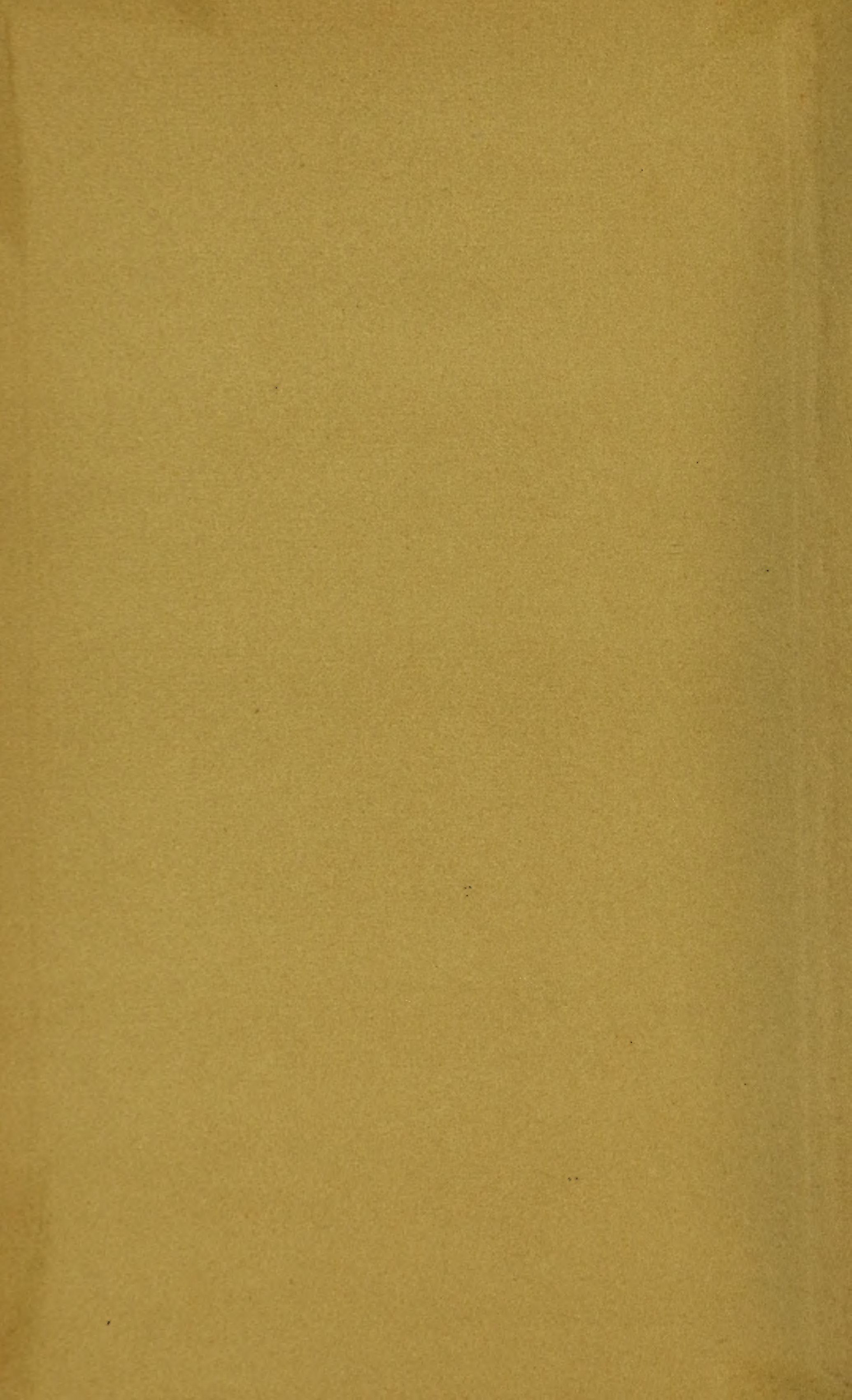
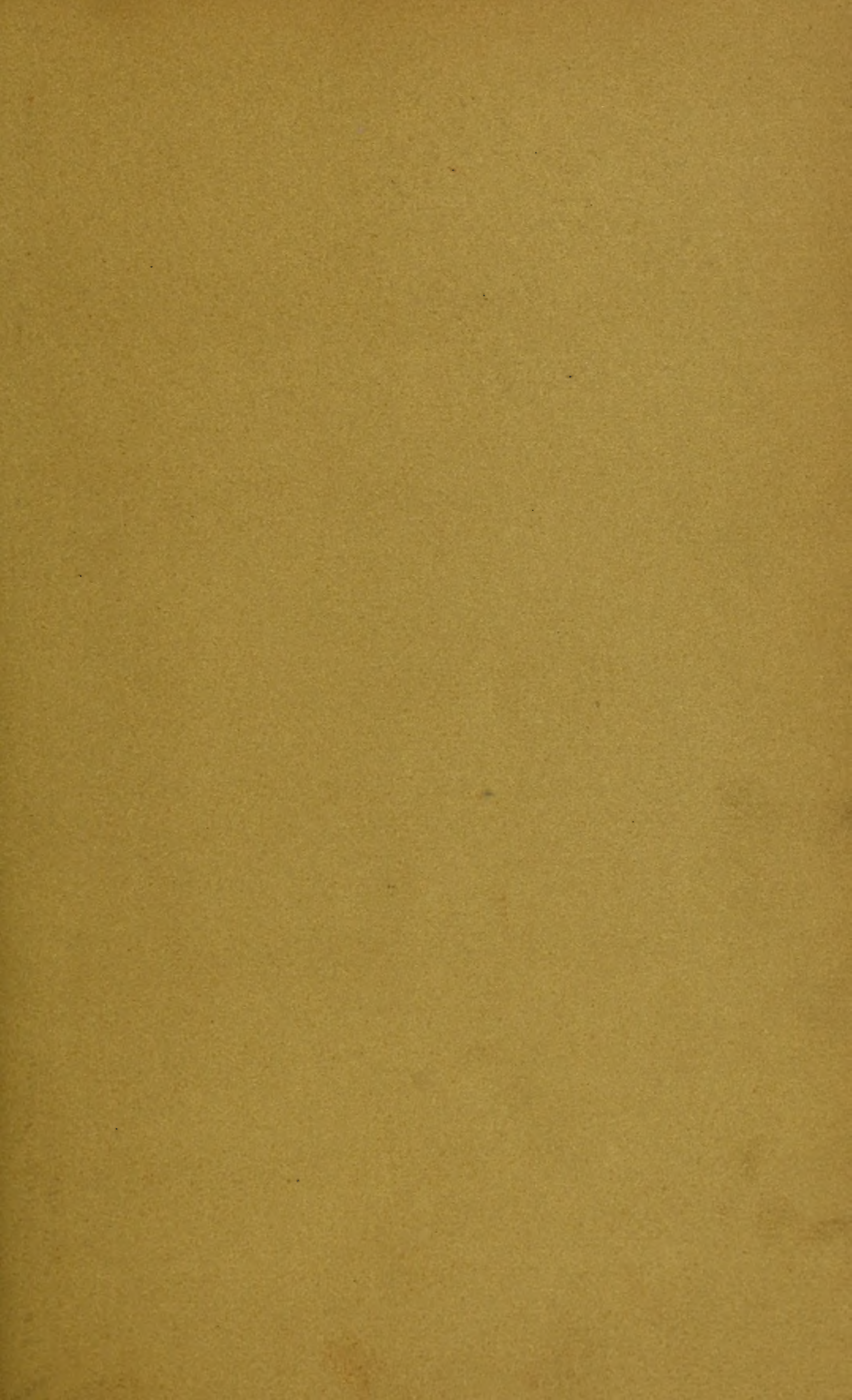
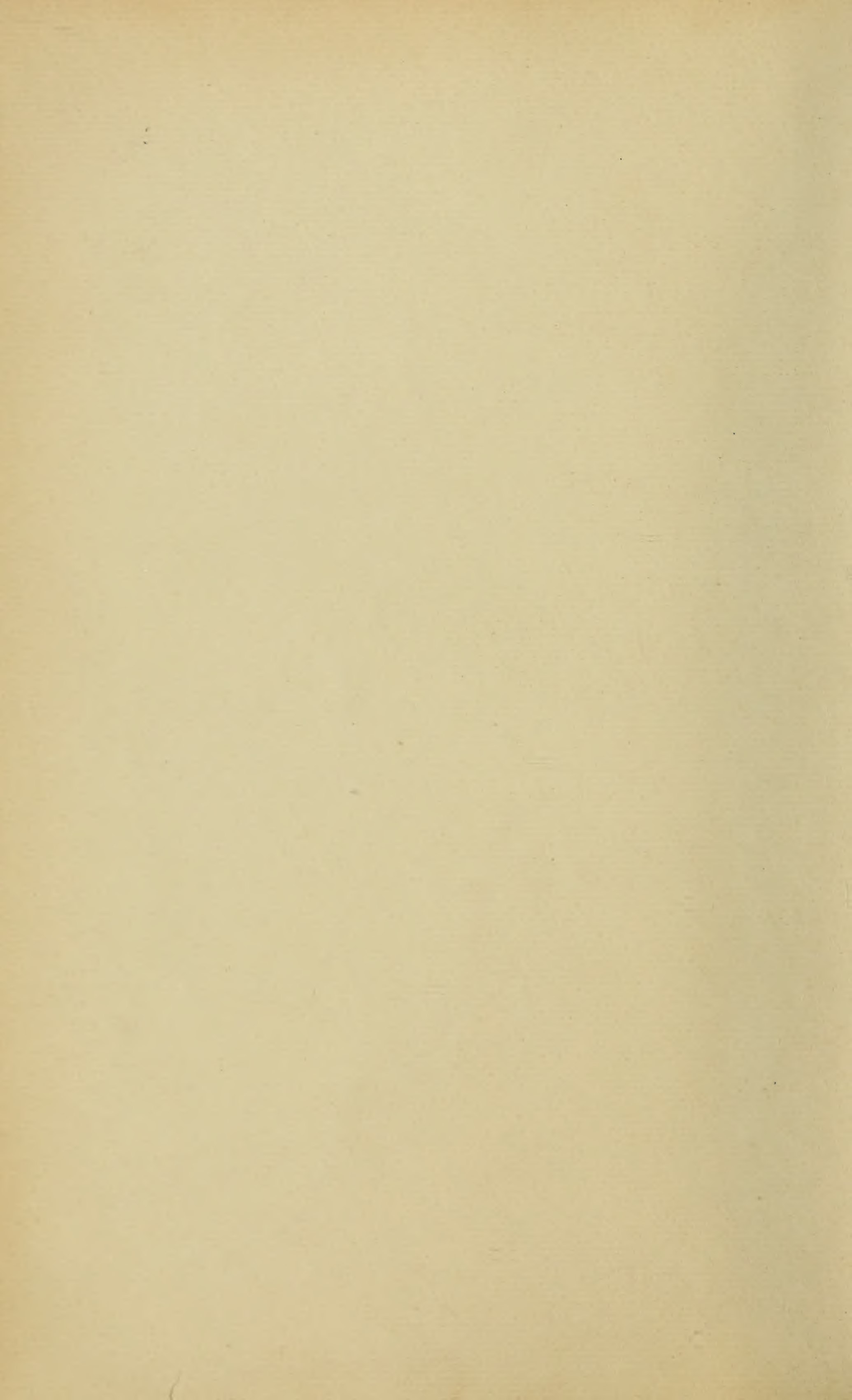
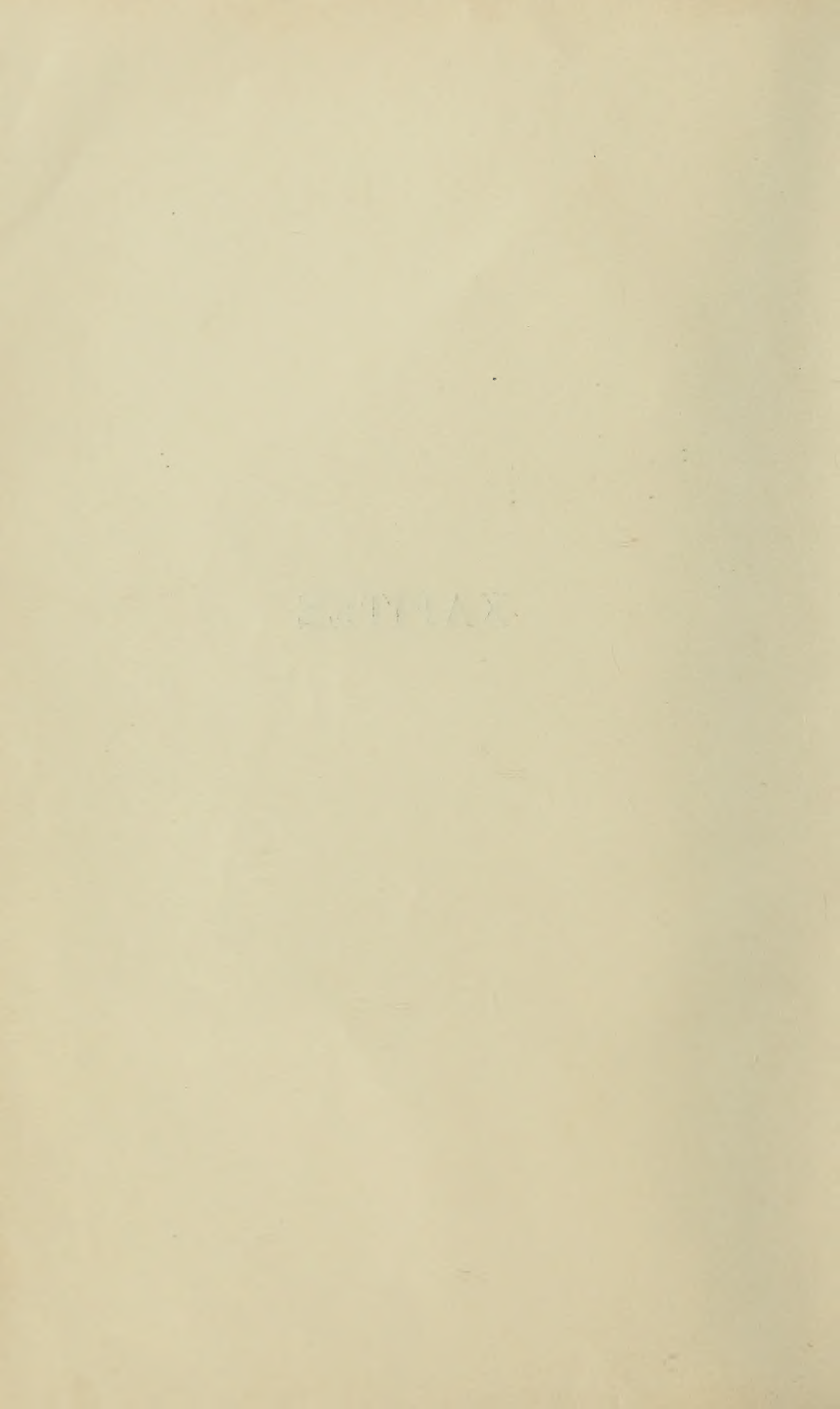

UNIVERSITY OF TORONTO
3 1761 01645979 4







ΧΑΡΙΤΕΣ



ΧΑΡΙΤΕΣ

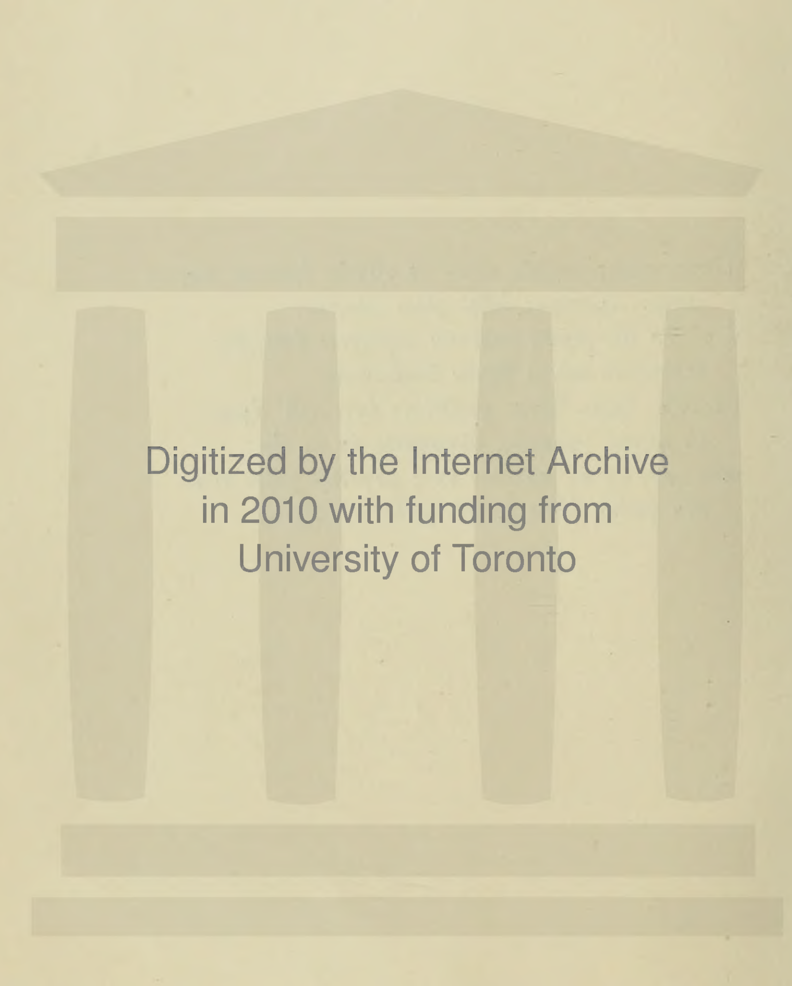
FRIEDRICH LEO

ZUM SECHZIGSTEN GEBURTSTAG

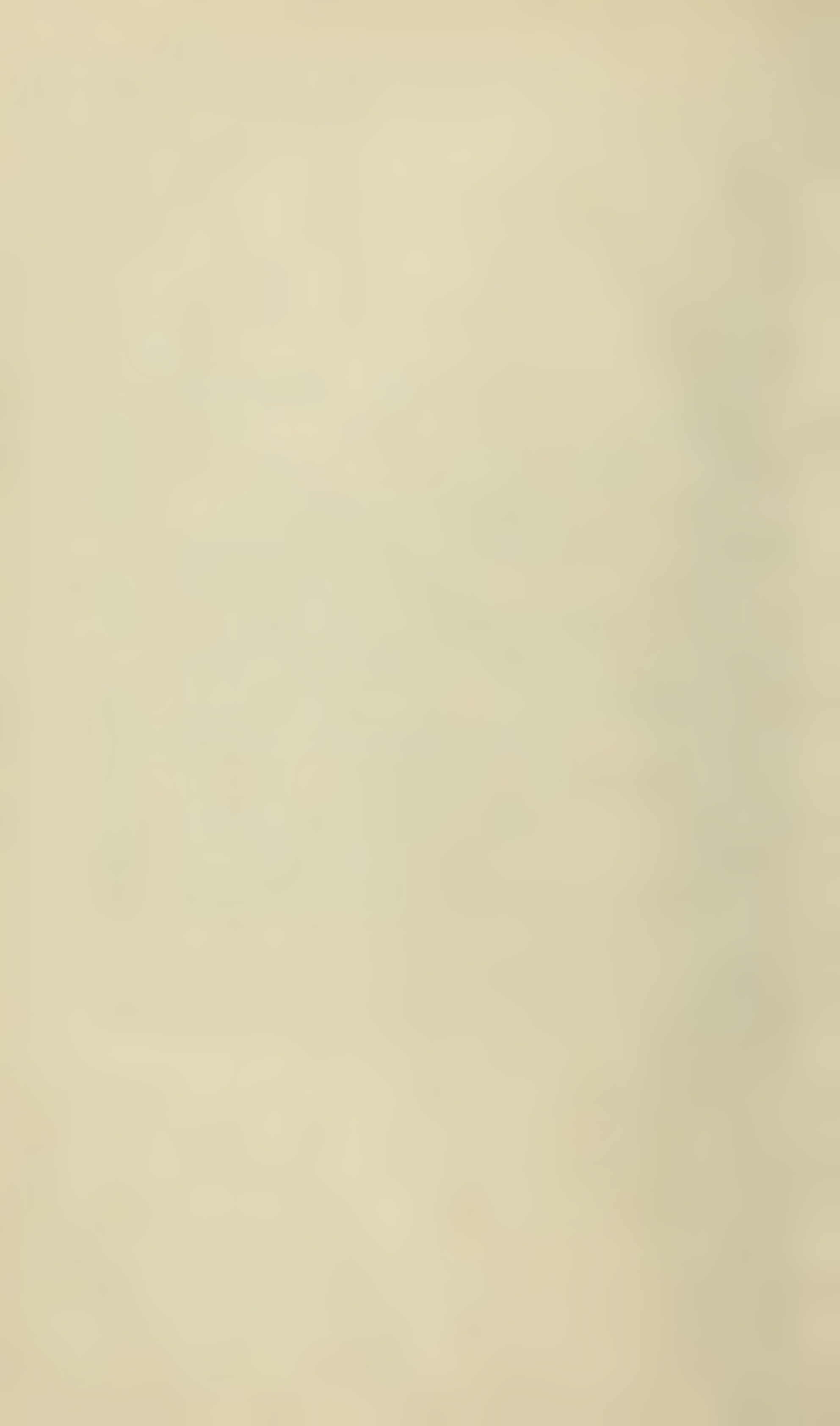
DARGEBRACHT.

BERLIN
WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG
1911.

Τίπτε, σελίς, ταρβεῖς κατά τε χθονὸς ὄμματα πήγνυς
οἴσουσ' ἡμετέρας ἀνδρὶ φίλῳ χάριτας;
ἦ ῥ' ὅτι δὴ χἠμεῖς μελετῶν φορέοντες ἀπαρχάς
ἐτρέσαμεν κείνου δεινὸν ἐπισκύνιον;
θαρσοῦσ' ἔρχεο δῆτα· γενέθλιόν ἐστι τόδ' ἦμαρ·
οὐ κρινέει χαλεπῶς, πλημμελὲς ἤν τι ἴδῃ·
οἶδε γάρ, ὡς τὸ παλαιὸν ἔπος μεγάλην χάριν αἰνεῖ
κἢν φαύλη δόσις ᾖ, καὶ φιλέει τὰ φίλων.



Inhalt.



DE MENONE LARISAEO.

Duravit per saecula, quam Xenophon adumbravit, Menonis Larisaei imago hominis sine ulla religione ac fide, periuri eiusdem ac spurci; neque unquam inveni, qui dubitari posse de veritate huius imaginis diceret. Atqui quo tempore primum laetos Anabaseos campos cum discipulis perambulavi, cum una quaereremus, quemadmodum convenirent cum rebus a Xenophonte narratis imagines imperatorum ab eo delineatae, desiderare nos memini argumenta, quibus Menonis malitia comprobaretur.

Perducit Colossas ad Cyrum Meno missu Aristippi mercennarios ab illo conductos (I 2, 6). Duobus fere mensibus post negotium ei mandat Cyrus, quod hominis sit paulo politioris humanitatis, quam quae in Clearchis cernitur, ut reducat ad maritum Epyaxam (I 2, 20). Redit non sine detrimento amissis centum gravis armaturae militibus (I 2, 25). Favisse ei Cyrum vel inde conicias, quod reginam reducendam ei mandavit; maiore etiam favore eum amplexus est, postquam ille auctor ceteris ducibus extitit ad transeundum Euphraten (I 4, 16). Simultatem inde Clearchum inter et Menonem exortam esse non miramur; neque vero Meno ipse quicquam commisit, cur Clearchus Charmandae Thraces adversus eum duceret. (I 5, 13). In proelio sinistro cornu praeficitur (I 7, 1; 8, 4). Cyro mortuo a Clearcho impetrat, ut cum Chirisopho ad Ariaeum mittatur, quippe cuius amicus et hospes sit (II 1, 15), quem apud aliquamdiu manet (II 2, 1).

Nihil hucusque repperimus, cur proditionis Menonem insimularemus. At tenuem quandam in eum commovet suspicionem Xenophon, cum nuntium illum ab Ariaeo missum esse narrat, qui

Graecis persuaderet, ut Tigridem transirent; quaerit enim ille Proxenum aut Clearchum, Μένωνα δὲ οὐκ ἐζήτει, καὶ ταῦτα παρ' Ἀριαίου ὤν, τοῦ Μένωνος ξένου (II 4, 15). Quod cum Xenophon miretur, ego facillime explico: miserat scilicet Ariaeus nuntium ad eos duces, qui numero militum ceteris praestabant; atqui Proxenus duo milia (I 2, 3), Meno mille quingentos ad Cyrum adduxerat. Suspicatur Menonem Clearchus absenti sibi male loqui apud Tissaphernem, scire autem Clearchum Xenophon dicit Menonem insidiari sibi, ut omnem ad se traducat exercitum (II 5, 26), sed argumenta adfert nulla. Nam quod patrata ducum nece Ariaeus necatum esse Clearchum, magno in honore haberi Proxenum et Menonem dicit (II 5, 38), ipsa Proxeni societate Meno defenditur.

Ex quo efficitur vere Xenophontem dixisse καὶ τὰ μὲν ἀφανῆ ἔξεστι περὶ αὐτοῦ ψεύσασθαι (II 6, 28) non quo mentitum esse Xenophontem dicam; sed ἀφανῆ profecto sunt, quae obicit ei crimina, non certis argumentis illustrata.

Et Xenophon quidem, quamvis dehonestet Menonis famam, proditionis diserte eum non insimulat; nec sane cuiquam sperare poterat se persuasurum ab eo duces Graecorum esse proditos, in quem multo crudelius quam in ceteros rex saevisset. Sed alius Menonis exsurgit accusator multo confidentior Ctesias (Phot. bibl. 44 B, 57 M, Plut. Art. 18) — ut de Ephoro eius assecla taceam (Diod. XIV 27, 2; cf. E. Schwartz, Pauly-Wissowa V 680). Ctesias igitur Tissaphernem societate facta cum Menone per illum ait ducibus Graecorum potitum esse. Hic cave tu credas mendacii me insimulare Ctesiam hominem mendacissimum; sed ut a rivulo ad fontem ascendamus, quis hoc narrare potuerat Ctesiae nisi Clearchus, cuius amicitia gloriatur eiusque mortem deos ait curae sibi esse miraculis ostendisse? Clearcho autem credimus Menonem et Proxenum suasisse, ut ad Tissaphernem cum ducibus iret; iam enim intellegimus, cur illos maxime vivere Ariaeus apud Xenophontem dicat; eidem non credimus, quod, ut credulitatem effugeret, Ctesiae narravit, invitum coactumque ab exercitu ad Tissaphernem se isse, nec magis, quod in hominem inimicissimum contulit crimen proditionis.

Sed hac in re non tam dissentit a Xenophonte Ctesias, quam quod clausum in pectore habet Xenophon, ipse expromit; alia in

re prorsus dissentiunt: ille enim crudelissimo eum supplicio necatum, dimissum hic a rege Menonem dicit. Sed Xenophon fama et auditione se hoc accepisse ait, Ctesiam nec fugere verum poterat nec erat cur depravaret: qua enim re dis carum ipsis Clearchum fuisse magis appareret, quam si capitalem eius inimicum tam aperte essent ulti? Sed mihi dilabi sane dixerit quispiam e manibus, quae adhuc obtinuisse mihi videar; cur enim parceret Menoni rex, nisi bene de eo meruisset? Quod cur fecerit, intellecturos nos esse spero, si tertium in Menonis causa testem audiverimus Platonem.

Eundem enim in dialogo cognomine induci Menonem ipso in initio apparet, quandoquidem non sodalis tantum eius dicitur Aristippus Larisaeus, sed etiam amator (70b 5). Παρὰ Ἀριστίππου μὲν ἔτι ὡραῖος ὢν στρατηγεῖν διεπράξατο τῶν ξένων Xenophon ait § 28, κἂν κατακεκαλυμμένος τις γνοίη, ὦ Μένων, διαλεγομένου σου, ὅτι καλὸς εἶ καὶ ἐρασταί σοι ἔτι εἰσίν Socrates 76b 5. Tria Menonem concupivisse dicit Xenophon, πλουτεῖν, ἄρχειν, τιμᾶσθαι, quanquam imperia atque honores non ipsorum causa eum petivisse, sed quibus rem faceret (§ 21); Socrates, ubi, quam tertiam virtutis definitionem protulit Meno, ita emendavit, ut sit ἀρετὴ δύναμις τοῦ πορίζεσθαι τἀγαθά (78c 1), quaerit ex eo: Ἀγαθὰ δὲ καλεῖς οὐχὶ οἷον ὑγίειάν τε καὶ πλοῦτον, καὶ χρυσίον λέγω καὶ ἀργύριον κτᾶσθαι καὶ τιμὰς ἐν πόλει καὶ ἀρχάς; μὴ ἄλλ' ἄττα λέγεις τἀγαθὰ ἢ τὰ τοιαῦτα; et Menone assentiente concludit videri ei divitiis finem bonorum contineri: χρυσίον δὲ δὴ καὶ ἀργύριον πορίζεσθαι ἀρετή ἐστιν, ὥς φησὶ Μένων.

Alia Plato suppeditat, quae conveniant saltem satis bene cum Xenophonte. E gente Aleuadarum ortus erat Aristippus (70b 4), Menonem autem ipsum quoque nobili loco ortum popularium quasi hereditate accepisse odium documento est, quod patri eius avus imposuit nomen Ἀλεξίδημος (76e 6). Eiusdem testatur divitias servorum comitantium multitudo (82a 8), maiorum divitias illud, quod βασιλέως πατρικὸς ξένος est (78d 3). Scilicet quo tempore Aleuadis invitantibus (Herod. VII 6) Xerxes in Thessaliam venit, Menonis avus videtur si non regi ipsi, at propinquis eius hospitium praebuisse, unde — ut Thucydidis verbis utar (I 129, 3) — ἔκειτο αὐτῷ εὐεργεσία ἐν βασιλέως οἴκῳ ἐς ἀεὶ ἀνάγραπτος. Hinc autem

intellegimus, cur solus e ducibus Graecorum Meno a rege sit dimissus: ἔφη βασιλέως εὐεργέτης εἶναι (Herod. III 140); quo comprobato societas cum Cyro facta ei condonata est.

Xenophonteus ille Meno τὸν μὴ πανοῦργον τῶν ἀπαιδεύτων ἀεὶ ἐνόμιζεν εἶναι. Ergo non sola utilitatis specie inductus malitiam exercebat, sed e sophistarum armamentariis tela deprompserat, quibus impugnaret homines anili probitatis atque iustitiae superstitioni deditos; atqui Plato Menonem inducit Gorgiae discipulum (70 b 3). Id si sciebat Xenophon, facile cur tacuerit conicias: Gorgiae enim discipulus etiam bonus ille Proxenus fuerat poteratque aliquis mirari ex eadem disciplina tam diversos prodisse discipulos.

Sed enim tempus est quaerere nos, de moribus Menonis Plato quid iudicet. Satis id facile est ad explicandum: est scilicet Meno unus e bellis illis adulescentulis, quibus dum manet ὥρη ὀλιγοχρόνιος calet iuventus non aliter atque hodie puellis. Non est sane in eo amabilis illa verecundia, qualis Charmiden, Lysin, Cliniam decet, sed et aetate illos antecedit et Thessalus est, non Atheniensis. Itaque sentimus nimia eum hominum indulgentia licentiae cuidam esse adsuetum: satis petulanter torpedini comparat Socratem (80 a 5) nec sine procacitate quadam impingit illi interrogationem illam, a qua orditur dialogus (70 a 1 ἔχεις μοι εἰπεῖν, ὦ Σώκρατες, ἆρα διδακτὸν ἡ ἀρετή; ἢ οὐ διδακτὸν ἀλλ' ἀσκητόν; ἢ οὔτε ἀσκητὸν οὔτε μαθητόν, ἀλλὰ φύσει παραγίγνεται τοῖς ἀνθρώποις ἢ ἄλλῳ τινὶ τρόπῳ;). Non enim discendi studio commotum id eum interrogare putaverim, si quidem postea (80 b 2) confitetur: Καίτοι μυριάκις γε περὶ ἀρετῆς παμπόλλους λόγους εἴρηκα καὶ πρὸς πολλούς, καὶ πάνυ εὖ, ὥς γε ἐμαυτῷ ἐδόκουν, sed suam se opinatur sapientiam recens comparatam coram Socrate ostentaturum. Nec non procedente dialogo sentimus regere, non regi eum esse assuefactum, id quod bis leniter in eo perstringit Socrates (76 b 7 οὐδὲν ἀλλ' ἢ ἐπιτάττεις ἐν τοῖς λόγοις, ὅπερ ποιοῦσιν οἱ τρυφῶντες; 86 d 3 ἀλλ' εἰ μὲν ἐγὼ ἦρχον, ὦ Μένων, μὴ μόνον ἐμαυτοῦ, ἀλλὰ καὶ σοῦ, οὐκ ἂν ἐσκεψάμεθα πρότερον, εἴτε διδακτὸν εἴτε οὐ διδακτὸν ἡ ἀρετή, πρὶν ὅτι ἐστὶν πρῶτον ἐζητήσαμεν αὐτό· ἐπειδὴ δὲ σὺ σαυτοῦ μὲν οὐδ' ἐπιχειρεῖς ἄρχειν, ἵνα δὴ ἐλεύθερος ᾖς, ἐμοῦ δὲ ἐπιχειρεῖς τε ἄρχειν καὶ ἄρχεις, συγχωρήσομαί σοι). At duci eum veritatis studio intellegimus, ubi audivit

Socratem figurae et coloris notiones finientem (77a 1 ἀλλὰ περιμένοιμ' ἄν, ὦ Σώκρατες, εἴ μοι πολλὰ τοιαῦτα λέγοις) et vere commotum eum esse sentimus, quo loco in summum philosophiae Platonicae quasi culmen eum educit Socrates: 86b 5 εὖ μοι δοκεῖς λέγειν, ὦ Σώκρατες, οὐκ οἶδ' ὅπως. Fac quaeso coram Xenophonteo illo Menone de animorum immortalitate aliquem disseruisse: nonne Thrasymacheo ille risu hominem explosisset?

Restat unum idque gravissimum. Meno enim ubi virtutem esse dixit facultatem imperandi hominibus, quaerenti Socrati, nonne additum velit iustum illud imperium esse oportere, respondet 73d 9: Οἶμαι ἔγωγε, ἡ γὰρ δικαιοσύνη, ὦ Σώκρατες, ἀρετή ἐστιν. Gravius idem praedicatur, postquam virtutem Meno esse dixit facultatem bona sibi comparandi, 78d: Πότερον προστιθεῖς τούτῳ τῷ πόρῳ (τῷ χρυσίου καὶ ἀργυρίου) τὸ δικαίως καὶ ὁσίως ἢ οὐδέν σοι διαφέρει, ἀλλὰ κἂν ἀδίκως τις αὐτὰ πορίζηται, ὁμοίως σὺ αὐτὰ ἀρετὴν καλεῖς; — Οὐ δήπου, ὦ Σώκρατες. — Ἀλλὰ κακίαν; — Πάντως δήπου. — Δεῖ ἄρα, ὡς ἔοικε, τούτῳ τῷ πόρῳ δικαιοσύνην ἢ σωφροσύνην ἢ ὁσιότητα προσεῖναι ἢ ἄλλο τι μόριον ἀρετῆς· εἰ δὲ μή, οὐκ ἔσται ἀρετή, καίπερ ἐκπορίζουσα ἀγαθά. Ergo Platonis ille Meno prorsus abhorret ab artificiis Xenophontei, et quamvis positam esse putet virtutem in adipiscendis bonis externis, nunquam professus esset ἐπὶ τὸ κατεργάζεσθαι ὧν ἐπιθυμοίη συντομωτάτην ὁδὸν εἶναι διὰ τοῦ ἐπιορκεῖν τε καὶ ψεύδεσθαι καὶ ἐξαπατᾶν, τὸ δ' ἁπλοῦν καὶ ἀληθὲς τὸ αὐτὸ τῷ ἠλιθίῳ εἶναι (§ 22).

Itaque cum videamus dissidere inter se Platonem et Xenophontem, quid nos faciamus? Credamus alteri utri an medio tutissimos nos ituros existimemus? Ego Platonem me sequi fateor, non quo errare malim cum eo, sed quia Xenophon unde factum sit ut imaginem delinearet tantum a vero abhorrentem, coniectura adsequor, Plato cur finxerit oratione Menonem detractis omnibus vitiis, non invenio. Primum igitur ne obliviscamur Menoni inimicissimum fuisse Clearchum. Cui cum tantopere deditus esset Xenophon, ut in describendis eius moribus apertissima vitia sciens taceret, est opinor concludere, quam non ille faverit Menoni. Nec tamen scientem ei affinxisse quidquam Xenophontem putaverim. Qui quae de Menone exponit, si ita perlegerimus, ut quasi animam infundamus simulacro, duas res inveniemus, e qui-

bus altera non sequitur certe ex improbitate eius, altera adiungit ad eam miram quandam stoliditatem. Ut ab hoc ordiar: nempe improbus, si improbitatem prae se fert gloriabundus, stoliditatis convincitur; an prudens ut caverent moneret, quos esset decepturus? Alterum illud dico, quod irrisisse atque illusisse ait Menonem, quicunque consuetudine eius uterentur (§ 23, 26). Iam finge tibi cogitatione Xenophontem qualis in Asiam venit, madentem sapientia Socratis — at cuius Socratis! Non divini illius animorum aucupis, qui Cliniae filio lacrimas cieret, cuius in ore vilissima quaeque nativo quodam lepore enitent, sed illius quem in Xenophontis commentariis cognoscimus, qui sicut unus pater familias philosophiam de caelo deductam ancillam facit, idoneam ad vitae usum cotidianae, probam ac strenuam, sed tamen ancillam. Talem si animo informaveris Xenophontem, ecquid fieri potuisse negabis, ut fastidium moveret homini elegantiori, qualis erat Meno, dein is, ut stomachum faceret novello illi virtutis praedicatori, patrocinium susciperet iniustitiae simularetque se talem esse, qualem Calliclem vel etiam Thrasymachum Plato describit? Quod si vere fecit, graves sane simulationis Meno luit poenas. Xenophon enim, ut qui aperta tantum atque simplicia, non ambigua atque perplexa dispicere valeret, cum haud invitus inimico crederet, quae de se ipse turpia confiteretur, libentissimo animo diffamavit Menonem ita, ut nunc quoque, quisquis Graece discat puerulus, merito sibi videatur odisse eum, cuius nomen dialogo pulcherrimo posteritati commendaverit Plato.

Nescios inter se dissentire Xenophontem et Platonem nemo sanus existimabit; an forte fortuna in describendis eiusdem hominis moribus ita inter se discrepare putabimus duos scriptores, ut divitias imperia honores appetenda ei esse visa alter malis, non sine bonis artibus alter dicat? Quaeritur, utrum Xenophontem impugnet Plato an Platonem Xenophon. Illud Athenaeo certum videtur (XI 505 a): Πάλιν ὁ μὲν Ξενοφῶν συναναβὰς Κύρῳ εἰς Πέρσας μετὰ τῶν μυρίων Ἑλλήνων καὶ ἀκριβῶς εἰδὼς τὴν προδοσίαν τοῦ Θεσσαλοῦ Μένωνος, ὅτι αὐτὸς αἴτιος ἐγένετο τοῖς περὶ Κλέαρχον τῆς ἀπωλείας τῆς ὑπὸ Τισσαφέρνου γενομένης, καὶ οἷός τις ἦν τὸν τρόπον, ὡς χαλεπός, ὡς ἀσελγής, διηγησαμένου· ὁ καλὸς Πλάτων μονονουχὶ εἰπὼν ‘οὐκ ἔστ’ ἔτυμος λόγος οὗτος’ ἐγκώμια αὐτοῦ διεξέρχεται. At quanquam in hoc

quaestionum genere consensu grammaticorum inniti nunquam licebit, mihi probabile videtur Anabasin post a. 369 esse scriptam (E. Schwartz, Rh. Mus. XLIV 193), Menonem non ita multo post a. 390 (Christ-Schmid, Gesch. d. Gr. Litt. I 618 n. 7). Ergo Xenophon aperte fidem derogavit Platoni et quasi falsi reum fecit; id quod non minus eum facile a se impetravisse putaverim, quam animum induxit in commentariis (III 6) deridere Glauconem, Platonis fratrem, Ἀρίστωνος κλεινοῦ θεῖον γένος (Rep. II 368 a). Eum Xenophon inducit fatuum ac paene dementem, vana rei publicae gerendae cupiditate risum moventem hominibus; at Plato ita cum Socrate colloquentem facit sub finem Rei publicae libri noni: Οὐκ ἄρα, ἔφη (ὁ Γλαύκων), τά γε πολιτικὰ ἐθελήσει πράττειν, ἐάνπερ τούτου κήδηται. — Νὴ τὸν κύνα, ἦν δ' ἐγώ, ἔν γε τῇ ἑαυτοῦ πόλει καὶ μάλα, οὐ μέντοι ἴσως ἔν γε τῇ πατρίδι, ἐὰν μὴ θεία τις ξυμβῇ τύχη. — Μανθάνω, ἔφη, ἐν ᾗ νῦν διήλθομεν οἰκίζοντες πόλει λέγεις, τῇ ἐν λόγοις κειμένῃ, ἐπεὶ γῆς γε οὐδαμοῦ οἶμαι αὐτὴν εἶναι.

Francofurti ad M.

Evaldus Bruhn
(Kiliae s. a. 1883, Gottingae s. a. 1903. 1907).

ΠΛΑΤΩΝΟΣ ΠΡΩΤΟΣ ΠΛΟΥΣ.

In Platos System, dessen Zentrum die Ideenlehre ist, wird der große Gegensatz, in den die Geschichte der griechischen Philosophie ausläuft, überwunden. Natürlich war diese Überwindung von Heraklitismus und Eleatismus nicht der Zweck, im Hinblick auf den Plato die Lehre von den Ideen schuf, sondern man erwartet ohne weiteres, daß sie zuerst zur Überwindung besonderer Schwierigkeiten gedient hat, die sich für Plato, der aus Sokrates' Lehre kam, ergaben. Ich möchte die Frage nach den Erkenntnisbedürfnissen, die zur Schaffung der Ideenlehre führten, hier wieder aufwerfen. Da wir anerkanntermaßen aus der Zeit vor der Ideenlehre Dialoge besitzen, dürfte eine solche Untersuchung nicht erfolglos sein.

Dabei kann ich von dem Streit, was die Ideen bedeuten, übersinnliche Dinge oder Methoden, absehen. Es genügt, wenn mir zugestanden wird, daß Plato in einem gewissen Zeitpunkt seines Lebens angenommen habe, daß es die Größe, die Schönheit, das Gute an sich gäbe; ferner daß die großen, schönen, guten Dinge nur durch Teilhaben an der Größe, der Schönheit, dem Guten groß usw. sind; endlich daß ein und dasselbe Ding sowohl groß als klein sein kann, je nach dem Gesichtspunkt, unter dem es betrachtet wird, daß also Simmias sowohl groß als klein sein kann, groß, insofern er an der Größe, klein, insofern er an der Kleinheit teilhat (vgl. Phaed. 99 D ff.).

Den Weg durch das Dornendickicht der Chronologie muß sich jeder, der sich mit Plato beschäftigt, selber suchen, weil die Platoforschung darin erst wenige unbestrittene Resultate hat liefern

können. Ich möchte dabei besonders die metaphysischen oder erkenntnistheoretischen Voraussetzungen beachten, von denen aus Plato die Untersuchung unternimmt. Nur wenn man den jeweiligen Standpunkt als Ganzes betrachtet, können Kriterien, wie man sie aus der Verschiedenheit einzelner philosophischer Lehren oder der Terminologie gewonnen hat, als wirklich sicher gelten. So ist z. B. Lutoslawskys an sich einleuchtender Grundsatz, daß die logischen Fortschritte unverlierbar sind, prinzipiell anfechtbar. Denn man kann nicht ohne weiteres sagen, daß der Dialog, in dem ein in einem andern Dialog begangener Fehler bewußt vermieden wird, der spätere ist. Denn es könnte die Vernachlässigung des Unterschiedes zwischen konträrem und kontradiktorischem Gegensatz oder die Meinung, daß die Kopula die Identität von Subjekt und Prädikat besage, das Resultat einer besonderen Theorie sein, die als solche ebenso gut die spätere sein könnte. Man hat also jedesmal nach dem Standpunkt, von dem aus Plato die Probleme betrachtet, als Ganzem zu fragen. Es wäre dann denkbar, daß sich für Plato auf dem einen Standpunkt Probleme ergaben, die, um lösbar zu werden, zu einem Standpunktwechsel führten.

Mir scheint in der Tat so etwas vorzuliegen. In allen Dialogen nämlich, die die Ideenlehre enthalten, erscheinen eine Anzahl von Begriffen so, als ob sie kein Problem enthielten, während sie in den Dialogen ohne Ideenlehre Gegenstand resultatloser Untersuchung sind. Im Charmides erscheint es unmöglich, τὰ ἑαυτοῦ πράττειν als Inhalt der σωφροσύνη zu denken; im Staat bildet der Begriff τὰ ἑαυτοῦ πράττειν (als Inhalt der δικαιοσύνη) kein Problem. Im Hippias maior soll die Frage, was das Schöne an sich sei, gelöst werden und bleibt ungelöst. Der Phaedrus und das Symposion operieren mit demselben Begriff als etwas einwandfreiem. Im Lysis erscheint es unmöglich, als Ziel des φιλεῖν das ἀγαθόν hinzustellen; im Symposion ist das ἀγαθόν, das dem καλόν gleichgesetzt wird, Gegenstand des ἔρως. Im Laches wird es abgelehnt von der ἀνδρεία als etwas Besonderem neben der ἀρετή zu sprechen; im Staat und Gorgias erscheinen die beiden Begriffe unbeanstandet nebeneinander.

Nun ist es freilich seit Schleiermacher so gut wie allgemein

zugestanden, daß die Resultatlosigkeit dieser Dialoge nur Schein ist. Man spricht von den »absichtlichen Fehlern« der Untersuchung. Ja, Dialoge wie der Euthyphron und Lysis sind wegen des Mangels an positiven Ergebnissen in die Acht erklärt worden[1]), und wer, wie Bonitz den Euthyphron, diese Dialoge retten will, muß nach indirekten »Andeutungen« suchen, »welche den aufmerksamen Leser hinreichend mit der Ansicht des Verfassers bekannt machen«. Ich werfe daher für den Charmides, Euthyphron, Hippias maior und Lysis die Frage auf, ob nicht die Voraussetzungen, von denen aus Plato an die Behandlung der Probleme herantrat, derart waren, daß sich aus ihnen ein negatives Resultat ergeben m u ß t e?

Im Charmides soll der Begriff der σωφροσύννη bestimmt werden. Nach einer Reihe von Definitionsversuchen, in denen, wie es für eine Reihe platonischer Dialoge charakteristisch ist, das zu Bestimmende einem andern Begriff gleichgesetzt wird, wird 161 B in dem τὰ ἑαυτοῦ πράττειν die Grundlage aller weiteren Verhandlungen dieses Dialogs geschaffen. Wer aber, heißt es weiter, treiben will, was ihm zukommt, muß vorher wissen, was das ist. Σωφρονεῖν ist also γιγνώσκειν ἑαυτόν (164 D). Σωφροσύνη ist also τῶν τε ἄλλων ἐπιστημῶν ἐπιστήμη und αὐτὴ ἑαυτῆς (166 C). Ein σώφρων weiß also, was er weiß und was er nicht weiß (167 A). Es soll nun untersucht werden, ob solch ein Bewußtsein vom Wissen überhaupt möglich ist, und ob es einen Nutzen hat (167 B). Die Frage nach der Möglichkeit wird verneint. Denn es gibt kein Sehen, daß sich selbst sieht, kein Hören, daß sich selbst hört usw., kurz überhaupt kein Seiendes (οὐδὲν τῶν ὄντων), das seine Kraft auf sich selbst richtet (167 B—169 A). Aber gesetzt auch, es gäbe solch eine ἐπιστήμη ἐπιστήμης und sie bedeute εἰδέναι ἅ τέ τις οἶδε καὶ ἃ μή, so würde man das Bewußtsein davon, was man weiß, den besonderen Wissenschaften verdanken (167 B—170 C). Σωφροσύνη würde also nur das Bewußtsein bedeuten, daß man etwas weiß oder nicht weiß, ohne zu wissen, was? Nun ist aber das Bewußtsein vom Wissen ohne Bewußtsein vom Inhalte dieses

1) Vor allem von Schaarschmidt, Die Sammlung der platonischen Schriften, S. 151 ff.

Wissens ein Unding (170 D—172 A). Läßt sich die σωφροσύνη somit als etwas Selbständiges nicht denken, so könnte sie zur Erkenntnis eines besonderen Objekts hinzugenommen etwas bedeuten. Aber was hülfe es uns? Εὐδαιμονία, εὖ πράττειν, also den wirklichen Nutzen, gäbe sie uns doch nicht (172 B—173 D). Das könnte allein die Erkenntnis des Guten und Schädlichen (174 C). Also wäre die σωφροσύνη als ἐπιστήμη ἐπιστήμης zu nichts nutze (175 A).

Da damit der Grundbegriff der Sokratik, die Identität des ἐπιστημόνως ζῆν und εὖ ζῆν, in Frage gestellt ist, hat man sich seit Schleiermachers Zeiten bemüht, die absichtlich versteckte positive Lösung zu zeigen. Ich gehe auf den Versuch von Natorp[1]) ein. Er nimmt »unbedenklich« als die von »Plato gewollte Lösung« an, daß die »Selbsterkenntnis zwar nicht mit der Erkenntnis irgend eines sonstigen, besonderen Objekts, wohl aber mit der eines letzten Objektes, des Guten, zusammenfalle. Die Selbsterkenntnis wird mit der Erkenntnis des Guten dann eins sein, wenn das Gute eins ist mit dem wahren Selbst des Menschen. . . . Das Gesetz des Guten ist das Gesetz des praktischen Bewußtseins, mithin Selbsterkenntnis eins mit der Erkenntnis des Guten.« Ich zweifele keinen Augenblick, daß wie im Lysis so hier das Streben Platos dahinging, die Verwandtschaft des Guten mit dem wahren Selbst des Menschen nachzuweisen, daß er es wirklich für einen Fehler der Untersuchung gehalten hat, wenn sie ein anderes Resultat brachte, aber ich bezweifele, daß im Charmides ein »absichtlicher Fehler« vorliegt. Ich glaube, Plato konnte von dem Standpunkte aus, den er einnahm, zu keinem andern Resultate kommen.

Natorp meint, die Lösung wäre da, wenn das Objekt der Selbsterkenntnis mit dem Guten zusammenfiele. Solch ein Versuch wird am Schluß, in freilich recht unklarer Weise, von Kritias gemacht. Τί δ', ἦ δ' ὅς, οὐκ ἂν αὕτη (ἡ σωφροσύνη) ὠφελοῖ; εἰ γὰρ ὅτι μάλιστα τῶν ἐπιστημῶν ἐπιστήμη ἐστὶν ἡ σωφροσύνη, ἐπιστατεῖ δὲ καὶ ταῖς ἄλλαις ἐπιστήμαις, καὶ ταύτης δήπου ἂν ἄρχουσα τῆς περὶ τἀγαθὸν ἐπιστήμη ὠφελοῖ ἂν ἡμᾶς. Kritias will also den Nutzen der ἐπιστήμη ἐπιστήμης dadurch retten, daß er ihre Beziehung zur

1) Platons Ideenlehre, S. 26 ff.

Wissenschaft vom Guten nachweist. Aber Sokrates weist das schroff zurück: Wenn dem so wäre, d. h. wenn die mit der Wissenschaft vom Guten irgendwie verbundene ἐπιστήμη ἐπιστήμης irgend einen Nutzen brächte, so wüßte man nicht, was für Aufgaben (ἔργα) die andern Wissenschaften noch zu lösen hätten. Es ist ja längst entschieden, daß die Wissenschaften sich durch ihre Objekte unterscheiden. Und danach ist die σωφροσύνη ἐπιστήμης μόνον . . . καὶ ἀνεπιστημοσύνης ἐπιστήμη, ἄλλου δὲ οὐδενός[1]). Ausdrücklich wird noch hinzugefügt, daß das Gute ἔργον einer andern Wissenschaft sei. Das Zusammenfallen der Objekte wird nicht nur nicht »angedeutet«[2]), sondern ausdrücklich verneint.

Fragt man nach dem Grunde, so findet man ihn in dem Abschnitt, wo die Möglichkeit einer ἐπιστήμη ἑαυτῆς verhandelt wird. Auf den ersten Blick scheint Plato alle Mittel zur Lösung dieses Problems in Händen zu haben: Die ἐπιστήμη ἑαυτῆς wird charakterisiert als τὸ ἃ οἶδεν καὶ ἃ μὴ οἶδεν εἰδέναι ὅτι οἶδεν καὶ ὅτι οὐκ οἶδεν (167 B), d. h. die σωφροσύνη bedeutet Selbstprüfung (ἐξετάσαι τί τε τυγχάνει εἰδὼς καὶ τί μή (167 A). Und weiter (167 B): sie ist μία τις ἐπιστήμη, ἣ οὐκ ἄλλου τινός ἐστιν ἢ ἑαυτῆς τε καὶ τῶν ἄλλων ἐπιστημῶν ἐπιστήμη κτέ. Ist mit alledem nicht »die eigentümliche Gesetzlichkeit, gemäß welcher das Bewußtsein wissend ist«, als Objekt einer »eigenen Reflexion« mit aller nur wünschenswerten Deutlichkeit charakterisiert? Und ist nicht andererseits diese Reflexion durch das μία τις ἐπιστήμη κτέ als die Wissenschaft als etwas prinzipiell anderes abgegrenzt?

Aber grade diesen prinzipiellen Unterschied, von dem alles abhängt, vermag Plato nicht aufrecht zu erhalten. In der zweiten Untersuchung, wo die Möglichkeit eines Wissens von dem, was man weiß oder nicht weiß erwogen wird, glaubt Plato die Unmöglichkeit eines solchen Wissens dadurch dargetan zu haben[3]), daß er nachweist, daß die ἐπιστήμη ἐπιστήμης sich ohne Beziehung zu andern besonderen Wissenschaften nicht denken lasse. Damit hebt er den eigentümlichen Charakter der postulierten μία τις ἐπι-

1) 174 E.

2) Natorp, a. a. O., S. 26.

3) Ὁρᾷς ὅτι οὐδαμοῦ ἐπιστήμη τοιαύτη οὖσα πέφανται 172 A.

στήμη freilich wieder auf. Das beweist aber, daß er sich die ἐπιστήμη ἐπιστήμης nur nach Analogie der besonderen Wissenschaften denken kann, insofern jede von diesen ein von dem der andern absolut verschiedenes Objekt hat. Dies ist die Voraussetzung, an der er die Möglichkeit des postulierten Wissens überhaupt messen will.

Daß Plato sich diese Wissenschaft nur nach Analogie der besonderen Wissenschaften denken kann, läßt sich auch am »Wissen des Nichtwissens« zeigen, das er für jene μία τις ἐπιστήμη fordert (166 E). Wenn diese ἐπιστήμη wirklich die auf das Formgesetz des Erkennens gerichtete Reflexion wäre, so würde das εἰδέναι ὅτι οὐκ οἶδεν das Bewußtsein eines vielleicht inhaltlich richtigen Satzes, der aber nicht dem Formgesetz des Erkennens gemäß gewonnen ist, bedeuten[1]). Bei der Zusammenfassung 175 C wird dagegen betont, daß man damit gar keinen Sinn verbinden könne, (. . . οὐδ' ἐπισκεψάμενοι τὸ ἀδύνατον εἶναι, ἅ τις μὴ οἶδεν μηδαμῶς, ταῦτα εἰδέναι ἁμῶς γέ πως). Plato vermag unter Wissen nur Wissen von einem bestimmten ihm von außen irgendwie gegebenen Objekt zu verstehen.

Man hat nun weiter zu fragen: warum kann er sich unter jener Wissenschaft nur ein besonderes Wissen denken? Er macht doch den Unterschied zwischen εἰδέναι ἅ τις οἶδεν und εἰδέναι ὅτι οἶδεν. Sofern man nur das Bewußtsein hat, daß man etwas weiß, von dem besonderen Inhalte aber ganz absieht, ist dieses Bewußtsein doch etwas anderes als das Wissen von dem besonderen Objekt. Die Worte, in denen Sokrates das Fazit der Untersuchung zieht, antworten darauf: οὐ δυνάμεθα εὑρεῖν ἐφ' ὅτῳ ποτὲ τῶν ὄντων ὁ ὀνοματοθέτης τοῦτο τοὔνομα ἔθετο, τὴν σωφροσύνην (175 B). Der Ausdruck τὰ ὄντα ist scharf zu fassen. Schon zu Beginn der Hauptuntersuchung (166 D) wurde als ihr Ziel hingestellt: es solle γίγνεσθαι καταφανὲς ἕκαστον τῶν ὄντων ὅπῃ ἔχει. Die Frage ist also nicht einfach: was ist σωφροσύνη? sondern: welches ist das in der Wirklichkeit existierende Ding, für das der Ausdruck σωφροσύνη vom Sprachgesetzgeber geprägt worden ist? Das εἰδέναι ὅτι οἶδε, das sich als einzig möglicher Inhalt der σωφροσύνη

1) Vgl. Natorp, a. a. O., S. 5 ff.

ergab, ist kein ὄν, weil es solch ein Bewußtsein getrennt von einem besonderen Wissen in der Wirklichkeit nicht gibt. Εἶναι bedeutet also irgendwie konkret und selbständig für sich in der Wirklichkeit bestehen. Weil die gefundene Bestimmung der σωφροσύνη sich als so etwas konkret für sich existierendes nicht denken läßt, wird sie verworfen. Der Dialog scheitert also an der Forderung, daß die Definition ein ὄν anzugeben habe, und andererseits daran, daß unter εἶναι konkret für sich existieren verstanden wird. Die ἐπιστήμη ἐπιστήμης steckt in den Wissenschaften, seienden Dingen, irgendwie drin. Versucht man sie da herauszuheben, so läßt sich kein ὄν angeben, das ihr entspricht.

Wie die ἐπιστήμη ἐπιστήμης wird im selben Dialog das Gute gedacht. Die Wissenschaft vom Guten steckt in den praktischen Wissenschaften drin (174 C). Trotzdem wird 175 A ausdrücklich von einer besonderen Wissenschaft des Guten gesprochen, die den Nutzen ebenso »schafft«, wie die Medizin die Gesundheit. Wie rein nach Analogie des Sinnlichen das Gute gedacht wird, beweist die Stelle, wo Plato die Wichtigkeit der Wissenschaft vom Guten zeigen will (174 C). Er meint, wenn man die Wissenschaft vom Guten aus den praktischen Wissenschaften entfernte, würde die Medizin wohl noch weiter gesund machen, die Steuermannskunst wohl noch weiter retten usw., aber der Nutzen dieser Wissenschaften wäre weg. Man versteht nicht, was da noch unter Gesundmachen, Retten usw. und unter dem Nutzen, der der Heilkunde, die trotzdem ruhig weiter besteht, entzogen worden ist, gedacht werden soll. Das Gute ist hier ein Ding, das man hier wegnehmen und dort hinstellen kann. Sollte Plato in der Zeit, als er den Charmides schrieb, versucht haben, das Gute zu definieren, und sollte er an die Definition die Forderung gestellt haben, daß sie einerseits ein ὄν, andererseits aber etwas Absolutes anzugeben habe, so kann man sich denken, daß das Gute für ihn ein nicht minder schweres Problem gewesen sein muß als die ἐπιστήμη ἐπιστήμης. In betreff des ὅσιον lehrt das der Euthyphron.

Im Euthyphron soll definiert werden ἐκεῖνο τὸ εἶδος ᾧ πάντα τὰ ὅσια ὅσιά ἐστιν (6 D). Die erste Definition, die wenigstens den Kreis der ὅσια erschöpft, ist das θεοφιλές (τοῦτο εἶναι τὸ ὅσιον ὃ ἂν

πάντες οἱ θεοὶ φιλῶσιν, καὶ τὸ ἐναντίον, ὃ ἂν πάντες θεοὶ μισῶσιν, ἀνόσιον 9 E). Nun ist aber das ὅσιον εἶναι grade der Grund, warum etwas den Göttern genehm ist (10 D). Also gibt die Definition keine οὐσία, sondern nur ein πάθος (11 A). Ebenso verbittet sich Sokrates am Schluß (15 B) den Grund dafür, warum etwas ὅσιον ist, im Wohlgefallen, also irgend einem Seelenzustand der Götter zu suchen. Daraus ergibt sich: Wenn das εἶδος ᾧ πάντα τὰ ὅσια ὅσιά ἐστιν nicht gewissermaßen außerhalb der einzelnen frommen Handlung gefunden werden soll, so sucht Plato es offenbar als etwas gewissen Handlungen immanentes, als etwas mit ihnen gegebenes. So fragt er in der Tat: οὐ ταὐτόν ἐστιν ἐν πάσῃ πράξει τὸ ὅσιον αὐτὸ αὑτῷ (5 D). Das ὅσιον ist gedacht als eine »Eigenschaft«, die gewissen Handlungen unter allen Umständen anhaftet. Wer das diese Handlungen unterscheidende Merkmal angeben könnte, würde damit gleichzeitig angeben, warum diese Handlungen fromm sind. Das Fromme soll irgendwie zur φύσις bestimmter Handlungen gehören, wie Plato das Problem in Betreff der Größe später einmal (Phaed. 102 C) formuliert hat. Was aber Euthyphron genannt hat, das θεοφιλές, schwebt in der Luft, ist keine Eigenschaft eines wirklichen Dinges, ist kein Seiendes. Ὅτι δὲ ὄν, οὔπω εἶπες (11 B).

Man sieht daraus, daß Plato überlegt hat, was für Forderungen an eine Definition zu stellen sind: sie hat allemal ein »Seiendes« anzugeben. Das ist genau die Forderung des Charmides: Man hat das Seiende, das existierende Ding aufzuzeigen, für das der Sprachgesetzgeber ein Wort »gesetzt« hat. Unter ὄντα werden dabei hier auf Erden existierende Dinge und die diesen anhaftenden Eigenschaften verstanden. Plato sucht bewußt den Inhalt der Definition, um in der Terminologie des Phaedrus zu reden, in dem, ἃ νῦν εἶναί φαμεν (249 C).

Damit ist ein anderer Anspruch, der an die Definition gestellt wird, unvereinbar: Es wird nämlich verlangt, daß das gefundene ὅσιον nie zum ἀνόσιον werde (7 A ff.). Angenommen, daß Plato sich der Selbsttäuschung hingegeben hätte, zu glauben, irgend eine bestimmte allen frommen Handlungen gemeinsame Eigenschaft gefunden zu haben — die Selbsttäuschung, in dieser Eigenschaft das ὅσιον, das nie zu einem ἀνόσιον wird, zu sehen,

hätte der Mann aus der Schule Heraklits, wo das Auge an die Erkenntnis der Relativität aller historisch gewordenen Begriffe, des scheinbar Gegebenen, gewöhnt wurde, nie begangen. Das lehrt der Anfang des Euthyphron nicht weniger als der des Charmides.

Dasselbe gilt von der Definition, in der Bonitz die positive Lösung des Dialoges sieht, der Definition des ὅσιον als eines μέρος τοῦ δικαίου, und zwar τὸ περὶ τῶν θεῶν θεραπείαν (13 E). Es soll weiter angegeben werden τί ποτέ ἐστιν ἐκεῖνο τὸ πάγκαλον ἔργον ὃ οἱ θεοὶ ἀπεργάζονται ἡμῖν ὑπηρέταις χρώμενοι (13 E). Dieses ἔργον wird der ὑγιείας oder πλοίου ἀπεργασία (13 DE) vollständig gleichgestellt. Da nun das Merkmal, das diese θεραπεία von dem übrigen Teil des δίκαιον unterscheiden soll, als »Eigenschaft« bestimmter Handlungen gesucht wird, kann der Versuch, das ὅσιον als μέρος τοῦ δικαίου zu definieren, natürlich auch nicht zum Ziele führen. Denn das, was eine fromme Handlung fromm macht in dem Beziehen auf einen Zielpunkt, das Wohlgefallen der Götter, zu sehen, wird mit dem Hinweis auf die vorher gegebene Begründung wieder abgelehnt: d. h. das ὅσιον als μέρος τοῦ δικαίου anzusehen ist nicht möglich, weil sich kein ihm entsprechendes ὄν finden läßt. Das ist genau die Schwierigkeit des Charmides. Wie die ἐπιστήμη ἐπιστήμης, so steckt hier das ὅσιον in den Dingen drin und will sich als ein Seiendes von den Dingen nicht ablösen lassen.

Ich gehe zur Besprechung des Hippias maior über. Wer diesen Dialog, an dessen Echtheit ich nicht zweifeln kann, für unplatonisch hält, kann den folgenden Abschnitt überschlagen. Denn er lehrt den, der vom Charmides und Euthyphron kommt, für das hier behandelte Problem nichts Neues. Es kann aber trotzdem von Interesse sein, zu sehen, wie weit der »Fälscher« die hier betrachteten platonischen Gedanken in sich aufgenommen hat. Es soll eine Definition des αὐτὸ τὸ καλόν gefunden werden. Von der Definition wird verlangt, daß sie das Schöne angebe, durch das die schönen Dinge schön sind, daß dieses Schöne an sich ein ὄν sei (287 C f.), daß es nie zu einem αἰσχρόν werde (291 D). Die erste wirkliche Definition (294 A) setzt das καλόν dem πρέπον gleich, die zweite (295 C) dem χρήσιμον ἐπὶ τὸ ἀγαθόν (296 D), die dritte (298 A) dem δι' ὄψεως καὶ ἀκοῆς ἡδύ. Eine vierte (303 E)

mündet wieder in die zweite ein. Eingestandenermaßen (304 DE) endet der Dialog mit Aporie.

Nach Apelt[1]) ist aber der skeptische Schluß nur Schein, man dürfe nur nicht »alles Wort für Wort schlechtweg für bare Münze nehmen«[2]). Seiner Meinung nach hat Plato eine positive Lösung vor Augen gehabt[3]). Apelt findet sie in der zweiten Definition.

Diese schließt nach dem Wortlaut negativ: Das καλόν wird dem χρήσιμον ἐπὶ τὸ ἀγαθόν (296 D) und damit (E) dem ὠφέλιμον gleichgesetzt, d. h. das καλόν ist τὸ ποιοῦν ἀγαθόν. Nun ist aber das ποιοῦν allemal vom γιγνόμενον verschieden, also auch das καλόν vom ἀγαθόν (297 A f.). Andererseits ist aber doch das καλόν fraglos ein ἀγαθόν (297 C). Dann ist aber — die Kopula drückt die Identität vom Subjekt und Prädikat aus — das ἀγαθόν ein αἴτιον seiner selbst, was unmöglich ist. Apelt[4]) meint dazu: »Das ἀγαθόν, das hier (in der Formel τὸ ποιοῦν ἀγαθόν) als Wirkung, als das Bewirkte erscheint, gehört dem Gesagten zufolge ganz offenbar zu dem Werdenden (297 AB). Es ist also ganz klar damit nicht der Begriff des Guten, das Gute an sich, sondern die einzelne erscheinende gute Handlung, das Werdende, gemeint (297 A). . . . Dieses Gute an sich ist es, das mit dem καλόν zusammenfällt. Die Verschiedenheit zwischen beiden ist nur eine anscheinende, bestimmt durch den Gegensatz der Begriffs- und der Sinnenwelt. So löst sich das Rätsel.«

Abgesehen davon, daß sich in dem Abschnitte, auf den Apelt verweist (297 AB), keine Spur von einem Unterschied zwischen dem Guten an sich und dem einzelnen Guten findet, sondern nur zwischen ποιοῦν und γιγνόμενον, die doch offenbar beide der Welt des Werdens angehören; abgesehen davon, daß es eine merkwürdige Methode wäre, wenn Plato wirklich »implicite gerade den Abschnitt für unsere Aufklärung bestimmt hätte, der explicite bestimmt ist, uns Sand in die Augen zu streuen«, glaube ich beweisen zu können, daß das Gute an sich für Plato ein Problem

1) Die beiden Dialoge Hippias, Ilbergs Jahrbücher 1907, S. 630 ff.
2) a. a. O. S. 637.
3) Sie wird von Apelt S. 645 f. zusammengefaßt.
4) a. a. O. S. 640.

bilden mußte, das für ihn auf dieser Entwicklungsstufe überhaupt nicht lösbar war.

Das lehrt die dritte Definition. 297 E soll das Schöne das sein ὃ ἂν διὰ τῆς ἀκοῆς καὶ τῆς ὄψεως (χαίρειν ἡμᾶς ποιῇ), also τὸ δι' ἀκοῆς τε καὶ ὄψεως ἡδύ (298 A). Es wird nun weiter (299 D f.) nach dem unterscheidenden Merkmal gefragt. Warum denn? fragt man erstaunt. Das Merkmal, durch das sich die schönen ἡδοναί von den andern unterscheiden (ἔχουσί τι διάφορον τῶν ἄλλων κτέ 299 E) ist doch vollständig eindeutig angegeben? Aber es ist hier genau wie mit dem θεοφιλές im Euthyphron: Sokrates meint, das δι' ὄψεως καὶ ἀκοῆς gibt kein αἴτιον. Denn der Umstand, daß irgend welche ἡδοναί δι' ὄψεως καὶ ἀκοῆς sind, verursacht uns keine Freude, macht die ἡδοναί nicht zu schönen (αἴτιον 299 E). Daraus folgt, daß Plato nach der »Eigenschaft« der ἡδοναί, die uns schön erscheinen, fragt. An diesem Anspruch gemessen, erweist sich die Definition als ungenügend. Man würde durch sie nicht einsehen, warum ein δι' ὄψεως ἡδύ schön ist. Das δι' ὄψεως εἶναι kann der Grund nicht sein. Denn dann wären die ἡδοναὶ δι' ἀκοῆς nicht schön und umgekehrt. 300 B (fin.) wird daher geschlossen, daß, wenn die Definition richtig sein soll, die δι' ὄψεως ἡδοναί, mit denen δι' ἀκοῆς etwas Gemeinsames, eine gemeinsame »Eigenschaft«, haben müssen. 300 B—303 D wird festgestellt, daß das δι' ὄψεως καὶ ἀκοῆς dieses Gemeinsame jedenfalls nicht ausdrückt. Es ist keine οὐσία. Denn wie immer wieder hervorgehoben wird, besonders 302 E, »sind« alle ἡδοναί entweder δι' ὄψεως oder δι' ἀκοῆς. Das δι' ὄψεως καὶ ἀκοῆς ἡδύ kann also Plato nicht als οὐσία anerkennen, weil es keine δι' ὄψεως καὶ ἀκοῆς ἡδονή gibt. An dieser Auffassungsweise, die am sinnlichen Einzelding klebt und eine Definition nur anerkennt, wenn sie Konkreta wiederspiegelt, scheitert die Definition.

Wie man sieht, denkt sich Plato oder sein Nachahmer die Aufgabe genau wie im Euthyphron: Gewisse ἡδοναί sind eben von Natur anders als andere. Wer nun herausfinden könnte, warum sie anders »sind«, würde auch herausfinden, daß sie schön sind. Er glaubt also an fertig vorliegende ἡδοναί, denen die »Eigenschaft« schön als Merkmal angeheftet ist, genau wie im Euthyphron ὅσιον die Eigenschaft gewisser Handlungen ist.

Und zwar sucht er das Schöne ganz bewußt an den schönen Dingen, den νῦν ὄντα des Phaedrus. 294 A wird die Definition, καλόν sei das πρέπον, insofern es die Dinge schön erscheinen läßt, abgelehnt. Denn das πρέπον könnte ein Ding schöner machen, als es ist. Das gesuchte καλόν — das ist der einzige Sinn, der sich dem von Plato behaupteten Unterschied zwischen schön sein und schön scheinen abgewinnen läßt — ist also eine Eigenschaft gewisser Dinge. Sein bedeutet wie im Charmides: als konkretes Einzelding existieren. Danach würde Plato jede Definition des Schönen, die es nicht als Eigenschaft an einem »Dinge«, sondern etwa in einer Disposition des betrachtenden Subjekts — man denke an das θεοφιλές des Euthyphron — suchen wollte, mit dem Hinweis auf das ὄν abgewiesen haben. Darum die 287 CD immer wieder und wieder eingeschärfte Forderung des ὄν. Dieselbe Forderung wird darum für die δικαιοσύνη, σοφία, das ἀγαθόν, durch das die einzelnen Erscheinungen gerecht, weise oder gut sind, erhoben: sie sollen ὄντα sein. Waren diese ὄντα, wie beim καλόν, schöne Dinge, so sah man nicht ein, warum sie nicht auch das Gegenteil werden sollten (287 E—293 C). Steckte das καλόν als ὄν, d. h. Eigenschaft in den seienden Dingen drin, so ließ es sich nicht finden, weil es in der Tat keine Eigenschaft gibt, die allen schönen Dingen gemeinsam ist. Alle Versuche scheiterten und mußten scheitern, weil sich die Forderung der absoluten Geltung nicht mit der des εἶναι, wie es Plato damals verstand, vertrug. Ich weiß nicht, wie sich nach Apelt Plato das Gute an sich, in dessen Unterscheidung vom einzelnen Guten die Lösung des Dialoges liegen soll, denken konnte, solange er das Schöne und Gute an sich in den ὄντα, den schönen Dingen, guten Handlungen, wie wir jetzt sagen, im Empirischen suchte[1]).

---

1) Für die Echtheitsfrage ist von Interesse; Wenn der Hippias von einem Nachahmer stammt, so haben ihm Charmides und besonders Euthyphron als Vorbild gedient. Da scheint mir nun der Nachahmer einen größern Scharfsinn entwickelt zu haben, als die Leute dieses Schlages sonst zu haben pflegen: Nicht nur die Anforderungen an die Definition (S. 24) hat er richtig verstanden, sondern es ist geradezu meisterhaft, wie er die Ablehnung des θεοφιλές und die Forderung des ὄν zu dem Abschnitt über das πρέπον in Platos Sinn umgeformt hat.

Von demselben Standpunkt aus sind die Probleme im Lysis behandelt, mit dem Unterschiede, daß sich in ihm nicht nachweisen läßt, daß wie in den bisher besprochenen Dialogen der Standpunkt bewußt festgehalten wird. Das Thema ist: ὅντινα τρόπον γίγνεται φίλος ἕτερος ἑτέρου; (219 A). Der Dialog schließt mit der Aporie. Aber Raeder meint[1]), daß ein aufmerksames Auge schon im Lysis den Weg zur Lösung des Zweifels erblicken wird. Er sagt: »Den Hauptsatz, daß das in Wahrheit Geliebte, der eigentliche Gegenstand der Liebe und Freundschaft, das Gute sei, hat Platon ohne Zweifel ernstlich festgehalten, und wenn es dennoch heißt, daß die Menschen nach Demjenigen trachten, was sie vermissen, weil es ihnen eigentlich zukomme, dann kann die Lösung nur die sein, daß die Menschen, deren Dasein an sich weder gut noch schlecht ist, dennoch in einem ursprünglichen Verwandtschaftsverhältnis zum Guten stehen ...« Ich glaube, Plato hätte an dieser Lösung festgehalten, wenn die Voraussetzungen es möglich gemacht hätten.

Die scheinbar dem Dialog nur lose vorgesetzte Einleitung gibt, wie Raeder richtig erkannt hat, den Schlüssel zur Erklärung des Dialogs: Wer ein σοφός ist, dem sind alle φίλοι und οἰκεῖοι. Denn er ist ein χρήσιμος und ἀγαθός (210 D). Nachdem sich die Unmöglichkeit herausgestellt hat, im φιλεῖν oder φιλεῖσθαι den Grund der φιλία zu finden (212 B—213 C), werden nun alle folgenden Definitionsversuche am ἀγαθόν gemessen, d. h. es wird bei jedem Versuch, das Verhältnis von Subjekt und Objekt der φιλία festzulegen (wer liebt wen?), gefragt, ob die Möglichkeit vorliegt, als Grund des φιλεῖν das ἀγαθόν anzusehen. Da ergibt sich denn, daß weder die ὅμοιοι noch die ἀνόμοιοι Freunde sein können (214 A—216 B). Es bleibt nur übrig: τοῦ καλοῦ καὶ ἀγαθοῦ φίλον εἶναι τὸ μήτε ἀγαθὸν μήτε κακόν (216 D). Plato wirft nun die Frage nach dem warum? auf. Antwort: διὰ κακοῦ παρουσίαν (217 A ff.). Endlich verhalten sich nicht alle Objekte des φιλεῖν zum Subjekte in gleicher Weise: Die meisten werden nur als Mittel zum Zweck erstrebt, sind nur εἴδωλα des πρῶτον φίλον (217 C ff.), des ἀγαθόν (220 B). Damit scheint der Forderung der

1) Platons philosophische Entwicklung, S. 157.

Einleitung, das ἀγαθόν als eigentliches Ziel, d. h. in Platos Sinn Grund des φιλεῖν zu zeigen, vollständig Genüge geleistet. Allein es ist das Gegenteil der Fall. Ohne die παρουσία κακοῦ würden wir nach nichts streben, τἀγαθὸν . . . ἑαυτοῦ ἕνεκα οὐδεμίαν χρείαν ἔχει (220 D). Also sind die einzelnen Dinge φίλα ἐχθροῦ ἕνεκα (220 E), d. h. Grund der φιλία ist das κακόν. Nur durch das κακόν wird Freundschaft denkbar, nicht durch das Gute. Dies ist das eigentliche Resultat der Untersuchung. Denn der Versuch, mit Hilfe des ἐπιθυμεῖν dies Resultat zu umgehen, muß, sobald nach dem Verhältnis der auf die ἐπιθυμία oder οἰκειότης aufgebauten φιλία zum ἀγαθόν gefragt wird, wieder in den gleichen Bahnen enden, wie die Hauptuntersuchung (220 C ff.).

Bei der ganzen Untersuchung ist es Plato um eine, wie wir jetzt sagen, psychologische Einsicht zu tun: Es sollen die psychologischen Bedingungen aufgezeigt werden, unter denen Freundschaft entsteht. Schon die Einleitung fixierte das Thema so: Was sind die Motive dafür, daß jemand Lysis freund wird? Es geht uns in diesem Zusammenhange, wo die Frage nach den Gründen des negativen Resultats von Platos Untersuchung erörtert werden soll, die Tatsache nichts an, daß Plato sich den Motivationsprozeß falsch vorstellt. Während dabei nur von Vorstellungen und ihrer Abfolge die Rede sein dürfte, ist es Platos Meinung, daß irgend ein mangelhafter Zustand direkt irgend ein Streben, ein Begehren (ἐπιθυμεῖν) auf irgend ein Ziel in Bewegung setzt (vgl. besonders 217 A ff.). Indem Plato den Gesetzen der Motivation weiter nachgeht, stößt er schließlich auf einen Grundtrieb, dem alle einzelnen Dinge Mittel zur Verwirklichung eines letzten Zweckes, des πρῶτον φίλον, sind. Ein φίλον ist dann jedesmal das, was dem wollenden Subjekt zur Verwirklichung jener ἀρχή wertvoll ist.

Plato hat nun noch die Frage zu entscheiden, warum dieses τῷ ὄντι φίλον Gegenstand des φιλεῖν ist. Fraglos ist jenes τῷ ὄντι φίλον das Gute. Warum lieben wir also das Gute? Nun ist längst (217 A ff.) festgestellt worden, daß διὰ τὸ κακὸν τὸ ἀγαθὸν φιλεῖται. Die αἰτία alles Strebens ist das κακόν. Demgegenüber ist zu sagen: Plato hätte sein Ziel, als Motiv des φιλεῖν das Gute (genauer die Vorstellung vom Guten) hinzustellen, erreichen können, wenn er die Betrachtung über die φίλα auch auf die Begriffe ἀγαθόν und

κακόν ausgedehnt hätte. Kein φίλον ist an sich ein φίλον, sondern nur insofern, als es mit einem letzten ἀγαθόν in Zusammenhang steht. Mit anderen Worten: Jener als κακόν bezeichnete Zustand der Bedürftigkeit ist nur insofern, als er am Idealbilde des ἀγαθόν gemessen wird, ein κακόν, z. B. die ἀμαθία ist ein κακόν insofern, als sie dem Zustand des Besitzes von Wissen, zweifellos einem ἀγαθόν, entgegengesetzt wird, aber auch nur in dieser Hinsicht. Insofern dagegen jener Zustand der Bedürftigkeit treibende Kraft für das Streben nach dem Guten wird, ist eine negative Wertung dieses Zustands ausgeschlossen: Der ἔρως wird, grade weil er der Penia Sohn ist, zum Schöpfer alles Großen. Diesen Unterschied bei der Beurteilung jenes als κακόν bezeichneten Zustandes macht nun aber Plato keineswegs: Mangel ist unter allen Umständen ein κακόν. Schlecht ist eine Eigenschaft jenes Zustandes, und grade diese Eigenschaft schlecht setzt das φιλεῖν in Bewegung. Das ist Platos oberste Voraussetzung.

Wie unter dieser Voraussetzung es für Plato möglich sein soll, als eigentliche αἰτία des φιλεῖν das ἀγαθόν (und damit dieses als das »in Wahrheit geliebte« hinzustellen, vermag ich bei der größten Aufmerksamkeit nicht zu sehen. Denn von jener Voraussetzung ist das Resultat der Untersuchung fehlerfrei abgeleitet.

Möglich ist dagegen die Lösung vom Standpunkt der Ideenlehre. Danach sind die Dinge nur insoweit gut, als sie an dem Guten an sich teilhaben, und ein und dasselbe Ding, z. B. jener Zustand der Bedürftigkeit, kann in einer Hinsicht (τῇ μέν) gut, in einer anderen (τῇ δὲ) schlecht sein. Die Methode der καθ᾽ ὅσον-Betrachtung, deren Unkenntnis im Lysis das Scheitern der Untersuchung herbeiführt, und auf die Plato mit Recht nicht wenig stolz gewesen ist, konnte die Lösung geben: gut und schlecht sind dann nicht mehr Eigenschaften, die einem Ding unter allen Umständen anhaften.

Ehe ich mich zu einer anderen Gruppe von Dialogen wende, die nicht eigentlich mit einer Aporie schließen, wohl aber ein Resultat zutage fördern, das mir einer Erklärung zu bedürfen scheint, charakterisiere ich den Standpunkt kurz noch einmal. Oberste Voraussetzung für Plato ist, daß »Sein« Gegebenheit nicht nur nach Analogie des scheinbar gegebenen Sinnlichen, sondern

irgendwie im Konkreten bedeutet. Wenn die Aufgabe gelöst werden sollte, die höchsten Begriffe des ἀγαθόν, des καλόν, der ἐπιστήμη an sich zu definieren, so war der Prüfstein für die Richtigkeit das ὄν. Ließ sich kein ὄν nachweisen, das den Begriffen entsprach, so »war« das Definierte auch nicht, die Definition also falsch. Man fragt, warum? Der höhere Begriff konnte doch ein Ordnungsprinzip sein, konnte doch als etwas Gedachtes — der Begriff des Denkens war ja längst gefunden — seinen Wert haben. Dieser Ausflucht bedient sich der junge Sokrates im Parmenides (132 B): μὴ τῶν εἰδῶν ἕκαστον ᾖ τούτων νόημα καὶ οὐδαμοῦ αὐτῷ προσήκῃ ἐγγίγνεσθαι ἄλλοθι ἢ ἐν ψυχαῖς. Sokrates wird von Parmenides belehrt, daß hier grade die Schwierigkeit beginne. Denn ein Gedanke ist doch immer der Gedanke von etwas, und auf die Frage ὄντος ἢ οὐκ ὄντος; muß Sokrates ὄντος erwidern. Das ist genau wie in den oben besprochenen Dialogen. Und im Euthydem, wo, wie sich zeigen ließe, Plato die Betrachtungsart seiner Jugend in ihren burlesken Konsequenzen zeigt, kehrt dasselbe wieder[1]): Ist das Schöne an sich etwas von den schönen Dingen Verschiedenes? fragt Dionysodor. Sokrates erzählt, daß ihm diese Frage Schwierigkeiten gemacht habe, er sie aber trotzdem bejaht habe. 'Αλλὰ τίνα τρόπον, erwidert Dionysodor, ἑτέρου ἑτέρῳ παραγενομένου τὸ ἕτερον ἕτερον ἂν εἴη;

Ἆρα τοῦτο . . . ἀπορεῖς; . . .

Prompt erfolgt die Antwort des gesunden Menschenverstandes: Πῶς οὐκ ἀπορῶ . . . καὶ ἐγὼ καὶ οἱ ἄλλοι ἅπαντες ἄνθρωποι ὃ μὴ ἔστι; Das eleatische Gespenst des Nichtseins geht hier um:

οὔτε γὰρ ἂν γνοίης τό γε μὴ ἐὸν (οὐ γὰρ ἀνυστόν)
οὔτε φράσαις. (Parm. frgm. 4, v. 7 f.)

Plato, der die Eleaten natürlich kannte, hat sich die Warnung des Parmenides vor der einen ὁδὸς διζήσιος, die zum Nichtsein führt[2]), zu Herzen genommen. Darum fühlte er sich verpflichtet, bei jeder Definition ein ὄν anzugeben, ἐν ᾧ πεφατισμένον ἐστίν[3]).

1) 300 E—301 C.

2) Parm. frgm. 1, v. 33 ff.

3) Parm. frgm. 8, V. 35 f. Diese Worte fallen einem unwillkürlich ein, wenn man im Charm. 175 B liest: ... εὑρεῖν, ἐφ' ὅτῳ ποτὲ τῶν ὄντων ὁ ὀνοματοθέτης τοὔνομα ἔθετο.

Von diesem Standpunkt aus läßt sich eine Eigentümlichkeit verstehen, der wir schon einmal begegnet sind und die sich im Protagoras öfter findet. Hippias maior 297 BC wird das »Zugeständnis, daß ein καλόν ein ἀγαθόν ist, so behandelt, als ob καλόν und ἀγαθόν identisch seien[1]). Das ist für jemand, der das Einzelding als das »Seiende« und die Prädikate mit ihm als gegeben ansieht, nur konsequent. »Ist« das Prädikat nur, wenn und insofern ihm ein ὄν entspricht, und entspricht diesem ὄν dann ein zweites Prädikat, von dem natürlich dasselbe gilt, so müssen die Prädikate identisch sein. Demgegenüber würde »Anderssein« (ἕτερον εἶναι) absolute Beziehungslosigkeit ausdrücken. Wir werden das tatsächlich bei Plato finden.

Darf von diesem Standpunkt aus das Prädikat nichts enthalten, was nicht auch das Subjekt enthielte, und muß umgekehrt das Subjekt das Prädikat völlig erschöpfen, so ergibt sich von selbst, wie sich danach der untergeordnete zum übergeordneten Begriff verhält. Von hier aus läßt es sich erklären, wie das eigentümliche Problem von der Einheit der Tugend zustande gekommen ist, das Plato nicht ohne genaue Prüfung von Sokrates übernommen hat. Die Frage nach dem Verhältnis von ἀνδρεία, δικαιοσύνη usw. zur Tugend überhaupt war auf zwei Wegen lösbar. Es stand fest: »Tapferkeit, Gerechtigkeit usw. ist Tugend«. Da war denn Tapferkeit entweder ein Teil der Tugend oder schlechthin Tugend, wobei es unverständlich war, wie man noch von einer besonderen Tugend neben der Tugend sprechen konnte. Die Entscheidung hing davon ab, ob der einzelnen Tugend ein besonderes ὄν entsprach. So wurde im Hippias nach dem καλόν als einem μέρος τοῦ ἡδέος (299 B), im Euthyphron nach dem ὅσιον als einem μέρος τοῦ δικαίου (12 D) gefragt. Hätte sich ein besonderes ὄν gefunden, so wäre freilich die nächste Konsequenz gewesen, aus der Definition das μέρος wegzulassen. Denn dann wäre ἀνδρεία etwas für sich gewesen und ἀρετή etwas für sich, ebenso die ἀνδρεία eine besondere ἐπιστήμη und die ἀρετή eine besondere ἐπιστήμη. Ließ sich kein besonderes ὄν für sie finden, so mußte, da in dem Satze »Tapferkeit ist Tugend« Tapferkeit und Tugend nur der Ausdruck eines

1) Vgl. Raeder a. a. O. S. 104 und 110 f.

»existierenden« »und daher mit sich selbst identischen Etwas sind, die Einzeltugend ganz in dem Begriff der Tugend überhaupt aufgehen. Die Einzeltugend innerhalb der Tugend als etwas mit ihr Identisches und doch in gewissem Sinne von ihr Verschiedenes anzuerkennen, war erst möglich, wenn Identität und Verschiedenheit nicht mehr im absoluten Sinne aufgefaßt wurden, wobei Plato denn freilich den Standpunkt, in einem Seienden ein gegebenes Konkretum zu sehen, hätte aufgeben müssen. Er ist nicht dazu gekommen, den Weg dieses naiven Realismus zu Ende zu gehen. Wohin er führte, haben die Eleaten gezeigt: Die unabsehbare Fülle der Einzelsubstanzen hatte ihnen die metaphysische Gorgo des μὴ ὄν zur Starrheit des toten Einsseins versteinert.

Auf dem Wege zu einem ethischen Eleatismus sehen wir Plato im Protagoras und Laches. Im Protagoras wird nach der Einheit der Tugend gefragt. Die Fragestellung ist: σοφία καὶ σωφροσύνη καὶ ἀνδρεία καὶ δικαιοσύνη καὶ ὁσιότης, πότερον ταῦτα, πέντε ὄντα ὀνόματα, ἐπὶ ἑνὶ πράγματί ἐστιν ἢ ἑκάστῳ τῶν ὀνομάτων τούτων ὑπόκειταί τις ἴδιος οὐσία καὶ πρᾶγμα ἔχον ἑαυτοῦ δύναμιν ἕκαστον οὐκ ὂν τὸ ἕτερον αὐτῶν οἷον τὸ ἕτερον, wie es in der Rekapitulation (349 C) heißt. Was soll hier das ἕν und was das ἕτερον bedeuten? In der Antwort auf diese Frage erwartet man nach dem oben Dargelegten das Kriterium für den Standpunkt zu finden. Die Antwort ist in dem Frageschema enthalten, das Sokrates dem Protagoras vorlegt. Verhalten sich die μόρια τῆς ἀρετῆς zu einander, wie die Gesichtsteile Nase, Ohr usw., oder ὥσπερ τὰ τοῦ χρυσοῦ μόρια οὐδὲν διαφέρει τὰ ἕτερα τῶν ἑτέρων ἀλλήλων καὶ τοῦ ὅλου[1]), ἀλλ' ἢ μεγέθει καὶ σμικρότητι (329 D). Schon nach diesem Beispiel erwartet man, daß Identität und Verschiedenheit im absoluten Sinne verstanden werden, wobei man freilich wieder nicht versteht, wie da noch von Teilen eines Ganzen gesprochen werden kann.

1) Gegenüber solchen Stellen ist es nicht möglich zu bestreiten, daß ταὐτόν Identität heißt, und dementsprechend im Prot. die völlige Identität von Einzeltugend und Tugend behauptet wird. Stellen wie Gorg. 506 D ff., Men. 88 C, die Bonitz (Plat. Stud.[3], S. 265, 6) dagegen anführt, beweisen nur, daß Gorg. und Men. von einem andern Standpunkt aus geschrieben sind. Für den Gorg. beweisen das auch Stellen wie 462 E und 466 A, wo ausdrücklich die Kopula nicht mehr Identität bedeuten soll (vgl. Raeder S. 114).

Enthält der Begriff der Einzeltugend etwas, was der Begriff Tugend nicht enthält und umgekehrt, oder stehen die Einzeltugenden und die Tugend beziehungslos nebeneinander? Daß das in der Tat der Sinn des Protagorasproblems ist, geht aus 330 A hervor, besonders aus den Worten, wo das ἕτερον erläutert wird: ὥσπερ τὰ τοῦ προσώπου, οὐκ ἔστιν ὀφθαλμὸς οἷον τὰ ὦτα οὐδ' ἡ δύναμις αὐτοῦ ἡ αὐτή· οὐδὲ τῶν ἄλλων οὐδέν ἐστιν οἷον τὸ ἕτερον οὔτε κατὰ δύναμιν οὔτε κατὰ τὰ ἄλλα. Wir haben bereits gesehen, woher diese Anschauung vom ἕτερον als völliger Beziehungslosigkeit, die hier übrigens mit bewußter Ablehnung des Richtigen festgehalten wird, stammt.

Von den nun folgenden Beweisen für die Einheit der Tugend, d. h. absolute Identität der Einzeltugend mit der Tugend, gehe ich nur auf die beiden ersten ein, weil durch sie die Voraussetzungen der Beweisführung genügend charakterisiert sind. Δικαιοσύνη ist ein πρᾶγμα und zwar ein δίκαιον πρᾶγμα. Von der ὁσιότης gilt entsprechend dasselbe. Wären δικαιοσύνη und ὁσιότης nicht identisch, so ergäbe sich das unglaubliche Resultat: οὐκ ἄρα ἐστὶν ὁσιότης οἷον δίκαιον εἶναι πρᾶγμα, οὐδὲ δικαιοσύνη οἷον ὅσιον, ἀλλ' οἷον μὴ ὅσιον· ἡ δ' ὁσιότης οἷον μὴ δίκαιον, ἀλλ' ἄδικον ἄρα, τὸ δὲ ἀνόσιον (331 A). Bonitz[1]) spricht bei Erwähnung dieser Stelle von einem groben Mittel der Täuschung . Auch Raeder[2]) tadelt, daß Plato aus der Feststellung, das Fromme sei das Nichtgerechte, gleich gefolgert habe, es sei das Ungerechte. Ich bezweifle die Berechtigung dieser Ausstellungen. Beide Gelehrten übersehen, daß der Schwerpunkt des Beweises die Definition der δικαιοσύνη als eines πρᾶγμα ist. Immer wieder läßt sich Sokrates von Protagoras zugeben, daß δικαιοσύνη und ebenso ὁσιότης ein πρᾶγμα ist, daß die Begriffe soviel wie δίκαιον, ὅσιον εἶναι bedeuten. Von diesem Standpunkt aus müßte die weitere Frage lauten: Wenn eine als fromm gewertete Handlung im Bezug auf die δικαιοσύνη gewertet werden soll, welches von den beiden bei einer solchen Wertung allein möglichen Prädikaten erhält sie? Solch eine Frage hätte Sinn, wenn das begriffliche Verhältnis vorher festgelegt wäre. Plato glaubt es dagegen der frommen Handlung ansehen zu können, ob sie ein

1) Plat. Stud.³ S. 265.

2) a. a. O. S. 109.

δίκαιον oder ἄδικον ist. Er macht also die Voraussetzung, die πράγματα sind uns gegeben und mit ihnen sind die Prädikate als »Eigenschaften« gegeben. Nun bedeutet doch die Negation »nicht fromme« in diesem Zusammenhang nur, daß die Wertung noch nicht vollzogen ist[1]). Eine solche Negation hat in diesem Zusammenhang, wo es sich um πράγματα und ihre mitgegebenen Prädikate handelt, gar keinen Sinn. Da die Handlungen alle entweder sittlich oder unsittlich »sind«, bedeutet die Verneinung des einen Prädikates von diesem Standpunkt aus die Bejahung des entgegengesetzten Prädikates.

Von diesem Standpunkt aus kann der kontradiktorische Gegensatz nicht ein logisches Verhältnis, sondern ein Verhältnis zwischen Dingen sein. Darauf beruht der Beweis der Identität der σοφία und σωφροσύνη (332 A ff.). Dem Begriff ἀφροσύνη ist, sofern er das μὴ ὀρθῶς καὶ ὠφελίμως πράττειν ausdrückt, die σωφροσύνη, sofern er das ἀφρόνως πράττειν (im engeren Sinne) bedeutet, die σοφία entgegengesetzt. Da Plato nun unter ἀφροσύνη immer ein πρᾶγμα versteht und einem πρᾶγμα immer nur e i n πρᾶγμα kontradiktorisch entgegengesetzt ist, müssen σοφία und σωφροσύνη als das der ἀφροσύνη Entgegengesetzte identisch sein. Das ist alles von dem einmal eingenommenen Standpunkt aus völlig konsequent gedacht und der »absichtliche Versuch einer groben Täuschung« liegt nicht vor.

Andrerseits handelt es sich um kein bloßes Versehen, sondern um einen bewußt festgehaltenen Standpunkt. Plato läßt Protagoras die Bedeutung des ἕτερον als völliger Beziehungslosigkeit anzweifeln: ἃ τότε ἔφαμεν ἄλλην δύναμιν ἔχειν καὶ οὐκ εἶναι τὸ ἕτερον οἷον τὸ ἕτερον . . . ἁμῇ γέ πῃ προσέοικεν καὶ ἔ σ τ ι ν τ ὸ ἕ τ ε ρ ο ν ο ἷ ο ν τ ὸ ἕ τ ε ρ ο ν. Weiß und schwarz und, was sonst als der denkbar größte Gegensatz (ἐναντιώτατα) erscheint, stehe doch in irgend einer Beziehung zueinander (ἔστιν ὅπῃ προσέοικεν). Selbst Sokrates, der sich darüber wundert, hat kurz vorher (331 B) der Behauptung, ὅτι ἤτοι ταὐτόν γ' ἐστὶν δικαιότης ὁσιότητι, einschränkend hinzugefügt: ἢ ὅτι ὁμοιότατον.

1) Vgl. Soph. 257 B. Οὐκ ἄρ', ἐναντίον ὅταν ἀπόφασις λέγηται σημαίνειν, συγχωρησόμεθα, τοσοῦτον δὲ μόνον, ὅτι τῶν ἄλλων τὶ μηνύει τὸ μὴ καὶ τὸ οὒ προτιθέμενα τῶν ἐπιόντων ὀνομάτων, μᾶλλον δὲ τῶν πραγμάτων περὶ ἅττ' ἂν κέηται τὰ ἐπιφθεγγόμενα ὕστερον τῆς ἀποφάσεως ὀνόματα.

Plato hat also gesehen, daß ἕτερον eigentlich nicht Beziehungslosigkeit bedeutet. Wenn er dennoch seine Beweise auf die Auffassung der Begriffe ἕτερον und αὐτόν als absoluter aufbaut, so folgt daraus, daß er es bewußt abgelehnt hat, diese Begriffe nur relativ zu fassen, d. h. daß er bewußt den Ausgangspunkt der Betrachtung in den Dingen nimmt.

Von denselben Prämissen geht der dritte Beweis für die Einheit der Tugend aus, der die Identität von Tapferkeit und Wissen (σοφία oder ἐπιστήμη) erbringen will (348 C—360 E). Sokrates erscheint es als ganz selbstverständlich, daß er durch den Beweis, Tapferkeit sei σοφία τῶν δεινῶν καὶ μὴ δεινῶν (360 C) auch gezeigt habe, daß sie mit der σοφία und damit der ἀρετή überhaupt identisch sei, daß die fünf Tugenden nur πέντε ὀνόματα ἐπὶ ἑνὶ πράγματι seien, und zwar οἷον τὸ ἕτερον αὐτῶν τὸ ἕτερον (349 B). Die Identität von Subjekt und Prädikat ist hier selbstverständliche Voraussetzung [1]).

Der Standpunkt der Betrachtung im Protagoras scheint mir damit genügend charakterisiert, und man kann nun verstehen, wie in Plato das eigentümliche Problem von der Lehrbarkeit der ἀρετή entstanden ist. 'Επιστήμη bedeutet von diesem Standpunkt aus nicht die Idee der Wissenschaft, sondern Gewußtes. Ein Wissen, das von niemand gewußt wird, »ist« überhaupt nicht, ist kein ὄν. Wenn also bewiesen war, daß Tugend Wissen sei, so war dieser Satz nur richtig, falls es Lehrer dieser Wissenschaft gab. War niemand im Besitz dieser Kenntnis, oder aber konnte jemand, der sie hatte, sie andern nicht mitteilen, so war sie auch kein Wissen. Denn es ist keine Frage, daß nach Plato zum Wesen der ἐπιστήμη ihre Lehrbarkeit gehörte: Bei der Charakteristik des sonderbaren Resultates der Unterredung mit Protagoras sagt Sokrates ausdrücklich, daß den Wissenscharakter der ἀρετή behaupten und ihre Lehrbarkeit bestreiten sich selbst widersprechen hieße (σεαυτῷ τἀναντία σπεύδεις 361 A fin.). Der Dialog selbst bezeichnet nicht nur die Frage, ob ἀρετή lehrbar sei, sondern auch, was sie überhaupt sei (nachdem Sokrates eben ihre Identität mit dem Wissen nachgewiesen hat!) ausdrücklich als offen und eine besondere

1) Vgl. Raeder a. a. O. S. 111.

Untersuchung erfordernd (361 C f.)[1]. Das ist nur verständlich, wenn in der Behauptung, Tugend ist Wissen, ein Problem steckte, das die Behauptung selbst wieder umwerfen konnte, nämlich das Problem ihrer Lehrbarkeit (vgl. Menon).

Dieselbe Frage wie im letzten Teil des Protagoras wird im Laches behandelt, und zwar vom selben Standpunkt aus. Es soll eine Definition der ἀνδρεία als eines μέρος τῆς ἀρετῆς gefunden werden (190 C f. vgl. 198 A). Die Einsicht: ταῦτα ἀγαθὸς ἕκαστος ἡμῶν ἅπερ σοφός (194 D) führt zu der Definition der ἀνδρεία als ἡ τῶν δεινῶν καὶ θαρραλέων ἐπιστήμη (194 E), d. h. τῶν μελλόντων κακῶν καὶ ἀγαθῶν (198 B f.). Nun ist aber das Objekt einer ἐπιστήμη immer ein identisches. Vom Wissen zukünftiger κακά und ἀγαθά als etwas Besonderem zu sprechen, hat keinen Sinn (198 D ff.). Also deckt sich ἀνδρεία mit dem Wissen vom Guten überhaupt, d. h. auch mit ἀρετή (199 D). Die ἀνδρεία ist also kein μόριον τῆς ἀρετῆς (199 E). Man fragt, warum sollen nicht die μέλλοντα ἀγαθά usw., gedacht als Objekt einer ἐπιστήμη, mit dem ἀγαθόν überhaupt als ἀγαθά identisch, als μέλλοντα ἀγαθά von ihm Verschiedenes sein, wie z. B. es tatsächlich die Auffassung Platos im Staat ist? Plato fordert für die Wissenschaft ein immer mit sich selbst identisches Objekt. Erkennt er also die ἐπιστήμη τῶν μελλόντων ἀγαθῶν neben der ἐπιστήμη nicht an, so bedeutet das eben, daß er die μέλλοντα ἀγαθά nicht als etwas Besonderes neben den ἀγαθά anerkennt. Es ist ihm einfach selbstverständlich, daß, wer von ἀγαθά als etwas immer mit sich Identischem redet, nicht gleichzeitig von μέλλοντα ἀγαθά als etwas Besonderem sprechen kann. Er kennt also das »insofern« nicht und versteht unter Identität absolute Unwandelbarkeit. Die Voraussetzung ist also dieselbe wie im Charmides, wo es auch abgelehnt wird, in dem εἰδέναι ὅτι οἶδεν und dem Wissen eines Objekts etwas Identisches und doch in gewissem Sinne Verschiedenes zu sehen. Die Begriffe ταὐτόν und ἕτερον werden also genau wie im Protagoras aufgefaßt.

---

1) Ich schließe mich damit der Interpretation Natorps, insofern er behauptet, daß die Lehrbarkeit der Tugend für Plato ein »schweres Problem« sein mußte, ja, daß »damit die sokratische Philosophie für Plato selbst zum Problem« wurde, an (Ideenlehre S. 11 ff.).

Wir stehen in den bisher behandelten Dialogen einer vollkommen in sich geschlossenen Betrachtungsweise gegenüber. Die Wunderlichkeiten, die Trugschlüsse, an denen man sich bei der Lektüre der Jugendschriften stößt, sind dadurch erklärt, daß er den Standpunkt der Betrachtung in den Konkreta nahm. Will man nicht anerkennen, daß es wirklich die Logik der geschilderten Betrachtungsweise war, die ihn zur Aufgabe der Einzeltugend neben der Tugend zwang, so sucht man vergeblich, wie er im Gorgias, Menon und Staat[1]) ruhig von der ἀρετή sprechen kann und doch ἀνδρεία, σωφροσύνη usw. für sich behandelt, als ob er nie Beweise auf Beweise für ihre Identität gehäuft hätte.

Indem Plato der von Sokrates gestellten Frage nach dem τί ἔστιν; nachging, mußte er auf Schwierigkeiten stoßen, die nicht nur unüberwindlich scheinen, sondern es tatsächlich sind. Der gesuchte Inhalt der Definition sollte ein ὄν sein. Da boten sich zwei Möglichkeiten: Entweder das Gesuchte wurde einem Gegebenen gleichgesetzt, oder es steckte irgendwie im Gegebenen. Im ersten Falle ließ sich immer zeigen, daß das scheinbar Gefundene nichts Identisches ist. Alle oben betrachteten Dialoge nämlich — ich hole damit etwas bisher Unberücksichtigtes nach — beginnen damit, daß der gesuchte Begriff einem als bekannt vorausgesetzten Begriffe gleichgesetzt sind. Das Ergebnis ist allemal die Unbrauchbarkeit, weil Wandelbarkeit des Gefundenen. Das Schöne soll eine παρθένος καλή (Hipp. 281 E) sein, oder das Glück, nach einem Leben in Ehre, Reichtum und Gesundheit, mit allen Ehren begraben zu werden (Hipp. 299 D) — immer lassen sich Fälle denken, wo dies καλόν zu einem αἰσχρόν wird (289 B und 293 B f.). Die σωφροσύνη, die doch sicher ein καλόν und ἀγαθόν ist, wird dem κοσμίως πράττειν καὶ ἡσυχῇ (Charm. 159 B) gleichgesetzt, oder der αἰδώς (160 E). Dann ist sie bald ein καλόν oder ἀγαθόν, bald nicht (160 A und 160 C f.). Ich verzichte darauf, die Definitionen dieser Art vollständig aufzuzählen. Die Kürze, mit der sie abgetan werden, zeigen den Schüler des Herakliteers Kratylos[2]) — einmal (Hipp. 289 B) beruft er sich ausdrücklich auf Heraklit —, dem die Relativität derartiger οὐσίαι geläufig war.

1) Daß diese Werke einer spätern Periode angehören, sei hier fürs erste vorausgesetzt.

2) Aristot. Metaph. A 987 a, 29 ff. vgl. Γ 1010 a, 12 ff.

Repräsentierte nun kein ὄν die gesuchte Bestimmung, so konnte sie vielleicht — das war die zweite Möglichkeit — in den ὄντα, als ihnen irgendwie anhaftend, enthalten sein. Dann ergab sich jedesmal die Unmöglichkeit, sie von den ὄντα abzulösen.

Die Schwierigkeit für Plato lag also nicht in der besonderen Natur der Wertbegriffe, um die es ihm vornehmlich zu tun war, sondern lediglich in der Unmöglichkeit, die beiden Anforderungen an die Definition mit einander in Einklang zu bringen. Es war ein völlig aussichtsloses Beginnen, von den Begriffen die absolute Geltung zu verlangen und ihren Inhalt doch in den irdischen ὄντα finden zu wollen. Darum soll man sich hüten, in den bisher besprochenen Dialogen, deren Ziel eine Definition ist, eine Lösung des Problems zu erwarten oder gar hineinzudeuten. Das Geständnis der Resultatlosigkeit am Schlusse der Untersuchung ist immer ehrlich gemeint.

Es wäre auch sonderbar, wenn es anders wäre. Man darf nicht vergessen, daß die meisten der Definitionen, die das negative Ergebnis herbeiführen, von Sokrates selbst stammen oder doch von ihm zurechtgestutzt sind. Lockte Sokrates den Mitunterredner und Plato seine Leser auf Irrwege, dann ist die wieder und wieder gestellte Forderung der Wahrhaftigkeit im διαλέγεσθαι eitel Wind und der Ernst des Wahrheitssuchers eine Farce. Wenn Plato sich vollends mit »Schlingen« und »groben Mitteln der Täuschung« den billigen Triumph über einen toten Gegner verschaffte, dann war er nicht besser als die philosophischen Klopffechter vor dem gaffenden Bildungspöbel Athens, die er bekämpfte.

Es sind keine gleichgiltigen Außenwerke der Sokratik, mit denen sich die angeblichen Begriffsspielereien beschäftigen. Indem Plato sich anschickte, die sokratischen Gedanken zu untersuchen und neu aufzubauen, dabei aber mit bestimmten anderweitig gewonnenen Voraussetzungen an sie herantrat, mußten ihm sogar die sokratischen Grundbegriffe zum Problem werden. Sokrates' Hauptsatz, daß Tugend Wissen sei, kam dabei noch günstig weg. Die hierbei von Sokrates vorausgesetzte Einheit der Tugend schien die Betrachtung von den ὄντα aus geradezu zu verlangen. Aber der andere Satz, daß Tugend infolgedessen lehrbar sei, barg schon ein schweres Problem. Tugend ist Wissen d. h. von diesem

Standpunkt aus Gewußtes. Wenn nun niemand dies Wissen besitzt, was ist es dann noch? Selbst der Begriff der ἀρετή als ἐπιστήμη mußte fraglich werden. Daß aber niemand dies Wissen besaß, hatte Sokrates — das beweist die Apologie — durch sein Lebenswerk bewiesen. Wissen wovon soll es denn sein? Vermutlich vom Guten. Was das Gute aber sei, konnte Plato selbst nicht angeben, wenn die Definition etwas Absolutes und doch etwas Seiendes angeben sollte. Daß die andere sokratische Lehre, die von der Identität des ἐπιστημόνως ζῆν und εὖ ζῆν, Plato nicht minder zum Problem wurde, haben wir bei der Betrachtung des Charmides gesehen. Daß im Protagoras die ἐπιστήμη τοῦ ἀγαθοῦ nicht weiter fraglich erscheint, beweist nichts dagegen, da diese Dialoge ein anderes Thema behandeln und die Untersuchung eingestandenermaßen als nicht abgeschlossen angesehen wird. Wie solch ein Abschluß der Untersuchung ausgesehen hatte, ergibt sich aus dem Nachweis, daß im Laches und Protagoras dieselben Voraussetzungen zugrunde liegen, wie in den andern oben behandelten Dialogen. Diese Voraussetzungen, Platos Anschauung vom Sein, schließen die Forderung des αὐτὸ καθ᾽ αὑτό, der Reinheit der Begriffe, von vornherein aus. Das Fundament auf dem Plato Sokrates' Gedankenbau neu errichten wollte, trug nicht, und die Ecksteine der Sokratik gerieten ins Schwanken.

Aber ganz ergebnislos ist das Suchen der Zeit, aus der die besprochenen Dialoge stammen, nicht gewesen. Der Hauptgewinn war die Erkenntnis, daß die wenn auch fürs Erste nicht faßbaren reinen Begriffe alle andern erst möglich machen, wie wir heute sagen würden. Denn gäbe es nicht die ἐπιστήμη, so verstände kein Arzt von der ἰατρική etwas, und man könnte mit ihm nur über das ὑγιεινόν reden[1]). Nähme man aus den praktischen Wissenschaften das ἀγαθόν heraus, so hätten sie keinen Nutzen mehr. Dies paradoxe Resultat mußte immer wieder zu erneutem Suchen auffordern. Mag zwischen dem begründenden Allgemeinen und dem begründeten Einzelnen ein metaphysischer Zusammenhang gedacht sein — das Wichtige war die Erkenntnis, daß das weder gute noch schlechte διὰ κακοῦ παρουσίαν schlecht

1) Charm. 170 E und 179 C.

wird, entweder ganz oder nur in gewisser Weise (Lysis 217 E vgl. Laches 189 E f.). In den Dialogen Hippias und Euthyphron wird es als eine selbstverständliche Voraussetzung angesehen, daß die schönen Dinge oder die frommen Handlungen durch Anwesenheit des Schönen und Frommen an sich diese Eigenschaften haben. Aber gerade das Sein dieses Schönen und Frommen an sich konnte Plato nicht angeben. Dem gegenüber muß er die Frage gestellt haben: wenn wir den reinen Begriff, der alles Einzelne begründen soll, an den ὄντα nicht aufweisen können, woher wissen wir dann überhaupt von ihm, wenn auch nur so weit, daß wir überhaupt nach ihm fragen können? In einem bestimmten Zeitpunkt in Platos Denken ist diese Reflexion mit der ἀνάμνησις-Lehre der Pythagoreer zusammengetroffen. Auf einmal, wie in plötzlicher Vision sind dann Plato die reinen Gestalten erschienen[1]. —

Der Dichter des Phaedrus[2]) tritt mit dem Anspruch auf, etwas vollständig Neues zu verkünden. Der Dialog soll eine Kritik der Rhetorik[3]), und zwar der sizilischen Rhetorik vor der Instanz des ἀληθές[4]) geben. Was Wahrheit ist, erfahren wir 249 B. Es heißt da: Nur wer die Wahrheit im Erdenleben geschaut hat, wird bei der nächsten γένεσις wieder in einen Menschen verwandelt. Denn es ist Pflicht des Menschen, daß er das κατ' εἶδος Ausgesagte versteht, das aus vielen Wahrnehmungen kommend vom Denken (λογισμός ratio) in eine Einheit zusammengefaßt wird. Dies ist Wiedererinnerung an das, was die Seele einst im Gefolge der Götter im überhimmlischen Raum geschaut hat. Mag darin zweifelhaft sein, was κατ' εἶδος λεγόμενον bedeutet — niemand wird bestreiten, daß es Platos Meinung ist, daß durch begriffliche Abstraktion dem Menschen schon auf Erden Wahrheit erreichbar ist. Was durch die begriffliche Abstraktion erreicht wird, d. h. was die Seele im überhimmlischen Raum geschaut hat,

1) Symp. 210 E: ἐξαίφνης κατόψεταί τι θαυμαστὸν τὴν φύσιν καλόν. Vgl. Rohde, Psyche II[2], S. 283 f.

2) Zum folg. vgl. Natorp a. a. O. 60 ff.

3) Bonitz[3] a. a. O. 270 ff.

4) W. Süß, Ethos S. 71 ff.

hat Plato schon vorher gesagt: die reinen Begriffe. Ich gehe auf die Stelle etwas näher ein.

Den überhimmlischen Raum hat noch kein Dichter hienieden besungen, und keiner wird je im Liede den entsprechenden Ausdruck dafür finden. Es verhält sich aber damit so. Denn man muß es jetzt wagen, die Wahrheit zu sagen, wo es sich um die Wahrheit handelt«. Hatte jenen Raum noch kein Dichter besungen, so geschah es folglich hier zum erstenmal, wenn es Plato selbst auch als ein Wagnis erschien. Das ungeheure Selbstbewußtsein, das kraß von der Art absticht, wie der Mann, der nur weiß, daß er nichts weiß, sonst auftritt, ist nur denkbar, wenn hier etwas vollständig Neues ausgesprochen wird. Daran zu zweifeln oder zu deuteln scheint mir nicht erlaubt.

Und dieses Neue, das hier verkündet wird, ist: Es gibt d i e δικαιοσύνη, d i e σωφροσύνη, d i e ἐπιστήμη. Und das zweite ist, daß die reinen Begriffe durch Abstraktion gewonnen werden können. Und zwar kann die Abstraktion erreichen αὐτὴν δικαιοσύνην . . . σωφροσύνην . . . ἐπιστήμην, οὐχ ᾗ γένεσις πρόσεστιν, οὐδ' ἥ ἐστί που ἑτέρα ἐν ἑτέρῳ οὖσα ὧν ἡμεῖς νῦν ὄντων καλοῦμεν, ἀλλὰ τὴν ἐν τῷ ὅ ἐστιν ὂν ὄντως ἐπιστήμην οὖσαν. Wenn das von Plato als etwas Neues angesehen wird, so folgt daraus, daß ihm bisher nur eine δικαιοσύνη usw. durch das Denken faßbar erschien, der entweder eine γένεσις anhaftet, die also wandelbar war, oder aber, daß es eine δικαιοσύνη usw. war, die als ein ἕτερον in einem der ὄντα drin steckte. Das sind nun genau die beiden Arten von Schwierigkeiten, mit denen Plato, wie sich uns aus der Analyse der Dialoge Lysis, Hippias, Euthyphron, Charmides ergab, in eben diesen Dialogen ringt. Wenn die Überwindung dieser Schwierigkeiten hier als etwas Neues hingestellt wird, so folgt daraus, daß jene Dialoge und die, die vom gleichen Standpunkt aus geschrieben sind, vor dem Phaedrus liegen[1]).

1) Dieses indicium gilt natürlich nicht absolut. Es wäre denkbar, daß Plato einen Gegner, der den Standpunkt seiner Jugendschriften einnahm, durch eine konsequente Durchführung dieser Betrachtungsart ad absurdum geführt hat. So etwas liegt sogar möglicherweise im Hippias vor, was natürlich nicht hindern könnte, ihn zur Beleuchtung der Jugendmethode Platos zu verwenden. Den Nachweis des »absichtlichen Fehlers« vermag ich freilicht nicht zu er-

Ferner: wenn es etwas Neues sein soll, daß es eine ἐπιστήμη usw. an sich »gibt«, die nicht in den νῦν ὄντα[1]) steckt, so folgt daraus, daß Plato bisher das Gegenteil meinte, d. h. daß die reinen Begriffe in den νῦν ὄντα gesucht werden müßten. Das deckt sich mit dem, was die obige Analyse gelehrt hatte.

Das Neue, das der Phaedrus nach Platos eigenen Angaben bringt, ist also: Negativ, den reinen Begriffen entsprechen die νῦν ὄντα überhaupt nicht. Damit ist man aber auch der Mühe enthoben — und das ist das Positive — sie im Gegebenen zu suchen.

Falls es nun einerseits richtig ist, daß der Phaedrus den oben besprochenen Dialogen gegenüber einen neuen Standpunkt der Betrachtung zeigt, das Neue ihm aber durch die Undurchführbarkeit der alten Betrachtungsweise aufgezwungen war, so muß sich das Neue auch irgendwie in der Methode zeigen. Das ist nun in der Tat der Fall. 265 C f. wird nach Platos eigener Angabe die Hauptsache zusammengefaßt. Sie besteht in der συναγωγή und διαίρεσις. Die beiden Sokratesreden sollen gute Beispiele für beide Arten des Verfahrens sein: In der ersten Rede wurde das vielfach Zerstreute durch Zusammenschauen in eine Einheit gebracht[2]), nämlich in die Einheit (ἰδέα) ἔρως. In der zweiten Rede aber wurden an dieser so zu einer Einheit (ἕν τι κοινῇ εἶδος) zusammengefaßten irrationalen Seelenfunktion wiederum verschiedene Seiten (εἴδη oder μέρη) unterschieden, nämlich der σκαιός und der θεῖος ἔρως. Man darf also nicht so sprechen, als ob ἔρως und ἔρως etwas schlechthin Identisches sei, sondern man hat genau anzugeben, in welcher Hinsicht man vom ἔρως sprechen will. An den Dialektiker wird die Forderung gestellt, daß er κατ' εἴδη τε διαιρεῖσθαι τὰ ὄντα καὶ μιᾷ ἰδέᾳ δυνατὸς ᾖ καθ' ἓν ἕκαστον περιλαμβάνειν

---

bringen. Da das negative Schlußresultat aus den Prämissen fehlerlos abgeleitet ist, müßte dazu bewiesen werden, daß Plato diese Prämissen für falsch gehalten hat. Allein unter der Bedingung eines solchen Beweises ließe sich einer der oben besprochenen Dialoge hinter den Phaedrus setzen.

1) Ich möchte τὰ νῦν ὄντα als formell nicht gerechtfertigte Abkürzung der ὧν ἡμεῖς νῦν ὄντων καλοῦμεν (247 DE) und für ἃ νῦν εἶναί φαμεν (249 C) gebrauchen, um einen kurzen den ὄντως ὄντα entgegengesetzten Ausdruck zu haben.

2) 265 D εἰς μίαν τε ἰδέαν συνορῶντα ἄγειν τὰ πολλαχῇ διεσπασμένα.

(273 DE), daß er also am ὄν verschiedene Seiten unterscheiden und jede für sich erfassen kann.

Dies Verfahren wird nun nicht nur als etwas Neues hingestellt, sondern ist es in der Tat auch gemessen an den früheren Dialogen[1]). Der θεῖος ἔρως und der σκαιὸς ἔρως sind etwas Identisches, insofern sie beide ἔρως sind, etwas von einander Verschiedenes, insofern jeder von ihnen noch ein besonderes »Merkmal« hat. Die Begriffe αὐτόν und ἕτερον verlieren von diesem Standpunkt aus ihre Starrheit und bekommen einen neuen Inhalt: ihre Geltung ist von jetzt ab nur relativ[2]).

Damit erhalten die Probleme der Dialoge vor dem Phaedrus ein ganz anderes Aussehen. Plato kann jetzt ruhig von der ἀρετή und daneben von der Tapferkeit als etwas mit ihr Identischem und doch besonderem sprechen, wie es im Staat tatsächlich geschieht. Das εἰδέναι ὅτι οἶδεν ist mit einem bestimmten inhaltlichen Wissen zwar immer verbunden, aber doch als etwas Besonderes anzusehen. Ἐπιστήμη ἐπιστήμης d. h. σωφροσύνη wird jetzt denkbar, und der Begriff τὰ ἑαυτοῦ πράττειν bildet jetzt kein Problem mehr (vgl. Rep.). Ich verzichte darauf, einen Katalog aller der Schwierigkeiten zu geben, die jetzt lösbar sind und es vorher nicht waren. Es liegt auch auf der Hand, wie dies neue logische Verfahren mit der Entdeckung der ὄντως ὄντα zusammenhängt. Plato hat nicht mehr nötig, für jeden Begriff ein ὄν aufzuweisen und kann jetzt ruhig von den ὄντα die verschiedenen εἴδη ablösen, sie zu begrifflichen Einheiten zusammenschließen und diese, nicht die ὄντα, der Untersuchung zugrunde legen.

Daß er über die Hauptschwierigkeit hinweg war, beweist auch der übermütige Ausfall gegen den »eleatischen Palamedes« (261 D): Τὸν οὖν Ἐλεατικὸν Παλαμήδην λέγοντα οὐκ ἴσμεν τέχνῃ, ὥστε φαίνεσθαι τοῖς ἀκούουσι τὰ αὐτὰ ὅμοια καὶ ἀνόμοια, καὶ ἓν καὶ πολλά, μένοντά τε αὖ καὶ φερόμενα; Zeno hatte zeigen wollen, daß wenn

1) Ansätze dazu bietet der Lysis 215 A und 217 D ff.

2) Im Staat 453 B ff. werden die beiden Arten des Verfahrens d. h. der Sinn von αὐτόν und ἕτερον nach der einen und nach der andern Anschauung scharf konfrontiert. Die brauchbare Methode wird durch δύνασθαι κατ᾽ εἴδη διαιρούμενοι τὸ λεγόμενον ἐπισκοπεῖν (459 A) charakterisiert und im oben bezeichneten Sinn gehandhabt.

man vom Sein etwas anderes aussage, als daß es eins sei, man in die lächerlichsten Widersprüche gerate (Plato Parm. 128 CD). Ein Beweis dafür ist uns in Platos eigenem Referat erhalten: εἰ πολλά ἐστι τὰ ὄντα, ὡς ἄρα δεῖ αὐτὰ ὅμοιά τε εἶναι καὶ ἀνόμοια, τοῦτο δὲ δὴ ἀδύνατον· οὔτε γὰρ τὰ ἀνόμοια ὅμοια οὔτε τὰ ὅμοια ἀνόμοια οἷόν τε εἶναι (a. a. O. 127 E). Der abgelehnte Schluß τὰ ἀνόμοια ὅμοια kommt nur dadurch zustande, daß im Satz δεῖ αὐτὰ ὅμοιά τε εἶναι καὶ ἀνόμοια das Subjekt αὐτὰ (sc. τὰ πολλά) mit dem Prädikat (ὅμοια resp. ἀνόμοια) als identisch angesehen wird. Der zweite Fehler ist, daß der kontradiktorische Gegensatz für eine Beziehung der Dinge angesehen wird, indem unter τὰ ὅμοια ἀνόμοια sowohl die gleichen Dinge, als auch Gleichheit und Ungleichheit verstanden werden. Bei Zeno ist diese Art zu argumentieren sicher unter dem Druck von Parmenides Anschauung vom Denken und Sein zustande gekommen: οὐ γὰρ ἄνευ τοῦ ἐόντος, ἐν ᾧ πεφατισμένον ἐστίν, εὑρήσεις τὸ νοεῖν (Parm. frgm. 8 v. 35 f.). Genau dieselbe Art zu beweisen trafen wir in Platos Jugendschriften, wo alles sich auf das ὄν zuspitzte. Ὄν ist nun ein eleatischer Terminus. Es wäre zu merkwürdig, wenn jene Methode Platos unabhängig von den Eleaten entstanden wäre. Liegt dagegen Einwirkung der Eleaten vor, so wäre es psychologisch sehr begreiflich, daß, als er über sie hinaus war, sie die ersten Philosophen waren, gegen die er sich wendet. Denn sie hatten ihn ja in alle jene Schwierigkeiten gestürzt.

Über sie hinaus ist er. Zeno ist nach dem Phaedrus nicht besser als einer der sizilischen Rhetoren, deren Betrug (ἀπάτη 261 E) darin besteht, πᾶν παντὶ ὁμοιοῦν. Vor dem Phaedrus war er Beweisführungen, wie der oben zitierten zenonischen, preisgegeben. Jetzt, wo er wußte, daß er nach den νῦν ὄντα, die die Begriffe ὁμοιότης und das Gegenteil nie rein, sondern nur ἑτέρα ἐν ἑτέρῳ οὖσα τῶν ὄντων enthalten, nicht mehr zu fragen hatte, konnte er den Unterschied machen, daß ὁμοιότης an sich nie ἀνομοιότης sein kann, wohl aber ein ὅμοιον zugleich ein ἀνόμοιον, je nach dem Gesichtspunkt (εἶδος), unter dem man das ὄν betrachtet. Damit schien Plato grundsätzlich über Zeno hinausgekommen zu sein. Er hätte etwa zu ihm sagen können: οὐ νομίζεις εἶναι αὐτὸ καθ' αὑτὸ εἶδός τι ὁμοιότητος, καὶ τῷ τοιούτῳ αὖ ἄλλο τι ἐναντίον, ὃ

ἔστιν ἀνόμοιον· τούτοιν δὲ δυοῖν ὄντοιν καὶ ἐμὲ καὶ σὲ καὶ τἆλλα ἃ δὴ πολλὰ καλοῦμεν μεταλαμβάνειν; καὶ τὰ μὲν τῆς ὁμοιότητος μεταλαμβάνοντα ὅμοια γίγνεσθαι ταύτῃ τε καὶ κατὰ τοσοῦτον ὅσον ἂν μεταλαμβάνῃ, τὰ δὲ τῆς ἀνομοιότητος ἀνόμοια, τὰ δὲ ἀμφοτέρων ἀμφότερα. Der junge Sokrates des Parmenidesdialoges, der mit seiner neuen Unterscheidung die alten Herrn aus Elea glaubt schulmeistern zu dürfen (Parm. 128 E f.), ist Plato selbst.

Man kommt auf den Gedanken, daß auch in dem Bericht Phaed. 96 A ff., wo Sokrates seinen philosophischen Entwicklungsgang erzählt, zum mindesten einzelne Reminiszenzen aus Platos eigener Jugend vorliegen könnten. Schroff stehen sich Natorps und J. Bruns' Ansichten über diesen Bericht gegenüber. Bruns meint[1]), daß die Erzählung uns einen Einblick in die Entwicklung des Sokrates als Denker gäbe, der seine Hoffnung lange Zeit auf Anaxagoras gerichtet habe. Natorp[2]) bezieht das Erzählte »unbedenklich« auf Plato selbst. Sicher ist, daß der historische Sokrates Anaxagoras gekannt hat[3]). Trotzdem kann der Bericht nicht Sokrates' Entwicklung enthalten.

Sokrates erzählt, daß ihn in seiner Jugend die Frage sehr beschäftigt habe, wodurch ein Ding entsteht, vergeht, und wodurch es ist. Wie die Beispiele lehren, hat sich sein Interesse nicht bloß auf naturwissenschaftliche Fragen beschränkt. Z. B. habe er wissen wollen, wie ἐπιστήμη zustande käme, warum A größer sei als B, wie aus acht zehn würde. Bei dieser Untersuchung sei er aber völlig erblindet (σφόδρα ἐτυφλώθην), so daß er zuletzt nicht mehr gewußt habe, was ihm vorher als völlig sicher erschienen war. Er habe z. B. geglaubt τὸ δίπηχυ τοῦ πηχυαίου μεῖζον εἶναι διὰ τὸ ἡμίσει αὐτοῦ ὑπερέχειν (96 E), also durch das überragende Stück, wie aus dem Beispiel, A ist τῇ κεφαλῇ größer als B hervorgeht (96 D). Aber τῇ κεφαλῇ (100 E—101 A) ist ja B auch kleiner als A. Also dieselbe Ursache hat eine entgegengesetzte Wirkung. Außerdem ergäbe diese Betrachtung das paradoxe Resultat: σμικρῷ τινι μέγαν τινὰ εἶναι. Im Hippias maior wird,

1) Lit. Porträt, S. 286.

2) Ideenl., S. 146.

3) Xen. Mem. IV 7, 6 f., Plato Apol. 26 D.

um zu charakterisieren, wie das εἶδος (289 D), ᾧ πάντα τὰ καλὰ πράγματα καλά ἐστιν (294 A) zu bestimmen sei, als Muster ausgeführt: ὥσπερ ᾧ πάντα τὰ μεγάλα ἐστὶ μεγάλα, τῷ ὑπερέχοντι, κτέ (294 B), also fast wörtlich, was nach dem Phaedon in unlösbare Schwierigkeiten führt. Weiter: Sokrates habe geglaubt, daß eins zu einem hinzugenommen zwei wird, aber es ist doch zu merkwürdig, εἰ ὅτε μὲν ἑκάτερον αὐτῶν χωρὶς ἀλλήλων ἦν, ἕν ἄρα ἑκάτερον ἦν καὶ οὐκ ἤστην τότε δύο, ἐπεὶ δ' ἐπλησίασαν ἀλλήλοις, αὕτη ἄρα αἰτία αὐτοῖς ἐγένετο τοῦ δύο γενέσθαι, ἡ σύνοδος τοῦ πλησίον ἀλλήλων τεθῆναι (96 A). Er betrachtet also die Zahlbegriffe als etwas den Dingen irgendwie Anhaftendes, wie er groß und klein nach seinem eigenen Zeugnis auch dafür angesehen hat (vgl. 102 B f.). Dies ist nun genau die Ansicht, der Plato im Hippias 301 D ff. einen eigenen Exkurs widmet: ich habe die Eigenschaft eins, ebenso du, wir beide zusammen zwei, könnte man die Stelle etwa wiedergeben[1] (οὐσία . . . ἑπομένη 302 C). Nach Phaed. 102 C ist es überhaupt das Grundfalsche von Sokrates' Jugendansicht, daß er groß, schön, gut und »alles andere« (100 B) — οὐ . . . πεφυκέναι Σιμμίαν ὑπερέχειν τούτῳ, τῷ Σιμμίαν εἶναι κτέ soll ausdrücklich nur ein Beispiel sein — als eine Eigenschaft der Dinge angesehen habe. Weil Plato das κακόν, καλόν, ὅσιον als solche Eigenschaften angesehen hatte, waren die Untersuchungen im Lysis, Hippias, Euthyphron gescheitert. Wenn Plato im Phaedon erklärt, daß man bei einer solchen Betrachtungsweise (κατὰ τοῦτον τὸν τρόπον τῆς μεθόδου 97 B) geblendet, verwirrt würde, sodaß man schließlich nichts mehr wisse, wenn andrerseits diese Methode, bis zu den Beispielen, in den vor dem Phaedrus liegenden Dialogen angewandt wird, ist es ausgeschlossen ihre negativen Resultate für Schein zu erklären.

Aus diesen Schwierigkeiten, erzählt Sokrates weiter, sei er durch die Annahme herausgekommen, daß es ein Schönes, Gutes usw. an sich gäbe, durch dessen Anwesenheit oder Gemeinschaft die Dinge schön, gut usw. seien (100 B ff.). Das kennen wir bereits aus dem Phaedrus.

1) Ist der Hippias maior »gefälscht«, so hat sein Verfasser nicht nur den Bericht im Phaedon sehr gründlich durchdacht, sondern auch einen genauen Einblick in die Jugendprobleme Platos gehabt, sodaß er die Absicht haben konnte, diese in einem Dialog zu reproduzieren, was mir unmöglich scheint.

Daraus ergibt sich: Die angebliche Entwicklung von Sokrates entspricht Zug für Zug Platos eigener. Da wir in den vor dem Phaedrus liegenden Dialogen Plato mit denselben Schwierigkeiten ringen sehen, kann im Phaedon nicht des historischen Sokrates Jugendgeschichte erzählt sein. Für den Schüler des Sokrates existierten sonst die Schwierigkeiten jener Dialoge nicht.

Wir gewinnen durch dies Ergebnis ein paar Einzelheiten zur Interpretation der Jugenddialoge. Man wundert sich beim Lesen des Hippias und Euthyphron darüber, warum die Definition auch die „Ursache", weshalb ein Ding schön usw. ist, angeben soll. Der Bericht im Phaedon lehrt, daß Plato die Frage von der αἰτία von der Naturwissenschaft mitbrachte. Ferner: handelt es sich im Phaedon um Platos eigene Entwicklung, so möchte man auch das auf ihn beziehen, daß die Lektüre von Anaxagoras' Buch große Hoffnungen in ihm erweckt habe. Er hatte darin den ihm so einleuchtenden Satz gefunden, daß das Gute der Grund von jeglichem wäre. Anaxagoras hatte diese Anschauung nicht durchgeführt[1]). Plato hat sie dann auf dem ihn interessierenden Gebiet auf eigene Faust versucht[2]): Das Gute soll Grund alles Strebens und damit auch der Freundschaft sein (Lysis), die Tugenden Wissen des Guten, das Schöne wie das Nützliche nur eine Erscheinungsform des Guten (Hipp.). Die Durchführung der anaxagoreischen These mußte mißglücken, weil das Gute für Plato, wie wir sahen, noch ein unlösbares Problem bilden mußte[3]). Sobald er die Hände frei hatte, hatte er das Gute als das alles regierende Prinzip in das Zentrum des Kosmos gesetzt (Gorg. 507 E ff.). Es erscheint ferner als das allein denkbare Ziel des Wollens (Gorg. 466 B ff.), wie als αἴτιον der καλά (Gorg. 474 E ff.).

Ich glaube damit bewiesen zu haben, daß Plato bei den Versuchen, die von Sokrates übernommene Begriffswelt auszugestalten, auf unlösbare Schwierigkeiten stieß, die sich daraus ergaben, daß er den Inhalt der Definition in den νῦν ὄντα wieder-

1) Vgl. auch Aristot. Metaph. A 985 a 18.

2) Auch die Anschauung, daß wer von etwas ein Wissen hat, es auch vom Gegenteil hat, stammt von Anaxagoras (Phaed. 97 D) z. B. Hipp. minor 366 A ff., Charm. 166 E, Phaedr. 262 A.

3) Vgl. Natorp, S. 148 f.

finden wollte, βλέπων πρὸς τὰ πράγματα τοῖς ὄμμασι, wie es im Phaedonbericht heißt (99E), und daß er über diese Schwierigkeiten hinauskam, als er erkannte, daß die Begriffe ihren guten Sinn auch dann hatten, nicht etwa οὐκ ὄντα waren, wenn sie keine νῦν ὄντα repräsentierten.

Der Phaedrus gibt auch Aufschluß darüber, wodurch Plato die neue Erkenntnis aufgegangen ist. Er hatte erkannt, daß αὐτὸ τὸ κάλλος sich nie in den καλὰ, die doch nur ὁμοιώματα des himmlischen κάλλος sind, wiederfinden läßt, sondern nur mühsam können wenige Menschen durch trübe Organe den reinen Begriff erkennen (250 AB). Das deckt sich mit dem, was die vor dem Phaedrus liegenden Dialoge lehrten: das καλόν, ᾧ πάντα τὰ καλὰ πράγματα καλά ἐστιν ließ sich in den ὄντα nicht finden, und doch sind die schönen Dinge nur durch das Schöne an sich schön. Wenn nun aber Wissen durch Erstarren der durch Erinnerung und Vorstellung (δόξα) aufgespeicherten Eindrücke von den Dingen zustande kommt, wie Plato auf dieser Stufe meinte (Phaed. 96 B vgl. das κήρινον ἐκμαγεῖον Theät. 191 C), das Schöne an sich aber an den Dingen nicht zu finden ist, also auch nicht abzulesen ist, woher wissen wir dann von seiner Existenz? Als Plato die Philosophie der Pythagoreer, die die Seelenwanderung lehrten und die Anschauung vertraten μιμήσει τὰ ὄντα . . . εἶναι τῶν ἀριθμῶν [1]), kennen lernte, hatte er eine Antwort auf diese Frage. Er glaubte ihre Lehre von der ἀνάμνησις geradezu beweisen zu können. Das geschieht im Phaedon und Menon. Die Phaed. 72 E ff. ausgesprochenen Schlußfolgerungen hat also Plato sicher schon aufgestellt, als er den Phaedrus schrieb.

Wenn nun die Annahme der pythagoreischen ἀνάμνησις-Lehre Plato erst das Operieren mit den reinen Begriffen ermöglicht hat, und wenn, wie oben gezeigt worden ist, diese Möglichkeit im Phaedrus etwas Neues ist, so folgt daraus notwendig, daß alle Dialoge, in denen das αὐτὸ καθ' αὑτὸ auftritt und kein Problem mehr bildet, ferner alle Dialoge, in denen die ἀνάμνησις gelehrt wird, später als der Phaedon geschrieben sind. Um sicher zu gehen, muß man freilich nach dem Standpunkt der Betrachtung

1) Arist. Metaph. A 987 b 11 f.

fragen. Nach diesen Kriterien sind der Gorgias[1]), in dessen Zentrum der Begriff des Guten schlechthin steht, der Theaetet, der mit den reinen Begriffen wie etwas Selbstverständlichem operiert, und der Menon, in dem die ἀνάμνησις-Lehre auftritt, jünger als der Phaedrus. Ich kann das hier nicht näher ausführen.

Mir scheint mit dem Obigen einiges für die Erklärung der Anziehungskraft, die die orphisch-pythagoreische Mystik auf Plato ausübte, gewonnen zu sein. Durch die ἀνάμνησις-Lehre wurde für Plato ein Wirrsal von Schwierigkeiten gelöst und ihm gleichzeitig die Antwort auf ein Rätsel gegeben, mit dem er nicht fertig werden konnte. Es wäre nur verständlich, wenn er aus der Lehre der Pythagoreer, der er in einem Punkte nahe getreten war, auch anderes ihm ursprünglich Wesensfremdes entnommen hätte. Verdankte er dieser Lehre vollständig neue Möglichkeiten, so ist es kein Wunder, wenn sie ihm auch die Formen lieh, in denen er das Unerhörte, das er erlebt hatte, darstellte. Die neue Errungenschaft bedeutet für Plato das Ende eines langen, mühevollen Weges. Von dem Drang, die Ursachen des Werdens, Vergehens und Seins zu erkennen, war er Kratylos Schüler geworden. Mit der Skepsis des Herakliteers konnte er sich nicht zufrieden geben. Er hat rastlos weiter gesucht, mit Anaximenes, Archelaos, Empedokles und Andern hat er sich beschäftigt. Die Eleaten hat er sich zu eigen gemacht. Anaxagoras eröffnete ihm eine »herrliche Aussicht«. Aber diese »wunderbare Hoffnung«, in dem Guten die »Ursache für das Einzelne wie für das All« sehen zu dürfen, mußte er weggeben. Anaxagoras hielt ihm seine Versprechungen nicht, und er selbst besaß die Werkzeuge nicht, um auf Anaxagoras' Fundament den Bau des κόσμος zu errichten. Dann ist er mit Sokrates bekannt geworden. Dieser rätselhafte Mann schien etwas Bleibendes, dem Wechsel Entzogenes in Händen zu haben. Daß das der Grund ist, der Plato zu ihm trieb, bezeugt Aristoteles ausdrücklich[2]). Aber es war Platos Verhängnis, daß er aus

1) Auch nach den Ausführungen von W. Süß, Ethos (cap. 13 und 14), scheint es unmöglich das Verhältnis umzudrehen. Ferner ist das ungeheure Selbstbewußtsein des Gorgias in der Umgebung, in der der Gorg. bei Raeder und Natorp steht, unverständlich. Im übrigen vgl. S. 25, 1 und S. 40.

2) Metaph. A 987 b 1 ff.

der Naturwissenschaft Voraussetzungen und Probleme mitbrachte. Selbst das Gewisseste, was Sokrates Arbeit ergeben hatte, wurde wieder zum Problem. Wir sind in der glücklichen Lage, noch Bruchstücke einer Konfession aus der Zeit nach Sokrates Tode in Händen zu haben. Aber mir will scheinen, daß wir Plato Unrecht tun, wenn wir dies Suchen nicht ernst nehmen und die Zweifel für ein Spiel erklären. Wir geben ihm damit nicht, was ihm zukommt. Man kann nur Ehrfurcht haben vor dem Großen, der sich Jahrzehnte lang mit der heißen Sehnsucht nach einem Stückchen Ewigkeit in ergebnislosem Ringen danach aufreibt, dem der unerbittliche λόγος ein Stück des scheinbar Gewonnenen nach dem andern entreißt, dem er aber keine Kompromisse aufzwingen kann, und man muß den Mann bewundern, dem die Verzweiflung des Suchens kein Stäubchen vom Schimmer attischer χάρις hat nehmen können, aber man darf ihn nicht zum Stubengelehrten machen, der im Lehnstuhl den Raritätenkram seiner Problemchen durchstöbert.

Plato war etwa vierzig, als er das fand, das ihm die Lösung der Frage nach den Gründen des Seins, nach denen er ausgezogen war, ermöglichte. Die Tatsache des jahrzehntelangen vergeblichen Suchens läßt die Erschütterung verstehen, die das Neue in ihm hervorrief. Wir spüren sie in dem rauschenden Jubeldithyrambus des Phaedrus, wir sehen ihn in allen folgenden Dialogen damit ringen, einen Ausdruck für das Erlebnis, das ihm zu teil geworden ist, zu finden: Vergleichbar scheint es ihm nur mit dem Schauen des Mysten, dem in reinem Glanze die seligen Gestalten einer jenseitigen Welt erscheinen[1]. Wer das Reich der Ideen geschaut hat, dem wird das Leben erst lebenswert[2]. Aber es geht eine völlige Umgestaltung in ihm vor: Seine Seele löst sich aus den Fesseln des Irdischen[3], in ihm nimmt der Gott Wohnung[4]. Er erlebt an sich eine »Reinigung«. Schon hier

1) Z. B. Symp. 210 A—E; Phaedr. 250 B. Zum folgenden ist zu vergleichen Rohde, Psyche II² 269 ff.

2) Symp. 211 D, Phaedr. 265 A ff.

3) Z. B. Phaed. 67 C.

4) Phaedr. 249 D (ἐνθουσιάζων).

lebt er auf den Inseln der Seligen [1]), während die von dem allen unberührte Masse, die unseligen Ungeweihten, ihren Lüsten fröhnend bei Tag und Nacht im durchlöcherten Sieb Wasser in das bodenlose Faß tragen müssen [2]). Nur noch das Bild vom ἔρως schien Plato neben den der Mystik entlehnten Ausdrucksformen stark genug. Ich will nicht bestreiten, daß einzelne dieser Bilder, wie das vom Hades und was damit zusammenhängt, für Plato schließlich mehr als bloße Bilder gewesen sind. Aber der Ausgangspunkt für sein Verhältnis zur Mystik sind die Jenseitshoffnungen nicht gewesen: sonst würde man nicht verstehen, wie er die mystischen Lehren vom Sündenfall, von der κάθαρσις, von der übersinnlichen θέα ins Intellektualistische hat umbiegen können [3]), womit er sie ihres eigentlichen Charakters entkleidete.

Die nächsten Aufgaben für Plato mußten sein, einerseits ein neues Wahrheitskriterium zu finden, andrerseits das Verhältnis der Idee zur Erscheinung festzulegen. Wer das Sein in den λόγοι sucht [4]), dem kann die Übereinstimmung mit den Dingen nicht mehr ein Kriterium für die Richtigkeit der Aussage geben, und er hat nach einem neuen Prinzip zu suchen. Diese Aufgabe beschäftigt Plato im Menon und Phaedon. Daß Plato sich das Verhältnis der ὄντως ὄντα zu den νῦν ὄντα zuerst nach Analogie des Sinnlichen gedacht hat, dafür scheint mir nicht nur die Einleitung des Parmenides zu sprechen, sondern auch das Schwanken in der Terminologie: παρουσία μίμησις μέθεξις. Im Phaedon will er darüber nichts mehr behaupten (Phaed. 100 D οὐ γὰρ ἔτι τοῦτο διισχυρίζομαι). Die Lösung beider Aufgaben bedeutete für Plato, daß er das Prinzip des kritischen Idealismus erreichte. Denn an der Grundthese von Natorps schönem Buch zweifele ich nicht.

1) Rep. 519 C; 540 B.

2) Gorg. 492 E ff.

3) Vgl. Rohde, Psyche II, S. 270, 4 und 282.

4) Phaed. 100 A.

Goldingen (Kurland).

Kurt Stavenhagen
(S. S. 1904—S. S. 1909).

MENANDERS PERIKEIROMENE vs. 81—104.

Christian Jensen hat durch seine vortreffliche Neuvergleichung des Kairener Papyrus und die schnelle Veröffentlichung ihrer reichen Ergebnisse (Rhein. Mus. 1910, 539—577) den Menanderstudien neues Blut zugeführt. Erst durch ihn ist es ermöglicht worden, auch in den bisher fast hoffnungslos erschienenen Teilen der Perikeiromene nach und nach den Zusammenhang und vielfach sogar den Wortlaut zurückzugewinnen. Die folgenden Zeilen wollen auch in dem 'campus lubricus atque paludosus' der ersten trochaeischen Szene etwas Boden zu erreichen suchen, 'ubi firmiter insistas', und wäre es auch nur soviel, daß die Verteilung von Rede und Gegenrede und der Sinn der Verse klarer würde.

Daos hat seinem jungen Herrn Moschion mitgeteilt, daß dessen Geliebte im Hause seiner Mutter sei, und ihm vorgeschwindelt, er habe sie dazu bestimmt. Moschion will das zunächst nicht glauben, weil er Daos schon zu oft auf Schwindeleien ertappt hat; aber die Sicherheit, mit der Daos seinen Kopf zum Pfande der Wahrheit seiner Aussage setzt, und Moschions sehnsüchtiger Wunsch, es möchte wahr sein, und eine große Dosis eitler Selbstgefälligkeit lassen alle Zweifel schwinden.

Der Anfang ist deutlich und gut lesbar. Daos spricht:

81 ἂ]ν̣ δ' ἀληθὲς ᾖ κα̣[τ]α̣λ̣ά̣βῃς τ' ἔνδον αὐ̣τὴ[ν] ἐνθ̣ά̣δ̣ε̣,
ἃ δ' ἐδίωκ[ε̣ς ν̣ῦ̣ν ἔχῃς>[1]) σὺ̣ ταῦτα π̣[ά]ντ̣α̣, Μο̣σχίων,
καὶ πεπείκ̣ω̣ τὴ[ν̣] μὲν ἐλ̣θεῖ[ν] δεῦρ' ἀναλώσας λ̣ό̣γο̣υ̣ς̣
μυρίους, τὴν σὴ̣[ν δὲ] μητέρ̣' ὑ̣[ποδ] ἐ̣[χε̣]σθαι καὶ ποε̣ῖ̣ν̣
85 πάνθ' ἃ σο[ι] δοκεῖ, τίς ἔσομ[αι;

1) Ich setze meine eigenen Ergänzungen in < > Klammern.

Nun kommt Moschion zu Worte, wie man früh erkannt hat. Jensen glaubt nach einem Zwischenraum von 2 Buchstaben ein undeutliches C zu erkennen und schreibt deshalb: τί]ς[1]) βίος μάλισθ'. [ὅρα][2]), Δᾶε, τῶν πάντων ἀρέσκει; oder da ihm doch wohl Zweifel an der Richtigkeit des ὅρα gekommen sind und das davor stehende θ ihm schon 'plane fere evanida' erschien: μάλιστ[ά σοι]. Beides befriedigt nicht; denn nach dieser sicheren Erklärung seines Sklaven ist Moschion so überzeugt und überglücklich, daß er auf eine Frage nicht mit einer Gegenfrage, am wenigsten mit dem frostigen ὅρα, antworten kann. Das Natürliche ist die Antwort: ‹Was du willst!›, d. h. [ὅτι] . . . ἀρέσκει ist mit Leo zu schreiben, das widerspricht auch den schwachen Spuren nicht. Dann bleibt aber davor schwerlich etwas anderes möglich als das von Robert gefundene σύ]μβιος, ein heller Jubelruf, der zu der vorausgehenden Frage sehr gut paßt. — Nachdem Jensen hinter ἀρέσκει Doppelpunkt gelesen hat, ist der Sinn des Folgenden klarer geworden: Daos erwartet die Angebote Moschions, um sie zu prüfen. Aber die Ergänzung muß anders lauten, als sie Jensen nach meinem Vorgange gibt: τ[οῦ]τ' ἐπιβλεφ<θήσεται>. Denn überliefert ist nach dem Doppelpunkte: · Ι · · ΙΕΓΙΒΛΕΨC · · · · · Die Ergänzung τοῦτ' füllt den vorhandenen Raum nicht und trifft zudem nicht scharf den Sinn. Daos will garnicht Vorschläge machen, sondern die ihm von Moschion gemachten prüfen; er genießt mit vollem Behagen das Gefühl, umworben zu sein. Also wird am Anfang eine Frage stehen <τ>ί <πο>τ'; Das Folgende kann jetzt, nachdem an zweitletzter Stelle ein Ψ statt des bisher gelesenen Φ erschienen ist, nur noch ἐπιβλέψω, <φέρε> heißen. — Es folgen die Worte: ἆρα τὸ μυλωθρεῖν κράτιστον; Körte, Sudhaus, von Arnim, Maccari, Capps weisen sie Moschion zu; meine Auffassung, daß Daos sie spricht[3]), ist also nicht durchgedrungen. Und doch kann niemand anders als Daos der Sprecher sein, das ergibt sich deutlich aus dem ganzen Zusammenhange. Wir werden noch sehen, daß Moschions überglückliche Stimmung, in der er zu jedem leichtsinnigen Versprechen bereit ist, auch im Folgenden anhält und deshalb eine

1) Leo.

2) Wilamowitz.

3) Herm. 1909, S. 413.

derartige spöttische Frage für ihn nicht paßt. Dagegen ist sie für Daos gut, um seinem jungen Herrn klar zu machen, er habe jetzt etwas andres verdient als Zuchthaus und werde allgemeine Versprechungen nicht gelten lassen; er hat seine Erfahrungen. Dazu kommen sprachliche Gründe. Überliefert ist nach Jensen:

ΑΡΑΤΟΜΥΛΩΘΡΕΙΝΚΡΑ̣Τ̣Ι̣CΤΟΝ : ΕΙ̣C̣ΜΥΛΩΝΙ̣Λ . . Ι . .
Ο̣ΥΤΟC : ΦΕΡΟΜΕΝΟCΗ . . Ν . ΜΗΔCΜ◡ . ¯ΕΧΝ¯Ν . . Γ
ΒΟΥΛΟΜΑΙΔΕΠΡΟCΤΑΤΗΝCΕΠΡΑΓΜΑΤΩΝΕΛΛΗ̣ . . Κ̣ . Ν̣
90 ΚΑΙΔΙΟΙΚΗΤ . ΝCΤΙΑΤ . ΠΕΔΩΛ : . . . Ε̣Δ̣Ε̣ . . . . .

Moschion spricht, wie jeder zugibt, vs. 89. 90a; da am Anfange βούλομαι δέ steht, muß er auch das Vorhergehende gesprochen haben. vs. 88 οὑτοσὶ [1]) φερόμενος ἥκειν [2]) kann von εἰς μυλῶνα vs. 87 nicht getrennt und nur auf Daos bezogen werden. Daraus folgt, daß dieser vs. 87a, Moschion vs. 87b—90a spricht, und zwar vs. 87b. 88a zur Seite, wie Leo richtig erkannt hat. — Hinter εἰς μυλῶν' muß ein Verbum stehen, von dem der Infinitiv ἥκειν abhängt; ich glaube ἵμ<ε>ί<ρεται> vorschlagen zu dürfen, wenngleich das Verbum sonst in der Sprache der Komödie nicht vorzukommen scheint; das Substantiv ἵμερος findet sich ohne den Verdacht der παρατραγῳδία bei Aristophanes, Frösche vs. 59; natürlich ist das Verbum eines der gehobenen Sprache, wie unser 'sich sehnen'; dafür spricht es ja auch Moschion. — In vs. 88 kann vor ΜΗΔ kein Buchstabe mehr gestanden haben; also wird es Doppelpunkt gewesen sein, der die beiseite gesprochenen Worte vom eigentlichen Dialoge trennt. Zu dieser Auffassung führen besonders die folgenden Worte. Jensen hat zögernd vorgeschlagen μηδαμῶς τέχνην, und ich füge <λέ>γ<ε> hinzu: 'sprich mir ja nicht von List, Betrug!' Moschion hat also den Vorwurf aus Daos' Worten wohl herausgehört und sucht ihn nun in seinen folgenden Angeboten zu beseitigen. — Das Nächste ist deutlich:

βούλομαι δὲ προστάτην σε πραγμάτων Ἑλλην̣ι̣κ̣[ῶν] [3])
καὶ διοικητὴν στρατ[ο]πέδων [4]):

1) ΟΥΤΟCΙ las Körte, ΟΥΤΟC: Lefèbvre und Jensen. Wenn man nicht eine schwere Verderbnis annehmen will, wird man οὑτοσί beibehalten müssen.

2) Jensen erklärt zwischen ΗΚΕΙΝ und ΗΜΙΝ nicht unterscheiden zu können. ΗΜ . . Körte, ΗC̣Κ̣ . . Lefèbvre.

3) Ricci.

4) Jensen.

Moschion kommt nicht zu Ende, Daos unterbricht ihn. Der Schluß des Verses ist höchstens dem Sinne nach wiederzugewinnen; das erste Wort begann mit λ, da statt des ν von στρατοπέδων nach Jensen Λ geschrieben ist; dann nach weiteren 2 Buchstaben Ϲ̣Δ̣Ϲ̣ ..... Auch vs. 91 ist zunächst sehr undurchsichtig; Jensen liest:

С . . Λ̣Λ̣Η̣ϹΦΑ̣ . ΤΟΥϹΙΝϹΥΘΥϹΑ . . ЄΧΗ̣ϹΛΟ . Ω̣ . . . .

und deutet richtig am Anfange σφ̣ά[τ]τουσιν. Sudhaus[1]) schreibt: οὐκ ἀποσφ̣άττουσιν εὐθὺς ἀλλ' ἔχεις λιμῷ θανεῖν, dem Gedanken nach richtig, dem Wortlaute nach sicher falsch. Zu σφάττειν verlangt man ein Objekt, und εὐθύς hat keinen rechten Gegensatz. Beide Anstöße fallen, wenn wir lesen οὔθ' ὗς; Genuß von Schweinefleisch ist in der Komödie mehrfach erwähnt, wie ein Blick in Jacobis Index comicae dictionis lehrt. Ist οὔθ' ὗς richtig, so muß der Anfang lauten οὔτε βοῦς[2]); Rind und Schwein im selben Komikerverse z. B. bei Theophilos ἐν Παγκρατιαστῇ, Kock II 475 (Mein. III 629, Athen. X 417 b): πόδας / τέτταρας ὑείους, B̲. Ἡράκλεις. A̲. βοὸς δὲ τρεῖς. — Dann folgt weiter, daß am Schlusse des Verses eine für Daos weniger erfreuliche karge Soldatenkost genannt wird; ich glaube, es heißt: ἀλλ' ἔχεις λέ<π>ε̣ι̣ν <πισούς>. Im Parasiten des Antiphanes, Kock II 86 (Mein. III 101, Athen. IX 370 e) zählt offenbar der Parasit selbst schaudernd den Küchenzettel einfacher Leute auf; da heißt es zum Schlusse:

Καὶ μὴν ῥαφάνους γ' ἕψουσι λιπαράς, ὦ θεοί,
ἔτνος θ' ἅμ' αὐταῖς πίσινον.

Der wenig wählerische ἀδηφάγος Herakles ist ein Freund der einfachen Soldatenkost, vgl. Aristoph. Frösche vs. 62 f.; der Scholiast berichtet dazu: οἱ δὲ ἀνδρεῖοι καὶ πρὸς τὰς μάχας θαυμαστοὶ ἔτνος (= ὄσπριον πίσινον) ἐσθίουσιν ὡς συντελοῦν αὐτοῖς πλεῖστα, ὥς οἱ περὶ ταῦτα δεινοὶ λέγουσιν. Das Verbum λέπειν bezeichnet von Haus aus 'schälen', paßt also vortrefflich auf Hülsenfrüchte jeder Art, wird dann aber auch allgemeiner vom 'Knabbern' des armen Schluckers gebraucht; so steht es im Gegensatze zum Essen von Fleischnahrung bei Antiphanes ἐν Κωρύκῳ, Kock II 76 (Mein. III 75, Athen. IV 161 a):

1) Herm. 1911, S. 152.

2) ΥϹ ist sehr leicht mit Η zu verwechseln.

πρῶτον μὲν ὥσπερ πυθαγορίζων ἐσθίει
ἔμψυχον οὐδέν, τῆς δὲ πλείστης τοὐβολοῦ
μάζης μελαγχρῆ μερίδα λαμβάνων λέπει.

Oder noch näher seiner ursprünglichen Bedeutung bei Eupolis ἐν Ταξιάρχοις, Kock I 328 (Mein. II 526, Athen. IV 170 d):

μηδὲν ἄλλ' ἢ κρόμμυον λέποντα[1]) ἐπιφαγεῖν
καὶ τρεῖς ἀλμάδας.

— Wenn vs. 91 so im Wesentlichen richtig hergestellt sein wird, so muß der Gedanke, daß für Daos das Lagerleben soviel wie Hungertod bedeuten würde, am Schlusse von vs. 90 stehen, etwa so: <λιμ>αλέ<ος ὅπως θάνω;> Das Adjektiv ist sonst, soviel ich weiß, nur bei Hesych überliefert: λιμαλέον· ῥυσόν, λεπτόν, aber die Bildung ist gut attisch und kann jederzeit in neuen Funden auftauchen. — Der nächste Doppelpunkt steht erst wieder in der Mitte von vs. 93. Die Überlieferung lautet nach Jensen:

ΑΛΛΟΛΙ . . . ΝΚ . . ΙЄΚΛΟΙ . . . CΚΛCΓCΙ . . . . ЄΙΛΑΒЄΙΙ
ЄΠΤΑCΙΙ . . . . . ωΤΑΛΑΝΤΑ:

Zuerst spricht, wie es scheint, noch Daos; er will ein anderes Angebot. Dann offenbar Moschion: <βούλ>ει λαβεῖν / ἑπτὰ . . . τάλαντα; Der Wechsel beginnt offenbar in der Caesur, wie das gewöhnlich ist; unmittelbar vor <βούλ>ει bleibt außerdem kein Raum. Das erste Wort Moschions kann schwerlich anders als ἐκλέγου heißen; ἄκουε πάντων, ἐκλέγου δ' ἃ συμφέρει, heißt es in Monost. 566 (Mein. IV 356). Dann bleibt davor nur noch Raum für 2 zu ergänzende Buchstaben. Metrisch unmöglich ist ein Wort, das mit ἐκ-δ oder ἐκ-λ anlautet; denn dann muß die Anfangsilbe lang sein und ist der Raum für ◡ — ◡̄ zu klein, für ◡̄ zu groß. Es wird vielmehr ἕκαστ<ον> gelesen werden müssen, das mit ἄλλο zusammen den guten Sinn gibt; 'jedes andere', nur nicht Lagerleben! Ist das richtig, so darf auch die Ergänzung der noch fehlenden Buchstaben als zutreffend gelten:

ἄλλο δι<δόν>αι χ<ρῆ>ν ἕκαστ<ον>:

διδόναι hat den schon aus Ilias IX 261 bekannten Sinn 'anbieten'. — Im Anfang von vs. 93 fehlt noch das Attribut, so scheint es, zu ἑπτὰ τάλαντα, aber die Spuren sind so gering, daß wir vor-

1) Meineke, überlief. βλέποντα.

läufig auf Ergänzung verzichten und erst einmal Daos' Antwort verstehen lernen wollen:

: ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΝ · Θ . . . .
ΜΟCΧΙΩΝΗ . . . ΟΠ · ΛΕΙΝΕ . . ΓΟΡΑΚΑCΗΜCΙ⁀Ν
95 C · ΝΥΩΝ . . . . Π . . ΛCΙΩΙΚΑΘΕC . . . . .

Am Anfang von vs. 95 las Körte ΟΜΝΥΩΝΗ, das wird zu ὀμνύω νὴ <Δία>[1]) ergänzt werden dürfen; so schwört Daos auch vs. 149, ναὶ μὰ τὸν Δία vs. 127. Offenbar ist das, was Daos beschwört, ein scharfer Gegensatz zu dem Angebote Moschions; er will lieber παντοπωλεῖν <ἀ>θ<λίως> oder [τυρ]οπ[ω]λεῖν[2]) ἐ[ν ἀ]γορᾷ[2]) καθήμενος als —. Der Schluß von vs. 95 kann schwerlich anders lauten als καθεσ[τάναι][3]). Davor steht ein Dativ, der von <ἐ>π<ὶ> abzuhängen scheint, und dieselbe Verbindung steht in vs. 93 hinter ἑπτά; beidemal steht derselbe Ausdruck. Ich glaube, Daos empfindet dasselbe, was Monost. 514 (Mein. IV 354) ausspricht:

τὰ δάνεια δούλους τοὺς ἐλευθέρους ποιεῖ,

und daß <ἐ>π<ὶ δα>νείῳ καθεσ[τάναι] heißt: 'auf Leihgeld gestellt sein', d. h. davon abhängig sein; vgl. den Ausdruck: ἐπὶ τῇ τῶν λεγόντων δυνάμει τὸ πρᾶγμα καταστῆσαι bei Demosth., Androt. 11. — Es fehlt noch die Verbindung der beiden Infinitive: 'lieber παντοπωλεῖν oder τυροπωλεῖν als ἐπὶ δανείῳ καθεστάναι'. Als Muster mag ein Fragment aus der Παρεκδιδομένη des Antiphanes dienen, Kock II 88 (Mein. III 102, Athen. IV 156 c):

ὄμνυμι δ' ὑμῖν, ἄνδρες, αὐτὸν τὸν θεόν,
ἐξ οὗ τὸ μεθύειν πᾶσιν ἡμῖν γίνεται,
ἦ μὴν ἑλέσθαι τοῦτον ἂν ζῆν τὸν βίον
ἢ τὴν Σελεύκου τοῦ βασιλέως ὑπεροχήν.

Danach würden die Verse 92 ff. so lauten:

M. ἐκλέγου· <βούλ>ει λαβεῖν
ἕπτ' ἐπ<ὶ δανεί>ῳ τάλαντα; Δ. παντοπωλεῖν <ἀ>θ<λίως>,
Μοσχίων, ἢ [τυρ]οπ[ω]λεῖν ἐ[ν ἀ]γορᾷ καθήμενος
ὀμνύω νὴ <Δί' ἂν ἑλέσθ' ἢ> 'π<ὶ δα>νείῳ καθεσ[τάναι].

Im nächsten Verse steht nach dem übereinstimmenden Zeugnisse von Lefèbvre und Jensen hinter μᾶλλον Doppelpunkt, dann

1) ὀμνύω νὴ τὸν Δί' schon Sudhaus.
2) Jensen.
3) Sudhaus.

wieder in vs. 98 hinter γραῦς. Da weiterhin offenbar Daos spricht, so fallen ihm auch die Worte von vs. 96 — μᾶλλον zu, die folgenden bis γραῦς dagegen Moschion. Die Überlieferung gibt Jensen so:

96 . . ΤΕΜΕΤΑΥΤϹ . . . . Μ . ΛΛΟΝ : ΑΝ . . . . . .
ϹΙΔΕΚ . Ι . . . ΙΙΓΕ . ΝϹ . . . ΜΕΛ . . . . ΟΛΙϹΕΥ . . . .
ΓΡΑΥϹ : ΤΟΓΑϹΤΡΙΖΕϹΘΑΡΕϹΚΑΙ . ΕϹ . . . .

Im Anfange von vs. 96 las Körte ϹΥΤ' oder ΟΥΤ' oder ΕΙΤ', dann gegen Schluß ΜΑΛΛΟΝ, beides gut. Zwar mit σύτ' und οὔτ' ist nichts anzufangen, ebensowenig mit εἶτ'; alle Versuche, damit zum Ziele zu kommen, müssen m. E. scheitern. Das Folgende kann nur μετ' αὐτοῦ oder αὐτῶν heißen und muß auf δάνειον oder besser τάλαντα bezogen werden. Daos will damit nichts zu tun haben, also erklärt er: 'behalt du sie lieber selbst!' Dieser Sinn kann etwa so ausgedrückt gewesen sein:

σύγε μετ' αὐτῶ<ν μακάριος ζῇ> μᾶλλον:

Wieder hat Moschion eine abschlägige Antwort erhalten, es wird ihm allmählich lästig; ich glaube, am Schlusse von vs. 96 stand ἀν<ανεύεις ἀεί.> So macht er noch einen letzten Versuch, und der hat Erfolg: voll Freuden bekennt Daos: τὸ γαστρίζεσθ' ἀρέσκει, [δ]έσ[ποτ'[1]). Also muß in vs. 97 etwas derart stehen, was dem γαστρίζεσθαι verwandt ist; ich denke, am Anfange heißt es: εἰ δὲ κ<α>τ<αφ>αγε<ῖ>ν ἔ<χοι>μεν. Es muß ein Objekt folgen, das etwas besonders Leckeres bezeichnet, und das erste Wort nach ἔχοιμεν muß mit λ anlauten, wie der Ausgang ΜΕΛ zeigt. Der Zusammenhang zwischen Leckereien und einer alten Frau wird klar, wenn man bei Sophron in den Mimen (Ath. III 86 e) den Ausdruck χηρᾶν γυναικῶν λίχνευμα, oder bei Timon (Diog. Laert. VII 15) λιχνόγραυς liest. Damit haben wir das geforderte mit λ anlautende Wort gefunden und können nun ergänzen:

εἰ δὲ κ<α>τ<αφ>αγε<ῖ>ν ἔ<χοι>μεν, <λίχνος ἃ μ>όλις εὕ<ροι τις ἂν> γραῦς;

Die Antwort des Daos scheint mir Sudhaus gut ergänzt zu haben:

τὸ γαστρίζεσθ' ἀρέσκει, [δ]έσ[ποτ'· εἶναι δ' ἄξιος]
φήμ', ἐφ' οἷς εἴρηκα τούτοις:

1) Sudhaus.

Die nächsten Verse lassen eine irgendwie sichere Ergänzung nicht zu, weil die ganze rechte Seite und damit eine Kontrolle selbst durch kleinste Buchstabenreste fehlt. So müssen wir uns hier noch mehr als oben darauf beschränken, den Sinn festzustellen. Daos hat bekannt, mit dem γαστρίζεσθαι zufrieden zu sein. Das ist durchaus nicht das, was Moschion vorgeschlagen hatte; denn γαστρίζεσθαι heißt 'sich den Bauch füllen'; vgl. Sophilos ἐν Φυλάρχῳ, Kock II 446 (Mein. III 582, Athen. III 100a); γαστρισμὸς ἔσται δαψιλής, oder τὴν γαστέρα σεσαγμένος oder τὴν μεστὴν γαστέρα u. ä. bei andern Komikern. Darum sagt Moschion: 'du warst nicht vornehm, so sei denn ein τυροπώλης (wie du es dir wünschtest) und schlag dir den Magen voll an gemeiner Kost!' Das würde etwa so griechisch lauten können:

μὰ [Δία, Δᾶ'] [1]), <οὐ μέγα φρονῶν>
ἦσθας, ἀλλὰ τυροπώλει καὶ ταπ̣ε̣ι̣<νῶς πίμπλασο.>

Die letzte Ergänzung beruht auf der Lesung Jensens: ΚΑΙΤΑ · Ι · · . ('a littera certa videtur') und der vollständigeren Körtes: ΚΑΙΤΟ̣ΛΟ̣Ι̣ · · · 'Littera Π semper uno tenore ita picta est, ut non raro litterae Λ similis sit', sagt Körte in der Praefatio seiner Ausgabe, S. IX.

Der folgende Vers lautet

nach Körte: Τ̣ΑΥΤΑΜΕΝΤ̣Ο̣Ι̣ Φ · CINЄΥΧΘω · Δ · · · · · · ·
nach Jensen: · ΑΥΤΑΜЄΛ · · · · Φ · CINCΥΧ̣Ο̣ω · Δ · · · · · · ·

Zum zweiten Worte berichtet Jensen ausdrücklich: 'μέντοι mihi cum vestigiis non coniungi posse videbatur'. Daß Λ statt Ν geschrieben steht, werden wir seinen scharfen und geübten Augen glauben; andererseits konnte Körte infolge der damals besseren Erhaltung des Papyrus manches lesen, was heute verschwunden ist. Wenn wir das berücksichtigen, so scheint sich als zweites Wort eine Form von μέλλω zu ergeben, und wird μέλλε̣ι̣ gelesen werden müssen. φ[α]σίν hat Sudhaus gefunden; es handelt sich also um eine sprichwörtliche Redensart, die für uns neu ist. Offenbar schließt der Satz die Versprechungen (daher μέλλει) ab; denn in der Zäsur von vs. 101 steht ἄνω στιγμή, und das Folgende führt deutlich zur Handlung über. Daos ist mit dem γαστρίζεσθαι und πίμπλασθαι zufrieden; also muß hinter φ[α]σίν ein Wort der

1) Sudhaus.

Befriedigung, des Lobes stehen, vermutlich ein mit εὖ gebildetes Adjektiv. Ich schlage εὔχρω vor und übersetze: ‘das ist eine gut aussehende Zukunft, sagt man’. — Das Nächste mag man so ergänzen, ohne irgend welche Sicherheit, das Richtige zu treffen:

δ<εῦρο νῦν δ' ἴωμεν εἰς>

[ο]ἰκίαν [1]), ἄν <αγε> σ̣ύ̣ [2]), τρόφιμε:

Die zweite Hälfte dieses und den ganzen folgenden Vers zu ergänzen, würde Spielerei sein; der Sinn ist doch wohl der: ‘ich muß (δεῖ μ̣<ε> vs. 102) mein Liebchen trösten (ἐ<λαφ̣ρὰ> παραμυθεῖσθαι vs. 103); sie soll nicht in der Gewalt des gottverhaßten Soldaten bleiben’. Damit ist der Anschluß an den zusammenhängenden, gut lesbaren Text erreicht.

Sovieles Unsichere dieser Wiederherstellungsversuch naturgemäß auch enthält, so scheint mir doch nun eine Grundlage für weitere Versuche gegeben zu sein. Die kleine Szene verdient sie; denn sie gibt ein Stück Charakteristik von Herrn und Diener, wie sie sonst nicht mehr erscheint. Deutlich zeigt sich, wonach der Sinn des verwöhnten, vornehmen Dandy trachtet: eine Rolle spielen als Militär, Politiker oder Bankier, natürlich ohne Anstrengung und ohne Verzicht auf raffinierten Genuß. Daneben der Diener, der für die vornehmen Allüren seines jungen Herrn so gar kein Verständnis hat und nur die eine Leidenschaft mit ihm teilt, die für eine gute Küche. Aber während der Herr als Feinschmecker das Raffinement der Zubereitung schätzt, geht des Dieners Sehnen allein darauf, sich an gutem Essen den Leib vollzuschlagen. — Ich gebe noch einmal das Ganze:

81 Δ̲. ἆ̣]ν̣ δ' ἀληθὲ̣ς ᾖ κα̣[τ]α̣λ̣ά̣βῃς τ' ἔνδον αὐ̣τὴ[ν] ἐνθ̣ά̣δ̣ε̣,
ἃ δ' ἐδίωκ[ε̣ς̣ ν̣ῦ̣ν̣ ἔχῃ̣ς̣> σὺ ταῦτα π̣[ά]ντ̣α, Μ̣οσχίων,
καὶ πεπείκ̣ω̣ τὴ[ν̣] μὲν ἐλ̣θεῖ[ν] δεῦρ' ἀναλώσας λ̣ό̣γ̣ο̣υ̣ς̣
μυρίους, τὴν σὴ̣[ν δὲ] μητέρ̣' ὑ̣[ποδ]έ̣[χε̣]σθαι καὶ ποε̣ῖ̣ν̣
85 πάνθ' ἅ σο[ι] δοκεῖ, τίς ἔσομ̣[αι; M̲. σύ]μβιος· μάλισθ̣' [ὅ̣τ̣ι],
Δᾶε, τῶν πάντων ἀρέσκει. Δ̲. <τ>ί <πο>τ'; ἐπιβλέψω̣, <φ̣έρε>.
ἆρα τὸ μυλωθρεῖν̣ κράτιστον; M̲. εἰς μ̣υλῶν' ἱμ<ε>ί<ρεται>

1) Körte.
2) AN . . . NTPO Jensen.

οὑτοσὶ φερόμενος ἥκειν — μηδαμῶ[ς] τέχνην <λέ>γ<ε>·
βούλομαι δὲ προστάτην σε πραγμάτων Ἑλληνικ[ῶν]
90 καὶ διοικητ[ὴ]ν στρατ[ο]πέδων — Δ. <λιμ>αλέ<ος ὅπως θάνω>;
ο<ὔτε>βοῦς σφά[τ]τουσιν οὔθ' ὗς, ἄ<λλ'> ἔχεις λέ<π>ειν <πισούς>.
ἄλλο δι<δόν>αι χ<ρῆ>ν ἕκαστ<ον>. Μ. ἐκλέγου· <βούλ>ει λαβεῖν
ἕπτ' ἐπ<ὶ δανεί>ῳ τάλαντα; Δ. παντοπωλεῖν <ἀ>θ<λίως>,
Μοσχίων, ἢ [τυρ]οπ[ω]λεῖν ἐ[ν ἀ]γορᾷ καθήμενος
95 ὀμνύω νὴ <Δί' ἂν ἑλέσθ' ἢ> 'π<ὶ δα>νείῳ καθεσ[τάναι].
σύ γε μετ' αὐτῶ<ν μακάριος ζῇ> μᾶλλον. Μ. ἀν<ανεύεις ἀεί>·
εἰ δὲ κ<α>τ<αφ>αγε<ῖ>ν ἔ<χοι>μεν, <λίχνος ἃ μ>όλις εὕ<ροι τις ἂν>
γραῦς; Δ. τὸ γαστρίζεσθ' ἀρέσκει, δ[έσ[ποτ'· εἶναι δ' ἄξιος]
φήμ', ἐφ' οἷς εἴρηκα τούτοις. Μ. μὰ [Δία, Δᾶ'], <οὐ μέγα φρονῶν>
100 ἦσθας, ἀλλὰ τυροπώλει καὶ ταπει<νῶς πίμπλασο>.
Δ. ταῦτα μέλλει, φ[α]σίν, εὔχρω· δ<εῦρο νῦν δ' ἴωμεν εἰς>
[ο]ἰκίαν, ἄν<αγε> σύ, τρόφιμε. Μ. δεῖ μ<ε . . . .
ἐ<λαφρὰ> παραμυθεῖσθ' Α . . . Ν . . . .
ἐπὶ θεοῖς ἐχθρῷ πτεροφόρᾳ χιλιάρχῳ. Δ. καὶ μάλα.

Münster i. W.

Karl Fr. W. Schmidt
(Göttingen 1893—97).

MENANDREA.

FRIDERICO LEONI GUILELMUS VOLLGRAFF S. P. D.

Sexagesimum aetatis annum feliciter peractum ex animi sententia tibi gratulans, clarissime Leo, lubens redeo in memoriam illorum dierum cum adulescens studiorum causa Gottingae commorabar inque Academia Georgia Augusta a te et Udalrico de Wilamowitz, ut alios taceam, philologiae, quae et tum in Germania florebat et hodie eximium decus ei addit, initiabar rationibus. quo tempore quantum quotidie novi a vobis accipiebam! nam licet non plane ineruditus vobis advenissem, haud paucas tamen tunc primum in disciplina nostra vias esse cognovi, quas, cum apud vos assidue perlustrentur, nostrates ingredi non solent. nec mirum. quot enim populi sunt, qui prae ceteris valent ingenio et humanitate, tot sunt variae species doctrinae studiique litterarum, neque multi sunt apud quamque gentem, qui profectus alienae doctrinae statim penitus cognoscant atque in vicinorum libris habitent tamquam in suis. verum solitas semitas strenue terentibus facile venia datur, quin etiam persuasum habeo recte facere plerosque, qui in suis rationibus perstare suaque via pedetemptim et gradatim ulterius procedere malunt quam aliena inventa strictim delibare et obiter recensere et male imitari. quapropter magnopere gavisus sum, quod Udalricus de Wilamowitz, cum ante biennium patriam nostram viseret, in oratione, quam habuit in aula Academiae Lugduno-Batavae, plane similem sententiam aperuit. ubi de historia litterarum classicarum apud Batavos verba faciens hortatus est auditores ne quam ipsi accepissent linguae

graecae interiorem notitiam omitterent, verum eam quam maxime colerent augerentque, discriminis quod est inter varias dialectos et sermonem variarum aetatum ut olim sic in posterum diligenter ratione habita: hos esse nervos philologiae batavae; melius faciliusque igitur apud nostrates aliquem in hac doctrinae specie excolenda magni aliquid praestiturum esse, quam si, rationibus vicinorum Germanorum non penitus perspectis, studia aliquantum diversi generis temere aequiperare aggrederetur. prudenter hoc dictum et Lugduni plausu comprobatum. sed cum oratio non ab ipso oratore sit edita, sed in actis diurnis duntaxat summatim evulgata, fuerunt postmodo apud nos, qui verba illa sapientiae plena minus recte intellegerent, quasi scilicet nostrates omnino a studiis historicis archaeologicis mythologicis sevocare et deterrere illi in animo fuisset. quod longe secus esse affirmare licet, nam non hoc voluit vir summus de his studiis omnibus et ipse, si quis alius, optime meritus, sed monebat nos ne patriam doctrinam aliquando inconsulto abiceremus neve nos ab ea perficienda abduci pateremur, praesenti tempore in alias quasdam disciplinae philologicae partes potius incumbendum esse arbitrati. hac igitur in re quam maxime facio cum Wilamowitzio nec dubito, vir clarissime, quin te quoque consentientem habeamus. quid si hodie forsitan etiam magis quam antea iusta ac certa linguae graecae scientia opus sit? nam etiamsi verum esset, quod falsissimum esse constat, antiquos scriptores diu cognitos iam philologorum opera non amplius egere, en quotidie nova scripta ex arenis aegyptiacis effodiuntur, quae hanc operam summopere requirunt.

primum autem locum inter inventa recentioris aetatis obtinent Menandri fragmenta Cairensia. quae postquam invenit ediditque Gustavus Lefeburius, iucundissimus sodalis meus, egregia opera et tua et Wilamowitzii et Leeuwenii et Koertii aliorumque multorum ita perpolita sunt, ut hodie de plerisque lectionibus consensus fere inter viros doctos obtinere videatur. restat tamen locus unus atque alter, ubi aut sanae interpretationi nondum satisfactum esse aut ipsa poetae verba adhuc aliquo modo laborare puto. de quibus iam paucas coniecturas acri tuo iudicio subicere mihi liceat.

argumentum metricum, quod H e r o i praefixum est, nimia

brevitate laborat. virgo attica, cui nomen erat Myrrhinae, ab ignoto, cui et ipsa ignota erat, compressa geminos peperit. qui postquam villico Tibeo sunt traditi, fors ita tulit ut ipse corruptor Laches corruptam virginem in matrimonium duceret. XVIII annis post Tibeus, pecunia a Lachete accepta, liberos iam adultos fere, Gorgiam et Plangonem, moriens Lacheti tradit, ut labore suo debitum patris persolverent[1]. videlicet ignorabat, ut ceteri omnes, Lachetem eorum patrem esse (v. argum. vs. 4). hactenus omnia certa et aperta sunt. sed alia quaedam aegre desideramus. quid enim mater? nesciebatne cuinam infantes traditi essent? quid? ignorabat ipse Tibeus cuiusnam virginis liberos accepisset quidve ea post factum esset? ignorabatne igitur etiam Myrrhina adulescentulum puellamque, qui iam domi apud se famulorum loco serviebant, ex se ortos esse? aiunt et Lefeburius (p. 5) et Leeuwenius (p. 3) et Koertius (praef. edit. p. XIV, n. 1)[2] nec tu ipse negasti (Herm. vol. 43 p. 122). legitur quidem argum. vs. 2: ἔδωκεν ἐπιτρόπῳ τρέφειν, sed hoc minus accurate dictum esse contendunt. ego contra censeo apud Menandrum et Myrrhinam semper scivisse, apud quemnam hominem liberi sui educarentur, et Tibeum, quem ipsius parentum libertum fuisse probabile est, numquam cum illa communicare desiisse. argumento mihi sunt ea quae leguntur vs. 9 sq.:

οὐκ εἰδυῖα δ' ἡ μήτηρ ἄγαν
ἐδυσχέραινε.

fac enim viros doctos recte de argumento fabulae iudicasse. quid tum? comperit Myrrhina puellam quandam, libertini filiam, quae domi suae degat, gravidam esse. culpam sibi attribuit Davus puellamque pro uxore habere cupit. dicat mihi aliquis, quaeso, quid sit, quod Myrrhina tam moleste ferat? cur non sinit Davum Plangonem suam in contubernio habere? gravis eius animi dolor, ut opinor, quem etiam deprehendimus in verbis frg. 4:

1) negat Koertius (praef. edit. p. XIV n. 2) hoc illi per leges atticas licuisse. fateor, si invitis liberis sic facere voluisset; sin vero volentibus] et consentientibus, vetus lex Solonis vix impedire potuit, quominus hoc ita constitueret.

2) opus Menozzii, quod a Koertio laudatur, inspicere mihi non contigit.

ὡς οἰκτρόν, ἡ τὰ τοιαῦτα δυστυχῶ μόνη,
ἃ μηδὲ πιθανὰς τὰς ὑπερβολὰς ἔχει,

non intellegitur, nisi sumimus eam probe novisse Plangonem filiam suam esse. repraesentatur igitur spectatoribus matris infelicis imago filiam suam unicam, quacum, etsi agnoscere ei non liceret, ·iam quotidie lanam faciebat, ex servo gravidam esse audientis propterea que iam, quoad viveret, omnium humillimae conditioni addictam. nesciebat enim adhuc (οὐκ εἰδυῖα) revera non Davum cum virgine rem habuisse, sed ingenuum quendam iuvenem, cui ipsa eam libens ultro dedisset.

Herois vs. 7—10, ubi in vasta lacuna aliquid audendum erat, alii aliter constituerunt. Leeuwenius supplevit:

εἶτ' οὐκ ἐχρῆν κερμάτιον, εἰ συνηγμένον
[ἔνδον τι κρύπτεις,] τοῦτ' ἐμοὶ δοῦναι τέως
[ἕως ἂν εὖ θῇς τὰ κατὰ] σαυτὸν πράγματα;
[καλῶς γὰρ οἶσθας, ὡς σ]υνάχθομαί γέ σοι.

Koertius edidit:

εἶτ' οὐκ ἐχρῆν, κερμάτιον εἰ συνηγμένον
[σοι τυγχάνει τι,] τοῦτ' ἐμοὶ δοῦναι τέως,
[ἵν' ἀπολάβῃς, τὰ κατὰ] σεαυτὸν πράγματα
[ὅταν καλῶς θῇς; ὡς σ]υνάχθομαί γέ σοι.

probabiliter uterque quod ad orationis contextum. quamquam tertio Leeuwenii versu, quarto Koertii unam litterulam abesse mallem. monuerunt scilicet iam Kusterus et Valckenaerius ad Eur. Hipp. 709: ἐγὼ δὲ τἀμὰ θήσομαι καλῶς, collato 521: ταῦτ' ἐγὼ θήσω καλῶς, verbum activum usurpari, cum quis alienis, medium cum suis rebus consulat. quod discrimen et indoli linguae graecae quam maxime respondet et sexcentis locis confirmatur. verum quidem est inde a III° a. C. saeculo certam distinctionem inter verba media et activa paulatim evanescere, nec tamen est cur poetae atheniensi satis bonae adhuc aetatis talem neglegentiam sermonis supplementis nostris obtrudamus. quae cum ita sint, magno Valckenaerio obtemperans apud Leeuwenium — per metrum enim licet — rescripserim:

ἕως ἂν εὖ θῇ τὰ κατὰ σαυτὸν πράγματα.

male factum quod altera coniectura eodem medicamine adhibito propter nascentem hiatum θῇ ὡς iam stare non possit.

te vero partim secutus Robertus locum hiulcum hunc in modum sarcire conatus est:

τοῦτ' ἐμοὶ δοῦναι τέως
[σώζειν γε μηδ' ἔχειν] σεαυτὸν πράγματα,

et nunc Jensenium e papyro ΙΕΧΕΙ · ϹΕΑΥΤΟΝ exsculpisse video. quod si recte dispexerit ille, tua coniectura ceteris potior est. vide tamen ne pro σεαυτόν distinguendum sit: μηδ' ἔχειν (vel cum Sudhausio πρίν γε σχεῖν) σὲ αὐτὸν πράγματα.

17. ὑπερδειπνεῖς ἴσως. inde a Lefeburio valde ἀπροσδιονύσως in commentariis adnotant Hesychium ὑπερδειπνεῖ explicavisse per ὑπερτρυφᾷ. nam hac glossa hic quidem nihil proficimus. contendit lexicographus ὑπερδειπνεῖν nonnumquam etiam metaphorice usurpari, ut significet: nimium gestire et luxuriari sive insolescere. haud negarim. sed hoc loco ὑπερδειπνεῖν nihil aliud est nisi ὑπερεσθίειν i. e. in cena cibo nimis largiter se invitare sive, ut apud Terentium est, curare sese nimis molliter.

consimile fragmentum menandreum 345:

οὐπώποτ' ἠράσθης, Γέτα;
— οὐ γὰρ ἐνεπλήσθην

quod tu huc rettulisti, vereor ne ex alia quadam Menandri comoedia desumptum sit, nam boni poetae non est bis eundem iocum in eiusdem fabulae prologo repetere. ceterum τὸ ἐρᾶν et τὸ κατεσθίειν (v. scol. ap. Athen. XI, p. 783 e) haud raro cum ante Menandrum tum post eum a scriptoribus copulantur. cf. Achaei frg. 6 et Eur. frg. 887: ἐν πλησμονῇ τοι Κύπρις, ἐν πεινῶντι δ' οὔ. quin proverbii instar apud Terentium (Eun. 732) affertur illud: »sine Cerere et Libero friget Venus« itemque ex comoedia aliqua hausisse Theocritum X, 10 sqq. coniecerim, quem locum iuvat exscribere:

— οὐδαμά νυν συνέβα τοι ἀγρυπνῆσαι δι' ἔρωτα;
— μηδέ γε συμβαίη· χαλεπὸν χορίω κύνα γεῦσαι.
— ἀλλ' ἐγώ, ὦ Μίλων, ἔραμαι σχεδὸν ἐνδεκαταῖος.
— ἐκ πίθω ἀντλεῖς δῆλον· ἐγὼ δ' ἔχω οὐδ' ἅλις ὄξος [1]).

38 sqq. (Δα.) . . . παιδίσκη πάνυ,
Γέτα — καταγελᾷς; (Γε.) μὰ τὸν Ἀπόλλω. (Δα.) πάνυ, Γέτα, ἐλευθέριος καὶ κοσμία.

1) cum ultimis verbis cf. Men. frg. 750.

ut argumenti fabulae dispositio recte cognoscatur, operae pretium esse videtur explanare, cur poeta Getam repente ridere faciat, tum interrogatum risum comprimere, quin omnino risisse se negare. nam praesertim in fabulae ipso initio tale quid non temere atque inconsulto facit bonus poeta. est autem Geta servus vicini Phidiae, qui Plangoni aliquot ante menses vim intulerat. risum igitur ideo eum tenere vix posse dixerim, quod comperiat Davum tamquam παιδίσκην ἄκακον (vs. 19) amare puellam, qua diu herum suum potitum fuisse sciat.

frg. 3 ἐχρῆν γὰρ εἶναι τὸ καλὸν εὐγενέστατον,
τοὐλεύθερον δὲ πανταχοῦ φρονεῖν μέγα.

verba quae Lacheti tribuit Robertus, ego Gorgiae dederim, qui τὸ καλὸν et τὸ ἐλεύθερον natura possidet, sed patre libertino, ut putat, natus non versatur inter εὐγενεῖς et altiores spiritus sumere sane vellet, sed nequit. ad eundem Gorgiam, postquam a parentibus agnitus sit, verba fragmenti undecimi referri suspicor: ποήσεις ἀστικὸν σαυτὸν πάλιν. hucusque enim ruri degens ἄγροικος ἐν ἀγροίκοις fuit, nunc necopinato in statum suum restitutus urbanus fieri iubetur.

Discept. 38 sqq. narrat Davus se, cum infantem invenisset, sic secum reputasse:

»ἐμοὶ
τί παιδοτροφίας καὶ κακῶν; πόθεν δ' ἐγὼ
τοσαῦτ' ἀναλώσω; τί φροντίδων ἐμοί;«
τοιουτοσί τις ἦν. ἐποίμαινον πάλιν
ἕωθεν.

animum inducunt viri docti τοιουτοσί τις ἦν graece significare posse: »ea mente eram«. veluti Lefeburius vertens: »voilà où j'en étais«, Robertus: »so dacht' ich«, Croisetius: j'en étais là (οὕτω πως εἶχον). nec quisquam aliam viam monstrasse videtur. ego, ut dicam quid sentiam, traditis verbis huiusmodi sententiam subesse posse nego. quodsi quis dicere velit: »haec mihi mens erat«, numquam dicat, ni fallor: τοιοῦτος ἦν, talis eram, et minus etiam: τοιουτοσί τις ἦν. Leeuwenius ἦν in ὤν mutavit, iure ac merito me quidem iudice, ut melius cohaereret oratio; sed vel sic manet eadem quam indicavi interpretandi difficultas. atque fuit cum sententiae laboranti succurrere non posse mihi viderer nisi duobus hemistichiis hoc

modo transpositis:

»πόθεν δ' ἐγὼ
τοσαῦτ' ἀναλώσω τοιουτοσί τις ὤν;
τί φροντίδων ἐμοίγ';« ἐποίμαινον πάλιν
ἕωθεν . . .

ut Davus diceret: »unde ego, tam humilis sortis homo[1]), ut quivis videt, tantos sumptus suppeditare possim?« sed cum hanc suspicionem Groningae cum praesenti Wilamowitzio communicarem, ostendit mihi etiam ordine verborum non immutato eandem sententiam elici posse scribendo:

»πόθεν δ' ἐγὼ
τοσαῦτ' ἀναλώσω — τί φροντίδων ἐμοί; —
τοιουτοσί τις ὤν«; ἐποίμαινον πάλιν
ἕωθεν . . .

quam lectionem lubenter amplexus sum: nam comoedia suapte natura hoc habet ut, potissimum in dialogo qui sermonem quotidianum studeat imitari, liberiores quae vocantur παρενθέσεις facile admittat.

43 sqq. σκυθρωπὸν ὄντα με
ἰδών· »τί σύννους«, φησί, »Δᾶος;« »τί γάρ«, ἐγώ,
»περίεργός εἰμι.« καὶ τὸ πρᾶγμ' αὐτῷ λέγω
. . . .

ita interpungunt Lefeburius Robertus Koertius. quod qui faciunt verba quae sunt περίεργός εἰμι interpretantur, quasi significent: »sollicitus sum« (Lefebvre: »j'ai quelque chose qui me tracasse«, Robert: »ich habe schwere Sorgen«, Croiset: »c'est que j'ai une grosse affaire sur les bras«). unde etiam Herwerdenus hunc novum sensum vocabuli περίεργος in lexicon suum suppletorium recepit. quantum vero ego sentio, vocem ita accipi neque usus sinit neque vero etymologia; nam adiectiva qualia sunt περιαλγής, περιώδυνος vix ac ne vix quidem huc faciunt, quandoquidem ἄλγος, ὀδύνη et ἔργον non sunt συνώνυμα. Leeuwenius distinxit, puto ad similitudinem vs. 148 sq.:

ἰδών· »τί σύννους«, φησί, »Δᾶος«; »τί γὰρ ἐγὼ
περίεργός εἰμι;!«

1) cf. Herod. I, 115, ubi Astyages dicit Cyro: σὺ δὴ ἐὼν τοῦδε τοιούτου ἐόντος παῖς ἐτόλμησας . . .

quod non plane intellego. pessime vero Bodinius (Rev. de philol. 1908, p. 73 sq.): τί γὰρ ἐγώ; »ce que j'ai, moi?« in ceteris cum Lefeburio congruens. atque duobus quidem aliis locis apud nostrum (Sam. 85 et Discept. frg. 2; cf. 358) περίεργος audit homo curiosus, res alienas scire cupiens nihil ad se pertinentes. rectissime Robertus: »vorwitzig«. ceterum qualis περιεργία hic intellegenda sit, optime nos docet Theophrastus Charact. 13: ἀμέλει ἡ περιεργία δόξει εἶναι προσποίησίς τις λόγων καὶ πράξεων μετ' εὐνοίας. sunt enim περίεργοι non solum proprie qui res alienas curant sed universe qui in aliqua re tractanda absque ulla malitia nimii sunt[1]). adde quod ex exemplis a Theophrasto allatis patet τοῖς περιέργοις adnumerari etiam homines ineptos, qui superfluo studio erga amicos vel etiam erga ignotos ridiculi fiunt. quapropter vs. 44 sq. Davum semet ipsum incusare puto, quod in talibus modum semper excedere solitus nunc Syrisco imprudens totam rem aperuisset, quam si tacuisset, omni cura et negotio vacaret. conferas quaeso quae idem paulo superius secum queritur:

4 δίκαια δὲ
πάσχω· τί γὰρ μετεδίδουν;
19 μετρίῳ δὲ συμπέπλεγμαι ῥήτορι·
τί γὰρ μετεδίδουν;

re bene perpensa, distinguere suadeo in huncce modum:

ἰδών;· »τί σύννους;« φησί, »Δᾶος; τί γάρ;« ἐγὼ
περίεργός εἰμι, καὶ τὸ πρᾶγμ' αὐτῷ λέγω,
ὡς εὗρον, ὡς ἀνειλόμην.

»cur tristis est«, inquit, »Davus meus? cur tandem?« ego natura περίεργος sum itaque rem ei narro, ut puerulum repperissem et sustulissem.

non nescius sum — quod vereor ne quis mihi obiciat — verba τί γάρ; apud Platonem Xenophontem alios passim idem valere ac τί μήν et πῶς γὰρ οὔ; sed aeque verum est particulam γάρ in interrogationibus saepenumero ita explicandam esse, ut sententia quaedam eiusmodi: »interrogo te, nam scire cupio« subaudiatur. quamobrem τί γάρ; ἐν τοῖς συμφραζομένοις rite interpre-

1) inde etiam περίεργος est opiparus et apud rhetores περιεργία idem fere quod μακρολογία. cf. praeterea Isocr. περὶ Δημον. § 27.

tari queas: »quid enim? cur enim? (nam scire cupio)« sive, ut cum comicis Romanis loquamur, »quid ita? nam quid ita?« ad repetitam autem quaestionem τί ... τί γάρ; velim conferas Ter. Eun. 910 sq.:

> quid, quid venire in mentem nunc possit mihi,
> quid nam ...?[1])

ceterum si cui haec fortasse non omnia persuasero, is secum reputet sitne — id quod placet collegae meo U. Ph. Boissevain — interpunctione Lefeburii servata vox περίεργος vulgari sensu accipienda, ita ut se incuset Davus intempestivae πολυπραγμοσύνης, quod puerum sustulerit.

170 sq. ὑπόχρυσος δακτύλιός τις οὑτοσί,
αὐτὸς σιδηροῦς.

ὑπόχρυσον non scribae errore hunc anulum dici, cum debuisset ἐπίχρυσος, docet inscriptio deliaca iam ab aliis laudata, in qua comparent δακτύλιοι σιδηροῖ ὑποκεχρυσωμένοι et χονδύλιον σιδηροῦν ὑποκεχρυσωμένον et χονδύλιον ὑπόχρυσον (Dittenberger, Syll. 588, vs. 15, 61, 95) nec non Philostr. Imag. I, 6, 7, p. 304: ὑπόχρυσον σανδάλιον, et I, 31, 2, p. 339: ὑπόχρυσα μῆλα. quaerit autem Leeuwenius idemne igitur his locis praepositio ὑπο- valeat quod alibi ἐπι-. hoc quidem fieri non potest. sed cum ὑποχρυσοῦν sit: »paululum inaurare«, ὑπόχρυσος dicitur ad analogiam τοῦ ὑποκεχρυσωμένος. plane eadem sententia interdum licet satis raro latine invenies: »subauratus«; cf. Petron. 32, 3: »anulus subauratus«, CIL. IX, 333, 11—13: »statuam equestrem subauratam«. prorsus alia vis est eiusdem praepositionis in vocabulo quod est ὑπόχαλκος, pro quo Persius (V, 106) dicit: »subaeratus«, ut et in ὑπόξυλος. quaenam autem vis voci ὑπάργυρος quoque loco tribuenda sit, fortasse non semper statim dixeris. apud Platonem de rep. III, p. 415 c ὑπόχρυσος ἢ ὑπάργυρος dicitur homo, qui intrinsecus quasi aureus vel argenteus est; contra Philo (v. Thes. ling. graec.) ὑπαργύρους καὶ ὑποχρύσους θεούς vocat imagines deorum argentatas et inauratas.

210 sq. lacunas in fine horum versuum alii aliter explent. mihi placeret sic legere:

---

1) Men. Georg. 85 verba τί γάρ; fortasse Philinnae danda sunt.

καλῶς [δὲ μὴ]
ἕτερόν τι πρὸς τούτοις κυκᾶν [φυλάξομαι].

negativa enim abesse quidem potest, sed plerumque adicitur. componito mihi aliquis Sam. 291 seq.

μᾶλλον εἰς τὰ λοιπὰ γὰρ
φυλάξετ' αὖτις μηδὲν εἴς μ' ἀγνωμονεῖν.

226 sqq. [ἀπόδος], ὦγαθέ,
τὸν δακτύλιον ἢ δεῖξον ᾧ μέλλεις ποτε·
κρινώμεθ'· ἐλθεῖν δεῖ μέ ποι.

praeeunte Sudhausio, qui legendum esse coniecit:

[ἀλλ'], ὠγαθέ,
τὸν δακτύλιον ἢ δεῖξον ᾧ μέλλεις ποτ' ἢ
κρινώμεθ'

Leeuwenius Robertus Koertius in fine vs. 227 adiciunt alterum ἤ. sed vehementer dubito num recte. dixerat Syriscus se de anulo ad arbitrum confugiturum esse (185, 198 sq.), attamen sua non interesse significaverat, utrum Onesimus eum interdum ipse custodire an sibi tradere vellet (191 sq.). Onesimus autem ipse anulum servare mavult, ut hero suo, cuius esse autumat, eum ostendat (195—197). videlicet res ipsa clamat, si de possessione eius apud arbitrum contentio fiat, non tam inter Onesimum et Syriscum quam inter Syriscum et Charisium decertatum iri. mane redit Syriscus et, si viros doctos audis, Onesimo: »anulum aut redde«, inquit, »aut hero tandem aliquando ostende aut arbitrum sumamus«. nonne luce clarius est ultimum aut, quod e coniectura additur, male abundare et sententiam loci pessumdare? nam adversarium in ius vocare Syrisco certum est, sive Onesimus anulum prius Charisio ostenderit sive non. qui quemadmodum iam vs. 191 sq. ei dixerat: ἢ σῶζε — ἢ 'μοὶ δός, ita nunc quoque: [ἀπόδος], inquit, ἢ δεῖξον, et addit: κρινώμεθα, »age iam litem iudici committamus; non est otium mihi morandi«. orationis genus est paulo abruptius quam quod apud atticum scriptorem expectaveris, sed Menandro neutiquam abiudicandum. totus locus recte et legitur et explicatur apud Lefeburium et Croisetium.

232 sq. τοῦτον προσφέρων,
μεθ' οὗ συνεξέκειτο.

parum recte Leeuwenius: συνεξέκειτο, »cum aliis noctem foris trans-

egit«. imo intellegendum est: τοῦτον τὸν δακτύλιον προσφέρων, μεθ' οὗ τὸ παιδίον συνεξέκειτο. eadem sententia verbum usurpatur vss. 59 et 136, nisi quod illic crepundia cum puerulo exposita esse dicuntur, hic vero infans una cum anulo. neque aliter locum interpretati sunt Lefeburius et Croisetius.

260 sq. [π]αισὶν γὰρ ἔψαλλον κόραις
αὐτή θ' [ὁμοῦ] συνέπαιζον· οὐδ' ἐγὼ τότε
οὔπω γὰρ ἄνδρ' ᾔδειν τί ἐστι.

Lefeburius οὔπω γάρ in parenthesi ponit, Robertus post τότε interpungit, Koertius vero cum papyro uno tenore sententiam continuat. ut concedam cum duplicem negationem tum ordinem verborum idoneis exemplis defendi posse, non tamen plane mihi persuadere possum hanc Menandri manum fuisse. aliam viam iniit Leeuwenius, qui leni medela locum ita constituit:

αὐτή θ' [ὁμοῦ] συνέπαιζον οὐ λέγω τότε·
οὔπω γὰρ ἄνδρ' ᾔδη τί ἔστι.

sed quis non videt istud οὐ λέγω quod ad sensum prorsus supervacaneum esse? mihi in mentem venit scribere:

αὐτή θ' [ὁμοῦ] συνέπαιζον, οἶδ', ἐγὼ τότε·
οὔπω γὰρ ἄνδρ' ᾔδειν τί ἐστι.

»puellis virginibus psallebam, quin etiam ipsam me tum iis colludere memini, nam et ipsa adhuc virgo eram«.
cf. Discept. 230, Circumt. 245, Sam. 255.

263 sq. papyrus exhibet: τὴν δὲ παῖδ' ἥτις ἦν
οἶσθας;

versui una syllaba deest, quam alii aliter suppleverunt. possis etiam post παῖδ' inserere: ἄρ' vel ἔθ'. quarum particularum utramvis τῷ γε aut δή praetulerim.

326 sq. papyrus habet:

πάντων γ' ἐμαυτῇ σ' αἴτιον
ἡγήσομαι τούτων σ'.

alterum σ' ab editoribus iure expunctum est. at manet alia difficultas. »pro omnibus his rebus«, inquit Habrotonon, »gratias tibi referam«. notandum tamen in antecedentibus de sola libertate ei donanda sermonem fuisse. quapropter ratio suadet ut pro πάντων corrigamus πάντως. ceterum vide ne illud sigma, quod vs. 327 misere abundat, olim ad vs. 326 adscriptum fuerit. eius-

dem generis vitium alibi detexisse mihi videor, de quo egi Mnem. 1907, p. 127 sq. ecce locum e Xenoph. Apol. Socr. § 19 similiter corruptum, ubi mendum ab omnibus dudum agnitum eodem modo ortum esse suspicor: σὺ δὲ εἰπέ, εἴ τινα οἶσθα ὑπ' ἐμοῦ γεγενημένον ἢ ἐξ εὐσεβοῦς ἀνόσιον ἢ ἐκ σώφρονος ὑβριστὴν ἢ ἐξ εὐδιαίτου πολυδάπανον ἢ ἐκ μετριοπότου οἰνόφλυγα ἢ ἐκ φιλοπόνου μαλακὸν ἢ ἄλλης πονηρᾶς ἡδονῆς ἡττημένον. ubi omnes codices praeter excerpta in Vat. 93 (v. ed. Lundstroemii a. 1906) exhibent: ἢ ὥς ἐκ μετριοπότου, quod sensu cassum est. nonne verisimile est olim a grammatico quodam ad ἄλλης adscriptum fuisse ως, ut indicaretur in nonnullis exemplaribus exaratum fuisse ἄλλως?

vs. 461 legit Jensenius:

τί γ[ὰ]ρ ἄν τις [εἰκ]άσειεν ΑΛΛΟΓЄΓΟΝϹ

supplendum: ἄλλο γεγον[έναι].

495 sq. σὺ δὲ

ταύτην ἀτιμάζεις.

ut sententia recte decurrat, in parenthesi haec dici statuendum est.

528 οὐκ ὀξυλαβῆσαι κρεῖττον;

vertit Leeuwenius: »satiusne est non properasse?« immo: »nonne satius est properare?« (οὐκοῦν κρεῖττόν ἐστιν ὀξυλαβῆσαι;). recte Croisetius: »ne vaut-il pas mieux saisir l'occasion?«.

verbum quod est ὀξυλαβῆσαι recte interpretatur Hesychius: ὀξέως λαβέσθαι τῶν πραγμάτων.

(Ὀν.) οἴει τοσαύτην τοὺς θεοὺς ἄγειν σχολήν,
545 ὥστε τὸ κακὸν καὶ τἀγαθὸν καθ' ἡμέραν
νέμειν ἑκάστῳ, Σμικρίνη; (Σμ.) λέγεις δὲ τί;
(Ὀν.) σαφῶς διδάξω σ'· εἰσὶν αἱ πᾶσαι πόλεις,
ὅμοιον εἰπεῖν, χίλιαι· τρισμύριοι
οἰκοῦσ' ἑκάστην· καθ' ἕνα τούτων οἱ θεοὶ
550 ἕκαστον ἐπιτρίβουσιν ἢ σῴζουσι; πῶς;
λέγεις γὰρ ἐπίπονόν τιν' αὐτοὺς ζῆν βίον.

quae de diis deque commercio, quod diis cum mortalibus est vel potius non est, narrat Onesimus, ea quam maxime sapiunt doctrinam illam Epicuri. in vulgus enim notum est Epicurum docuisse deos neque ipsos habere neque hominibus exhibere negotium; neminem enim beatum esse posse, nisi qui ἀλειτούργητος

esset; deos autem aut beatos esse oportere aut omnino non esse. cui haec profitenti id consilii erat, ut homines a superstitione et vano metu a vi atque ira deorum liberaret. quod ut efficeret, commode sane dicere potuit deos omnino non esse, neque eum semper a tali cogitatione alienum fuisse crediderim. si enim in libris suis diserte deos esse docuit, sed otio torpentes, hoc invidiae detestandae causa fecisse potest. utut est, pro certo habendum doctrinam de diis humana non curantibus primum ab Epicuro Menandri fere aequali aperte doceri sensimque in vulgus vulgari coeptam esse. nam Democritus, ad cuius disciplinam ille maxime se applicuerat, contra senserat hominibus εἴδωλα quaedam obversari καὶ τούτων τὰ μὲν εἶναι ἀγαθοποιά, τὰ δὲ κακοποιά (Sext. Emp. adv. math. IX, 19). quod vero iam ante Epicurum unus et alter philosophus plane ἄθεος extiterat, ut Theodorus ille, hoc omitto, quoniam huc non facit. neque minus quam a veteribus philosophis a Zenonis, ipsius aequalis, placitis haec inprimis de qua agimus doctrina Epicurum secernebat, cum stoici semper in ore haberent deorum providentiam. itaque hic apud Menandrum non possum quin cum Davide et Ioanni Philopono (v. Kockium ad Men. frg. 174) frustulum agnoscam sermonum ipsius qui tunc aetate florebat Epicuri. unde non quidem liquido sequitur ipsum philosophum etiam isto argumento de decem milibus urbium earumque incolarum copia usum esse, nam facile et ipse poeta tale quid excogitaverit. verumtamen Arnimius minus recte iudicare mihi videtur, ubi contendit nostro loco de diis tradi quaedam rationi disciplinaeque epicureae parum consentanea. ecce ipsius verba »(diese Stelle leugnet) nur die direkte Verursachung aller einzelnen Güter und Uebel des Lebens durch die Götter, keineswegs wie Epikur das Eingreifen der Götter in den Weltlauf überhaupt« (Neue Jahrb. 1910, p. 252). quasi magnum discrimen inter haec et κυρίας δόξας philosophi intercederet, de quo recte Cicero (Tusc. V, § 26): »multa praeclare saepe dicit: quam enim sibi constanter convenienterque dicat, non laborat«.

idem Epicuri decretum, sed aliis rursus verbis et imaginibus expressum, occurrit etiam, si quid video, in carmine in honorem regis Demetrii Poliorcetae composito, quod aetatem tulit apud Athenaeum, VI, p. 253e:

15 ἄλλοι μὲν ἢ μακρὰν γὰρ ἀπέχουσιν θεοὶ
ἢ οὐκ ἔχουσιν ὦτα,
ἢ οὐκ εἰσίν, ἢ οὐ προσέχουσιν ἡμῖν οὐδὲ ἕν·
σὲ δὲ παρόντ' ὁρῶμεν.

atque eiusmodi mentio, quae improviso occurrit quo loco minime necessaria erat, optime ostendit, quam late Epicuri placita iam serpsissent anno 290, cui hoc carmen summa cum probabilitate tribuit Wilamowitzius. nec minus luculenter ex eodem carmine patet, quam innocua Epicuri illa de diis doctrina tunc temporis adhuc et civibus et ipsi regi esse videretur. qua de re non ita multo post cum civitates tum reges longe secus sentire coepisse scimus. moneo etiam Usenerum alio loco nisum evicisse anno 293/2 stoicos nondum Epicuri sectatores odio et ira insectari coepisse (Epicurea, frg. 156; praef. p. LXXII, 1). procul dubio igitur Menandro, qui anno 291 obiit, usque ad mortem sine ullo metu ex Epicuri thesauris haurire licuit.

oritur iam quaestio sintne etiam ea quae sequuntur apud Menandrum ex Epicuro derivata necne. at statim in oculos incurrit haec quemadmodum in Disceptantibus ab Onesimo enuntientur neque Epicurum neque e philosophorum graecorum coetu quemquam alium umquam dicere potuisse. manifesto enim peccat Onesimus in disputatione, cum dicit deos, cum singulis mortalibus consulere non possent, aliam viam iniisse:

ἑκάστῳ τὸν τρόπον συν[ῴκισαν] [1])
φρούραρχον· οὗτος ἔνδο[ν] ἕτ[ερον μὲν κακῶς]
555 ἐπέτριψεν, ἂν αὐτῷ κακῶς χρῆ[σθαι δοκῇ] [2]),
ἕτερον δ' ἔσωσεν. οὗτός ἐσθ' ἡμῖν θεὸς
ὅ τ' αἴτιος καὶ τοῦ καλῶς καὶ τοῦ κακῶς

1) Lefeburius et Croisetius scripserunt συν[ήρμοσαν], quod in plerisque editionibus in ordinem receptum esse video. sed haec vox mihi sententiae minus apta esse videtur. praefectus praesidio enim magistratibus extraneae civitatis adiungitur quidem, sed non cum iis coniungitur copulaturve. itaque Sudhausium recte συν[ῴκισαν] proposuisse credo. contrarium verbi quod est συνοικίζειν esset ἀποικίζειν; cf. Atticus apud Eus. praep. evang. XV, 5, 3, p. 799 a: ἄνθρωπος . . . . πόρρω μὲν αὐτῶν (sc. τῶν θεῶν) ἀπῳκισμένος, Aristot. p. 740 a 7: ἀποικισθὲν τέκνον ἀπὸ πατρός.

2) suppleverant alii aliter, quorum nemo me iudice sententiae loci plane satisfaciebat. χρῆσθαι δοκῇ nunc probabiliter Sudhausius.

πράττειν ἑκάστῳ· τοῦτον ἱλάσκου ποῶν
μηδὲν ἄτοπον μηδ' ἀμαθές, ἵνα πράττῃς καλῶς.

nullus enim video, quomodo indoles uniuscuiusque hominis officio vicarii deorum fungi dici possit. sane fatendum est alibi recte dici mores suos hominibus numinis instar esse, siquidem hominem non secunda vel adversa fortuna, sed suum ingenium aut beatum aut miserum reddat. sic exempli gratia Heraclitum dixisse accepimus: ἦθος ἀνθρώπῳ δαίμων (frg. 119). sed talia alio sensu dicuntur neque cum loco nostro comparari possunt. sic enim tecum reputa. nonne id, quod munere vicarii deorum in homine fungi debeat, utique necesse est integrum et aequabile esse? sed ὁ τρόπος, ut ipsum nomen declarat, apud alios bonus, apud alios vero pravus est. sunt homines, quos deus iustis ac candidis moribus beavit, ut dicit Menander:

sent. monost. 241 θεοῦ πέφυκε δῶρον εὐγνώμων τρόπος [1]),

alii sunt, quibus insita indoles aut nocens aut stulta damnum adfert:

Men. frg. 253 ἀλογίστου τρόπου
ἀτύχημα φεύγειν ἐστὶν οὐκ αὐθαίρετον.

neque usquam alibi apud Menandrum ὁ τρόπος tamquam vicarius divinae potestatis inducitur, cui scilicet homini parendum sit, si beate vivere velit: ὁ τρόπος τοῦ ἀνθρώπου constanter ei est hominis indoles sive ipse homo; incurrunt autem in miseriam homines non quia moribus suis male moderantur iisve obsequi nolunt, verum ipsa prava hominum indoles causa est, quare ruant in perniciem. hoc liquido testantur Menandri fragmenta 594 et 205:

ὁ μὴ φέρων δὲ κατὰ φύσιν τὰ πράγματα
τύχην προσηγόρευσε τὸν ἑαυτοῦ τρόπον.

ὧν δὲ μὴ αἴτιος τρόπος,
τά γ' ἀπὸ τύχης φέρειν δεῖ γνησίως τὸν εὐγενῆ.

philosophus ut loqui posset, quemadmodum Onesimus disputat, sumere debebat universis hominibus unam eandemque indolem eamque puram et incorruptam innatam esse. qualis sententia nemini, quod sciam, apud veteres placuit. genios quidem cum hominibus non nisi bonos coniungi putabant nonnulli, ut legitur apud ipsum Menandrum:

1) cf. Men. frg. 646.

frg. 550 ἅπαντι δαίμων ἀνδρὶ συμπαρίσταται
εὐθὺς γενομένῳ μυσταγωγὸς τοῦ βίου
ἀγαθός· κακὸν γὰρ δαίμον' οὐ νομιστέον
εἶναι βίον βλάπτοντα χρηστόν.

mores vero unicuique nostrum integros insitos esse nemo umquam apud Graecos docuit. Epicurum certe non ita sensisse patet ex Lucret. III, 294—322, ubi postquam varios hominum mores recensuit, in fine dicit poeta morum naturalium vitia ratione ita corrigi et tolli posse, ut iam nihil obstet, quominus homines tranquilli et beati fiant:

illud in his rebus videor firmare potesse,
320 usque adeo naturarum vestigia linqui
parvola, quae nequeat ratio dispellere nobis,
ut nil impediat dignam dis degere vitam.

ergo ne Epicurus quidem docuerat τὸν τρόπον, sive, ut Lucretii verba adferam:

naturas hominum varias moresque sequacis

deorum vice homines regere eosque aut beatos reddere aut miseros. neque ipsum Menandrum ita sensisse e frg. 772:

δίκαιος ἂν ᾖς, τῷ τρόπῳ χρήσῃ νόμῳ

quisquam efficiat, nam hoc versu nihil aliud praecipitur nisi hominem naturae et indoli suae convenienter vivere oportere. cf. etiam Men. frg. 577, 589, 593, 602.

mirandumne est speciosa praecepta, quae ab Onesimo promuntur, si ad normam exigantur, non omni numero expleta et absoluta videri? quis enim servulus recte philosophatur? errant et vim comicam totius loci non capiunt qui putant Onesimum hic tamquam praeconem ipsius poetae sententiam referre. non alia enim de causa Onesimum haec omnia lente et otiose disputare facit Menander quam ut Smicrinem furibundum advenientem atque intrare cupientem in ipso limine moretur eiusque furorem etiam augeat[1]). consulto autem poetam philosophorum scita in servili ore aliquatenus corrupisse crediderim, ut caveret ne non Onesimus aliquis, sed vir liberalibus studiis eruditus aut perfectus philosophus

1) hoc qui considerat, intelleget perperam Koertium alios secutum illa: πῶς; λέγεις γὰρ ἐπίπονόν τιν' αὐτοὺς ζῆν βίον (vs. 551 sq.) Smicrini tribuere, quasi senex ad argumentationem Onesimi animum attendat eique respondere dignetur.

quidam loqui videretur. obiter moneo etiam ea quae paulo post exclamat Smicrines:

560 εἶθ' οὑμός, ἱερόσυλε, νῦν τρόπος ποεῖ
ἀμαθές τι;

contra expectationem dicta esse. si enim mentem suam ad Onesimi argumentationem admovisset, dicendum ei fuisset: εἶτ' ἐγὼ νῦν πρὸς τὸν τρόπον μου ποιῶ ἀμαθές τι; alterum igitur hic deprehendimus poetae comici artificium, quo melius spectatoribus immodica senis ira appareat, ut quae cogitare eum iam vix sinat.

illud quoque quaeri potest, quid Onesimo dicendum fuisset, si recte eum disputantem inducere voluisset poeta. res facilis est ad diiudicandum. dictum oportuit vicarium deorum in unoquoque homine esse conscientiam, ut nos dicere solemus, (cf. Men. sent. monost. 597 et 654: βροτοῖς ἅπασιν ἡ συνείδησις θεός) vel bonam mentem (τὸν νοῦν), ut dicit Menander frg. 11 et 762:

θεός ἐστι τοῖς χρηστοῖς ἀεὶ
ὁ νοῦς.
ὁ νοῦς γὰρ ἡμῖν ἐστιν ἐν ἑκάστῳ θεός [1]),

vel rectam rationem (τὴν φρόνησιν, τὸν λόγον), quam aetate Menandri cum stoici tum epicurei ad omnem virtutem et sapientiam summam et vitam beatam ducere affirmabant.

sponte apparuisse puto, rem modo spectes, non verba, idque corrigas, quod in oratione Onesimi inconcinnum et absurdum est, versibus 553—559 nihil contineri quod ab Epicuri doctrina abhorreat. age nunc iam investigemus, utrum ea quae hoc loco dicuntur unice in Epicurum quadrent an etiam alii philosophi eiusdem aetatis eodem fere modo loqui potuerint. qua in re unde proficiscendum sit nobis, non est difficile dictu. etenim inter Epicurum et plerosque philosophos dogmaticos hoc interest, quod hi cuique homini genium sive δαίμονα inde a natalibus adesse autumant, qui illi rectam viam ad virtutem ducentem constanter monstret, ille vero has partes humanae menti vel mentis parti rationi tribuit. atque inprimis Xenocratem, qui Menandro et Epicuro adulescentibus Academiae praeerat, a platonica doctrina de

1) cf. Nemes. Nat. hom. p. 321 (apud Kockium): Εὐριπίδης καὶ Μένανδρος τὸν νοῦν ἐν ἑκάστῳ φασὶ προνοεῖν ἑκάστου. v. Eurip. frg. 1018 et quae Nauckius ad eum locum congessit.

geniis (Plat. Symp. p. 202 e) profectum plurima et gravissima de natura daemonum disputasse scimus[1]). inde pendent stoici; vide Posidonii sententiam apud Galenum, p. 448 Ml. (469 Kühn), Jahrb. f. class. Philol. Supplem. Bd. XXIV, 1898 (Pohlenz, De Posidonii libris περὶ παθῶν), p. 625; cf. etiam Epict. I, 14, 12: ἐπίτροπον ἑκάστῳ παρέστησεν (sc. ὁ Ζεύς) τὸν ἑκάστου δαίμονα καὶ παρέδωκεν φυλάσσειν αὐτὸν αὐτῷ καὶ τοῦτον ἀκοίμητον καὶ ἀπαραλόγιστον. quantum autem interesse possit inter hanc doctrinam et contrariam, acute definit Plut. de gen. Socr. 22: τὸ δὲ φθορᾶς λειφθὲν οἱ πολλοὶ νοῦν καλοῦντες ἐντὸς εἶναι νομίζουσιν αὐτῶν . . . οἱ δ' ὀρθῶς ὑπονοοῦντες ὡς ἐκτὸς ὄντα δαίμονα προσαγορεύουσι. constat sane ipsum Xenocratem genios ab animis hominum non distinxisse; cf. Aristot. Top. 112 a 32 sqq.: ἔτι τὸ ἐπιχειρεῖν μεταφέροντα τοὔνομα ἐπὶ τὸν λόγον ὡς μάλιστα προσῆκον ἐκλαμβάνειν ἢ ὡς κεῖται τοὔνομα, οἷον εὔψυχον . . . τὸν εὖ τὴν ψυχὴν ἔχοντα . . . ὁμοίως δὲ καὶ εὐδαίμονα, οὗ ἂν ὁ δαίμων ᾖ σπουδαῖος, καθάπερ Ξενοκράτης φησὶν εὐδαίμονα εἶναι τὸν τὴν ψυχὴν ἔχοντα σπουδαίαν· ταύτην γὰρ ἑκάστου εἶναι δαίμονα [2]). sed vel sic hac in re toto caelo ab eo distabat Epicurus, quippe cui neque intra neque extra homines ullos daemonas esse persuasum esset. quomodo autem res se habet apud Menandrum? nulla ibi daemonum mentio inicitur, sed pars quaedam humanae mentis intra hominem ducis et imperatoris officio fungitur. non enim verbis: οὗτός ἐσθ' ἡμῖν θεός (vs. 556) in errorem quemquam induci se passurum esse opinor. quod non alio modo dicitur atque alibi τὴν συνείδησιν aut τὸν νοῦν aut, ut hoc utar, aurum argentumque (Men. frg. 537) mortalibus deos esse, quippe quorum opera homines aut beati aut infelices fiant, quod vulgo caelestes facere credit popellus. argumentationis igitur summa nobis erit haec: concinit cum Epicuro, differt a platonicis et a stoicis posterioribus locus menandreus, quod daemonum nullam rationem habet.

sed fortasse ut in re ancipiti adhuc ambiguus haeres. certius adferre argumentum conabor. exstat apud Senecam (epist. mor. 41)

1) cf. Heinze, Xenokrates, p. 78 sqq., Pohlenz, Vom Zorne Gottes, p. 133 sqq.

2) et hunc Aristotelis locum et illum Epicteti, quem supra attuli, comiter mihi per litteras monstravit Maximilianus Pohlenz. cf. Apul. de deo Socr. 15: nonnulli arbitrantur . . . εὐδαίμονας dici beatos, quorum daemon bonus id est animi virtute perfectus est.

locus cum menandreo utique comparandus, ubi legimus: non sunt ad coelum elevandae manus ... prope est a te deus, tecum est, intus est. ita dico, Lucili: sacer intra nos spiritus sedet, malorum bonorumque nostrorum observator et custos. hic prout a nobis tractatus est, ita nos ipse tractat. deinde illum divinum spiritum appellat rationem in animo perfectam. similitudo inter hos duos locos tanta est, ut non possim quin eos ex eadem disciplina philosophica tamquam e communi fonte fluxisse censeam. accedit quod apud Menandrum verba tradita e Seneca emendari posse mihi videntur. haud leviter enim offendo in voce quae est ἔνδον non suo loco collocata vs. 554:

οὗτος ἔνδο[ν] ἕτ[ερον μὲν κακῶς]
ἐπέτριψεν.

per grammaticam enim vix licebit iungere: οὗτος ἔνδον, tamquam sit: οὗτος ἔνδον ὤν [1]). si vero ἔνδον cum verbo iungatur, sententia evadat pessimae notae, quandoquidem ruina, quam vult Onesimus, non intus fit, sed palam. nonne igitur potius mecum legendum esse ducis:

ἑκάστῳ τὸν τρόπον συν[ῴκισαν]
φρούραρχον ἔνδον· οὗτος ἕτ[ερον μὲν κακῶς]
ἐπέτριψεν κτλ.

certe concedes mihi scribam, qui locis compluribus ordinem verborum conturbaverit (cf. vs. 239), hic quoque facili negotio pro: ἔνδον οὗτος exarare potuisse: οὗτος ἔνδον, ut recte traditum est vs. 226 et procul dubio in comoediis antiquis legebatur sexcenties.

unde iam Senecam haec hausisse arbitraris? constat illum, quamvis ipse stoicus esset, tamen Epicurum admiratum esse neque, sicut ceteros, iniquum de eo iudicium tulisse. quin etiam scribit dial. VII, 13, 1 sq. sancta quaedam Epicurum et recta praecipere et sectam epicureorum immerito male audire. neque viros doctos nostros aequales fefellit plurimas sententias illum e libris Epicuri delibavisse cum alibi tum praesertim in epistulis moralibus. inter quos Usenerus (quem sequitur Arnimius, Pauly-Wissowa VI, p. 143) ostendit Senecam in epistulis 1—52 conscribendis notissimum quoddam gnomologium epicureum adhibuisse (Epicurea,

1) vix conferendus est versus iocularis apud Aristophanem, Acharn. 396.

praef. p. LV). quae cum ita sint, operae pretium est monere (quod haud scio an viros doctos hucusque fugerit) primum initium exordii illius ipsius epistulae 41, e quo verba praestantiora nonnulla supra attuli, ex Epicuro desumptum esse videri. sic enim incipit Seneca: »facis rem optimam et tibi salutarem, si, ut scribis, perseveras ire ad bonam mentem, quam stultum est optare, cum possis a te impetrare«. ex Epicuro autem servata sunt haec: μάταιόν ἐστι παρὰ θεῶν αἰτεῖσθαι ἅ τις ἑαυτῷ χορηγῆσαι ἱκανός ἐστι (Wiener Stud. 1888, p. 196, n⁰ 65). unde profecto non sequitur Senecam totam epistulam 41 ex Epicuri libris hausisse, quippe quae maiorem partem stoicam doctrinam sapiat. illud vero iam pro certo statuere posse mihi videor sententias, quae hic Senecae cum Menandro communes sint, ab utroque ex Epicuro delibatas esse, cum apud utrumque arte cohaereant cum aliis sententiis, quas epicureas esse demonstraverimus. quamquam fatendum est eum non necessario ipsa Epicuri verba fideliter servasse. quin etiam Onesimum de industria de his rebus minus recte disserentem induxit; nam ne illud quidem, si talia urgenda sunt, congruenter sententiae Epicuri dictum est deos ipsos, quippe qui apud illum omnino nihil agant, quosdam sui vicarios constituisse.

ceterum neminem hinc effecturum esse spero Menandrum Epicuri sectatorem fuisse. poetam enim, etiamsi in nullius philosophi verba iuraret, frustula eorum disciplinae arripere iisque libere uti quid vetabat? verum aliud quiddam est, quod inde magna cum probabilitate sequitur, fabulam scilicet, cui nomen Ἐπιτρέποντες, conscriptam esse post annum a. C. n. 306, quo Epicurum Lampsaco Athenas migrasse traditum est. addiderim etiam eam mea quidem sententia ante annum 294 datam esse, quo anno Demetrius praesidium macedonicum prope urbem in Museo collocavit. nam comparatio illa cum φρουράρχῳ post id factum civibus atheniensibus vix tolerabilis fuisset [1]).

frg. 6 ἐπέπασα
ἐπὶ τὸ τάριχος ἅλας, ἐὰν οὕτω τύχῃ.

---

1) simili de causa Menandrum etiam Clipeum ante annum 294 conscripsisse censeo; cf. frg. 74.

fragmentum coquo tribuunt Robertus et Koertius. sed non semper et ubique cum de culina agitur, qui loquitur coquus est. quis vero coquus umquam sal salsamento asperget? apage nugas et mecum interpretare: si hoc ita est, ignem igni addidi. nisi forte illa quoque coquo cuidam obici putas:

Men. frg. 708 ἐὰν τροφὴν δοὺς τὸν λαβόντ᾽ ὀνειδίσῃς,
ἀψινθίῳ κατέπασας Ἀττικὸν μέλι.

Circumt. vs. 418, signo interrogationis addito, sic interpunxerim:

ὁ μάγειρος ἔνδον ἐστί; τὴν ὗν θυέτω.

Habes, clarissime Leo, quae in praesens ad Menandrum adnotare velim. tu pergas oro docere et iuventutem academicam et nos omnes, qui tua scripta admiramur, eadem animi alacritate qua antea. vale.

scribebam Groningae pridie Kal. Febr. a. MCMXI.

DIE HELLENISTISCHE POESIE UND DIE PHILOSOPHIE.

In den wilden Zeiten, die auf Alexanders Tod folgen, ist es ein Gefühl, das vor allem die hellenische Welt beherrscht. Das ist die Sehnsucht nach einem ruhigen Hafen, in dem der Mensch sich sicher fühlen kann, mögen auch draußen die Stürme noch so sehr toben. Den Weg dorthin weist die Philosophie. Denn die Männer, die in dieser jetzt das Wort führen, sind ja natürlich vom selben Gefühl beherrscht. Auf das Eine, was not tut, weisen sie hin und verkünden das Evangelium, daß der Mensch glücklich sein kann, wenn er nur will. Die Menschennatur verlangt so wenig, und man braucht nur ein Leben nach der Natur zu führen, dann kann man auch in der widrigsten Lage sich Ruhe, Frieden und Glückseligkeit erhalten — das ist der Grundgedanke, der in immer neuen Variationen wiederholt wird. Wie sehr diese Philosophie in ihrer Zeit wurzelt, das zeigt der gewaltige Zulauf, den ihre Vertreter selbst aus den fernsten Gegenden finden. Um so auffallender ist es, daß gerade das Mutterland der Philosophie in dieser Zeit zunächst ganz zurücktritt.

Wenn man nämlich von Ariston von Chios absieht, der immer Eigenbrödler ist, muß man schon bis ans Ende des dritten Jahrhunderts herabgehen, um einen Ionier unter den namhafteren Vertretern der hellenistischen Philosophie zu finden[1]. Das kul-

[1] Zu nennen sind etwa ein paar Schüler das Arkesilaos, Apelles von Chios und Dionysios und Zopyros aus Kolophon. Die ziehen dann mehr Leute nach sich (Ind. Ac. p. 78), und mit Telekles und Euandros kommen 2 Phokaeer an die Spitze der Akademie. Vgl. noch den Kyniker Echekles aus Ephesos D. L. VI, 95.

turell mit Ionien eng verbundene dorische Kleinasien steht vielleicht etwas günstiger[1]). Aber wenn man die Fülle von Männern vergleicht, die aus der alten Äolis nach Athen kommen, oder wenn man an die Rolle denkt, die Rhodos später in der Philosophie spielt, so ist auch hier das Interesse an der Philosophie auffallend gering.

Woran liegt das? Zunächst wird man sich daran erinnern, daß die neuen Richtungen in der Philosophie dem jonischen Charakter weniger entsprachen. Schon bei Plato finden wir ja kaum Vertreter dieses Stammes[2]), während Demokrits Schule in Teos bis in die Zeiten der Diadochen eine feste Stätte hat[3]). Die Ionier haben die Philosophie geschaffen, indem sie in der alten Frage nach Werden und Entwicklung der Welt von allen mythischen Vorstellungen sich freimachten, sie besaßen die kühne Abstraktion, die sie immer wieder die Frage nach dem Einen, das der ganzen Welt, das allem Sein und Werden zugrunde liegt, stellen ließ; sie hatten die scharfe Beobachtung, die Kombinationsgabe und das lebhafte Interesse an allen realen Dingen, das sie zu ihren großartigen Leistungen in den *φυσικά* befähigte[4]). Aber grade diese fanden bei den neuen Schulen keine Pflege, und die strenge Selbstzucht, die Epikur so gut wie Zenon verlangte, sagte dem ionischen Wesen so wenig zu wie Platos Idealismus oder die zähe Ausdauer seiner methodischen Schulung.

1) *Πραξιφάνης Διονυσοφάνους Μιτυληναῖος* (Klem. Strom. I p. 51 St.) wird wohl in Rhodos nicht bloß das Bürgerrecht erhalten, sondern auch eine Zeit lang gelebt haben (vgl. zuletzt Crönert, Kolotes S. 179). Aber ob er dort seine Philologie und Ästhetik doziert hat, wissen wir nicht. Der Peripatetiker Hieronymos ging von Rhodos nach Athen. Aus der Gegend stammen wohl auch die Epikureer Karneiskos und Philistas (Crönert S. 72), ein Koer Eurypylos hört beim Akademiker Krates, der Rhodier Arideikes bei Arkesilaos.

2) Delios v. Ephesos nennt Plut. Mor. 1126 d. Den Platoniker Pamphilos hört Epikur in Samos.

3) Sonst hatte die Eristik dort noch Vertreter. Aus Chios stammten ja Euthydem und Dionysodor. Aus Milet ist Eubulides, aus dem nahen Iasos Diodoros Kronos und Familie.

4) Was an den Angaben, Pythagoras' Geschlecht stamme aus Phlius, wahr ist, läßt sich natürlich nicht feststellen. Jedenfalls hat seine Philosophie in Ionien keine Stätte, und die hellenistische Theorie hat hier einmal recht, wenn sie ihn zu der *Ἰωνικὴ φιλοσοφία* in Gegensatz stellte.

Aber eine volle Erklärung gibt uns doch erst ein Umstand, der auch für die Dorier in gleichem Maße gilt: Hier führt eine andre Macht das Szepter. Das ist die Poesie. Hier gilt nicht Intellekt und Erkennen, sondern Gefühlsleben, Phantasie und gestaltende Kunst. Und wenn in Athen die Philosophen alles Heil von der konsequenten Beherrschung, ja Ausrottung der Affekte erwarten, kennt Asklepiades nur das altionische τίς δὲ βίος, τί δὲ τερπνὸν ἄτερ χρυσῆς Ἀφροδίτης; kennt nur das Glück, das der γλυκύπικρος Ἔρως bringt, und läßt sich bewußt von den Wogen der Leidenschaft tragen. Drüben will man die Welt objektiv erkennen und sich dann verstandesmäßig sein Plätzchen in ihr bereiten, hier bauen sich Männer wie Theokrit eine Phantasiewelt auf und scheuchen Grillen und Sorgen hinweg, indem sie diese ideale Welt womöglich in die Wirklichkeit projizieren. Daß Leute, die in den Bannkreis dieser Anschauungen gerieten, keine große Lust verspürten, Philosophenjünger zu werden, verstehen wir leicht.

Aber nun drängt sich die andre Frage auf: hat diesen Dichtern ihre Kunst wirklich vollen Ersatz gegeben für das, was die andern von der Philosophie erwarteten? Wie stellt sich überhaupt die Poesie zu dieser die Geister der Zeit sonst beherrschenden Macht?

Fassen wir zunächst dabei Poesie und Philosophie in weitestem Umfange ins Auge, so laufen natürlich mannigfache Fäden zwischen beiden herüber und hinüber [1]). Da sind unter den Philosophen dichterische Talente, die ihre Lieblingsgedanken zu poetischen Bildern und Werken ausgestalten, oder die diese Form als Werbemittel für ihre Ideen benutzen. Andre fügen wenigstens gelegentlich ein eignes Verschen ein. Der religiös veranlagte Kleanthes dichtet einen stimmungsvollen Hymnos. Der Spott auf die Kollegen führt zur Erneuerung von Xenophanes' Formen, die allgemeine Kritik an den Torheiten der Menschen zur Gattung des σπουδαιογέλοιον [2]). In der Poesie selber nimmt natürlich das Lehr-

1) Mancher Dichter hat auch ein paar Semester Philosophie getrieben, so Eratosthenes und Poseidippos. Andere, wie Philodem und Meleager, sind Poet und Philosoph zugleich. Über sie S. 94.

2) Über die einzelnen Philosophen vgl. Gerhard, Phoinix v. Kolophon

epos eine Sonderstellung ein. Der Gedanke, Epikurs nüchternes System in poetische Form zu gießen, ist freilich erst auf fremdem Kulturgebiet entstanden, wo seine Grundgedanken noch ganz anders als in der Heimat mit der Kraft einer religiösen Offenbarung wirkten. Aber auch sonst konnte die lehrhafte Tendenz an philosophische Stoffe heranführen, und Arat benützt das Prooemium, das eine persönliche Note gestattete, um für seine Himmelsbeschreibung durch das fromme Bekenntnis zum stoischen Allgott eine besondere Stimmung zu wecken [1]). Daneben gibt namentlich die Modeform der Poesie Gelegenheit, auf das andere Gebiet hinüberzugreifen. Ganz abgesehen von den wirklichen Grabepigrammen (z. B. Antagoras auf Polemon und Krates D. L. IV, 21, Kaibel ep. 40 auf Telekles) oder Erinnerungsversen auf verstorbene Philosophen gab es ja für den Epigrammatiker, der mit ein paar Strichen ein anschauliches Bild zeichnet, eine knappe Charakteristik entwirft, überall nach neuen, überraschenden Wendungen und witzigen Pointen strebt, keinen dankbareren Vorwurf als die Paradoxieen der Philosophen in Lehre, Leben und Tod [2]). Namentlich die Kyniker boten reichlich Stoff. Wenn sie in gesuchter Bedürfnislosigkeit die Landstraße entlang zogen, so rückten sie für den Kulturmenschen fast auf eine Stufe mit den wirklichen Naturkindern, den Handwerkern, Hirten und Jägern, und ein Epigrammatiker wie Leonidas zählt ihre Ausrüstung, Flausch, Ranzen, Stab und was sonst dazu gehört [3]), ebenso liebevoll auf wie beim Zimmermann Hobel, Beil und Säge (ep. 88. 94—81 ff. Geffcken) [4]). Die mannigfachsten Motive bieten sie dar. Bald wird der Triumph der Kypris über den rauhen Gesellen geschildert (Leon. 33), bald

S. 210 ff., 228 ff., der freilich viel Unsicheres und Falsches bietet. Es geht wirklich nicht an, daß man jede realistische Zeichnung eines Trinkers als kynisch auffaßt.

1) Der religiöse Glaube an die Vorsehung bildet auch nachher den Untergrund. Vgl. Pasqualis Aufsatz in diesem Bande.

2) Ähnlich steht es mit der Komödie. Vgl. Helm, Lukian und Menipp S. 371 ff.

3) Vgl. Leo, Hermes 41, S. 441 ff.

4) Nach Leonidas Antipater A. P. VII, 65 (mit Bezug auf Hipparchia VII, 413), XI, 158, Onestes VII, 66, Archias VII, 68, vgl. Leo S. 443 und Antiphilos XVI, 333.

die armselige Beute, die der Limos dem sterbenden abnimmt (89 cf. 88), bald wird ein Apophthegma des Diogenes (95), bald eine Episode aus des Kynikers Leben behandelt[1]). Noch häufiger erscheint der tote[2]). Da macht man Diogenes zum zweiten Timon, der die Schlechten noch im Tode haßt (Antipater A. P. VII, 65), führt ihn mit Benutzung alter Motive in Unterhaltung mit Charon (Leon. 94) oder Krösus vor (A. P. IX, 145)[3]) oder läßt den κύων drunten im Hades den Kerberos als Kollegen begrüßen (Onestes VII, 66), und wenn Berenikes Locke am Himmel entdeckt wird, warum soll man nicht im Hundsstern den οὐράνιος κύων Diogenes wiederfinden?[4])

1) Gerhard, Phoinix S. 277 f.

2) Selten ist das einfache Grabepigramm (vgl. Antiphilos A. P. XVI, 334, der dabei an Aristoteles' Eudemoselegie anknüpft).

3) 'Niemand kann in den Hades etwas mitnehmen' (Solon 24, 7. 8, Simonides fr. 38, Pindar oft). — *Lydus Dulichio non distat Croesus ab Iro* Prop. III, 5, 17, Ovid Tr. III, 7, 42 cf. Anyte VII, 538 Μάνης οὗτος ἀνὴρ ἦν ζῶν ποτε· νῦν δὲ τεθνηκὼς Ἶσον Δαρείῳ τῷ μεγάλῳ δύναται (Ammian XI, 209). — Das Charonmotiv führt Geffcken, Kynika S. 6, auf Menipp zurück, aber es lag auch vorher schon nahe (z. B. Hermesianax bei Athen. 597 b). Nachgeahmt ist Leon. 94 in A. P. VII, 63. 66. 68. — A. P. IX, 145 spielt das *omnia mea mecum porto* hinein.

4) Vgl. die Schlußworte des bekannten Epigramms VII, 64 auf das Grabmal mit dem κύων: νῦν δὲ θανὼν ἀστέρας οἶκον ἔχει. Diog. ep. 6: καλοῦμαι γὰρ κύων ὁ οὐρανοῦ. Antipater A. P. XI, 158 stellt einem falschen Kyon Diogenes gegenüber: ἦ γὰρ ὁ μέν που Οὐράνιος, σὺ δ' ἔφυς οὖν σποδιῇσι κύων. Dieselbe Antithese lag in Kerkidas' Versen vor (fr. 2): οὐ μὰν ὁ πάρος γα Σινωπεὺς τῆνος ὁ βακτροφόρας . . . ἀλλ' ἀνέβα χῆλος ποτ' ὀδόντας ἐρείσας . . . ἦς γὰρ ἀλαθέως Διογένης Ζανὸς γόνος οὐράνιός τε κύων. Wie das πάρος auf den längst Verstorbenen geht (Σινωπεὺς τῆνος ist ja bloße Umschreibung des Namens, ein Gegensatz zum Kosmopolitismus liegt nicht vor), so deutet ἦς ἀλαθέως darauf, daß die Versetzung des Diogenes unter die Sterne längst geläufig ist. Damit ist gesagt, daß der Dichter Kerkidas lange nach Diogenes' Tod lebte (vgl. Leo, Hermes 41, S. 444, anders zuletzt Gerhard, Phoinix S. 206). Wenn dagegen bei Aelian, V. H. XIII, 20 ein Kerkidas mit der Hoffnung stirbt συγγενέσθαι τῶν μὲν σοφῶν Πυθαγόρᾳ, τῶν δὲ ἱστορικῶν Ἑκαταίῳ, τῶν δὲ μουσικῶν Ὀλύμπῳ, τῶν δὲ ποιητῶν Ὁμήρῳ, so paßt diese Anlehnung an Platos Apologie 41 in die Epoche, wo Isokrates in der Antidosis und Hypereides im Epitaphios (35—43) auf dieselbe Schrift zurückgreifen. Damals mochte auch ein Gegner Athens die Marotte haben, Hekataios vor Herodot und Thukydides vorzuziehen. Hier wird also der Zeitgenosse des Demosthenes gemeint sein. Kyniker war dieser vielseitig

Es mag sein, daß Leonidas, der diese Epigramme besonders liebte, innere Sympathieen für die Kyniker hatte [1]). Es scheint ja auch, daß er als Hofdichter wenig Erfolge gehabt und wirklich in Armut gelebt hat. Aber die konventionellen Farben in denen er diese ausmalt, sind keineswegs ausschließlich kynisch [2]), und wenn er in ep. 90 unbefangen als seinen größten Wunsch ausspricht, ἐχθρῆς ἐκ πενίης errettet zu werden, so mahnt das eher an Theognis (173 ff.) als an Diogenes. Jedenfalls darf man im allgemeinen aus der Behandlung eines Diogenesmotivs durch einen Dichter garnicht auf dessen persönliche Stellung schließen [3]). Wie Leonidas ein Apophthegma des Diogenes oder des Journalisten Bion (96), so nimmt Kallimachos Pittakos' τὴν κατὰ σαυτὸν ἔλα auf (1), andre ein andres Wort [4]). Leonidas nimmt den Selbstmord des alten Gorgos zum Vorwurf (93) [5]), Kallimachos erzählt, wie Kleombrotos nach der Lektüre des Phädon sich den Tod gibt (23). Daß die Epigramme über Diogenes' Tod nichts beweisen, zeigen die noch zahlreicheren Gedichte über den Misanthropen Timon, über Hipponax Archilochos Heraklit, die deren Tod mit demselben Interesse, z. T. genau in der gleichen Weise behandeln [6]). Und wollen wir denn jeden Dichter der Anthologie, der ein Epigramm auf Plato, Pythagoras oder Thales macht, gleich zum Anhänger

---

interessierte Mann, der den Pythagoras als ersten Philosophen schätzt, mit seiner platonischen Unsterblichkeitshoffnung sicher nicht. Eher könnte man das beim Dichter denken. Aber auch seine Fragmente atmen mehr den Geist des Hipponax als den des Diogenes.

1) Ob VII, 472 eine Diatribe ist, bleibt mir trotz Geffcken, Kynika S. 11 ff., sehr zweifelhaft.

2) Zu 90 (A. P. VI, 300) vgl. 53 (A. P. VI, 334). Über ep. 91 vgl. nachher S. 84.

3) Über Kerkidas vgl. vor. Anm.

4) Die Mäuse als Parasiten erscheinen z. B. auch bei Lucillius XI, 391.

5) Das καλέει μ' εἰς 'Αΐδην θάνατος. δυσκώφει μή, Γόργε erinnert an Zenons Zitat vor seinem Selbstmord: ἔρχομαι· τί μ' αὔεις; (fr. 288). Ähnlich ist Meleagers Epigramm VII, 470 über die εὔλογος ἐξαγωγή des Philaulos. Spezifisch Kynisches enthalten diese Gedichte nicht. Vgl. noch Hirzels schöne Ausführungen über den Selbstmord, Arch. f. Religionsw. XI, S. 143 ff.

6) Gut Gerhard, Phoinix S. 172 ff. Vgl. Bertram, Die Timonlegende, Heidelberg 1906, S. 23 ff., 40 ff., 52.

dieser Männer stempeln? Auf die künstlerische Gestaltung des Motivs kommt es dem Dichter an, nicht auf ein Glaubensbekenntnis [1]). Mehr subjektive Stellungnahme liegt natürlich in den Spottepigrammen [2]). Aber auch hier würde man zu weit gehen, wollte man aus des aristokratischen Kallimachos' spöttischer Anerkennung, Diodoros' Weisheit pfiffen die Spatzen von den Dächern (fr. 70), Abneigung gegen die Skepsis folgern. Vollends aus den beliebten Angriffen auf die Philosophen, *qui Curios simulant et Bacchanalia vivunt* (Iuv. II, 3) [3]) ist für die prinzipielle Stellung des Dichters nicht mehr zu schließen als aus dem Gegenstück, dem Epigramm, in dem bei einem Philosophen die Übereinstimmung von Lehre und Leben hervorgehoben wird [4]).

Direkte Bekenntnisse zu philosophischen Lehren haben wir dagegen in den Iamben des Phoinix von Kolophon und seiner Gesinnungsgenossen. Aber soviel ist ja selbstverständlich, daß man von dieser Konfirmationspoesie, die ihren Bedarf an Weltanschauung und Ausdrucksmitteln aus der landläufigen Traktatlitteratur bezieht, sowenig Schlüsse auf die gesamte Poesie ziehen kann, wie aus Teles auf den Charakter der zeitgenössischen Philosophie.

Doch versuchen wir endlich an die große Poesie heranzukommen, wie sie durch den ionisch-koischen Kreis und den des alexandrinischen arbiter elegantiae repräsentiert wird [5]), und an die

1) Das gilt z. B. auch von Mnasalkas' ep. Athen. 163 A (nach Asklepiades VII, 145), wo die Tugend als Aschenbrödel neben der Lust sitzend geschildert wird (cf. Kleanthes, fr. 553).

2) Ob dazu Kallimachos' ep. 13 gehört, bleibt wegen der Schlußkorruptel zweifelhaft. Eher hat wohl Charidas im Leben den ἡδὺς λόγος über die Unterwelt bekämpft.

3) Vgl. Hermeias' Choliamben auf die Stoiker Athen. 563 D und A. P. XI, 153 ff. (unter den Spottgedichten auf die Berufsarten). Über Diphilos Gerhard S. 214. Über ähnliche Stellen der Komödie und Lukians Helm, Lukian und Menipp S. 380 ff. — Auf die ganz schulmäßigen Gedichte z. B. des Athenaios (D. L. VII, 30, X, 12) und die Epigramme der Philosophenviten gehe ich nicht erst ein.

4) Über Meleager VII, 470 vgl. S. 81 Anm. 5.

5) Ganz scharfe Grenzen lassen sich natürlich nicht ziehen. Auf die Römer gehe ich im folgenden nur so weit ein, als die Beziehung zu der helle-

Werke, die uns erst voll zeigen, was die Poesie für diese Männer ist. Da werden wir zunächst wieder so manches finden, was uns an die Philosophie gemahnt. Schon äußerlich. Das Bild der geschlossenen koischen Dichterschule hat sich freilich in Nebel aufgelöst, aber geblieben ist der enge Freundeskreis, in den der Dichter sich aus der Unruhe der Welt flüchtet, in dem er Ersatz für Polis und Bürgertum findet — so gut wie die Jünger in Epikurs Garten oder Krantor und Krates in der Akademie. Wie sehr das μὴ πολὺ πρῆσσε, das λάθε βιώσας dem Ideale dieser Dichter entspringt, wie sehr es auf die Wahl ihrer Stoffe, die Abneigung gegen das tatenreiche Epos, die Bevorzugung des Stilllebens einwirkt, liegt auf der Hand [1]).

Wenn die Philosophen das Lebensziel entwickeln, so gehört zu ihren Prunkstücken die Ausführung, wie wenig die menschliche Natur zur Befriedigung ihrer Bedürfnisse braucht, und Epikur übertrumpft noch die Stoiker in dem Preise der einfachen Lebensweise — *nemo de tenui victu plura dixit* (fr. 472) — und in der begeisterten Ausmalung des Glückes, das der Weise bei Wasser und Brot genießt [2]). Aber ist es nicht dieselbe Stimmung, die sich bei Kallimachos zu dem schönen Bilde potenziert von der φιλόξεινος καλιή, wo die alte Hekale ihre Armut so leicht erträgt, obwohl sie und ihre Väter bessere Tagen gesehen (fr. 66 e), wo trotz der ärmlichen Ausstattung, des kärglichen Mahles alles Zufriedenheit, Behaglichkeit und Glück atmet? Daß beim antiken Leser jedenfalls dieselbe Stimmung nachzitterte, zeigt Julian ep. 41 (p. 543, 16 ff.): οὐδὲ τῆς Ἑκάλης ὁ Θησεὺς τοῦ δείπνου τὸ λιτὸν ἀπηξίωσεν, ἀλλ᾽ ᾔδει καὶ μικροῖς ἐς τὸ ἀναγκαῖον ἀρκεῖσθαι (vgl. Apul. Met. I, 23: *si contentus lare parvulo Thesei ... virtutes aemulaveris, qui non est aspernatus Hecales anus hospitium tenue* [3]). Das Motiv der Einkehr des Gottes in der armen Hütte ist im Anschluß

nistischen Poesie sicher ist. Bei ihnen spielen aber auch andere Einflüsse mit, und Horaz nimmt durch den ganzen Entwicklungsgang seiner Poesie eine besondere Stellung ein.

1) Rohde, Roman [2] S. 127 ff.

2) fr. 459—482. Vgl. Chrys. fr. eth. 705—708.

3) Die Stellen bei Schneider S. 173. Zum Wortlaut vgl. bes. Epik. fr. 469. 470.

an die Hekale von Eratosthenes[1]) und andern Alexandrinern[2]) und danach besonders von Ovid behandelt worden[3]), und immer soll die gleiche Stimmung erweckt werden. Und wenn dabei Ovid von Philemon und Baucis nicht bloß sagt *paupertatemque fatendo effecere levem nec iniqua mente ferendo*, sondern — wohl in direktem Anschluß an Kallimachos — den Einzelzug hervorhebt: *nec refert, dominos illic famulosne requiras; tota domus duo sunt, idem parentque iubentque* (M. VIII, 633 ff.), so mag man daran denken, daß Chrysipp von Homers Heroen sagt: ἐπετήδευον γὰρ τὴν αὐτοδιακονίαν καὶ ἐκαλλωπίζοντο τῇ ἐν τούτοις εὐστροφίᾳ (fr. eth. 708) und daß die Homererklärer gern auf diese Tatsache hinwiesen[4]). Aus der hellenistischen Poesie stammt natürlich auch das subjektive Bekenntnis zum einfachen Leben, wie wir es in der römischen Elegie bei Tibull I, 1 und sonst finden, und Leonidas kleidet seine scheinbar ganz persönlichen Wünsche in eine Form, die so an die Hekale erinnert, daß man auch hier Anregung durch Kallimachos, wie sie z. B. für das Aratepigramm 44 sicher steht[5]), annehmen möchte. Es ist ep. 91:

κενεή σε περιστέψαιτο καλιή,
ἥν θάλποι μικκὸν πῦρ ἀνακαιόμενον,
εἰ καί σοι λιτή γε καὶ οὐκ εὐάλφιτος εἴη
φύστη ἐνὶ γρώνῃ μασσομένη παλάμαις usw.

Jedenfalls wird man gut tun, hier nicht vom Kynismus des Dichters zu reden.

---

1) In der Erigona, wo Dionysos bei Ikarios einkehrt. Denn auf diese Szene geht doch wohl die Schilderung der *pauper cena*, die Plin. N. h. 22, 86 erwähnt. Vgl. Schwartz, Charakterköpfe II, S. 92.

2) Vgl. Demeters Einkehr beim armen Keleos, wie sie Ovid Fasti IV, 507 ff. (und Verg. Ge. I, 165) nach einem hellenistischen Dichter schildert (vgl. Malten, Hermes 45, der nicht ohne Wahrscheinlichkeit an Kallimachos denkt). Möglich wäre, daß in diesem Falle schon eine orphische Sage die Bewirtung im ärmlichen Hause betonte. Doch hängt Maltens Hypothese (Arch. f. Religionsw. XII p. 342) einzig an dem Namen Dysaules.

3) Vgl. vor. Anm. und die Geschichte von Philemon und Baucis.

4) Vgl. den Abschnitt περὶ τοῦ τῶν ἡρώων καθ' Ὅμηρον βίου bei Athenaeus I p. 8 e ff. Weber, Lpz. St. XI, p. 140 ff. (Gegen die Zurückführung des ganzen Abschnittes auf Dioskorides s. Schwartz, P—W. V, Sp. 1128).

5) Vgl. Geffcken zu ep. 41, 44 u. ö.

Hekale führt uns in die graue Vorzeit. Das entspricht der Romantik, mit der man damals das Ideal der Gegenwart als wirklich in die Vergangenheit verlegt. Vom Leben unter Kronos hatten die Griechen seit langem geschwärmt. Aber wenn dabei die alte Komödie ein Schlaraffenland ausmalt, wird jetzt das Glück der Einfachheit zum wesentlichen Zuge der Urzeit. Vorbereitet ist das gewiß durch Antisthenes' Kampf gegen die Kultur, bei dem Prometheus zu recht bestraft wird, weil er mit dem Feuer und den Künsten das Unheil des Luxus über die Menschen gebracht hat[1]). Aber während er und seine Genossen, um die Wertlosigkeit der Kultur zu schildern, grade zeigten, daß schon damals die Menschen alles in Fülle hatten und ein Wohlleben führten[2]), tritt am Anfang unserer Periode ein Philosoph auf, der das Glück der Urzeit grade in der Einfachheit findet[3]). Dikaiarch hat in seiner Kulturgeschichte zwischen den beiden feindlichen Ansichten, wonach die Entwicklung der Menschheit sich entweder in aufsteigender oder in absteigender Linie bewegt, als echter Peripatetiker in geistvoller Weise einen Mittelweg eingeschlagen. Kulturell ist zweifellos ein gewaltiger Fortschritt vom Urzustand über Hirtenleben, Ackerbau zur heutigen Lebensform festzustellen. Aber die εὐδαιμονία des Menschen ist damit nicht gesteigert. Und wenn er die Urzeit schildert, wo die Menschen nur die einfache Nahrung kannten, die ihnen die Natur bot, wo sie dabei ein gesundes Leben ohne anstrengende Arbeit führten, wo kein Besitz Anlaß zu Streit und Krieg bot, so ist das die Stimmung des Kulturmenschen, der mit seinen gesteigerten Lebensbedürfnissen ein Paradies für immer verloren hat[4]).

---

1) Dion. or. 6, 25.

2) Das darf man doch wohl, wenn auch nicht aus Plato Rep. 372 d, so doch aus Pol. 272 ac schließen. Die Hauptsache für Antisthenes war die Negierung der Kultur, nicht die positive Seite. Kulturgeschichte lag ihm fern.

3) Am deutlichsten tritt der Wechsel der Anschauung hervor, wenn Cicero Arats μυρία πάντα παρεῖχε (113) durch *malebant tenui contenti vivere cultu* wiedergibt.

4) F. H. G. II S. 233 ff. Vgl. vor allem Hirzel, Agraphos Nomos S. 88 ff. Mit Theophrast berührt sich Dikaiarch in Einzelheiten (z. B. ἄλις δρυός Porph. abst. II, 5 extr.), steht aber wie oft im grundsätzlichen Gegensatz zu ihm (vgl. Dikaiarchs τοῦ διάγειν ἄνευ πόνων καὶ μερίμνης Porph. IV, 2 mit Theophrasts καὶ

Ob Dikaiarch soweit gegangen wäre, das Verhältnis der Kultur zum Urzustand durch das Bild der ehernen Rüstung zu veranschaulichen, die Glaukos gegen die goldne eintauscht, kann man bezweifeln. Sonst stimmt das hellenistische Gedichtfragment Ox. Pap. I p. 37 (Weil, Études de littér. S. 26) mit seiner Klage über die Torheit der Menschen, die sich durch die Kultur das Glück der Urzeit verscherzen, vollkommen zu seinen Anschauungen, und Tibull I, 3, 35. 10 Anf. Verg. Ge. I, 125 ff. zeigt uns, wie sehr dieses Motiv auch sonst in der hellenistischen Poesie beliebt war. Wieder fehlen selbst die Einzelzüge nicht: Dikaiarch hatte die Eicheln, die man früher als die halbtierische Kost der ältesten Arkader [1]) nannte, als einfachste Nahrung mit einem romantischen Schimmer umkleidet. Bei den römischen Dichtern kommt sie in derselben Weise so oft vor, daß man versucht wird, auch ihnen ein ἄλις δρυός zuzurufen [2]). Und falls Lukrez V, 963 *conciliabat enim vel mutua quamque cupido ... vel pretium, glandes atque arbita vel pira lecta* seiner Hauptvorlage folgt, so müßte sogar dieses Lieblingsstück der Erotiker bei den Philosophen ein Gegenbild gehabt haben [3]). Natürlich fehlen auch

---

πλάνης καὶ μαστὴρ ὁ ἄνθρωπος γιγνόμενος τῆς ἀναγκαίας ζωῆς μετὰ πολλῶν πόνων καὶ δακρύων II, 5). Theophrast hat nie eine Kulturgeschichte geschrieben, sondern nur beiläufige Bemerkungen gemacht. (Über π. εὑρημάτων D. L. V, 47 wissen wir nichts). Schon das macht mißtrauisch gegen Dyroffs Versuch (Bonner Progr. 1904) Lukrez' Kulturgeschichte über Epikur großenteils auf Theophrast zurückzuführen. Gedanken Dikaiarchs können vorliegen, aber z. B. 1419. 1420, wo der Besitz eines Felles Anlaß zum Totschlag wird, sieht eher wie eine Polemik gegen Dikaiarch aus (ἆθλον γὰρ οὐδὲν ἀξιόλογον ἐν τῷ μέσῳ προκείμενον ὑπῆρχεν, ὑπὲρ ὅτου τις ἂν διαφορὰν τοσαύτην ἐνεστήσατο fr. 1). Die zahlreichen Seitenblicke auf die Auswüchse der Kultur stammen vielleicht von Lukrez selbst. Jedenfalls liegt in 999 ff. (auf die sich Norden, Fleck. Jahrb. Suppl. XIX, S. 411 ff. stützt) kein Ausfall gegen die Kultur vor, sondern die bloße Erklärung, warum das Menschengeschlecht trotz der vielen Gefahren nicht ausstarb. Der Urzustand ist für Lukrez durchaus eine Zeit des Elends (944 und 983 *miseri*).

1) In dem Orakel bei Herod. I, 66 heißen die wilden Arkader βαλανηφάγοι. Vgl. Plut. Coriol. 3.

2) *Glans aluit veteres* Tib. II, 3, 70 vgl. 1, 37, Verg. Ge. I, 8. 148 und Némethy zu Tib. II, 1, 37. Auch Plut. de esu carn. I, 2 (nach Empedokles? vgl. fr. 154 Diels), Lucrez 939 u. ö. Ox. Pap. a. a. O. 11.

3) Prop. III, 13, 27 *illis munus erant decussa Cydonia ramo* und II, 34, 71,

die altbekannten negativen Züge, daß man Krieg und die unselige Schiffahrt nicht kannte, auf beiden Seiten nicht[1]).

Auf allgemeinere Übereinstimmungen wie die Klagen über Habgier und Luxus gehe ich nicht ein. Nur eine Einzelheit sei noch erwähnt, wo man auch den Gegensatz φύσις—νόμος spürt.

Quid iuvat ornato procedere, vita, capillo
et tenues Coa veste movere sinus,
aut quid Orontea crines perfundere murra
teque peregrinis vendere muneribus
naturaeque decus mercato perdere cultu
nec sinere in propriis membra nitere bonis?

So mahnt Properz in seiner zweiten Elegie die Geliebte und fügt dann hinzu, solcher Putz stehe nur den Hetären an, die größte Schönheit sei die Keuschheit, und geistige Vorzüge ständen viel höher als äußerer Flitter. Daß die einzelnen Motive in der hellenistischen Dichtung beliebt waren, zeigen die Parallelen bei Philostrat ep. 22 (ἡ καλλωπιζομένη γυνὴ θεραπεύει τὸ ἐλλιπὲς φοβουμένη φωραθῆναι ὃ οὐκ ἔχει ἡ φύσις usw.) 27, Nonnos Dion. 42, 74—88 u. ä.[2]). Aber dieselben Töne vernehmen wir auch aus der Philosophie, nicht bloß aus den kynischen Predigten gegen das καλλωπίζεσθαι (Gerhard, Phoinix S. 149), sondern z. B. bei Klemens von

wo er auf die Bukoliker Theocr. 3, 10. 2, 120, Verg. ecl. 3, 70 anspielt. Natürlich treten hier die *glandes et arbuta* (Dikaiarch b. Varro R. r. II, 1, 4, Lucr. a. a. O., Verg. Ge. I, 148, Dyroff S. 12) hinter den Liebesäpfeln zurück. — Ob etwa auch die Vorstellung Ox. Pap. v. 10, Pflügen und Aussaat seien Νείλου δῶρα κυθηγενέος (vgl. Tib. I, 7, 29 und für κυθηγ. ib. 23. 4, ferner Gruppe, Griech. Myth. 1573, 9), aus Dikaiarch stammt, der jedenfalls nach Σ Apoll. Rh. IV, 274, 6 (fr. 7) den ägyptischen Kultureinfluß behandelt hat? — Über die romantischen Schilderungen des Liebeslebens in der Urzeit bei den römischen Elegikern vgl. Wilhelm, Rh. Mus. 59, S. 285.

1) Dikaiarch hebt ausdrücklich nur das Fehlen der Kriege hervor, Lucrez 1000 auch das der Schiffe wie Tib. I, 3, 40, Ovid M. I, 96, Arat 111 u. a.

2) Gollnisch, Quaest. eleg., Breslau 1905, S. 25 ff. Gegen ihn hat zweifellos Heinemann in seiner guten Arbeit, Diss. Arg. XIV S. 78 ff., gezeigt, daß wir keine einzelne hellenistische Elegie als gemeinsame Quelle aufzeigen können. Aber wenn man auch für die Sophistenbriefe den Einfluß auch der Rhetorik gern zugestehen kann, so ist es doch gewiß verfehlt, die erotischen Topoi mit aller Gewalt aus ihrem natürlichen Zusammenhange mit der Dichtung abzulösen.

Alexandria, der in seinen Ausführungen über die Tracht, Paed. III, 53 ff., fortwährend dazu mahnt, die wahre, natürliche Schönheit des Leibes zu achten und nicht durch die κομμωτική nach Hetärenart sich zu entstellen[1]) und als höchste Schönheit die seelische, die σωφροσύνη zu betrachten[2]). Wie alt diese Gegenüberstellung ist, zeigt Plato Gorg. 465 b ἡ κομμωτική ... σχήμασι καὶ χρώμασι καὶ λειότητι καὶ ἐσθῆσιν ἀπατῶσα, ὥστε ποιεῖν ἀλλότριον κάλλος ἐφελκομένους τοῦ οἰκείου ἀμελεῖν (Phädr. 239 d)[3]). Am meisten aber wird man an Properz erinnert, wenn bei Xenophon (Oecon. 10) Ischomachos seiner Frau klarmacht, nicht durch Schminke und Putz könne sie sich seine Liebe erwerben, sondern durch die wahre Schönheit des καθαρὸν σῶμα[4]). Wenn er ihr dann zur Vermehrung ihrer Vorzüge die Tätigkeit am Backtrog und Kochtopf empfiehlt, so malt ja Properz die wahren Vorzüge seiner Cynthia v. 27 ff. etwas anders aus, aber formell laufen auch da beider Gedanken parallel.

Ein andres Bild. Die hellenistische Philosophie, besonders die Stoa, predigt die Gleichberechtigung der Rassen. Aber auch die Dichter beschäftigt das gleiche Problem. Das zeigt ein Fall noch deutlich. An ein frauenähnliches Felsgebilde auf Cypern

---

1) 273, 11 St. ἡ δὲ αὐτουργία ταῖς γυναιξὶν μάλιστα τὸ γνήσιον ἐπιφέρει κάλλος γυμνάζουσα τὰ σώματα αὐτῶν καὶ σφᾶς αὐτὰς δι' αὐτῶν κοσμοῦσα, οὐ τὸν ὑπ' ἄλλων πεπονημένον προσφέρουσα κόσμον ἄκοσμον καὶ ἀνελεύθερον καὶ ἑταιρικόν, ἀλλὰ τὸν ἑκάστης σώφρονος γυναικός κτλ. vgl. 267, 4 χρόᾳ λευκῇ ... μὴ τέχνῃ ποικιλλομένῃ φύσει δὲ γεννωμένῃ 232, 20 οὐ καλαὶ γνησίως, πεπλασμέναι δὲ πλουσίως vgl. Philon de plant. 110 f. und Σ Arist. Plut. 1063 κομμωτικῶς καὶ ἐψιμυθισμένως ἔχει καὶ οὐ τὴν κατὰ φύσιν χροιὰν ἔχουσα, ἀλλὰ νόθον καὶ ξένην, u. ö. Vgl. Muson. p. 115, 6, 116, 5 ff.: Für die Haartracht muß τὸ κατὰ φύσιν gelten, nicht ὁ καλλωπισμός. Straton XII, 192 ö.

2) 272, 2 ff., 232, 24. Der Gedanke begegnet oft in der philosophischen Erotik des vierten Jahrhunderts.

3) Aus derselben Vorstellung stammen die καλλωπίσματα τῆς λέξεως.

4) Genau dazu stimmt die Schilderung des Aussehens von Ἀρετή und Κακία Mem. II, 1, 22, und von da aus geht derselbe Gegensatz durch alle Variationen der Prodikosfabel. So heißt bei dem Rhetor, den Rabe, Rh. M. 64, S. 582 publiziert, die eine Frau ἐπείσακτον ἔχουσα κάλλος, τουτέστιν οὐ φυσικόν, ἀλλὰ ὑπὸ κοσμίων καὶ φυκαρίων, die andere φυσικὸν ἔχουσα κάλλος. Eng verwandt mit Oec. 10, 2 ist Plaut. Most. 257 ff. — Das Motiv, daß Schminke und Putz für die Alten ist (Most. 274 ff., Tib. I, 8, 41 ff., Philostrat 40 vgl. Heinemann S. 78), liegt schon bei Arist. Ekkl. 878 ff. vor.

hatte sich die Novelle vom hartherzigen Mädchen geheftet, das den Liebhaber aus niederem Stande in den Tod getrieben hat und sich neugierig noch hinausbückt, um seine Beisetzung zu sehen. Die Geschichte von dieser Παρακύπτουσα stand wohl bei Theophrast περὶ ἔρωτος[1]) und ist mehrfach dichterisch behandelt. Während aber Ovid M. XIV, 698—761 eine einfache Liebesgeschichte aus der Vorzeit erzählt, macht Hermesianax die Geliebte zur Tochter des Königs Nikokreon, den Liebhaber Arkeophon zum reichen Phöniker[2]). Und zur Werbung lockt diesen fast mehr noch als die Liebe der Wunsch, durch die Ehe mit der Urenkelin des Teukros in die ersten hellenischen Kreise zu kommen[3]), während umgekehrt Nikokreon den Freier trotz seiner Brautgeschenke abweist κατ' αἰσχύνην γένους τοῦ Ἀρκεοφῶντος, ὅτι αὐτῷ πατέρες ἦσαν Φοίνικες. Hermesianax geht auch sonst mit der Überlieferung nicht säuberlich um[4]). Hier hat ihn offenbar das Interesse am Rassenproblem bewogen, durch das neue Motiv die Liebesgeschichte pikanter zu gestalten. Trotz der realistischen Zeichnung des auf sein Geld pochenden Freiers ist dabei die Sympathie mit Eratosthenes' Standpunkt nicht zu verkennen[5]).

Vielleicht darf man auch darauf noch hinweisen, daß der ausgeprägte Individualismus der Philosophie ein Gegenbild hat in der Bewertung der Individualität, wie sie uns in der Poesie entgegentritt. Männer wie Theokrit sind gewiß keine Stürmer und Dränger, die als Originalgenies gelten wollen. Aber ein wahrer

---

1) Das vermutet Wilamowitz, Hermes 39, S. 152, weil sie bei Plut. Erot. 766 D mit einer nach Strabo X, p. 478 daher stammenden Geschichte verbunden ist: Τί γὰρ ἂν λέγοι τις Εὐξύνθετον καὶ Λευκοκόμαν, τί δὲ τὴν ἐν Κύπρῳ Παρακύπτουσαν ἔτι νῦν προσαγορευομένην; (Text nach Wilamowitz und Rohde, Roman[2] S. 87, Anm. 2).

2) Antonin. Lib. Met. 39 vgl. Rohde, Roman[2] S. 84 ff., der aber die charakteristischen Züge verkennt. — Die Einsetzung des Nikokreon hat ihr Seitenstück an der Übertragung des Novellenmotivs von der ärztlichen Diagnose, die auf Liebe zur Stiefmutter lautet, auf Erasistratos, Antiochos und Seleukos (über diese Wellmann P—W. VI, 333, Heinemann a. a. O. 52).

3) 'Nik. stammte von dem Trojakämpfer Teukros ab', παρ' ὃ καὶ μᾶλλον ὁ Ἀρκεοφῶν ἐφίετο τοῦ γάμου τῆς παιδός.

4) Das vermerkt schon Paus. IX, 35, 5, VII, 17, 9. (Rohde, Roman S. 105, 1).

5) Vgl. bes. οἱ δὲ πολῖται τὸν θάνατον οἰκτείραντες ἐπένθησαν.

Dichter ist ihnen nur, wer nicht in den gebahnten Geleisen wandelt, wer *nova carmina facit*[1]), wer seiner eignen Muse, keiner fremden folgt, wer sich einen Epheukranz ums Haupt zu winden vermag, der nur ihm zu eigen ist[2]).

So ließen sich noch manche verwandte Züge anführen. Aber all das beweist nur, daß Philosophie und Poesie gleich fest im selben Erdreich wurzeln; eine gegenseitige Beeinflussung beweist

1) Verg. ecl. 3, 86 von Pollio. Vgl. Horaz c. I, 26, 10, Lucr. (folg. Anm.).

2) Ἄλλος ὁ Χῖος· ἐγὼ δὲ Θεόκριτος, ὃς τάδ' ἔγραψα,
εἷς ἀπὸ τῶν πολλῶν εἰμι Συρακοσίων,
υἱὸς Πραξαγόραο περικλειτῆς τε Φιλίννης·
μοῦσαν δ' ὀθνείην οὔτιν' ἐφειλκυσάμην.

So schön Wilamowitz' Deutung (Textg. d. Buk. 125) auf den Chier Homer ist, so lockend sie namentlich durch 22, 218 wird, — der Bau des Epigramms widerstrebt. 'Der Chier ist von mir verschieden. Ich, der Theokrit, der diese Gedichte verfaßt hat, bin Θεόκριτος Πραξαγόρα Συρακόσιος. Ich bin ein Dichter, dessen Werke alle Kinder seines Geistes sind'. Wenn wirklich der Verfasser sagen wollte: 'Ich bin selbständig gegenüber Homer und habe meine eigne Muse', warum gebraucht er in v. 4 das allgemeine οὔτινα, in 1 den Ausdruck 'der Chier ist von mir verschieden', zu dem man notwendig den Gegensatz in der sofort folgenden genauen Namensangabe sucht, und warum trennt er dieses Kunsturteil von v. 4? Und ist es wirklich zu dumm, hier an Theokrit von Chios zu denken? Die ersten Verse sind ja gedacht als poetische Form einer genauen Angabe des Buchtitels, bei der die Scheidung von einem Homonymus doch nicht zwecklos ist. Suidas pharaphrasiert das Epigramm so — oder ist etwa Suidas' Urbild zugleich die Vorlage Theons gewesen? — Θεόκριτος Χῖος ῥήτωρ . . . ἔστι δὲ καὶ ἕτερος Θεόκριτος, Πραξαγόρου καὶ Φιλίννης . . . Συρακόσιος . . . οὗτος ἔγραψε κτλ. — Genau denselben Bau, daß zuerst der Name des Autors kommt, dann die Betonung seiner Individualität, zeigt Nossis' Gedicht auf Rhinthon A. P. VII, 414, nur mit Wahrung der Form des Grabepigramms:

καὶ καπυρὸν γελάσας παραμείβεο καὶ φίλον εἰπὼν
ῥῆμ' ἐπ' ἐμοί. 'Ῥίνθων εἴμ' ὁ Συρακόσιος,
Μουσάων ὀλίγη τις ἀηδονίς· ἀλλὰ φλυάκων
ἐκ τραγικῶν ἴδιον κισσὸν ἐδρεψάμεθα.

Der Gedanke von v. 4 war geläufig, vgl. Lucr. I, 926—30 = IV, 1—5

avia Pieridum peragro loca nullius ante
trita solo. iuvat integros accedere fontis
atque haurire, iuvatque novos decerpere flores
insignemque meo capiti petere inde coronam,
unde prius nulli velarint tempora musae.

es nicht[1]). Wollte man z. B. den Preis der λιτὴ ζωή bei Kallimachos auf Zenon zurückführen — mit dem Allerweltskynismus wird man ihn ja wohl verschonen —, so würde es genügen, daran zu erinnern, wie oft wir schon seit dem Aufkommen des Kapitalismus den Wunsch vernehmen: οὐκ ἔραμαι πλουτεῖν οὐδ' εὔχομαι, ἀλλά μοι εἴη ζῆν ἀπὸ τῶν ὀλίγων, μηδὲν ἔχοντι κακόν (Theogn. 1155)[2]), oder wie Euripides von Chrysipp als Schwurzeuge angerufen werden konnte, weil er mahnt: ἐπεὶ τί δεῖ βροτοῖσι πλὴν δυοῖν μόνον, Δήμητρος ἀκτῆς πώματός θ' ὑδρηχόου (fr. 892)[3]). Noch deutlicher ist es, wenn Ptolemaios beim Anblick der Lazzaroni, die ihr kärgliches Mahl verzehren, ausruft: 'Ich Ärmster, wäre ich doch als einer von denen zur Welt gekommen'! (Athen. 536 e). Denn das ist die Stimmung, wie sie auch uns wohl heute am Strande von Neapel oder vor Murillos Straßenjungen überkommt, die Stimmung, die unwillkürlich in der Bedürfnislosigkeit das Glück sieht, und die in jenen Zeiten übersättigter Kultur die weitesten Kreise beherrschte[4]). Und wenn wir auch in der Poesie den Gegensatz von φύσις und νόμος durchspüren, so ist das Schlagwort als solches ja längst Gemeingut nicht bloß der Gebildeten geworden[5]), und inhaltlich haben Philosophie und Poesie wohl die Abkehr vom νόμος gemein, aber was sie unter Natur verstehn, wie sie den Rückweg zu ihr suchen, ist verschieden genug. Akontios, der draußen im Walde Buchen und Ulmen sein Leid klagt, sieht die Natur doch mit etwas andern Augen an als Diogenes, der sie auf dem Marktplatz Athens in die Wirklichkeit umsetzt[6]).

---

1) Am ehesten wird man noch bei der Schilderung der Vorzeit an einen Einfluß der Philosophie, bes. Dikaiarchs denken.

2) Vgl. Bakch. 1, 167. Den μέτριος βίος preist Theognis 559, Herod. I, 32 u. ö. Eine Polemik gegen Gerhard, der wie überall so auch in der Theognissammlung seinen Kynismus findet (S. 259 ff.), ist wohl nicht nötig.

3) Zitiert von Chrysipp, fr. eth. 706 zusammen mit ἀρκεῖ μετρία βιοτά μοι (fr. 893) nach Athen. 158 e (vgl. Wilamowitz, Hermes 45, S. 391) vgl. noch Phön. 554 fr. 714.

4) Philemon fr. 92: ὅθεν πένεσθαι μᾶλλον ἡδέως ἔχω ἔχειν τε μέτρια κἀμέριμνον ζῆν βίον. Anders bei Stob. 97.

5) Vgl. z. B. Menand. Epitr. 5 ἡ φύσις ἐβούλεθ', ᾗ νόμων οὐδὲν μέλει, Kaibel ep. ex lap. coll. 35.

6) Auf die Berührungen mit den philosophischen Schriften über den Eros

Wollen wir also entscheiden, wie sich die Poesie zur zeitgenössischen Philosophie gestellt hat, so müssen wir schon noch etwas weiter suchen. Fragen wir einmal zunächst direkt bei den Dichtern an, so erhalten wir von einem eine recht unverblümte Antwort. Das ist Hermesianax. In seinem Elegieenbuch spricht er zu Leontion davon, wie vor ihm schon so Mancher sich in Eros' Dienst gequält, manch Dichter, manch Philosoph. Als Übergang zur zweiten Gruppe hätte da der Gedanke genügt: 'auch die ernsten Philosophen mußten sich der Liebe beugen' (vgl. z. B. Leonidas' 33. Epigramm, oben S. 79). Statt dessen sagt er (Athen. 598 f.)

79 οὐδὲ μὲν οὐδ' ὁπόσοι σκληρὸν βίον ἐστήσαντο
ἀνθρώπων, σκολιὴν μαιόμενοι σοφίην,
οὓς αὐτὴ περὶ πικρὰ λόγοις ἐσφίγξατο Μῆτις
καὶ δεινὴ μύθων κῆδος ἔχουσ' Ἀρετή
οὐδ' οἳ δεινὸν ἔρωτος ἀπεστρέψαντο κυδοιμὸν
φαινόμενον, δεινὸν δ' ἦλθον ὑφ' ἡνίοχον.

Schon v. 79 hat natürlich spöttischen Ton. Der nächste bringt in σκολιήν eine Liebenswürdigkeit. Denn welchen Sinn das Wort hat, zeigt Euripides fr. 913 τίς τάδε λεύσσων θεὸν οὐχὶ νοεῖ, μετεωρολόγων δ' ἑκὰς ἔρριψεν σκολιὰς ἀπάτας, ὧν ἀτηρὰ γλῶσσ' εἰκοβολεῖ περὶ τῶν ἀφανῶν οὐδὲν γνώμης μετέχουσα, (vgl. Pindars σκολιαῖς ἀπάταις fr. 213), und Timon will auch nicht grade eine Schmeichelei aussprechen, wenn er dem durch seine Dialektik berüchtigten Diodor das Beiwort σκολιός gibt (fr. 32 D). V. 81 erwartet man nach οὓς αὐτὴ Μῆτις etwa den Begriff 'wappnete'. Dafür kommt mit echt hellenistisch überraschender Pointe περιεσφίγξατο. Denn was dieses 'schnürte fest ein', 'würgte' hier soll, zeigen uns die Stellen, wo die Syllogismen der Stoiker als *laquei* bezeichnet werden[1]) und

(Rohde, Roman[2] S. 60. Wichtiger als die Peripatetiker ist Platos Symposion, das selber freilich bewußt die Poesie einwirken läßt), auf die Symptomatik der Leidenschaft, in der Philosophie und Rhetorik von der Poesie (Sappho) lernen, aber nicht bloß Empfänger sind, auf Einzelheiten wie ὁρᾶν—ἐρᾶν (Einiges in Diltheys Kydippe S. 56 vgl. Rohde 158 ff.) deute ich nur hin.

1) Cic. de or. I, 43, Tu. V, 76, Fa. 7. Vgl. Luc. 147 von den Trugschlüssen: *quas plagas ipsi contra se Stoici texuerunt.*

wo die Dialektik[1]) geschildert wird, wie sie sich durch ihre Künste selber umbringt[2]). Der Μῆτις reiht sich endlich würdig an die Ἀρετή[3]), die δεινή heißt, nur um dem δεινὸς Ἔρως (83. 84. 96) zu erliegen. Kein Wunder, denn ihr ganzes Mühen richtet sich auf — Worte. Daß damit in einer Zeit, wo selbst die Akademie allen Wert auf die Praxis legt, die größte Bosheit ausgesprochen werden soll, liegt auf der Hand[4]). Und die Absicht tritt um so stärker hervor, als der ganze Ausfall durch den Zusammenhang gar nicht motiviert ist.

So bissig ist Poseidippos nicht, aber deutlich spricht auch sein Epigramm V, 134

> Κεκροπὶ ῥαῖνε λάγυνε πολύδροσον ἰκμάδα Βάκχου,
> ῥαῖνε, δροσιζέσθω συμβολικὴ πρόποσις.
> σιγάσθω Ζήνων ὁ σοφὸς κύκνος ἅ τε Κλεάνθους
> μοῦσα· μέλοι δ' ἡμῖν ὁ γλυκύπικρος Ἔρως.

Denn daß hier nicht der Student improvisiert, der den ganzen Vormittag studiert hat, zeigt schon die Anrede an die attische Flasche, die ihn offenbar in der Heimat an die attische Studienzeit erinnert. Es soll vielmehr eine ausdrückliche Absage an die Philosophie sein. So haben schon die antiken Nachahmer der Anthologie das Gedicht verstanden (XI, 28. 50). Ein ähnliches Motiv liegt aber auch vor, wenn Properz II, 34, 26. 7 fragt: *quid tua Socraticis tibi nunc sapientia libris proderit aut rerum dicere posse vias?* oder wenn er III, 5, 21 ff. sagt: *me iuvet (et) multo*

1) An die werden wir bei Μῆτις hier denken. Chrys. fr. eth. 908—910 faßt sie als φρόνησις.

2) Cic. Hort. fr. 30 Ml.: *quae se ipsa comest, quod efficit dialecticorum ratio.* Vgl. Plut. Mor. 1059e τὸν μέν γε πολύποδά φασι τὰς πλεκτάνας αὑτοῦ περιβιβρώσκειν ὥρᾳ χειμῶνος, ἡ δὲ Χρυσίππου διαλεκτικὴ τὰ κυριώτατα μέρη καὶ τὰς ἀρχὰς αὑτῆς ἀναιροῦσα κτλ. und die Belege, die Plasberg de Ciceronis Hortensio, Berlin 1892, S. 37 für dieses Bild gibt. Ein andres hat Cic. Luc. 95: *quid quod eadem illa ars quasi Penelopaē telam retexens tollit ad extremum superiora?* Vgl. de or. II, 258, wo dieses Bild auch schon vorschwebt nebst dem andern: *ipsi se compungunt suis acuminibus.* Luc. 147.

3) Das Verbum περιεσφίγξατο ist nicht mehr zu ergänzen.

4) Kleanthes klagt freilich auch fr. 608: τότε (in der alten Philosophie) μὲν ἔργον ἠσκεῖτο, νῦν δὲ λόγος. Hermeias nennt die Stoiker ἔμποροι λήρου, λόγων ὑποκριτῆρες (Athen. 563d).

mentem vincire Lyaeo und sich die Philosophie für das Alter aufsparen will[1]). Noch näher kommt aber die Umkehrung in Vergils Jugendgedicht, (cat. 5), wo er erst der Rhetorik Valet sagt und dann fortfährt:

> *Nos ad beatos vela mittimus portus*
> *magni petentes docta dicta Sironis*
> *vitamque ab omni vindicavimus cura.*
> *Ite hinc Camenae vos quoque; ite iam sane,*
> *dulces Camenae (nam fatebimur verum:*
> *dulces fuistis) et tamen meas chartas*
> *revisitote, sed pudenter et raro.*

Der Übergang zur Philosophie bedeutet ihm den Abschied von der Poesie, und nur gelegentlich will er sich ein poetisches παίγνιον gestatten. Er mochte dabei an Philodem denken. Der war ja Philosoph und Dichter zugleich. Aber in seinen Epigrammen vermeidet er auch wo das Thema es nahelegt, z. B. beim Preise des bequemen Lebensgenusses (etwa XI, 34), bewußt jeden Anklang an seine philosophische Lehre. Ja, selbst wenn er Piso zur Feier des epikureischen Jahresfestes einlädt (XI, 44), hält er sich ganz im Rahmen des *Vile potabis* und geht auf den Anlaß nicht weiter ein. Ähnlich steht Meleager. In den Grabepigrammen auf seine eigne Person hebt er natürlich hervor, daß er auch Philosoph ist und Menipps Spuren folgt (VII, 417. 8). Hier gibt ihm die Erwähnung der barbarischen Heimat auch Anlaß, den Kosmopolitismus hervorzukehren (VII, 417 cf. Epiktet III, 24, 65 u. ö.). Aber in seinen übrigen Gedichten spürt man nur dreimal den Philosophen, und jedesmal ist das Motiv, daß die Weisheit dem Eros unterliegt, daß, wenn dieser Gott in seine Rechte tritt, der Philosophenmantel ausgezogen wird[1]). Zufall kann hier nicht walten, sondern ein Stilgesetz: Auch wo Philosophie und Poesie

1) Vgl. dazu besonders Automedon XI, 50 ταῦτ' εἰδὼς σοφὸς ἴσθι· μάτην δ' Ἐπίκουρον ἔασον, ποῦ τὸ κενόν, ζητεῖν καὶ τίνες αἱ μονάδες. III, 21, 25 weckt die Hoffnungslosigkeit der Liebe in Properz den Gedanken, Philosophie zu treiben.

2) XII, 23, 101. 117. (Hier stammt das Zwiegespräch zwischen θυμός und λογισμός aus Kleanthes fr. 570). Zu den Epigrammen auf Heraklit VII, 79 und den durch Selbstmord verstorbenen Philosophen VII, 470 vgl. S. 81 mit Anm. 5.

in Personalunion vereinigt sind, sucht man die Scheidewand aufrecht zu erhalten [1]).

Doch ich vergesse, grade Poseidippos gilt ja selbst als Beispiel für den Einfluß des Kynismus auf die Poesie. Freilich mit dem Adressaten von Phoinix' moralischen Ergüssen den Genossen des Asklepiades zu identifizieren, hat Schwierigkeit, denn das wäre ebenso wahrscheinlich, wie wenn einem Dichter der Bohème ein Band Stunden der Andacht gewidmet würde [2]). Aber um so beweiskräftiger erscheint das Epigramm IX, 359

> Ποίην τις βιότοιο τάμῃ τρίβον; εἰν ἀγορῇ μὲν
>   νείκεα καὶ χαλεπαὶ πρήξιες· ἐν δὲ δόμοις
> φροντίδες· ἐν δ' ἀγροῖς καμάτων ἅλις· ἐν δὲ θαλάσσῃ
>   τάρβος· ἐπὶ ξείνης δ', ἢν μὲν ἔχῃς τι, δέος,
> ἢν δ' ἀπορῇς, ἀνιηρόν· ἔχεις γάμον; οὐκ ἀμέριμνος
>   ἔσσεαι· οὐ γαμέεις; ζῇς ἔτ' ἐρημοτέρος·
> τέκνα πόνοι, πήρωσις ἄπαις βίος· αἱ νεότητες
>   ἄφρονες, αἱ πολιαὶ δ' ἔμπαλιν ἀδρανέες.
> ἦν ἄρα τοῖν δισσοῖν ἑνὸς αἵρεσις, ἢ τὸ γενέσθαι
>   μηδέποτ' ἢ τὸ θανεῖν αὐτίκα τικτόμενον.

Denn da auch Krates (bei Teles p. 49 ff.) die Mühen und Lasten der verschiedenen Altersstufen aufzählt, so scheint die kynisierende Tendenz klar, und die Proteusnatur des Kynikers von Joels Gnaden ist um den Zug des Pessimismus bereichert. Schade nur, daß die Wehleidigkeit dem Kyniker so gar nicht zu Gesichte steht. Darauf beruht ja grade seine unverwüstliche Kraft, daß all die sogenannten Mühen ihm nichts anhaben, daß sie ihn nicht hindern können, παίζων καὶ γελῶν seinen Weg zu gehen. Krates denkt bei Teles auch garnicht daran, sich pessimistisch zu äußern. Οὐχ ὁρῶ, πῶς εὐδαίμονά τις βίον ἔσται βεβιωκώς, εἴπερ δεῖ τῷ π λ ε ο ν α σ μ ῷ τ ῶ ν ἡ δ ο ν ῶ ν ἐκμετρῆσαι

---

1) Horaz steht natürlich ganz anders, Vergil später auch. Aber ecl. 6, 31 ff. muß es trotz aller lukrezischen Wendungen Absicht sein, daß die ersten Verse die poetische Vorstellung des Chaos erwecken, während sie als Darstellung von Epikurs Prinzipienlehre so ungeschickt wie möglich wären. Und ist es Zufall, daß bei Apollonius v. Rhodos I, 496 ff. Orpheus ganz ähnlich sein Lied beginnt und in derselben Weise von der Weltentstehung zu Kronos gelangt?

2) Gerhard hilft sich S. 104 durch den Gedanken an die Studienzeit Poseidipps. Aber das ist eben nicht der Epigrammatiker, wie wir ihn kennen.

— so leitet er seine Deduktion ein, so schließt er sie ab. Wer im Leben nach Lust strebt, der verfällt dem Pessimismus, der Kyniker ist dagegen gefeit. Und wer sind die Toren, die er dabei bekämpft? Hatte er Theoretiker vor Augen, so kommt am ehesten Hegesias in Frage. Aber eher dachte er wohl an Leute wie — Poseidippos. Das μὴ φῦναι φέριστον ist ja eine Weisheit, die schon Euripides' Bellerophontes als πανταχοῦ θρυλούμενον gilt (fr. 285)[1]), und ganz an das Epigramm gemahnt, was Sophokles im Alter klagt (Oedip. Col. 1224):

μὴ φῦναι τὸν ἅπαντα νι-
κᾷ λόγον· τὸ δ', ἐπεὶ φανῇ,
βῆναι κεῖθεν ὅθεν περ ἥ-
κει, πολὺ δεύτερον, ὡς τάχιστα·
ὡς εὖτ' ἂν τὸ νέον παρῇ
κούφας ἀφροσύνας φέρον,
τίς πλάγχθη πολύμοχθος ἔ-
ξω, τίς οὐ καμάτων ἔνι;
φθόνος στάσεις ἔρις μάχαι
καὶ φόνοι· τό τε κατάμεμπτον ἐπιλέλογχεν
πύματον ἀκρατὲς ἀπροσόμιλον
γῆρας ἄφιλον, ἵνα πρόπαντα
κακὰ κακῶν ξυνοικεῖ[2]).

Asklepiades hat schon mit 22 Jahren das Leben einmal satt (XII, 46). So mag gelegentlich auch bei seinem Freunde der Weltschmerz sich regen.

---

1) Ebenso Aristoteles im Eudemos fr. 44. Vgl. Bakchyl. V, 160. 1. Theogn. 425 ff. Eur. Tro. 636. Alexis fr. 141, 140. Zu Poseidipps Einzelzügen vgl. Mimnermos 2. Auf die Trostschriften weist ganz richtig Geffcken Kynika S. 9 hin.

2) Aus einer idealisierenden Schilderung der Nordvölker erzählt Herod. V, 4, daß die Trausen das neugeborene Kind beklagen ὅσα μιν δεῖ ἐπείτε ἐγένετο ἀναπλῆσαι κακά, ἀνηγεόμενοι τὰ ἀνθρωπήια πάντα πάθεα, τὸν δ' ἀπογινόμενον παίζοντές τε καὶ ἡδόμενοι γῇ κρύπτουσιν, ἐπιλέγοντες ὅσων κακῶν ἐξαπαλλαχθείς ἐστιν ἐν πάσῃ εὐδαιμονῃ. Danach sagt Euripides im Kresphontes (449):

ἐχρῆν γὰρ ἡμᾶς σύλλογον ποιουμένους
τὸν φύντα θρηνεῖν, εἰς ὅσ' ἔρχεται κακά,
τὸν δ' αὖ θανόντα καὶ πόνων πεπαυμένον
χαίροντας εὐφημοῦντας ἐκπέμπειν δόμων.

Poseidippos bewegt sich also hier in den Anschauungen des Sophokles und Bakchylides und kümmert sich nicht im geringsten um das, was die Philosophen dazu sagen. Dasselbe können wir in den andern hellenistischen Gedichten beobachten, die sich in moralischen Reflexionen ergehen[1]). Bei Stob. IV, 33 steht ein längeres Stück von Rhianos, in dem er über die Torheit der Menschen klagt, die weder Armut noch Reichtum richtig gebrauchen. Welch dankbares Thema für einen Geist wie Phoinix! Aber bei Rhianos hören wir nichts von der Wertlosigkeit des Reichtums, von dem Glück der Einfachheit, nichts davon, daß der Mensch sich selbst die εὐδαιμονία schafft. Er variiert Theognis' Gedanken (591 cf. 446) τολμᾶν χρή, τὰ διδοῦσι θεοὶ θνητοῖσι βροτοῖσιν, ῥηιδίως δὲ φέρειν ἀμφοτέρων τὸ λάχος, tadelt den Armen, der

σφετέρην δ' ἀρετὴν καὶ θυμὸν ἀτίζει,
οὐδέ τι θαρσαλέος νοέειν ἔπος οὐδέ τι ῥέξαι,

wie Theognis ihn 177 schildert

πᾶς γὰρ ἀνὴρ πενίῃ δεδμημένος οὔτε τι εἰπεῖν
οὔθ' ἔρξαι δύναται, γλῶσσα δέ οἱ δέδεται,

tadelt den Reichen und Mächtigen, der vergißt, daß er sterblich ist, der ἶσα Διὶ βρομέει . . . . ἠέ τιν' ἀτραπιτὸν τεκμαίρεται Οὔλυμπόνδε, wie Pindar Isthm. 5, 14 den Sieger mahnt: μὴ μάτευε Ζεὺς γενέσθαι . . . θνατὰ θνατοῖσι πρέπει (vgl. Ol. 5 extr.) und als Grenze seines Strebens hinstellt ὁ χάλκεος οὐρανὸς οὔ ποτ' ἀμβατὸς αὐτῷ (Pyth. 10, 27)[2]), und er schließt mit einem Hinweis auf die vergeltende Ate ab, der ganz nach T 91—3 gestaltet ist[3]).

Dasselbe Bild zeigt Theokrits Hieron. Den Kern des Gedichts bildet hier der Glückwunsch an Hieron, das heiße Gebet,

---

1) Herondas streut nur volkstümliche Sentenzen ein, Fr. 12 variiert er Mimnermos' ἑξηκονταέτη μοῖρα κίχοι θανάτου (fr. 6).

2) Vgl. Κάτθανε Διαγόρα· οὐκ εἰς τὸν Ὄλυμπον ἀναβήσῃ (Plut. Pelop. 34) und Timotheos' Kyklops 8 W: οὔτοι τόγ γ' ὑπεραμπέχοντα οὐρανὸν εἰσαναβήσει. Horaz c I, 3, 38 Ovid Am. III, 8, 51 Dion Chr. IV, 119. Bellerophon! (vgl. A. P. VII, 683, 4). — Ps. Kallisth. II, 20 verwendet ähnlich das sprichwörtliche τῇ κεφαλῇ ψαύειν τοῦ οὐρανοῦ.

3) Wenn der Anonymus Heidelbergensis seine Predigt gegen die αἰσχροκέρδεια mit einem ähnlichen Hinweis endet (Gerhard S. 5 v. 67 ff.), so stammt das aus der Poesie und darf nicht ohne weiteres für den Kynismus verwendet werden.

in dem der Dichter im Anschluß an Pindar Pyth. I 67 ff. die Götter anruft, sie möchten dem jungen Strategen die Kraft geben, den Erbfeind von der Insel zu jagen [1]). Aber voraus schickt er lange Reflexionen, die uns recht kalt lassen, die aber offenbar dem Stil des pindarischen Liedes gerecht werden sollten. »Wer von all den Menschen, denen Eos' Strahlen erglänzen, wird meine Chariten aufnehmen, daß sie nicht mit leeren Händen zurückkehren? [2]). Weiß nicht. Heutzutage fragen ja die Menschen nur nach dem Gelde, denken nicht daran, daß dieses nur Wert hat, wenn man sich selbst davon gütlich tut und edle Gastlichkeit übt, vor allem den Sänger ehrt, der allein übers Grab hinaus ein Andenken sichert. Aber einen Geizhals bekehren wollen, heißt ja Mohrenwäsche vollziehen! Mag er sein Geld haben und immer von de Sucht nach Mehr gequält werden!

αὐτὰρ ἐγὼ τιμήν τε καὶ ἀνθρώπων φιλότητα
πολλῶν ἡμιόνων τε καὶ ἵππων πρόσθεν ἑλοίμαν (66. 7).«

Mit diesem persönlichen Bekenntnis schließt Theokrit seine Betrachtung [3]). Formell ganz gleich ist der Schluß der Philippika gegen die αἰσχροκέρδεια auf dem Pap. Heidelb. (v. 70):

---

1) Von den bisherigen Verdiensten Hierons sagt Theokrit kein Wort. Verfährt so wohl ein Vertreter der ἐργάτις Μοῦσα? Natürlich hofft der Dichter auf klingenden Dank, — der χρηματισμὸς ἀπὸ βασιλέως gilt ja selbst Chrysipp für erlaubt (fr. eth. 685 f.) — aber die χάρις soll ihn auch dann nicht verlassen (108. 9. Man denke an Thukydides II, 41, 1 μετὰ χαρίτων εὐτραπέλως τὸ σῶμα αὔταρκες παρέχεσθαι oder an Wendungen wie οὔτε μουσῶν οὔτε χαρίτων ἐπιδεὴς ἀνήρ Plut. Rom. 15).

2) An frühere Abweisungen im Osten ist überhaupt nicht zu denken, denn das ὁπόσοι γλαυκὰν ναίουσιν ὑπ' ἠῶ ist doch nur eine Variierung des ὅσον τ' ἐπικίδναται ἠώς H 451. 8 cf. Mimn. 2, 8 u. ö. Aber ob überhaupt der Dichter bei dem Zukunftswunsch auf bisherige Erfahrungen anspielt, ist mir zweifelhaft. Das αἱ δέ v. 8 möchte ich nicht mit Vahlen (Berl. SB. 1884 S. 826) als Begründung auffassen, sondern als lose Fortsetzung (wie z. B. v. 46) von 7 'sodaß sie dann'. Die allgemeine Fassung des Gedankens bringt erst 12. In 9 liegt wohl ὅτι vor.

3) 63 verweist auf 15; 66 (φιλότης) nimmt 13 wieder auf. So rundet sich dieser Teil ab. 68 δίζημαι δ' ᾧ τινι θνατῶν κεχαρισμένος ἔνθω σὺν Μοίσαις erinnert an 5. 6. 13 und leitet den neuen Abschnitt ein, der ein anderes Motiv behandelt, aber mit dem Bekenntnis θαρσήσας Μοίσαισι σὺν ἁμετέραισιν ἴοιμ' ἄν und ἀεὶ χαρίτεσσιν ἅμ' εἴην schließt, das zugleich auf 6 weist und den Abschluß des Ganzen

ἐγὼ μὲν οὖν, ὦ Πάρνε, βουλοίμην εἶναι
τἀρκεῦντ᾽ ἐμαυτῷ καὶ νομίζεσθαι χρηστός (vgl. 55)[1]).

Aber sachlich stimmt der Wunsch nicht zur Diatribe, sondern zu Pindar Nem. 8, 37: χρυσὸν εὔχονται, πεδίον δ᾽ ἕτεροι ἀπέραντον, ἐγὼ δ᾽ ἀστοῖς ἁδὼν καὶ χθονὶ γυῖα καλύψαι, und in formeller Hinsicht sind die ἵπποι θ᾽ ἡμίονοί τε aus Solon fr. 20 entnommen, wo sie in ähnlichem Zusammenhang stehen.

Und so ist es überhaupt. Wenn Theokrit hier ausdrücklich sich vornimmt, über die φιλοκέρδεια zu sprechen, so erwartet man unwillkürlich, er werde die wohlbekannten Register der Diatribe ziehen. Allein kein Wort davon. Der Geizhals wird v. 16 ff. durch ein hübsches individuelles Bild vorgeführt. Sonst erscheinen die Topoi des alten Siegerliedes in neuer Form, der Preis der Milte, der Gedanke, daß dem Toten nur der Ruhm bleibt, daß diesen nur der Sänger verleihen kann. Gewiß ist das durch den Charakter des Gedichtes mitbedingt. Aber daß tatsächlich Anlehnung an die Popularphilosophie ganz fehlt, kann kaum auf Zufall beruhen[2]).

Das reiche Material, das die römische Elegie bietet, können wir hier nicht durchmustern. Soviel ist sicher: Auch hier muß man in der Annahme philosophischer Beeinflussung sehr vorsichtig sein. Daß all die Motive, die sich an den armen Liebhaber und das habgierige Mädchen anknüpfen, aus der Dichtung, besonders der Komödie, stammen, wird wohl niemand bestreiten (vgl. z. B.

---

bildet. — Ganz ähnlich verfährt Tibull im 1. Gedicht. Er rundet den ersten Teil ab, indem er 49. 50 den Gedanken von 1—6 wiederholt. Dann folgt die Ablehnung des Kriegsdienstes durch den Erotiker. 75 *hic ego dux milesque bonus* greift auf 53 zurück, dann folgt wieder durch einen Rückweis auf 1—6 der Abschluß des Ganzen. Für den Verzicht auf Kriegsruhm und Gewinn entschädigt den Erotiker sein Landleben. Erst damit ist das einheitliche Bild gegeben. (Dies gegen Jacoby Rh. Mus. 64. 65.)

1) Das stark betonte subjektive αὐτὰρ ἐγώ kehrt bei Griechen (vgl. bes. Eurip. fr. 659, 9) und Römern oft wieder (auch Tib. I, 1, 77).

2) Man vergleiche dagegen z. B. Horaz c II, 2. — V. 65 αἰεὶ δὲ πλεόνων ἔχοι ἵμερος αὐτόν erinnert ja an das *crescit indulgens sibi dirus hydrops,* aber daß der Habgierige nie genug hat, steht schon bei Bakch. I, 172, und die Umgestaltung zur Verwünschungsformel ist echt dichterisch. Der Kyniker in der Diatribe wünscht für sich πλεονεξίας μήποτε ὀρεχθείην Luk. Kyn. 15.

Gollnisch S. 39 ff., Wilhelm Rh. M. 59 S. 283 f.). Aber auch die Verwünschung von Luxus, Kriegsdienst, Meerfahrt und Jagd ist überall aufs engste mit der Erotik verknüpft. Tibulls *despiciam dites despiciamque famem* (I, 78) mag schon 'ganz und gar im Stil der Diatribe'[1]) sein, aber dann ist es auch Theognis 559 ὥστε σε μήτε λίην ἀφνεὸν κτεάτεσσι γενέσθαι μήτε σέ γ' ἐς πολλὴν χρησμοσύνην ἐλάσαι[2]), und daß überhaupt das Lob der Einfachheit in der Poesie früher heimisch ist als in der Philosophie, ist schon gezeigt. Auch die Klage, daß heute nur das Geld gilt, ist beiden gemein[3]), aber Tib. II, 3, 35 *ferrea non Venerem sed Praedam saecula laudant eqs.* schließt enger an die poetischen Vorstellungen vom eisernen Zeitalter an[4]). Ja selbst eine so spezielle Ausführung wie Tib. I, 9, 7—12

lucra petens habili tauros adiungit aratro
et durum terrae rusticus urget opus,
lucra petituras freta per parentia ventis
ducunt instabiles sidera certa rates

hat ihre nächsten Verwandten nicht in der Diatribe (Jacoby S. 630), sondern in dem, was Solon 13, 42 sagt

κτήσεσθαι πάντως χρήματα πολλὰ δοκεῖ.
σπεύδει δ' ἄλλοθεν ἄλλος· ὁ μὲν κατὰ πόντον ἀλᾶται
ἐν νηυσὶν χρῄζων οἴκαδε κέρδος ἄγειν
ἰχθυόεντ' ἀνέμοισι φορεύμενος ἀργαλέοισιν
φειδωλὴν ψυχῆς οὐδεμίαν θέμενος·
ἄλλος γῆν τέμνων πολυδένδρεον εἰς ἐνιαυτόν
λατρεύει, τοῖσιν καμπύλ' ἄροτρα μέλει

(vgl. Pind. Ol. II, 63. 4).

1) Jacoby Rh. M. 64 S. 63, dessen Ausführungen hier überhaupt zu vergleichen sind.

2) γαστέρι μοῦνον ἔχοιμι κακῆς ἀλκτήρια λιμοῦ und εἴη μοι βίοτος πανεπάρκιος stand bei Kallimachos, wohl in der Hekale, vgl. Schneider II S. 182. — Wirklich Gedanken der Diatribe haben wir z. B. Tib. II, 3, 59. 60. Da mag wie auch sonst Horazens Vorbild wirksam sein.

3) Wilhelm Rh. M. 59 S. 286.

4) Die in der römischen Elegie so häufige Klage εὐσεβίη τέθνηκεν ist seit Hesiods Erga 200 typisch (z. B. Theognis 219. 1137, auch Kallimachos fr. 519).

Hätten wir von der alten Dichtung so viel wie von der Popularphilosophie, so würden wir noch klarer sehen. Denn daß dort überhaupt die hellenistische Poesie Anschluß sucht, wissen wir doch. Alkaios und Sappho, Theognis und Pindar sind es, die in Inhalt und Form Anregung geben. Am klarsten ist das jetzt bei Hipponax. Und soviel haben wir doch von Kallimachos, um mit einiger Sicherheit sagen zu können: In demselben Maße, wie er die alten Muster hervorholt, verschmäht er Anleihen bei der zeitgenössischen Philosophie. Eine litterarische Anekdote aus dem Leben der sieben Weisen mag er behandeln [1]), die ausgefahrenen Geleise der Diatribe meidet er.

Zu positiven Schlüssen gibt uns am ehesten Theokrit ein Recht. Da ist zunächst der Schluß des Ptolemaios interessant mit seiner Mahnung ἀρετήν γε μὲν ἐκ Διὸς αἰτεῦ (Wil. Textg. 54). Uns erinnert das an König Salomos frommes Gebet. Theokrits Zeitgenossen aber dachten gewiß an die philosophischen Disputationen, in denen man grade damals aus der Lehre, daß die Tugend das einzige Gut sei und durch eigne Kraft erworben werde, die Konsequenz zog, das Gebet an die Götter sei überflüssig. Der Verfasser der Eryxias legt diese Folgerung noch einem naseweisen μειράκιον in den Mund (p. 398); für Chrysipp ist das ὁ θεὸς ἀρετὴν οὐ δίδωσιν ἀνθρώποις (fr. eth. 215 cf. Plut. Mor. 1075 f.) selbstverständliche Voraussetzung. Einen Protest gegen diese Gedanken mußte der Leser in Theokrits Worten sehen, mußte empfinden, daß der Dichter den religiösen Charakter wahren und das alte Gebet des Hymnos δίδου δ' ἀρετήν τε καὶ ὄλβον festhalten wollte, wenn sich auch der Sinn des Wortes ἀρετή geändert hatte. οὔτις ἄνευ θεῶν ἀρετὰν λάβεν (Simon. fr. 61).

Wir begannen die Untersuchung mit der Frage, ob wohl die Dichter in ihrer Kunst vollen Ersatz für das fanden, was andre

1) Der Sinn der Bathyklesgeschichte, die auch von Phoinix beiläufig, mit Übernahme des recht kallimacheischen Wortes ὀνήιστος behandelt ist (vgl. Gerhard S. 104), war doch wohl, daß keiner der Weisen σοφώτατος sei, sondern der Gott. — Die Erwähnung von Pythagoras' Bohnenverbot fr. 128 ist wohl in ätiologischem Zusammenhang erfolgt, vgl. Schneider II S. 101, der es wie Hecker mit fr. 27 verbindet. Zu erwähnen ist noch der Angriff auf Euhemeros in den Jamben fr. 86 cf. Hymnos auf Zeus 8.

damals von der Philosophie erwarteten. Die Antwort mag uns eine Betrachtung der Thalysien geben. Von Theokrit durch eine kleine Neckerei zum Agon gereizt[1]), preist Freund Lykidas das Glück, das ihm die erhörte Liebe zum schönen Ageanax bringt, ein Glück, das ihm durch die Erinnerung selbst die Winterzeit, wo der Geliebte ferne weilt, verschönen soll. Er schließt mit Komplimenten an Theokrit[2]), aber der merkt recht wohl, warum der Freund (v. 50) sein 'Sieh zu, ob dir das Lied gefällt!' vorausgeschickt hat. Er hört aus Lykidas' Lied den Spott heraus: 'So habe ich's; und du —?' Drum wehrt er das in seinem Liede kurz ab: 'Laß nur gut sein, Simichidas hat seine Myrto, und die genügt seinem Liebesbedürfnis vollkommen[3]). Darüber rümpfst du natürlich als Vertreter des παιδικὸς ἔρως die Nase. Aber wenn du mir dein Liebesglück schilderst: ich kenne das Gegenstück, weiß, wie meinen Freund Arat die Liebe zu einem schönen Knaben quält. Und malst du mir aus, wie du im Winter am Kamin auf Ageanax' Wohl den Becher bis zur Neige leerst, so kenne ich das andre Bild, wie Arat die ganze kalte Nacht vor der Tür des Geliebten vergeblich auf Einlaß wartet[4]). Aber ich denke, Arat kommt schon auch noch auf meinen Standpunkt. Nicht wahr, es ist genug, wenn einer sich in diesem Dienste quält?

> Laß das den Molon sein! Wir loben uns die Ruh',
> Holn uns die kluge Frau, die spuckt dann dreimal aus
> und schützt uns so vor allzu arger Liebespein'.

---

1) 30 'Dich rühmen alle als Sänger, immerhin glaube ich es dir schon gleichzutun' — 38 'auch mich rühmen alle als Sänger; aber ich bin bescheiden, und denke nicht daran, mich mit wirklich großen Künstlern zu messen'. Der Scherz wird mit einem bei Theokrit oft gebrauchten Kunstmittel durch die Wiederholung des κατ' ἐμὸν νόον 30 und 39 markiert. Lachend erkennt Lykidas 44 die offene Kritik an, die in Theokrits Worten liegt. (Bei Schwartz' Interpretation G. g. N. 1904 S. 299 Anm. 1 kommt dieser Scherz nicht heraus.)

2) Vgl. Schwartz G. g. N. 1904 S. 294.

3) Vgl. Wilamowitz G. g. N. 1894 S. 185.

4) Gegen Wilamowitz' Auffassung dieser Verse (a. a. O. S. 185 Anm. 3) spricht die Parallele zu 65 ff. Und ist es nicht ein hübscher Zug, daß Arat erst am Morgen, wo ihn die letzte Hoffnung verläßt, spürt, wie ihm die Glieder vor Kälte steif sind? (Über den Zusammenhang von Kälte und νάρκη vgl. z. B. Galen VII p. 143. 4. K.)

Der Vers ἅτις ἐπιφθύζοισα τὰ μὴ καλὰ νόσφιν ἐρύκοι ist nicht etwa allgemein zu fassen, er ist die derbbukolische Wiedergabe des Gedankens, den die trozenischen Frauen in ihrem Stoßgebet an Eros aussprechen: μή μοί ποτε σὺν κακῷ φανείης μηδ' ἄρρυθμος ἔλθοις (Eur. Hipp. 528 f.). Denn nur so tritt das Lebenselement des Agon, die Überbietung des ersten Liedes durch das zweite, in seine Rechte[1]). Preist Lykidas das Glück der Leidenschaft, so erwidert Theokrit mit ἅμμιν ἁσυχία μέλοι. Dem Winterbild, das Lykidas v. 65 ff. malt, vermag er freilich im Agon nur ein negatives Bild entgegenzustellen (122 ff.), aber die positive Ergänzung folgt sofort. Weinlaub und Binsen, auf die sich der Dichter so wohlig in der freien Natur hinstreckt, sind doch noch ein andres Lager als das, das der Freund sich am Kamin künstlich aus Eppich und Asphodill bereitet. Kränze von Rosen trägt er da nicht, aber über dem Haupte wölben sich Pappeln und Ulmen; das Zirpen der Cicaden, das Summen der Bienen klingt ihm schöner als das Flötenspiel der Genossen, und an den Göttertrank, den man dort kredenzt, reicht selbst des Freundes πτελεατικὸς οἶνος nicht heran.

So setzt sich das Spiel des Agon fort in das Rahmengedicht, und damit rückt das Ganze in eine andre Sphäre. Aus dem ἅμμιν ἁσυχία μέλοι erwächst das Bekenntnis zu einem bestimmten Lebensideal, zum ἥσυχος βίος im Dienste der Kunst und im frohen Genuß, frei von den Schmerzen der Liebe, frei aber auch von all den Sorgen des Alltags und Berufs. Ist es ein Zufall, daß die ganze Darstellung in dem Worte ἁσυχία gipfelt, das uns bei den Philosophen der Zeit fortwährend begegnet? Will Timon ein seliges Leben schildern, so sagt er, Pyrrhon habe ῥῆστα μεθ' ἡσυχίης gelebt (D. L. IX, 65), im Lob der ἡσυχία vereinen sich Epikur und Hieronymos (Epik. fr. 426, vgl. 544), aber auch Chrysipp steht nicht fern (fr. eth. 704), und Tertullian hat nicht so unrecht, wenn er diese Schulen als *quietis magisterium* zusammenfaßt (de pallio 5)[2]).

1) Wenn Vergil in der achten Ekloge im Gegensatz zu Theokrit den Geliebten auf den Zauber hin herbeieilen läßt, so soll das auch als Gegenstück zu dem Todeslied des Damon wirken.

2) Perianders καλὸν ἡσυχία taucht im Sotadeus τὴν ἡσυχίαν κατὰ βίον ἵνα πάντοτε τηρῇς (Stob. III p. 28 H) wieder auf. Vgl noch Euripides' Antiope fr. 193. 4.

Aber an dem Worte hängt ja schließlich nichts. Um so mehr wollen wir uns aber sagen, daß Theokrit hier ein Lebensideal uns vorführt, so gut wie Zenon und Epikur, wenn sie das glückliche Leben theoretisch ausmalen.

Also auch den Poeten drängt es, das, was er für seine Person als εὐδαιμονία sich vorstellt oder vielmehr erlebt, auszusprechen. Schwerlich ist Theokrit der erste oder einzige gewesen, der das getan. Denn nur auf Umwegen vermag er in seinem bukolischen Liede dieses Ziel zu erreichen. Und wenn die Thalysien unter seinen Gedichten eine Sonderstellung einnehmen, so ist grade dieses subjektive Bekenntnis das Element, das neu und fremd hinzutritt. Nun gibt es tatsächlich Gedichte von der Art, wie man sie als Vorläufer Theokrits voraussetzen möchte. Das sind die Elegieen Tibulls, namentlich das einleitende Programmgedicht[1]). Denn hier finden wir den direkten Preis des ἥσυχος βίος draußen auf dem Lande mit seinen einfachen Festen, mit dem wohligen Genuß am kühlen Quell. Und wenn dabei Tibull dieses Bild durch die Vorstellung ergänzt, wie er gelegentlich einmal persönlich Hand an die Pflugschar legt, so spricht zwar dabei gewiß der römische Charakter mit, aber eine Verbindung widersprechender Elemente könnte man darin nur sehen, wenn die *vita iners* (v. 5) ein Leben der Faulheit bedeutete, nicht den ἀπράγμων βίος im Gegensatz zu den Händeln der Stadt, den Kriegs- und Seefahrten, dem Hasten nach Gewinn und Ruhm[2]). Für Tibull verbindet

1) Auf die scharfsinnigen Ausführungen Jacobys Rh. M. 64. 65 kann ich leider im Folgenden nur kurz eingehen. Über die Komposition des Gedichts vgl. S. 98 Anm. 3. Zur Vorsicht bei der Annahme philosophischer Einflüsse im zweiten Teil wurde S. 99f. gemahnt.

2) αὐτουργοί τε καὶ ἀπράγμονες verbindet sich für Plato Rep. 565a. Auch für die Bauern des Aristophanes ist das Landleben ohne weiteres = ἀπράγμων βίος, vgl. das Fragment der Νῆσοι bei Stob. 55, 7. — Bei Philostrat ep. 59 und Nonnos 42, 282 erscheint die Landarbeit auch (vgl. Gollnisch a. a. O. S. 34), aber nur als äußerste Leistung, die der Liebhaber übernehmen will. Einwirken konnten die Vorstellungen vom goldnen Zeitalter, für das Arat 112 den Landbau annimmt. (Vgl. Norden Fleck. Jahrb. Suppl. XIX S. 420 und Pasqualis Aufsatz über das Prooemium des Arat.) Ganz ohne Arbeit hat sich übrigens auch Hesiod die goldne Zeit kaum gedacht. Wenn die ζείδωρος ἄρουρα alles von selbst bringt, so fällt die Feldbestellung mit ihren Sorgen weg, aber auf

sich ferner mit der Sehnsucht nach dem Landleben die Ausmalung des Liebesglücks. Das ist eine andere Nüance des Lebensideals als bei Theokrit, aber eben doch nur eine Nüance, die auf dem allerpersönlichsten Empfinden des Dichters beruht. Und wenn Theokrit für sein Leben die leidenschaftliche Liebe nicht braucht, so muß er das ausführlich begründen. Unter seinen Freunden werden die meisten wohl wie Lykidas verstanden haben, das bukolische Kostüm, die Freude am Landleben mit der Erotik zu verbinden.

Jacoby hat im Rhein. Mus. 64 S. 618 den Nachweis versucht, Tibull habe im ersten Gedicht Horaz' zweite Epode nachgeahmt und sich selbst an Stelle des Horazischen Alfius gesetzt. Aber sollen wir wirklich glauben, Tibull habe die ausdrücklich als innerlich unwahr gekennzeichnete Stimmung des Wucherers so auf sich wirken lassen, habe dieser Anregung bedurft, um seinen echten Gefühlen Ausdruck zu geben? Die Sache liegt doch wohl etwas anders. Die mit dem überraschenden Schluß gegebene Pointe der Epode besteht doch — man denke an manche Gedichte Heines — darin, daß der Leser sich zunächst willig den Gedanken und Stimmungen, die der Dichter weckt, überläßt, weil beide ihm natürlich und wohl vertraut sind, sodaß dann der Umschlag um so jäher wirkt. Ehe Alfius sich in die Freude am Landleben hineinredet, müssen andre sie wahr empfunden haben. Ehe Horaz ihn so sprechen läßt, müssen andre Dichter in ähnlicher Weise echte Töne angeschlagen haben. Und Horaz deutet selber klar genug an, daß Alfius sich in typischen Gedankengängen bewegt. *Quis non malarum quas amor curas habet haec inter obliviscitur?* paßt wirklich nicht auf den Wucherer — der Leser kennt ja auch den Sprecher noch garnicht —, sondern auf den Bohémien, der die städtischen Liebesabenteuer einmal satt hat und beim Landleben an das Liebesglück der Ehe denkt. Das ist in der persönlichen Auffassung wieder verschieden von Theokrit und Tibull, aber auch hier haben wir das subjektive Bekenntnis

---

die schöne Erntezeit konnte und wollte der Bauernsohn schwerlich verzichten — ἥσυχοι ἔργ' ἐνέμοντο 119.

zum ländlichen Ideal in Verbindung mit einer Stellungnahme zur Erotik[1]).

Was sind es für Gedichte, die Horaz voraussetzt? Den Schemen des Gallus zu beschwören, verbietet Theokrit. Wir müssen an alte hellenistische Gedichte denken. Und da kann nur die Elegie in Frage kommen[2]). Diese ist das Organ, durch das Männer wie Mimnermos und Solon ganz subjektiv ihr Lebensideal aussprechen, so subjektiv, daß persönliche Polemik zugelassen wird[3]). Die Entwicklung der folgenden Zeit überblicken wir nicht genügend[4]). In der hellenistischen Elegie tritt für uns zweifellos das objektive, erzählende Moment hervor. Aber selbst Hermesianax redet zu Leontion so persönlich wie Theognis zu Kyrnos[5]). Dazu muß man bedenken, daß erzählende Abschnitte naturgemäß bei der stoffsammelnden Folgezeit mehr Spuren hinterließen als subjektive Empfindungen und Gedanken. Endlich ist ein großer Teil der hellenistischen Elegiker beherrscht von Kallimachos, und der kam von der peripatetischen Theorie her, in der die subjektive Gefühlspoesie ganz zurücktritt und die μίμησις alles gilt. Das war

1) Das spricht natürlich gegen Jacobys Auffassung, daß Tibull den erotischen Teil von sich aus ganz andrer Quelle zugefügt habe. Möglich bleibt dabei durchaus, daß er die Erotik stärker betont hat. Aber wenn Jacoby S. 47 behauptet, besonders in 73. 4 gebe Tibull 'unbestreitbare Stadtbilder' und verlasse ganz die frühere Situation, so ist einmal zu beachten, daß das ganze ländliche Ideal Zukunftswunsch ist und der Dichter den Gedanken 'solange wir noch jung sind' mit allgemeinen Zügen, wie sie ihm das bisherige Leben an die Hand gab, wiedergeben mußte; zweitens zeigt aber I 10, 53. 4, daß Tibull selbst hierin keine spezifischen Stadtbilder sieht. — Daß im einzelnen Tibull hier von Horaz Anregungen empfangen haben kann, bleibt dabei natürlich möglich.

2) 'Streng genommen elegisch' nennt Heinze den Stoff von ep. 2. Die jambische Form wurde durch den Schluß nötig.

3) Solon 20. Sonst vgl. bes. 13.

4) Aber die Vorstellung einer monströsen Riesenelegie in mehreren Büchern wird Jacoby wohl nach dem Fragmente der Αἴτια modifiziert haben. Im übrigen muß ich auch hier mich begnügen, meinen Standpunkt zu präzisieren, ohne auf Jacobys Ausführungen Rh. M. 60 einzugehen.

5) Vgl. die dreimalige Anrede v. 49. 73. 75 im großen Fragment Ath. 597. Diese Anrede ist natürlich von einer bloßen Widmung vollkommen verschieden. Sie stammt aus den alten ὑποθῆκαι.

eine Theorie, die ganz seiner Natur entsprach. Denn so groß Kallimachos als Dichter ist, in dem Urteil *ingenio non valet, arte valet* ist doch das Körnchen Wahrheit enthalten, daß er nie seine subjektiven Empfindungen frei ausströmen läßt, sondern stets bewußt in die Form bringt, die ihm durch die Gesetze seiner Ästhetik diktiert wird. Er will ja der ὑδροπότης sein, der μεθυπλὴξ Ἀρχίλοχος (223) ist ihm verhaßt. Nichts ist bezeichnender für ihn als das Epigramm. Denn grade in dieser subjektiven Gattung läßt er sich von seinem Zeitgenossen Asklepiades anregen (Reitzenstein, Epigr. und Skolion 159 ff.), aber in seiner Hand wandelt sich die (scheinbar oder wirklich) naturwüchsige Improvisation, in der zumeist die überschäumende Leidenschaft sich Luft schafft, zum geistreichen παίγνιον, das durch die kunstvolle Konzentration, durch die scharfgeschliffene Pointe wirkt[1]).

Ich glaube, wir sind heute viel zu sehr dazu geneigt, die individuellen Züge einer so scharf ausgeprägten Persönlichkeit, wie Kallimachos es war, auf die andern hellenistischen Dichter zu übertragen. Bei Nachahmern wie Euphorion wird das berechtigt sein. Aber ist Asklepiades denn Kallimachos innerlich verwandt? Nehmen wir an, wir wüßten, Asklepiades habe Elegieen verfaßt, so würde man wohl Bedenken tragen zu behaupten, die müßten 'objektiv' gewesen sein. Was gibt uns aber das Recht, an seine Zeitgenossen einen andern Maßstab zu legen? Es ist sehr denkbar, daß erst Kallimachos der hellenistischen Elegie den objektiven Charakter aufprägte, und man wird den vorhin gezogenen Schluß nicht von vornherein ablehnen dürfen, daß es vor Theokrit Elegieen gegeben hat, in denen wie bei Tibull und in Alfius' Worten ein subjektives Lebensideal entwickelt wurde. Wem aber der Schluß zu kühn erscheint, der denke an ein Analogon. Liest man Theokrits Spindel, so kann man nicht zweifeln, daß schon die Sitte bestand, Geschenke durch ein Gedicht zu begleiten. Die gegebene Form war dafür das Epigramm. Nun haben wir Epigramme genau der Art, wie man sie für Theokrit voraussetzen möchte. Freilich ist der erste Zeuge Krinagoras[2]). Aber offenbar steht für ihn Sitte

1) Eine Ausnahme bildet etwa das stimmungsvolle Epigramm auf Herakleitos.

2) Ich weise nur auf den konventionellen Schluß hin, Theocr. ἦ μεγάλα

und Form längst fest. Und daß man jedenfalls die Apophoreta schon in Philetas' Kreis mit Epigrammen versah, hat Maaß im Marburger Index 1895/6 vortrefflich gezeigt. Wenn aber beim Epigramm trotz der Fülle des Materials solche Schlüsse möglich und nötig sind, wird man bei der Elegie die Zulässigkeit nicht bestreiten dürfen.

Soll man für die gesuchten Elegieen einen Dichternamen nennen, so wird man nur an Philetas[1]) denken, auf den uns Theokrit selbst v. 40 weist. Bei ihm müssen wir noch etwas verweilen. Philetas war Dozent und zwar nicht bloß κριτικός (Suidas), vielmehr hat er bis an sein Lebensende sich auch mit den Trugschlüssen abgequält, wie sie in Kleinasien durch Eubulides und Diodoros Mode waren (vgl. S. 77 Anm. 3)[2]). Die wenigen Fragmente, die uns von ihm erhalten sind, stammen außer den glossographischen fast alle aus Stobäus, sind also offenbar wegen ihres ethischen Gehaltes früh in die Florilegien aufgenommen. Eigentliche Gnomen sind es dabei nicht, sondern subjektive Reflexionen. Da erneuert er Solons Wunsch μηδέ μοι ἄκλαυστος θάνατος μόλοι (fr. 21) in einem παίγνιον (10 Bach = Stob. 124, 10)

ἐκ θυμοῦ κλαῦσαί με τὰ μέτρια καί τι προσηνὲς
εἰπεῖν μεμνῆσθαί τ' οὐκέτ' ἐόντος ἐμοῦ.

Aber ebenso wahr empfunden ist es, wenn er dem toten Freunde zuruft (11 = Stob. 124, 11)

χάρις δώρῳ σὺν ὀλίγῳ = Krinagoras VI, 227, 5 πέμπει Κριναγόρης ὀλίγην δόσιν ἀλλ' ἀπὸ θυμοῦ πλείονος (vgl. VI, 229 βαιὸν ἀπ' οὐκ ὀλίγης πέμπει φρενὸς . . . δῶρον, Antip. Thess. IX, 93). Prosabriefe mögen vorangegangen sein (Reitzenstein P—W VI Sp. 97), aber Theokrits Vorbild ist keiner.

1) Bechtel Genethliakon für Robert S. 73 verteidigt gegen Crönert Hermes 27 S. 213 die Form Φιλήτας durch das Analogon Ὀνάτας und das Patronymikon Φιλητάδας (C. J. G. IV, 729 I 6 Hermion). Denkbar wäre natürlich auch Φιλητᾶς als Kurzform zu Φιλητάδας.

2) Vgl. das Grabepigramm Athen. 401 e:

Ξεῖνε, Φιλήτας εἰμί. λόγων ὁ ψευδόμενός με
ὤλεσε καὶ νυκτῶν φροντίδες ἑσπέριοι.

Für das neben ἑσπέριοι unhaltbare νυκτῶν erwartet man einen dem ψευδόμενος entsprechenden Terminus, etwa κερφύκτων. Vgl. ἄφυκτα ἐρωτᾶν Plato Euth. 276 e Theät. 165 b Aristid. II p. 59 J, τὸν ἄφυκτον λόγον Aisch. 3, 17 Aristoph. Eq. 757.

οὐ κλαίω ξείνων σε φιλαίτατε· πολλὰ γὰρ ἔγνως
  καλά, κακῶν δ' αὖ σοι μοῖραν ἔνειμε θεός.

Bald spricht er von der ἀνάγκη, die auf allen, selbst den Göttern, lastet (7 = Stob. I p. 71, 15 W), öfter aber klagt der Einzelne sein Leid:

ἦ μὲν δὴ πολέεσσι πεφύρησαι χαλεποῖσιν,
θυμέ, γαληναίῃ δ' ἐπιμίσγεαι οὐδ' ὅσον ὅσσον,
ἀμφὶ δέ τοι νέαι αἰὲν ἀνῖαι τετρήχασιν (8 = Stob. 104, 12) [1])

oder

πτοιοῦμαι πολέων γαίης ὕπερ ἠδὲ θαλάσσης
  ἐκ Διὸς ὡραίων ἐρχομένων ἐτέων.
οὐδ' ἀπὸ Μοῖρα κακῶν μελέῳ φέρει, ἀλλὰ μένουσιν
  ἔμπεδα καὶ τοῖσιν ἄλλα προσαυξάνεται (13 = Stob. 104, 15) [2]).

Die Hoffnung bricht durch im Epigr. 12 (Stob. IV p. 401, 10 H.)

Γαῖαν μὲν φανέουσι θεοί ποτε· νῦν δὲ πάρεστιν
  λαιψηρῶν ἀνέμων μοῦνον ὁρᾶν τέμενος.

Leider ist uns von allen größeren Gedichten des Philetas — abgesehen vom Hermes — nur eins im Aufbau kenntlich, das Gedicht auf Demeter. Die ersten zwei Fragmente lauten (1. 2 = Stob. 124, 26):

'Αλλ' ὅτ' ἐπὶ χρόνος ἔλθῃ, ὃς ἐκ Διὸς ἄλγεα πέσσειν
  ἔλλαχε καὶ πενθέων φάρμακα μοῦνος ἔχει

und

Καὶ γάρ τις μελέοιο κορεσσάμενος κλαυθμοῖο
  κήδεα δειλαίων εἷλεν ἀπὸ πραπίδων.

Das sind die bekannten Gedanken der Consolationen, wie sie z. B. Chrysipp (fr. eth. 467 und 482) aus den Dichtern belegt:

Χρόνος μαλάξει· νῦν δ' ἔθ' ἡβάσκει κακόν (Eurip. Alk. 1085).
'Αλλ' ὅτε δὴ κλαίων τε κυλινδόμενος τ' ἐκορέσθη
Καί οἱ ἀπὸ πραπίδων ἦλθ' ἵμερος ἠδ' ἀπὸ γυίων (Ω 514. 5). —
Λαιψηρὸς δὲ κόρος στυγεροῖο γόοιο (δ 103).

Wenn wir aber dann hören (3 = Stob. 104, 11):

Νῦν δ' αἰεὶ πέσσω, τὸ δ' ἀέξεται ἄλλο νεωρές
  πῆμα, κακοῦ δ' οὔπω γίγνεται ἡσυχίη,

---

1) Vgl. Archilochos 66 θυμὲ θύμ' ἀμηχάνοισι κήδεσιν κυκώμενε.

2) πτοιοῦμαι für τῷ οὔ μοι Bach. Etwa τῷ σοῦμαι?

so kann das νῦν neben αἰεί nur den Gegensatz zu einem Irrealis einleiten, und der Zusammenhang kann nur sein: ‘Wäre ich ein Mensch, dann könnte ich mich ausweinen. So ist mein Leid unsterblich wie ich selbst.’ ‘Homer hat die Menschen zu Göttern gemacht, die Götter zu leidenden Menschen’ sagt der Verfasser von περὶ ὕψους (p. 17 V). ‘ἀλλ’ ἡμῖν μὲν δυσδαιμονοῦσιν ἀπόκειται λιμὴν κακῶν ὁ θάνατος, τῶν θεῶν δ’ οὐ τὴν φύσιν ἀλλὰ τὴν ἀτυχίαν ἐποίησεν αἰώνιον.’ Längst kannte die Volksphantasie das Bild der Mutter, die den Verlust der Kinder nie verwindet. Nicht fern von Kos war Niobe zu sehen, wie ihr ewig in ihrer Felshülle die Tränen über die Wangen strömen. Von dieser Gestalt, in der die ursprüngliche Gottheit nicht vergessen war[1]), mochte sich der Blick lenken auf die andre Schmerzensmutter, die lebendige fühlende Göttin, die an ihrem Leid nur um so schwerer zu tragen hat, weil sie sich nicht ausweinen kann. Bei Euripides fühlt Artemis Schmerz über Hippolytos’ Geschick (1339), κατ’ ὄσσων δ’ οὐ θέμις βαλεῖν δάκρυ (1396). Philetas hat diesen Zug wohl übernommen, denn eine Reminiszenz aus seinem Gedicht wird es sein, wenn Ovid im erzählenden Gedicht vom Raube der Kore unvermittelt dieses Motiv einführt (F. IV, 521): *neque enim lacrimare deorum est*[2]). Es war ein Gedanke, wohl wert, Goethe in Erinnerung zu bleiben:

‘Schrecklich blicket ein Gott da, wo Sterbliche weinen’ (Achillëis). Aber die ganze Tragik der Gottheit, der der Trost der Tränen, des Vergessens versagt ist, hat nicht Euripides dargestellt — ihm widerstrebte ja innerlich diese ganze Auffassung der Gottheit —, erst Philetas hat sie im Lied auf die heimische Göttin ganz ausgeschöpft[3]).

---

1) Vgl. den schönen Aufsatz von Maaß Die Schmerzensmutter der Antike Neue Jahrb. 1911 S. 23ff. — Man darf auch daran erinnern, daß das Original der Niobidengruppe wohl in der Zeit des Philetas geschaffen ist (Maaß S. 44).

2) Aus der Hauptvorlage (vgl. S. 84 Anm. 2) stammt es sicher nicht. Ovid hat es ebenso äußerlich noch einmal Met. II 621 *neque enim caelestia tingi ora licet lacrimis*. Vgl. Stat. Theb. VI, 384.

3) In der Erotik zieht man ja damals die Götter ganz zu den Schwächen menschlicher Leidenschaften herab (Rohde Roman² S. 114). Über den Kult der Demeter auf Kos Kern bei P.-W. IV 2722. Ob Philetas’ Gedicht eine

All diese Fragmente zeigen Berührungen mit den philosophischen Trostschriften, aber diese selber knüpfen überall an die alte Dichtung an, und sie ist es, an die auch Philetas sich anlehnt. Interessant ist, daß fast alle seine Verse, mag er selber sprechen oder ein andrer, aus der gleichen Stimmung geboren sind. Es ist eine schwermütige Klage über Leiden und Sehnsucht nach Ruhe und Frieden. Das könnte durch die Auswahl in den Florilegien bestimmt sein. Aber ist es Zufall, daß dies zu dem wenigen, was wir von seinem Leben wissen, stimmt? Schwächlich und dauernd krank ist er gewesen wie sein Zeitgenosse Epikur[1]; so verstehen wir es, daß auch ihm die Freiheit von Schmerz und Unruhe als Höchstes erscheint. Eine Doktrin von einer καταστηματικὴ ἡδονή spürt man freilich nicht, und statt der Philosophie tritt bei ihm die Kunst und die Erotik ein.

Es ist jammerschade, daß wir von Philetas' Hauptwerk, der Bittis, uns nur aus Hermesianax' Versen eine Vorstellung bilden können:

75 οἶσθα δὲ καὶ τὸν ἀοιδόν, ὃν Εὐρυπύλου πολιῆται
Κῷοι χάλκειον θῆκαν ὑπὸ πλατάνῳ
Βιττίδα μολπάζοντα θοήν, περὶ πάντα Φιλήταν
ῥήματα καὶ πᾶσαν τρυόμενον λαλιήν.

Aber soviel sehen wir doch: Die Koer haben in ihrem Standbild eine Situation aus der Bittis festgehalten, haben ihn dargestellt, wie er unter einer alten Platane sein Lied singt[2]. Und dieses Lied gilt der 'flinken' Bittis. Da muß er doch ganz subjektiv ihre Eigenschaften gepriesen haben[3]. Und selbstverständlich kann es doch nur die Lebende sein, die er so schildert. Wer Hermesianax die Geschmacklosigkeit zutraut, er habe mit diesen Worten ein Epikedeion charakterisieren wollen, der vergleiche v. 41—6, wo wirklich auf die Klagen des Antimachos um die tote Lyde an-

Rahmenerzählung hatte, wissen wir nicht. In Ovids Erzählungen vom Raube der Kore paßt es nicht. Philetas kann daher nicht, wie Maaß Ind. l. Marb. 1895/6 annahm, Ovids Quelle sein. Vgl. noch S. 84 Anm. 2.

1) Plut. Mor. 791 e. Ael. V. h. IX, 14 = Athen. 552 b. — Usener S. 405.

2) Aus der Bittis stammt wohl wirklich der Vers Athen. 192 e θρήσασθαι πλατάνῳ γ<ρ>αίῃ ὕπο (cf. γραίας ἀκάνθης Soph. fr. 784 — λασίῃ Heinrich).

3) Richtig gefühlt von Crusius P—W. V 2279.

gespielt wird. Nein, Philetas redet von Bittis oder zu ihr wie Hermesianax selber zu Leontion. Daß er dabei Erzählungen eingeflochten hat, ist möglich [1]), aber unzulässig ist es, wenn man diese als den eigentlichen Inhalt des Buches postuliert, statt von der einzigen Überlieferung, von Hermesianax' Versen, auszugehen. Daß Philetas' Elegie ein ganz besonderes γένος vertritt, deutet Hermesianax dadurch an, daß er ihm eine besondere Stelle fern von Mimnermos und Antimachos bei der Aufzählung der Dichter anweist. Philetas ist, soviel wir sehen, eine durchaus subjektive Natur, und wenn wir an das detaillierte Seelengemälde denken, das er in seiner 'Klage der Ceres' entwirft, so können wir uns bei ihm viel schwerer als etwa bei Kallimachos vorstellen, warum er darauf verzichtet haben sollte, auch die eigenen Gefühle und Anschauuugen im Liede zu gestalten. Und wie gut man ihn sich denken kann, wie er in den Ferien draußen unter der Platane das ländliche Leben an der Seite der Gattin [2]) preist, bedarf keines Wortes.

Ich weiß natürlich genau, daß das, was hier zuletzt über die Elegie des Philetas ausgeführt ist, nur Vermutungen sind, die bei der Dürftigkeit der Überlieferung nur Wahrscheinlichkeit für sich in Anspruch nehmen können. Aber wenn man in neuerer Zeit die Unmöglichkeit einer subjektiven Elegie für die hellenistische Zeit behauptet hat, so dürfen wir wohl auf Grund der ganzen Untersuchung den Satz entgegenstellen: Es wäre ganz unverständlich, wenn dic hellenistische Poesie, die sich der Philosophie ebenbürtig fühlt, kein Organ gefunden hätte, ihre subjektiven Gefühle und Lebensanschauungen direkt zum Ausdruck zu bringen.

Göttingen.

Max Pohlenz
(Göttingen 1892—4).

1) Auffallend ist grade dann aber das Fehlen von Fragmenten.

2) Dafür dürfen wir Bittis nach Ovid Tr. I, 6, 1—4 ansehen.

DAS PROÖMIUM DES ARAT.

»Von großer Kunst ist der Anfang« der Phainomena des Arat ...: »zwischen Prooimion und Gedicht ist eine große Pause; wie aus tiefer langer Betrachtung des Sternenhimmels reißt sich der Dichter empor, als wollte er sagen: jetzt hab ich's; von der Axe muß ich beginnen, der ewig unwandelbaren unter den endlos steigenden und sinkenden Sternen«. So schrieb vor Jahren Kaibel (Herm. 29, 1894, 91); einige seiner Gedanken versuche ich hier fortzusetzen [1].

Wo hat Arat die Kunstform seines Proömiums her? Das Proömium der Ilias ist eng mit dem Anfang der Erzählung verbunden. Sobald der Zwist zwischen dem Atriden und Achilles erwähnt wird, drängt sich die Frage auf die Lippen, welcher Gott sie verfeindet habe. An die Antwort: »Apollon« knüpft gleich die Andeutung an, wie, von Apollon geschickt, die schlimme Krankheit das Heer der Achäer heimsuchte, da der Atride Chryses beleidigt hatte. Dessen Name leitet schon die ausführlichere epische Erzählung ein, wie Chryses an die Schiffe kam, um die Tochter zurückzuverlangen. Keine behagliche Breite; vielmehr schreitet alles vom Anfang an schnell vorwärts: sogar die Namen von allen, außer Achilles und Chryses, sind als bekannt voraus-

1) Engels Dissertation *de antiquorum epicorum didacticorum historicorum prooemiis* (Marburg 1910) kann, da sie das Material sorgfältig verzeichnet, einer Untersuchung über Proömien den Weg ebnen; da sich der Verfasser, wenigstens bei den dichterischen Proömien, die Mühe des Interpretierens hat sparen wollen, so habe ich von ihm nichts gelernt. Übrigens wurde sie mir, durch die Freundlichkeit von Dr. Chr. Jensen, erst zugänglich, als ich schon lange dabei war, die Probleme für mich selbst durchzuarbeiten.

gesetzt, werden zuerst kurz umschrieben oder angedeutet, erst später, wie beiläufig, genannt[1]). Die Perioden sind fest miteinander verkettet: τίς τ᾽ ἄρ᾽, ὁ γὰρ βασιλῆϊ, ὁ γὰρ ἦλθε. Die Handlung beginnt in der Mitte eines Verses. Zwischen diesem Proömium und dem des Arat besteht keine Ähnlichkeit. — Ganz anders und doch dem Arat nicht viel ähnlicher ist das Proömium der Odyssee. Hier wird zuerst der Held nicht einmal genannt, sondern ausführlich und doch nicht gewandt charakterisiert, an Handlungen, die eben nicht viel Charakteristisches haben: von dort gleitet die Protasis zu den Gefährten des Odysseus ab. Die Anrufung der Muse wird wiederholt, freilich in einem rätselhaften Verse. Dann kommt: „Zu jener Zeit waren alle anderen Helden schon zu Haus; nur Odysseus saß noch bei der Kalypso, und dann, als das von den Göttern bestimmte Jahr der Heimkehr kam und er noch nicht zu Haus war, hatten die Götter Mitleid mit ihm“. Hier ist freilich zwischen Proömium und Gedicht eine Pause, aber ohne jeden Stimmungswert[2]). Und dann, von Hymnus kann vollends keine Rede sein. Das Proömium der Odyssee hat so wenig wie das der Ilias Arat als Muster gedient.

Anders Hesiod. Den Werken und Tagen geht eine Vorrede voran, die zu eigentümlich persönlich ist[3]), als daß sie hätte nachgeahmt werden können. Aber vor der Theogonie steht ein richtiger Hymnus. Der Text des Hesiod muß im Altertum besser gewesen sein[4]), denn wir sind meist auf eine unzuverlässige mittelalterliche Überlieferung angewiesen; aber Arat wird doch das Proömium in nicht wesentlich verschiedener Form gelesen haben wie wir, und wird sich, wie er konnte, über die Anstöße hinweggeholfen haben, die es ihm wie unsereinem bereitete[5]);

1) Gesunde Gedanken darüber stehen bei Finsler, Homer 34.

2) Über die ersten Verse der Odyssee hat fein und richtig schon Bekker geurteilt: Homerische Blätter I, 99 ff. Jetzt sind aber die Menschen, besonders hier in Italien, gescheiter geworden und finden alles, was voralexandrinisch ist, bewundernswert.

3) Für diese Kunst hat uns jetzt Leo die Augen geöffnet: Hesiodea 14 ff.

4) Daran ist nach Leo und Dimitrijevic nicht zu zweifeln.

5) Ich kann weder mich darein fügen, das Proömium als einheitliches hinzunehmen, noch mir anmaßen, im Rahmen dieser Untersuchung darüber zu urteilen.

die Hymnusform konnte er nicht verkennen. Nicht die Musen werden gleich angerufen, sondern der Dichter hebt selbst an: ›Laß uns mit den Musen beginnen‹. Auf ihr Aussehen wird öfter hingewiesen; ihre hauptsächlichste Tätigkeit, der Gesang, wird wiederholt geschildert; ihre γοναί auch, wie es zum Hymnus gehört, erzählt (v. 53 ff.), wenn auch recht kurz. Die Musen werden erst am Ende aufgefordert die Theogonie zu besingen. Dann Pause: der Dichter überlegt sich lange, was zuerst wurde; dann reißt er sich gewaltsam aus tiefer langer Betrachtung empor. Darin liegt der Sinn von ἤτοι: ἤτοι μὲν πρώτιστα Χάος γένετο [1]). Dies ist auch die Stimmung des Arat: der frühhellenistische Dichter wird schwerlich den plumpen Vers 115 ἐξ ἀρχῆς καὶ εἴπαθ᾽ ὅ τι πρῶτον γένετ᾽ αὐτῶν schon gelesen haben. Dieser wurde ersonnen, um eine Brücke zum Folgenden ἤτοι μὲν πρώτιστα zu bauen, als eben das ἤτοι nicht mehr verstanden wurde. Arat hat es verstanden: stand der Vers in seinem Exemplar, so hatte er oder der Herausgeber vor Aristarch und Seleukos die Unechtheit durchschaut.

Die Beziehungen gehen, wie bekannt, durch das ganze Proömium hindurch: viel haben Maaß und Kaibel angemerkt; ich kann etwas nachtragen. Arat beruft sich [2]) auf den Hymnus, den er oft bei den bescheidenen Mahlen seiner Glaubensgenossen hatte singen hören, den Hymnus des Kleanthes; aber er trägt die stoische πρόνοια in das hesiodeische Muster hinein, er spitzt das neue Wort auf den alten Dichter zu. Die mehrfachen wörtlichen Anklänge (die meisten stehen schon bei Maaß verzeichnet) sollten dafür sorgen, daß die Beziehung des Ganzen zum Ganzen nicht übersehen würde. Schon die ersten Worte sind Korrektur und geben sich als solche: auf Korrektur läuft das gesamte Proömium hinaus. Hesiod hatte am Anfang der Erga die Musen aufgefordert, Zeus zu besingen; hatte am Anfang der Theogonie gesagt: ›Mit den Musen wollen wir beginnen‹, und Zeus wird auch hier nur aus der Musen Munde besungen (v. 11); in einer Fassung so-

1) So ist auch ἤτοι gerechtfertigt: die sehr alte Variante πάντων erklärt sich aus dem unwillkürlichen Streben nach Abrundung, nach Verselbständigung des Anfanges: der umgekehrte Weg ist nicht gangbar.

2) So richtig gegen andere Wilamowitz, Gött. Nachr. 1894, 197, Anm. 1.

gar an zweiter Stelle, nach der Sippe der Gaia und des Uranos (v. 47)[1]). Arat hebt an: ›Mit Zeus wollen wir beginnen: es ist unsere Pflicht, ihr Mitmenschen, Zeus zu rühmen: er füllt alles; wir bedürfen seiner, denn, wie Kleanthes sagt, wir sind seine Kinder. Er hat uns die Mantik gegönnt; er weckt jeden Morgen die Menschen zum Leben und Werk durch die Sonne, er, nicht eine Ἔρις; er hat die Sterne an den Himmel gesetzt, um den Bauern die Zeit der verschiedenen Arbeiten zu verkünden, er selbst, nicht die Horen, die seine Dienerinnen sind[2]). Darum bringen die Menschen den ersten Becher ihm dar, den wir in seinen Werken bewundern, der uns nützt, er, nicht bestimmte günstige Tage, wie Hesiod sang; er und die προτέρη γενεή; dieser gilt der zweite Trunk. Ihr auch, Musen, seid uns gegrüßt[3]), und gewährt mir, der ich zu euch nach dem Ritus bete[4]), die Sterne zu singen.‹ — Ich habe manches unterdrückt, mehr ergänzt, noch nicht alles, was ich konnte. Nimmt Arat Kleanthes' Wort wieder auf: Wir sind Gottes Kinder, so denkt er wohl dabei auch an Op. 299 ἐργάζευ, Πέρση, δῖον γένος, einerlei, wie er sich den göttlichen Ursprung des Perses zurechtlegte[5]). Ich ergänze: »Wir alle sind Gottes Kinder wie mein stoisches Credo lautet, nicht nur einzelne Menschen, wie Perses‹. — Und vor allem: Hesiod besingt zuerst die Musen und dann Zeus; Arat leitet mit derselben Formel, wie

1) Arat hat vielleicht den V. 48 nicht gelesen, der eingeschwärzt wurde, eben um den Anstoß zu beseitigen, den das δεύτερον von V. 47 erregte.

2) Der Hinweis auf die Horen (Theog. 903) erkannt von Maaß z. St. So auch, daß μέγ' ἀνθρώποισιν ὄνειαρ auf Op. 822 anspielt αἵδε μὲν ἡμέραι εἰσὶν ἐπιχθονίοις μέγ' ὄνειαρ; dieBemerkung ist von Kaibel S. 85 fruchtbar gemacht worden. Ich interpretiere Arat 6 anders als er.

3) Es scheint noch nicht erkannt worden zu sein, daß das Attribut μειλίχιαι, das hier den Musen zugeteilt wird, aus Hesiod stammt, wo es sich auf die αἰδώς bezieht, die die vornehmste Muse, Kalliope, den βασιλῆες, die sie begleitet, zu verschaffen weiß: die Stelle steht im Proömium der Theogonie V. 92, gleich im folgenden Vers die Musen.

4) *rite precantes* ist zu feste Formel, als daß Maaß ἣ θέμις von εὐχομένῳ trennen und mit ἀστέρας verbinden dürfte; dies schon abgesehen von eurhythmischen Gründen, die eine solche Härte kaum gestatten.

5) Solche Feinheiten dort zu suchen, wie es Eduard Meyer tut (Genethliakon für Robert, 162, A. 1), halte ich, soviel Hesiod betrifft, für unerlaubt: möglich, daß Arat die Stellen so wie Meyer verstanden hat.

Hesiod den Hymnus an die Musen, seinen Hymnus an Zeus ein und erwähnt die Musen erst am Ende. Die Absicht ist deutlich. Jene Formel ist nichts persönliches; auch die Erwähnung des Zeus knüpft, wie man leicht Vahlen (Opusc. I 304) zugeben wird, an hieratischen Gebrauch an, aber der Hinweis kann trotzdem nicht ohne Pointe sein. Man darf also ergänzen: Mit Zeus wollen wir beginnen, nicht mit den Musen«.

Noch nicht alles ist erklärt: man nimmt seit Maaß (Aratea 317) gewöhnlich an, der Hymnus sei bestimmt bei einem Gelage vorgetragen zu werden: dieses Kultlied soll dem τρίτος σωτήρ des Symposion gelten. Der Hinweis auf den sympotischen Gebrauch im V. 14 ist unverkennbar: τῷ μιν ἀεὶ πρῶτόν τε καὶ ὕστατον ἱλάσκονται. Schon ein Scholiast (p. 339, 2 Maaß) hat angemerkt: ἀπὸ τῶν σπονδῶν, τῷ μὲν τὴν πρώτην σπονδὴν εἶναι τῶν θεῶν τῶν Ὀλυμπίων, δευτέραν δὲ ἡρώων καὶ τρίτην Διὸς σωτῆρος: sicher richtig, aber Arat konstatiert nur: τῷ μιν ἀεὶ πρῶτόν τε καὶ ὕστατον ἱλάσκονται, nicht etwa ἱλασκόμεθα. Und dann die προτέρη γενεή: sie wird mit Zeus zusammen angerufen; Zeus hat die erste und die letzte Stelle; so kann die προτέρη γενεή nur die mittlere haben; so sind wirklich die Heroen gemeint. Und dann, ist nicht der Ausdruck aus Hesiod Op. 160 geflossen, wo er auf die Helden der Vorzeit bezogen war? Sicher haben diejenigen recht, die, wie der Scholiast p. 339, 18 Maaß[1]) berichtet, schon im Altertum so deuteten. Aber die antike Exegese hat doch mit feinem Gefühl eine Schwierigkeit empfunden. Ich weiß nicht, ob im Satz χαῖρε πατήρ, μέγα θαῦμα, μέγ' ἀνθρώποισιν ὄνειαρ, αὐτὸς καὶ προτέρη γενεή, das letzte Incisum zu χαῖρε zu ziehen ist, oder, wie es mich wahrscheinlicher dünkt, auf das Ganze geht, also auch auf θαῦμα und ὄνειαρ. Aber wie dem auch sei, welchen Platz kann im halbphilosophischen System des Arat den Heroen der Vorzeit, den blutigen Recken, die unter den Mauern von Theben und Troia fielen, zugewiesen werden? Arat knüpft, wie gesagt, an Hesiod an, aber übernimmt

---

1) Eine reichere Fassung desselben Scholions im sogenannten Kommentar des Achilles 85, 13 M. Die Identität seines Verfassers mit dem der Isagoge ist unbewiesen und unbeweisbar, beileibe keine Überlieferung, vgl. Gött. Nachr. 1910, 224 f.

nichts mechanisch von ihm; alles, was er berührt, vertieft er, verinnerlicht er. Mit προτέρη γενεή sind wohl die Heroen gemeint, aber das Wort kann nur noch ein Symbol der neuen Weltauffassung in sich schließen. Wir müssen nur an die stoische Homerinterpretation denken, um uns klar zu machen, wie die Alten auch mit Hesiod verfahren sein werden; unsere Hesiodscholien sind zu arm, als daß man viel mit ihnen operieren könnte. Aber wir fragen: Was für eine Stellung hat die alte Stoa zum Problem der Anfänge des Menschengeschlechtes eingenommen? Daß der alte Mythos zugrunde gelegt wurde, müssen wir bei den Stoikern, den geborenen Exegeten, von vornherein voraussetzen, zumal da es feststeht, daß schon Zenon sich wenigstens mit der Theogonie beschäftigt hatte: wir besitzen noch Zitate aus seinem Buch, wie wir auch besonders aus Plutarch sehen, daß Chrysipp oft auf hesiodeische Verse verwies.

Eine direkte Überlieferung über altstoische Theorie der Anfänge des Menschengeschlechtes besitzen wir nicht[1]; aber die Lehre des Posidonius ist uns bekannt[2]. Die Weisen der Urzeit schufen das goldene Zeitalter, indem sie in Nachahmung der Natur die Künste erfanden und so den rohen Urzustand zu glückseligem Leben umgestalteten. Diese Theorie wird von Cicero vorausgesetzt, von Seneca (ep. 90) für Posidonius bezeugt. Ich denke, sie wurde schon von älteren Stoikern vorgetragen, denn sie entspricht am besten den philosophischen Voraussetzungen des Zenon und des Chrysipp. Das δίκαιον ist für die Stoa von vornherein φύσει, οὐ θέσει; die Gerechtigkeit, sagte Chrysipp im dritten Buch περὶ θεῶν (III fr. 326 Arn.), fußt auf nichts anderem als auf Gott und der gemeinsamen Natur. So müssen die Urmenschen gerecht gewesen sein. Anderseits wurden die ersten Menschen nach

1) Der einzige, der nicht den Tatbestand verschleiert, ist Schmekel in seiner Dissertation *de Ovidiana Pythagoreae doctrinae adumbratione* (Greifswald 1885), 23, A. 10; gemeiniglich wird angenommen, daß die alten Stoiker sich an den gewöhnlichen Mythus des goldenen Zeitalters hielten: ohne jeden Grund.

2) Vgl. Schmekel in der Dissert. und Mittlere Stoa 287 ff.; Norden Fleckeisens Jahrb., Suppl.-Bd. XIX 425 ff.; Boll, ebd. XXI 222.

Chrysipp (II fr. 739) von der Erde geboren, und Zenon hat schon nicht anders gelehrt (I fr. 124)[1]). Wie konnten nun diese Kinder des Schlammes sobald zur Glückseligkeit, d. h. auch zur Gerechtigkeit, zur Weisheit gelangen, wenn nicht durch die hervorragende Geisteskraft von allen oder wahrscheinlicher von einigen, von den Weisen? Denn mit den gesamten Kenntnissen ausgestattet werden sie wohl nicht vom Schlamm ins Leben gekommen sein. Ich kenne keine passendere Ausgleichung für zwei Sätze, die am Anfang so entgegengesetzt vorkommen[2]).

Kaibel hat nun (S. 85) schon gesehen, wie bei Arat die erste Episode, die der himmlischen Jungfrau, dazu bestimmt ist, das Proömium zu ergänzen. Die Tochter des Astraios, Dike (v. 100 ff.), lebte einmal unter den Menschen und wohnte ihren Versammlungen bei, als die Sterblichen noch keinen Krieg kannten, als sie vom Ackerbau, nicht von Schiffahrt und Handel lebten: das war in der goldenen Zeit. In der silbernen zog sie sich allmählich zurück, in der ehernen flog sie zum Himmel. Kaibel hat auch schon gesehen, daß vieles hier Korrektur des Hesiod ist: Dike soll nach ihm zum Zweck einer einheitlichen Darstellung an die Stelle der Αἰδώς und der Νέμεσις gesetzt worden sein. Mag sein; aber auch die stoische Absicht ist nicht zu verkennen: die Dike war für die Stoa seit Anfang des Menschengeschlechtes da; darauf geht auch die pointierte Fassung Δίκη δώτειρα δικαίων. Übereinstimmung mit der jüngeren Stoa gegen Hesiod ist an einem wichtigen Punkt vorhanden: Arat v. 112 kennt, wie Posidonius bei Seneca § 21[3]) den Ackerbau schon für die goldene Zeit[4]): er steht auch hier evident im Bann der stoischen Anschauung, die

---

1) Ich fürchte, ich muß wegen früherer Interpreten sagen, daß hier bei Censorin (primos homines ex solo adminiculo divini ignis . . . genitos) *solo* Ablativ von *sŏlum,* nicht von *sōlus, -a, -um* ist.

2) Ich lasse absichtlich beiseite, was über Gleichaltrigkeit der Künste mit dem Menschengeschlecht im 4. Argument des Zenon bei Philo περὶ ἀφθαρσίας κόσμου steht, weil Arnim den Wert dieses Zeugen angezweifelt hat; aber ich muß sagen, ich betrachte Nordens Beweisführung S. 440 ff. als noch nicht widerlegt.

3) Vgl. anch Cicero de nat. deor. II 159.

4) Schon bemerkt von Schmekel, Diss. 21; Norden 426, der richtig schließt.

also nicht erst posidonianisch ist. Nun spricht Arat auch in diesem Zusammenhang nicht von den hesiodeischen Heroen, sondern hält gleich nach dem ehernen Geschlechte inne. Das Schweigen ist hier beredt; die hesiodeischen Heroen passen nicht in eine philosophische Kulturgeschichte; nach dem Abwärtsgehen vom goldenen bis zum ehernen Geschlecht war das γένος δικαιότερον καὶ ἄρειον nicht unterzubringen. Ein Stoiker strenger Observanz konnte sich damit helfen, daß er die Heroen vor das goldene Geschlecht versetzte, daß er die Weisen der Urzeit ἥρωες nannte. Und ein Stoiker hat sich wirklich so geholfen: wir brauchen das nicht aus Arat zu schließen; das steht bei Sextus IX 28 geschrieben. Ich setze die ganze Stelle hierher, weil eine Lücke noch zu füllen ist: τῶν δὲ νεωτέρων στωικῶν φασί τινες τοὺς πρώτους καὶ γηγενεῖς τῶν ἀνθρώπων κατὰ πολὺ τῶν νῦν συνέσει διαφέροντας γεγονέναι, ὡς πάρεστι μαθεῖν ἐκ τῆς ἡμῶν πρὸς τοὺς ἀρχαιοτέρους καὶ ἥρωας ἐκείνους <διαφορᾶς· ἡμᾶς μὲν γὰρ μηκέτι τῆς τῶν θεῶν ὑπάρξεως αἰσθάνεσθαι· ἐκείνους δέ>, ὥσπέρ τι περιττὸν αἰσθητήριον σχόντας τὴν ὀξύτητα τῆς διανοίας, ἐπιβεβληκέναι τῇ θείᾳ φύσει καὶ νοῆσαί τινας δυνάμεις θεῶν. Hier ist vollkommen klar, wer mit dem Worte ἥρωες gemeint ist. Arat zeigt eben, daß die jüngere Stoa auch diese Lehre von der alten übernommen hat.

Und jetzt zum Proömium zurück! Das Scholion, das unter der προτέρῃ γενεῇ die Heroen verstand, hat Recht behalten; aber auch die haben nicht Unrecht, die den Vers auf alte Mathematiker und Dichter, auf die Erfinder der Sternkunde, die Vorgänger des Arat in seiner Wissenschaft deuteten, wenn auch diese Fassung viel zu eng ist[1]).

Das Proömium der Theogonie gibt aus der Musen Mund eine Art Inhaltsangabe zum folgenden Gedicht: die Göttinnen

1) Ich schreibe die Stelle (p. 339, 18 M.) aus: τινὲς δὲ τοὺς ἥρωας, οὓς Ἡσίοδος ‘προτέρῃ γενεῇ κατ’ ἀπείρονα γαῖαν’. [ἄλλοι τὸ χρύσειον γένος, ἐπεὶ δικαιότερον ἐγένετο.] οἱ δὲ ἀκριβέστεροί φασι τὴν τῶν μαθηματικῶν καὶ ποιητῶν, παρ’ ὧν ἔλαβε καὶ τὴν τῶν φαινομένων πραγματείαν. Was ich eingeklammert habe, bildete ursprünglich ein Scholion für sich: es stört hier den Zusammenhang. Zu τὴν τῶν μαθηματικῶν usw. ist γενεήν zu ergänzen, was nur dann zulässig ist, wenn der Vers des Hesiod unmittelbar vorherging. — Ein Parallelscholion zu οἱ ἀκριβέστεροι steht S. 339, 12.

(v. 10) στεῖχον περικαλλέα ὄσσαν ἱεῖσαι und besangen Zeus und Here und Apollon und alle Götter, deren Geburt Hesiod singen wird. Ebenso sangen sie in Anwesenheit des Vaters Zeus (v. 43 ff.) die Sippe der Götter von den Kindern der Gaia und des Uranos an bis zu ihrer Geburt. Arat geht kühn über Hesiods Spuren hinaus. Der Hymnus an Zeus rühmt, daß er den Bauern die Zeit der Arbeit verkündet, daß er die σήματα an den Himmel gesetzt hat. So brauchte der Dichter nur zu sagen ἐμοί γε μέν, ἀστέρας εἰπεῖν ᾗ θέμις εὐχομένῳ, τεκμήρατε πᾶσαν ἀοιδήν, damit der Leser verstünde, daß Arat nicht nur von Sternen, sondern von Zeichen im allgemeinen singen will: das kann er nur, weil die Andeutungen im Zeus-Hymnus vorangehen. Dieses Kunstmittel wird bald zu festem Bestandteil der dichterischen Kompositionstechnik, wie ich einmal zeigen werde. — Kaibel hat (S. 92) bemerkt: »Der dritte Teil, von den Wetterzeichen, ist der dichterisch notwendigste des ganzen Gedichtes, der den eigentlichen Beweis für des Dichters teleologische Auffassung bringt«. Aber wie hängt dieser dritte Teil mit den συνανατολαὶ καὶ συγκαταδύσεις zusammen? Der Übergang ist kunstvoll verdeckt: zeigt sich die erste Windung des Ποταμός, so kann der Schiffer bald den Orion erwarten, ob er ihm ein Zeichen zeige, πάντῃ γὰρ τά γε πολλὰ θεοὶ ἄνδρεσσι λέγουσιν (v. 732). Der Vers greift auf das Proömium zurück: Zeus eben λέγει λαοῖσιν. Hier wird ein evidenter Beweis versprochen: οὐχ ὁράᾳς? Und gleich, eben als dieser evidente Beweis, wird vorgeführt, wie die wechselnde Erscheinung des Mondes zeigt, der wievielste es ist. Nur langsam kommt man zu den Wetterzeichen, mittelst Ausführungen über Mühelosigkeit und Nutzen dieses Studiums. Die göttliche πρόνοια wird nie aus den Augen verloren: ein wichtiger Zug der noch mehr religiösen als philosophischen Weltauffassung des Dichters wird hier nachgetragen (v. 768): »Wir kennen noch nicht alle Zeichen: Zeus enthüllt sich erst allmählich.« Und hier wieder weist der Ausdruck auf das Pröomium hin: ὁ γὰρ οὖν γενεὴν ἀνδρῶν ἀναφανδὸν ὀφέλλει, πάντοθεν εἰδόμενος, πάντῃ δ᾽ ὅ γε σήματα φαίνων. Ich will hier nicht diesen Teil durchinterpretieren: eins scheint mir sicher: ein solcher Übergang wäre nicht möglich gewesen ohne das Proömium, das in den Sternen nur die hauptsächlichsten Zeichen andeutet. Hat

Arat nicht auch dieses feine Kunstmittel dem Hesiod abgelauscht? Eben das Proömium der Ἔργα καὶ ἡμέραι hält Teile zusammen, die sonst auseinanderfallen würden: auch im hesiodeischen Lehrgedichte wären die Übergänge ohne das Proömium nicht möglich: dies habe ich von Leo gelernt (Hesiodea 14 ff.).

Rom.

Giorgio Pasquali
(Göttingen W. S. 1908/09).

DE LOBONE ARGIVO.

Eduardus Hiller postquam anno MDCCCLXXVIII commentationem Musei Rhenani vol. XXXIII p. 518 sqq. inseruit quae inscribitur *Die literarische Tätigkeit der sieben Weisen*, Lobonem Argivum, qui librum de poetis scriptum reliquit, hominem falsarium fraudulentum ficticia impudenter venditantem ad unum omnes appellant. verum cum Hillero totius operis fines parum cogniti essent neque omnino de literarum Graecarum pinacographis satis constitisset, novam quaerendi viam temptandam esse censui.

de Lobonis autem libro primum ita agemus, ut quomodo singula capita adornaverit perscrutemur, dein poetarum laterculum quoad fieri possit recuperemus. auctor teste Diogene I 34 (infra fr. 8) epigramma sepulcrale proponit, scripta enumerat addita nota stichometrica, carmen denique convivale excerpit tamquam artis specimen; porro, quemadmodum idem Diogenes I 111 (fr. 16) refert, res gestas enarrat ita, ut inventorum genus strictim notasse videatur. hic paullum subsistamus, ut exemplo aliunde petito de genere Loboneo certius iudicare possimus. etenim Pepli haec fuit natura, ut 'de rerum artiumque inventoribus et de aliis rebus mythologicis historicisque et Aristotelis et Theophrasti sententias exhiberet', quemadmodum pronuntiavit Wendling in dissertatione de Peplo Aristotelico (Argent. anni 1891) p. 15. legisse autem veteres inter res mythologicas testatur Eustathius p. 285 γενεαλογίας ἡγεμόνων καὶ νεῶν ἑκάστων ἀριθμὸν καὶ ἐπιγράμματα εἰς αὐτούς. ἃ καὶ ἀναγράφεται ὁ Πορφύριος ἐν τοῖς εἰς τὸν Ὅμηρον ἁπλᾶ ὄντα καὶ οὐδέν τι παχὺ καὶ φλεγμαῖνον ἔχοντα· δίστιχα δὲ τὰ ὅλα ἐκεῖνα δίχα τοῦ ῥηθέντος εἰς τὸν Αἴαντα. in his ergo Peplus opusque Lobonis

conspirant: certum hominum genus perstringunt, catalogum exhibent et quidem Peplus navium Lobo operum, inventa referunt, epigrammata ficta subscribunt. sequitur, ut Lobo de origine quoque poetarum verba fecerit[1]. sed quatenus vitam et insigniter facta sive dicta explicaverit incertum est, neque iuvat in hac deliberatione diutius morari. certa enim fragmentorum absque auctoris nomine traditorum signa non extant nisi duo: epigrammata et notae pinacographicae. in his quasi operis sigilla expressa sunt.

et de epigrammatum quidem natura ac condicione summatim acturo haec fere dicenda sunt. plerumque exhibetur epitymbium (tria in Linum 6), quater (9, 10: ἐπὶ τῆς εἰκόνος; 22, 25) dedicatorium, semel utrumque (in Thaletem 8). quorum omnium haec est ratio, ut unius distichi finibus circumscripta sint, deinde ut nusquam fere desit particula demonstrativa -δε: ἥδε γῆ, τόδε σᾶμα κτλ., ὧδε, τῇδε. multo liberior Pepli carminum usus, quorum tertia fere pars hac monstrandi notione eget. quam cum bis admittere non vereatur Lobo, vix mediocris poetae laude dignus est, cf. 8:

> ἡ Μήδων ἄδικον παύσασ' ὕβριν ἥδε Σόλωνα
> τόνδε τεκνοῖ Σαλαμὶς θεσμοθέτην ἱερόν.

loquitur aut titulus sepulcralis (ἥδε χθὼν κρύπτει 27) sive dedicatorius (ὄχημα τόδε 22), aut quod rarius fit ipsum monumentum (κρύπτω τῷδε τάφῳ 26), nusquam mortuus (Μέμνων ἐνθάδε κεῖμαι Pepli nr. 62 R.) sive viator (ὄλβιος ὦ Μενέλαε nr. 3). sermone utitur Lobo ut par est epico, at Dorico ludit 8 (et 11?), quocum conferatur Pepli nr. 7. illam vero epigrammatum syllogen ad eundem auctorem redire vel inde probabile est, quod nonnumquam idem dicendi genus apparet, cf. e. g. κατακλαίει 11 καταπενθεῖ 13, τόνδε Θαλῆν θρέψασα 8 τόνδε Χείλωνα φύτευσεν 10, ὃς τῶν ἑπτὰ σοφῶν πρῶτος ἔφυ σοφίᾳ 10 πρωτεῖα λαβόντα τῇ τραγικῇ τέχνῃ 26 πλούτου καὶ σοφίας πρύτανιν 14, cf. Leo, *Die griechisch-römische Biographie* p. 23. Pepli exemplum et omnino imitatur Lobo et in his quoque: ἡδ' ἱερὰ Λέσβος 11, cf. ἡδ' ἱερὰ νῆσος Pepli nr. 4, 14. criticae rarus est usus. in fr. 5

> Εὐμόλπου φίλον υἱὸν ἔχει τὸ Φαληρικὸν οὖδας
> Μουσαῖον, φθίμενον σῶμ', ὑπὸ τῷδε τάφῳ

---

1) cf. e. g. Anacharsidis vitam (fr. 15).

cave corrigas Μουσαῖον φθίμενον, ξεῖν', ὑπὸ τ. τ., nam verba illa φθίμενον σῶμα tolerari posse κατ' ἐπεξήγησιν (et toleravit quamvis aegre Diels) demonstrat fr. 14

πλούτου καὶ σοφίας πρύτανιν πατρὶς ἥδε Κόρινθος
κόλποις, ἀγχίαλος γῆ, Περίανδρον ἔχει.

hic ne scribas κόλποις ἀγχιάλοις γῆς vetat Atticorum usus, e. g. KE 56 σῶμα σὸν ἐν κόλποις, Καλλιστοῖ, γαῖα καλύπτει. ab his ergo manus abstineamus, ne Argivum ipsum poeticam docere videamur. fuere sane, qui excellerent in hac simplici attici epigrammatis arte, et profecto haud pauca Pepli epitaphia egregie sunt formata, sed ille vix elegantius rem administravit quam quatuor fere saeculis post Diogenes Laertius Pammetri auctor, cui nomen quoque Lobonis debemus. neque tamen ulla Alexandrinorum usus vestigia deprehendimus, qualia totidem in Diogenis carminibus legimus, nusquám Theocriti Asclepiadis Callimachi ceterorum qui in poetas epigrammata fecere sive vocabulum sive proprium dicendi artificium apparet, ut vel inde manifestum sit Lobonem non multum post Theophrasti tempora vixisse.

alterum vero indicium ex operum descriptione petendum est, cf. e vita Thaletis (fr. 8) τὰ δὲ γεγραμμένα ὑπ' αὐτοῦ φησι Λόβων ὁ Ἀργεῖος εἰς ἔπη τείνειν διακόσια, e Biantis (12) ἐποίησε δὲ Περὶ Ἰωνίας, τίνα μάλιστα ἂν τρόπον εὐδαιμονοίη, εἰς ἔπη δισχίλια. egit de vocis ἔπος usu Ritschl in Opusculis philologicis I p. 74 sqq. et Birt, *Das antike Buchwesen* p. 164 sqq. sed neque in operum inscriptione referenda diligens est Lobo neque in notando versuum numero neglegitque omnino, si quid fuit discriminis de vero poematum auctore. longe aliam Callimachus rationem adhibuit: accuratos exscripsit titulos ac notavit, quos varie tradi compererat, de dubiis auctoribus rettulit, initia operum proposuit, versuum numeros addidit diligenter computatos [1]). hoc praeclaro describendi genere in

1) e. g. Γνάθαινα . . . ἥτις καὶ Νόμον συσσιτικὸν συνέγραψε . . . ἀνέγραψε δ' αὐτὸν Καλλίμαχος ἐν τῷ τρίτῳ πίνακι τῶν νόμων καὶ ἀρχὴν αὐτοῦ τήνδε παρέθετο· 'ὅδε ὁ νόμος ἴσος ἐγράφη καὶ ὅμοιος. στίχων τριακοσίων εἴκοσι τριῶν' Ath. XIII 585 b, τοῦ Χαιρεφῶντος καὶ σύγγραμμα ἀναγράφει Καλλίμαχος ἐν τῷ παντοδαπῶν πίνακι γράφων οὕτως· 'Δεῖπνα ὅσοι ἔγραψαν· Χαιρεφῶν'. εἶθ' ἑξῆς τὴν ἀρχὴν ὑπέθηκεν· 'Χαιρεφῶν Κυρηβίωνι· ἐπειδή μοι πολλάκις ἐπέστειλας στίχων τοε' VI 244 a, Ἴων . . . ἔγραψε . . . καὶ φιλόσοφόν τι σύγγραμμα, τὸν Τριαγμὸν ἐπιγραφόμενον, ὅπερ Καλλίμαχος ἀντιλέγεσθαι

vulgus delato vix fieri potuit, ut qui librorum copias enarraret antiquiore et rudiore more ageret. unde consentaneum est Argivum nostrum Callimachi aetate vix iuniorem fuisse. huius vestigia praeter septem sapientes manifestissima in poetis theologis. quodsi stricto vinculo Musaei (5), Lini (6), Orphei (7) epitaphia operumque catalogi cum illo enchiridio conexa sunt, alia quoque huc referenda plerumque inter Suidae biographica tradita. quorum omnium quanta sit affinitas ex hisce cognoscitur:

Musaei: Θεογονία, Σφαῖρα Diog.; Ὑποθῆκαι Εὐμόλπῳ (ἔπη ,δ'), ἄλλα Suid.

Lini: Κοσμογονία, Ἡλίου καὶ σελήνης πορεία, Ζῴων καὶ καρπῶν γενέσεις Suid.

Orphei: Ὀνομαστικόν (ἔπη), Θεογονία (ἔ.) Suid.

Epimenidis: Κουρήτων καὶ Κορυβάντων γένεσις καὶ Θεογονία (ἔ.), Ἀργοῦς ναυπηγία καὶ Ἰάσονος εἰς Κόλχους ἀπόπλους (ἔ.), Περὶ θυσιῶν καὶ τῆς ἐν Κρήτῃ πολιτείας καὶ Περὶ Μίνω καὶ Ῥαδαμάνθυος (ἔ.) Diog.

Thamyridis: Θεολογία (ἔ.) Diog., Κοσμογονία (στίχοι) Tzetz.

Palaephati: Κοσμοποιία (ἔ.), Ἀπόλλωνος καὶ Ἀρτέμιδος γοναί (ἔ.), Ἀφροδίτης καὶ Ἔρωτος φωναὶ καὶ λόγοι (ἔ.), Ἀθηνᾶς ἔρις καὶ Ποσειδῶνος (ἔ.) Suid.

Aristeae: Θεογονία (ἔ.) Suid.

Eumolpi: Τελεταὶ καὶ Εἰς Κελεὸν ἄφιξις καὶ Μυστηρίων παράδοσις (ἔ.), Χειροσκοπικά.

est vero et illud Lobonis proprium, quod saepius poetas ad solutam orationem deflexisse narret. sic factum videmus in Epimenidis vita (16): συνέγραψε δὲ καὶ καταλογάδην Περὶ θυσιῶν καὶ τῆς ἐν Κρήτῃ πολιτείας καὶ Περὶ Μίνω καὶ Ῥαδαμάνθυος εἰς ἔπη τετρακισχίλια, cf. Aristeae Θεογονία 3, Pittaci Ὑπὲρ νόμων 11, Pindari Παραινέσεις τοῖς Ἕλλησι 24, Sophoclis Περὶ τοῦ χοροῦ 26. sese invicem tuentur Xenophanis Κολοφῶνος κτίσις καὶ ὁ εἰς Ἐλέαν τῆς Ἰταλίας ἀποικισμός 17, Panyassidis Ἰωνικά (ἔστι δὲ τὰ περὶ Κόδρον καὶ Νηλέα καὶ τὰς Ἰωνικὰς ἀποικίας) 21, Semonidis Ἀρχαιολογία τῶν Σαμίων 23, tum Eumolpi Χειροσκοπικά 4, Empedoclis Ἰατρικὸς λόγος (sive Ια-

φησιν ὡς Ἐπιγένους Harpocr. s. Ἴων, Ἀρχέστρατος . . . ἐν τῇ ὡς Χρύσιππος ἐπιγράφει Γαστρονομίᾳ, ὡς δὲ Λυγκεὺς καὶ Καλλίμαχος Ἡδυπαθείᾳ, ὡς δὲ Κλέαρχος Δειπνολογίᾳ, ὡς δ' ἄλλοι Ὀψοποιίᾳ (ἐπικὸν δὲ τὸ ποίημα, οὗ ἡ ἀρχή· 'ἱστορίης ἐπίδειγμα ποιούμενος Ἑλλάδι πάσῃ') φησὶ κτλ. Ath. I 4 e.

τρικά) 19, quibus addiderim Orphei Φυσικά 7, quamquam quae sequuntur ἃ Βροτίνου φασί aliunde illata esse videntur. in his quoque sicut in poeticis ἔπη computat Lobo (cf. 16, 17, 19, 21), veterum consuetudinem amplexus velut Isocratis 12, 136 et Theopompi apud Phot. cod. 176; nam Alexandrini voce στίχος utebantur. animadvertendum autem saepius a posteris diversos catalogorum fontes in unum redactos esse. sic nonnullas Lobonis notas ex Orphei poematum descriptione protraxi (fr. 7), ac perinde de Solonis (9), Xenophanis (17), Theognidis (21), Pindari (24), Theodectis (27) memoria iudico.

his tertium addiderim indiciorum genus, modo ne quae de inventis feruntur perquam communia sint et certo plerumque auctoris signo orbata. sed interdum eiusmodi notitiae tam arte cum Loboneis coniunctae sunt, ut ex eodem fonte derivatas esse admodum sit probabile. eis quae in Musaei (5) et Epimenidis (16) vita servantur adiungas Semonidem (23): ἔγραψε κατά τινας πρῶτος Ἰάμβους καὶ ἄλλα διάφορα, Ἀρχαιολογίαν τε τῶν Σαμίων et Chilonem (10): καὶ πρῶτος εἰσηγήσατο ἐφόρους τοῖς βασιλεῦσι παραζευγνύναι. deinde in Anacharsidis vita quae sub finem extant (Diog. I 105): εὗρε δ' εἰς τὸν βίον ἄγκυράν τε καὶ κεραμεικὸν τροχόν, ὥς τινες, haud scio an proxime ad genus Lobonis[1]) accedant: ἐποίησε Τῶν τε παρὰ τοῖς Σκύθαις νομίμων καὶ τῶν παρὰ τοῖς Ἕλλησιν, εἰς εὐτέλειαν βίου καὶ τὰ κατὰ πόλεμον, ἔπη ὀκτακόσια. verum de his satis monitum, ne usque ad incertissima progrediamur.

is qui opus Περὶ ποιητῶν inscriptum in vulgus edit, de universo poetarum genere sese acturum profitetur. quorum ordinem si perlustramus, maximam fragmentorum copiam in epicis deprehendimus. de septem sapientibus, quibus octavus accedit Anacharsis, iam dudum monitum est, theologos supra congessi p. 126. verum affinis poetarum familia quaeque pariter fabulari historiae obnoxia fuit, eos dico, qui oracula cecinerunt, nullis cerebri Lobonei commentis in ea memoria fucata est, qua hodie nobis utendum est. iam veteres epicos inspiciamus: admodum dubia feruntur vestigia in Homero (cf. infra ad fr. 1), nulla in Cyclicis Hesiodo

---

1) quibus etiam proverbium quoddam adhaeret, quod retinui Peripateticorum studii memor.

Eumelo aliis. neque certiora in posteris servata sunt excepto Panyasside (fr. 21). una cum epicis elegiarum poetas propter septem sapientium memoriam recensendos esse duxi, sed praeter hos vix est qui afferri possit, nam de Theognide (fr. 21) mihi parum constat. inter lyricos Arionem (22) in sapientium societatem delatum esse conicias in censum vocatis, quae Crusius, *Realencycl.* II 1, 836 sqq. exposuit. Semonidem (23) propter opus historicum sub fine additum, Timotheum (25) ob stichometriam carmenque dedicatorium Loboneis adiunxi. Pindari opera qualia Hesychius praebet gravem interpolationem passa esse cum Hiller docuisset Hermae vol. XXI 357 sqq., in eis quae a catalogo Alexandrino abhorrent explicandis magnopere erravit. non enim Hesychii auctor novos titulos de suo addidit, ut numerum XVII librorum expleret, sed ex alio quodam pinace ea assumpsit, quae in vulgato deesse vidit. illum autem pinacem Lobonis fuisse et propter titulum Σκολιά quo Alexandrinorum idographi carebant et propter illa sub voce καταλογάδην memorata mea est sententia. de scaenicis propterea difficilior quaestio est, quia titulorum indicia fere absunt. nam eiusmodi notitia Πρατίνας . . . δράματα μὲν ἐπεδείξατο ν', ὧν σατυρικὰ λβ', ἐνίκησε δ' ἅπαξ (Suid.) nil habet peculiare. et memoravit certe Lobo fabulas, forsan nominatim quoque exscripsit, sed sive magna cum diligentia sive neglegenter agenti utendum fuit didascaliis, quarum in hac re summa apud omnes erat auctoritas. tamen ex epigrammatis de Sophoclis (26) et Theodectis (27) in Lobonis opere partibus edocti sumus, et utrimque de prosae quoque scriptis notitiam exhaurire licuit. verum apud comicos ne epigrammata quidem feruntur.

de fide Lobonis ascito Pepli exemplo aliter atque Hiller iudicemus necesse est. ludum enim, non legitimam de poetis commentationem proposuit et risisset profecto, si quae ampla fingendi licentia convivalium cummaxime in usum condidisset, pro veris propagari comperisset. quae vero fuerit licentia quaeve omnino in scribendo ratio his fere verbis mihi definiendum videtur: congessit poetas et vulgo lectitatos et quos rumor ferebat velut sapientes ac theologos ornavitque brevi operum enarratione aut proba aut quorundam ope testimoniorum excogitata ita, ut veri speciem prae se ferret, identidem quoque genuina falsis miscuit,

ut in Empedoclis catalogo (19). primum enim totius operis ordo praestandus fuit auctori, rerum vero studium haud aequum adhibitum. luculentum huius rationis exemplum e septem sapientium historia recuperamus. praesto fuit Loboni memoria de Solonis ac Cleobuli scriptis, forsan etiam Thaletis, aliunde de eis quae in conviviis tamquam sapientium carmina cantabant accepit, repperit denique testem qualis est apud Diogenem I 80: Ἀναξιμένης δέ φησι πάντας ἐπιθέσθαι ποιητικῇ. unde profectus pariter atque epigrammata composuit e notitiis vulgo traditis, sic nova finxit opera, quae nunc sub nomine Chilonis Pittaci Biantis Cleobuli Periandri Anacharsidis leguntur. qua in re quomodo aliorum locos suum in usum converterit, allato Herodoti de Biante testimonio egregie demonstrat Hiller p. 525. neque tamen haec singillatim persequi libet, sufficit genus notasse.

propria de scoliis quaestio est. neque enim a Lobone ficta sunt, quem vel in facili illo epigrammatum genere paene balbutientem vidimus, neque hercle erit, qui sapientium auctoritatem defendat. nam attica sunt carmina: ut infidos caveas monent Solo (9) et Pittacus (11), quemadmodum identidem Theognis, et fidum animum laude efferunt scolia vetusta nr. 16, 26 ed. Bergkii; probi a malis hominibus quomodo discerni queant indicat Chilo (10), cf. βάσανος Theogn. 417, 450; cum civibus comiter agendum esse Biantis est dictum (12) plebeium illud et Atheniensi familiare, nam alia Theognidis fuit sententia (vs. 24); Thales denique (8) et Cleobulus (13) longas verborum ambages impugnant et brachylogiam commendant, aptum sane consilium praesertim inter septem sapientium apophthegmata. quod vero Cleobuli cantilenam a reliquarum societate manifesto segregari dicit Bergk, nescio quo iure pronuntiet. nam quae sit revera cantilenae societas docet pulcherrimum Euripidis carmen Herc. 638—700, quod iuventutem et oblectamenta convivalia celebrat ita ut proxime ad scoliorum genus accedat. ibi legitur vss. 674 sqq.

> οὐ παύσομαι τὰς Χάριτας
> Μούσαις συγκαταμειγνύς, ἁδίσταν συζυγίαν·
> μὴ ζῴην μετ' ἀμουσίας,
> αἰεὶ δ' ἐν στεφάνοισιν εἴην.

etiam illa verba μὴ μάταιος ἁ χάρις γενέσθω ad scoliorum sermonem

formata sunt, cf. Theogn. 105: δειλοὺς εὖ ἔρδοντι ματαιοτάτη χάρις ἐστίν.

accedit, quod Cleobuli versus eodem metro clauduntur, quo cetera quoque, si excipias Thaletis dictum, ithyphallicum dico quo perpenso est fortasse quod conicias scolia illa a Lobone e quodam septem sapientium convivio petita esse, quod Platonis fere vel Aristotelis aetate conscriptum est. et si recte Arionis carmen (cf. fr. 22 adnot.) e Lobone derivavit Crusius, ad eundem quoque auctorem revocaveris.

haec nitida poemata quod servavit opus Περὶ ποιητῶν, haud decet nos ingratos esse erga auctorem ceteroquin misellum et fucosum. et propterea quoque studio dignus est, quia hic unus nobis nomine notus et quodammodo refingendus est e numero eorum, qui ante Alexandrinorum studia universae literarum Graecarum descriptioni operam navarunt. denique Loboneis reliquiis probe circumscriptis certius in recensendis veterum scriptorum catalogis argumentabimur.

in definienda vero Lobonis aetate non ultra Callimachi tempora progrediendum esse iam supra p. 125, 126 monui. scripsit ergo saeculo fere tertio ante Christum natum adhuc vigente Pepli exemplo. et est revera intermedius inter floridum disserendi modum, qualem e. g. Chamaeleo in describendis poetis adhibuit, et Hermippi usum, qui iam aperte mendacia promulgat. Lobo epigrammata et librorum titulos finxit libelli excusatus ratione, at genus Hermippeum in iusta commentatione et haec fortasse repetiit et mortes addidit epistularumque species.

adhibuit Lobonem praeter Hermippum nemo Alexandrinorum, quod sciam. aspernatus est ut par est Callimachus et Apollodorus, neque Demetrius Magnes illo auctore utitur. ex Hermippo fortasse sua hausit Diogenes Laertius, nam plerumque Lobonea cum Hermippeis in primo libro coniuncta sunt (cf. e. g. fr. 8). sed alia via Argivi notitiae ad Hesychii Onomatologum pervenere, de qua nondum satis constat in tanto de Suidae fontibus dissensu. huic fonti biographico ea quoque adscribamus, quae alioquin hinc inde in recentiorum scriptis emergunt.

subiungam Lobonis fragmenta, quae maximam partem a Diogene Laertio servata sunt, multa Suidae i. e. Hesychio debentur, pauca aliunde petita, velut e scholiastarum copiis. ad recensendum Diogenem adhibui codices primarios BPF, deterioris ordinis ducem V, excerptorum librum φ, Anthologiae denique a Diogene derivatae memoriam Palatinam et Planudeam. lectiones codd. BFV Edgari Martini Lipsiensis humanitati debeo, codd. Pφ Petri von der Mühll Basiliensis, Anthologiam exhibui eam, quam Stadtmülleri editio patefecit. levia plerumque omisi.

quo vero melius Lobonis in fingendis epigrammatis ratio perspiciatur, addidi sub calce cetera in poetas graecas epigrammata aetatis Theocriteae antiquiora, quae quidem indagare mihi licuit.

ΛΟΒΩΝΟΣ ΑΡΓΕΙΟΥ
ΠΕΡΙ ΠΟΙΗΤΩΝ

EPICI[1])

[1] ΘΑΜΥΡΙΣ ἢ Θαμύρας Θρᾷξ ἐξ Ἠδωνῶν τῆς ἐν Βρίγκοις πόλεως υἱὸς Φιλάμμωνος καὶ Ἀρσινόης, ἐποποιὸς ὄγδοος πρὸ Ὁμήρου, κατὰ δὲ ἄλλους πέμπτος· οἱ δὲ ἀπὸ Ὀδρύσης. οὗτος ὁ Θάμυρις (5) ἐπειδὴ εἰς τὰς Μούσας ὕβρισεν ἐπηρώθη. φέρεται δὲ αὐτοῦ Θεολογία εἰς ἔπη ͵γ′. καὶ πρῶτος ἠράσθη παιδὸς Ὑμεναίου τοὔνομα υἱοῦ Καλλιόπης καὶ Μάγνητος κτλ. — *Suid.*

Θάμυρις ὡραιότατος εἰς κάλλος ὑπηργμένος
(10) ἦν μουσικὸς καὶ ᾠδικός· ἐρίσας δὲ ταῖς Μούσαις *Tzetz. chil. VII 92*

---

1) omisi Homeri opera, quae recenset certamen Homeri et Hesiodi 14: ὁ δὲ Ὅμηρος ἀποτυχὼν τῆς νίκης περιερχόμενος ἔλεγε τὰ ποιήματα, πρῶτον μὲν τὴν Θηβαΐδα, ἔπη ͵ζ′, ἧς ἡ ἀρχή·

Ἄργος ἄειδε, θεά, πολυδίψιον, ἔνθεν ἄνακτες,

εἶτα Ἐπιγόνους, ἔπη ͵ζ′, ὧν ἡ ἀρχή·

νῦν αὖθ' ὁπλοτέρων ἀνδρῶν ἀρχώμεθα, Μοῦσαι,

et 16: μετὰ δὲ ταῦτα ποιεῖ τὴν Ὀδύσσειαν, ἔπη ͵μβφ′, πεποιηκὼς ἤδη τὴν Ἰλιάδα ἐπῶν ͵με′.

ἡττήθη καὶ τετύφλωτο· τὰ μὲν τοῦ μύθου ταῦτα.
τὸ δ' ἀλληγορικώτερον: ἦν ποιητὴς γενναῖος
συγγράψας Κοσμογένειαν πενταχιλίοις στίχοις,
ὧν κομπαστὴς δ' ἐνόμιζεν ἴσον εἰς νοῦν οὐδένα·
5 ἐπεὶ δ' ἐξηφανίσθησαν τὰ τούτῳ γεγραμμένα,
ἔφασαν, ὡς ἀντήριζεν ὡς πρὸς ᾠδὴν ταῖς Μούσαις·
αἱ δὲ χολωσάμεναι πηρὸν θέσαν· αὐτὰρ ἀοιδὴν
θεσπεσίην ἀφέλοντο, καὶ ἐκλέλαθον κιθαριστύν.

[2] ΠΑΛΑΙΦΑΤΟΣ Ἀθήνησιν ἐποποιός, υἱὸς — Suid.
10 Ἀκταίου καὶ Βοιοῦς, οἱ δὲ Ἰοκλέους φασὶ καὶ
Μετανείρας, οἱ δὲ Ἑρμοῦ· γέγονε δὲ κατὰ μέν
τινας μετὰ Φημονόην, κατὰ δὲ ἄλλους καὶ πρὸ
αὐτῆς· ἔγραφε δὲ Κοσμοποιίαν εἰς ἔπη ͵ε·
Ἀπόλλωνος καὶ Ἀρτέμιδος γονὰς ἔπη
15 ͵γ'· Ἀφροδίτης καὶ Ἔρωτος φωνὰς καὶ
λόγους ἔπη ͵ε· Ἀθηνᾶς ἔριν καὶ Ποσει-
δῶνος ἔπη ͵α· Λητοῦς πλόκαμον.

[3] ΑΡΙΣΤΕΑΣ Δημοχάριδος . . . Προκοννήσιος,
ἐποποιός· τὰ Ἀριμάσπεια καλούμενα ἔπη . . .
20 ἔγραφε δὲ οὗτος καὶ καταλογάδην Θεογονίαν
εἰς ἔπη ͵α.

[4] ΕΥΜΟΛΠΟΣ Ἐλευσίνιος ἤτοι Ἀθηναῖος
υἱὸς Μουσαίου . . . ἔγραφε Τελετὰς καὶ τὴν
Εἰς Κελεὸν ἄφιξιν καὶ τὴν τῶν Μυστη-
25 ρίων παράδοσιν τὴν ταῖς θυγατράσιν αὐτοῦ
γενομένην ἔπη τὰ πάντα τρισχίλια, Χειροσκο-
πικὰ πεζῶς βιβλίον ἕν.

PFVφ — [5] ἰδοὺ γοῦν παρὰ μὲν Ἀθηναίοις γέγονε ΜΟΥ- — Diog. I 3
ΣΑΙΟΣ, παρὰ δὲ Θηβαίοις Λίνος. καὶ τὸν μὲν
30 Εὐμόλπου παῖδά φασι, ποιῆσαι δὲ Θεογονίαν
καὶ Σφαῖραν πρῶτον· φάναι τε ἐξ ἑνὸς τὰ πάντα
γίνεσθαι καὶ εἰς ταὐτὸν ἀναλύεσθαι· τοῦτον τελευ-
τῆσαι Φαληροῖ καὶ αὐτῷ ἐπιγεγράφθαι τόδε τὸ
ἐλεγεῖον·

---

7 sq. = B 599 sq. 9 sq. integram exhibui eclogam. Ἀθηναῖος Kuster.
32 γενέσθαι Fφ. 33 αὐτὸ F¹, corr. F².

AP VII 615 et Plan.

Εὐμόλπου φίλον υἱὸν ἔχει τὸ Φαληρικὸν οὖδας
Μουσαῖον, φθίμενον σῶμ᾽, ὑπὸ τῷδε τάφῳ. —
ἔγραψεν Ὑποθήκας Εὐμόλπῳ τῷ υἱῷ ἔπη ,δ´ καὶ ἄλλα πλεῖστα. (Suid.)

5 [6] τὸν δὲ ΛΙΝΟΝ παῖδα εἶναι Ἑρμοῦ καὶ Μούσης Οὐρανίας, ποιῆσαι δὲ Κοσμογονίαν, Ἡλίου καὶ σελήνης πορείαν καὶ Ζῴων καὶ καρπῶν γενέσεις . . . τὸν δὲ Λίνον τελευτῆσαι ἐν Εὐβοίᾳ τοξευθέντα ὑπὸ Ἀπόλλωνος, καὶ αὐτῷ
10 ἐπιγεγράφθαι· (Diog. I 4; PFV)

AP VII 616 et Plan.

ὧδε Λίνον Θηβαῖον ἐδέξατο γαῖα θανόντα
Μούσης Οὐρανίης υἱὸν ἐυστεφάνου. —

φασὶ δὲ αὐτὸν ἐν Θήβαις ταφῆναι καὶ τιμᾶσθαι ὑπὸ ποιητῶν ἐν θρηνώδεσιν ἀπαρχαῖς . . .
15 ἐπιγραφή ἐστιν ἐν Θήβαις· (schol. T. Τ 570)

τὸν πολυθρήνητον Λίνον Αἴλινον ἥδε πατρῴα
Φοιβείοις βέλεσιν γῆ κατέχει φθίμενον.

ἄλλως·

κρύπτω τὸν θεὸν ἄνδρα Λίνον Μουσῶν θεράποντα,
20 <Θηβῶν ἐν δαπέδοις τῇδε καταφθίμενον.>

[7] οἱ δὲ . . . παράγουσι καὶ ΟΡΦΕΑ τὸν Θρᾷκα λέγοντες φιλόσοφον γεγονέναι καὶ εἶναι ἀρχαιότατον . . . τοῦτον ὁ μὲν μῦθος ὑπὸ γυναικῶν ἀπολέσθαι φησί. τὸ δὲ ἐν Δίῳ τῆς Μακεδονίας
25 ἐπίγραμμα κεραυνωθῆναι αὐτόν. λέγον οὕτως· (Diog. I 5; BPFV)

AP VII 617 et Plan.

Θρήικα χρυσολύρην τῇδ᾽ Ὀρφέα Μοῦσαι ἔθαψαν,
ὃν κτάνεν ὑψιμέδων Ζεὺς φολόεντι βέλει.

---

1 sq. Preger nr. 238. 2 φθινόμενον F. σῶμ᾽: cf. supra p. 124, 125. 6 κοσμογονίαν PF²: κοσμολογίαν Vφ, κοσμο∗∗∗ίαν F¹. 11 sq. Preger nr. 239. ἥδε F Plan. 14 ἀπαρχαῖς· ἐπιγραφή ἐ. ἐν θήβαις· ὦ λίνε πᾶσι — ἡλίου αὐγάς. ἄλλως· κρύπτω — θεράποντα, τὸν πολυθρήνητον — φθίμενον cod.: turbata ut potui restitui coll. schol. B ubi Lini cantilenae ὦ Λίνε πᾶσι — θρηνέουσιν (alia est recensio) haec praefiguntur: ἐθρηνεῖτο γὰρ οὗτος παρὰ τῶν Μουσῶν οὕτως.
16 sq. Preger nr. 240. 19 sq. Preger nr. 248. τὸν θεὸν ἄνδρα corrupta. 20 supplevi exempli gratia. 23 μὲν om. F. 24 φασί F. 25 λέγων B¹ F¹, corr. B² F². 26 sq. Preger nr. 26. θρῆκα B. 27 ὑψιμέδης F. haustum epigramma e duplici fonte, cf. Alcid. Ulix. 24 γράμματα μὲν δὴ πρῶτος Ὀρφεὺς

ἔγραψε Τριαγμούς (λέγονται δὲ εἶναι Ἴωνος τοῦ τραγικοῦ), ἐν δὲ τούτοις τὰ Ἱεροστολικὰ καλούμενα, κλήσεις κοσμικαί· Νεωτευκτικά· Ἱεροὺς λόγους ἐν ῥαψῳδίαις κδ (λέγονται δὲ εἶναι Θεογνήτου 5 τοῦ Θεσσαλοῦ, οἱ δὲ Κέρκωπος τοῦ Πυθαγορείου)· Χρησμούς, οἳ ἀναφέρονται εἰς Ὀνομάκριτον· Τελετάς (ὁμοίως δέ φασι καὶ ταύτας Ὀνομακρίτου)· <Λιθικά·> ἐν τούτοις δ' ἐστὶ περὶ λίθων γλυφῆς, ἥτις Ὀγδοηκοντάλιθος ἐπιγράφεται· Σωτήρια· ταῦ-10 τα Τιμοκλέους τοῦ Συρακουσίου λέγεται ἢ Περσίνου τοῦ Μιλησίου· Κρατῆρας· ταῦτα Ζωπύρου φασί· Θρονισμοὺς μητρῴους καὶ Βακχικά· ταῦτα Νικίου τοῦ Ἐλεάτου φασὶν εἶναι· Εἰς Ἅιδου κατάβασιν· ταῦτα Ἡροδίκου τοῦ Περινθίου· Πέπλον 15 καὶ Δίκτυον· καὶ ταῦτα Ζωπύρου τοῦ Ἡρακλεώτου, οἱ δὲ Βροτίνου· Ὀνομαστικόν, ἔπη ͵ασ´· Θεογονίαν, ἔπη ͵ασ´· Ἀστρονομίαν· Ἀμμοσκοπίαν· Θυηπολικόν· Ὠιοθυτικὰ ἢ Ὠιοσκοπικά, ἐπικῶς· Καταζωστικόν· Ὕμνους· Κορυβαντικόν· καὶ Φυ-20 σικά, ἃ Βροτίνου φασί. — Suid.

BPFV [8] ΘΑΛΗΣ . . . Ἐξαμύου . . . Μιλήσιος. — Diog. I 22

κατά τινας δὲ μόνα δύο συνέγραψε, Περὶ τροπῆς καὶ Ἰσημερίας, τὰ ἄλλ' ἀκατάληπτα εἶναι δοκιμάσας . . . τὰ δὲ γεγραμμένα ὑπ' αὐτοῦ — 23, 34

ἐξήνεγκε, παρὰ Μουσῶν μαθών, ὡς καὶ τὰ ἐπὶ τῷ μνήματι αὐτοῦ δηλοῖ ἐπιγράμματα·

Μουσάων πρόπολον τῇδ' Ὀρφέα Θρῇκες ἔθηκαν,
ὃν κτάνεν ὑψιμέδων Ζεὺς ψολόεντι βέλει,
Οἰάγρου φίλον υἱόν, ὃς Ἡρακλῆ ἐδίδαξεν,
εὑρὼν ἀνθρώποις γράμματα καὶ σοφίην,

et Pepli nr. 48 ἐπὶ Ὀρφέως κειμένου ἐν Κικονίᾳ·

Θρήικα χρυσολύραν Οἰάγρου παῖδα θανόντα
Ὀρφέα ἐν χώρῳ τῷδε θέσαν Κίκονες.

1 sqq. de hoc catalogo cf. Diels *Vorsokratiker* II 1, 469, unde etiam scripturae discrepantia petatur; Hesychii auctor usus esse videtur laterculo grammaticorum uberrimo, a doctis quibusdam litteratis in censum vocato; Lobonis partes sub finem apparent, et forsan ea quoque, quae sequuntur (Ἀστρονομίαν κτλ.), huic auctori tribuenda; illa Φυσικά tetigi supra p. 127. 21 ἐξαμύου BPF¹ V: ἐξαμυούλου F². 23 ἄλλα καταληπτὰ codd.

φησι Λόβων ὁ Ἀργεῖος εἰς ἔπη τείνειν διακόσια,
ἐπιγεγράφθαι δὲ αὐτοῦ ἐπὶ τῆς εἰκόνος τόδε·

AP VII 85 et Plan. — τόνδε Θαλῆν Μίλητος Ἰὰς θρέψασ' ἀνέδειξεν
ἀστρολόγον πάντων πρεσβύτατον σοφίᾳ.

BPFV — 5 — τῶν τε ᾀδομένων αὐτοῦ εἶναι τάδε· — 35
οὔ τι τὰ πολλὰ ἔπη φρονίμην ἀπεφήνατο δόξαν·
ἕν τι μάτευε σοφόν,
ἕν τι κεδνὸν αἱροῦ·
10 — λύσεις γὰρ ἀνδρῶν κωτίλων γλώσσας ἀπεραντολόγους.

ὁ δ' οὖν σοφὸς ἐτελεύτησεν ἀγῶνα θεώμενος — 39
γυμνικὸν ὑπό τε καύματος καὶ δίψους καὶ ἀσθενείας ἤδη γηραιὸς ὤν· καὶ αὐτοῦ ἐπιγέγραπται τῷ
15 μνήματι·

AP VII 84 et Plan. — ἦ ὀλίγον τόδε σᾶμα (τὸ δὲ κλέος οὐρανόμακες)
τῶ πολυφροντίστω τοῦτο Θάλητος ὅρη.

BPFVφ — [9] ΣΟΛΩΝ Ἐξηκεστίδου Σαλαμίνιος. — 45

BPFV — τῶν δὲ ᾀδομένων αὐτοῦ ἐστι τάδε· — 61

BPFVφ — 20 — πεφυλαγμένος ἄνδρα ἕκαστον ὅρα,
μὴ κρυπτὸν ἔχθος ἔχων κραδίᾳ
φαιδρῷ προσεννέπῃ προσώπῳ,
γλῶσσά δέ οἱ διχόμυθος ἐκ μελαίνας φρενὸς γεγωνῇ.

BPFV — 25 — γέγραφε δὲ δῆλον μὲν ὅτι τοὺς Νόμους,
καὶ Δημηγορίας καὶ Εἰς ἑαυτὸν ὑποθήκας,
ἐλεγεῖα, καὶ Τὰ περὶ Σαλαμῖνος καὶ τῆς
Ἀθηναίων πολιτείας, ἔπη πεντακισχίλια, καὶ
Ἰάμβους καὶ Ἐπῳδούς. ἐπὶ δὲ τῆς εἰκόνος — 62

---

2 δ' BPV. 3 sq. Preger 241. 4 ἀστρολόγων Plan., Reiske. σοφίῃ F. 6 sqq. Bergk PL III^{4} p. 200. 8 ἕν τι PV, ἔντι ex ἔοντα F: εοντι B. 12 ὁ γοῦν F. θέμενος F. 14 ὤν om. BPV. ἐπέγραψε F. 16 sq. Preger nr. 250. 16 σῆμα P^{2} FV Pal., Plan. οὐρανόμηκες VF Pal., Plan. 17 τῶ P^{2} V: τοῦ Pal., Plan., τῶ δὲ BP^{1} F. πολυφροντίστου Pal., Plan. ὅρη B Pal., Plan.: ὄρει FP^{1}, ὅρου V. 20 sqq. Bergk PL II^{4} p. 59. 21 ἔγχος: corr. edd. vett. κραδίῃ FV. 22 προσενέπους V, προσεννέπης φ. 23 δὲ ἡ V, τοι φ. μελαίνης F γεγώνοι F^{1}, corr. F^{2}. 27 τὸ F^{1} (?), τὰ F^{2}. 29 ἐπῳδάς B^{2}.

αὐτοῦ ἐπιγέγραπται τάδε·

AP VII 86 et post. X 585 — ἡ Μήδων ἄδικον παύσασ' ὕβριν ἥδε Σόλωνα
τόνδε τεκνοῖ Σαλαμὶς θεσμοθέτην ἱερόν.

BPV — [10] ΧΕΙΛΩΝ Δαμαγήτου Λακεδαιμόνιος· οὗτος — 68
5 ἐποίησε Ἐλεγεῖα εἰς ἔπη διακόσια, καὶ ἔφασκε
πρόνοιαν περὶ τοῦ μέλλοντος λογισμῷ καταληπτὴν
εἶναι * * ἀνδρὸς ἀρετήν. πρός τε τὸν ἀδελφὸν
δυσφοροῦντα ὅτι μὴ ἔφορος ἐγένετο αὐτοῦ ὄντος,
ἐγὼ μὲν γὰρ ἐπίσταμαι, εἶπεν, ἀδικεῖσθαι, σὺ δ'
10 οὔ . . . καὶ πρώτους εἰσηγήσατο ἐφόρους τοῖς βα-
σιλεῦσι παραζευγνύναι . . . τῶν δὲ ᾀδομένων αὐτοῦ — 71
μάλιστα εὐδοκίμησεν ἐκεῖνο·

BPVφ — ἐν λιθίναις ἀκόναις ὁ χρυσὸς ἐξετάζεται
διδοὺς βάσανον φανεράν, ἐν δὲ χρυσῷ
15 ἀνδρῶν ἀγαθῶν τε κακῶν τε
νοῦς ἔδωκ' ἔλεγχον.

BPV — ἐπὶ δὲ τῆς εἰκόνος αὐτοῦ ἐπιγέγραπται τόδε· — 73
AP IX 596 — τόνδε δορίστεφανος Σπάρτα Χείλωνα
φύτευσεν,
20 ὃς τῶν ἑπτὰ σοφῶν πρῶτος ἔφυ σοφίαν.

[11] ΠΙΤΤΑΚΟΣ Ὑρραδίου Μιτυληναῖος. — 74
τῶν δὲ ᾀδομένων αὐτοῦ μάλιστα εὐδοκί- — 78
μησε τάδε·

BPVφ — ἔχοντα χρὴ τόξον καὶ ἰοδόκον φαρέτραν
BPFVφ — 25 στείχειν ποτὶ φῶτα κακόν·
πιστὸν γὰρ οὐδὲν γλῶσσα διὰ στόματος
λαλεῖ διχόμυθον ἔχουσα
καρδίᾳ νόημα.

BPFV — ἐποίησε δὲ καὶ Ἐλεγεῖα ἔπη ἑξακόσια καὶ
30 Ὑπὲρ νόμων καταλογάδην τοῖς πολίταις

---

1 αὐτῷ P. τάδε BPV. 2 sq. Preger nr. 242. 2 corrupta exhibet AP VII 86, diligentius librarius B post IX 585 Diogenem exscribit. 4 Χίλων V. 5 ἐλεγεῖαν P. 9 εἰπεῖν V. 13 sqq. Bergk PL III[4] p. 199. 14 φοβερὰν V. 16 ἔδωκε B. 17 αὐτῷ BP. 18 sq. Preger nr. 243. 18 δορυστέφανος FV. χείλωνα φύτ. A Anth.: χείλων' (χίλων' V) ἐφύτ. PV. 20 ἔφη V. σοφίη FV. 21 Ὑρράδιος P[1] (ante ras.)? F, cf. Call. ep. 1. 24 sqq. Bergk p. 198. 25 ποτὶ BPmg.φ: ἐπὶ PFV. 28 κραδίη BPφ, κραδίην FV.

. . . καὶ αὐτῷ ἐπὶ τοῦ μνήματος ἐπιγέγραπται
τόδε· 79

οἰκείοις δακρύοις ἁ γειναμένη κατακλαίει
Πιττακὸν ἥδ' ἱερὰ Λέσβος ἀποφθίμενον.

5 [12] ΒΙΑΣ Τευτάμου Πριηνεύς. 82

καὶ αὐτὸν μεγαλοπρεπῶς ἔθαψεν ἡ πόλις 85
καὶ ἐπέγραψεν·

AP VII 90 κλεινοῖς ἐν δαπέδοισι Πριήνης φύντα
καλύπτει
10 ἥδε Βίαντα πέτρα κόσμον Ἴωσι μέγαν.

ἐποίησε δὲ Περὶ Ἰωνίας, τίνα μάλιστα ἂν
τρόπον εὐδαιμονοίη, εἰς ἔπη δισχίλια· τῶν
δὲ ᾀδομένων αὐτοῦ εὐδοκίμησε τάδε·

BPFVφ ἀστοῖσιν ἄρεσκε πᾶσιν, ἐμ πόλει ᾇ κε μένῃς.
15 πλεῖσταν γὰρ ἔχει χάριν· αὐθάδης δὲ τρόπος
πολλάκις βλαβερὰν
ἐξέλαμψεν ἄταν.

[13] ΚΛΕΟΒΟΥΛΟΣ Εὐαγόρου Λίνδιος . . . οὗτος
ἐποίησεν Ἄισματα καὶ Γρίφους εἰς ἔπη τρισ- 89
20 χίλια . . . τῶν δὲ ᾀδομένων εὐδοκίμησεν αὐτοῦ 91
τάδε·

ἀμουσία τὸ πλέον μέρος ἐν βροτοῖσιν
λόγων τε πλῆθος, ἀλλ' ὁ καιρὸς ἀρκέσει.
φρόνει τι κεδνόν· μὴ μάταιος
25 ἁ χάρις γενέσθω.

ἐτελεύτησε δὲ γηραιός, ἔτη βεβιωκὼς ἑβδομή- 93
κοντα· καὶ αὐτῷ ἐπεγράφη·

AP VII 168 ἄνδρα σοφὸν Κλεόβουλον ἀποφθίμενον
καταπενθεῖ

3—4 Preger nr. 244. 3 δακρύοις P[2] FV: δακρυσίν P[1], δακρύοισιν BP[1] mg. ἁ γειναμένη PV: ἡ γ. F, λιγαίνομεν ἡ B (λι in ras. B[2]). κατακλαίει BP[1]: καταθάπτει P[2] FV. 4 ἐνθάδε ante Πιττ. add. P[2] FV. ἀποφθίμενον (sequitur ἀπόφθεγμα αὐτοῦ) om. codd.: add. Cobet. 5 Τευταμίδου B. 8—10 Preger nr. 245. 8 κλεινῆς PFV. 11 ἂν] ὃν sscr. B[2]. tituli fons Herod. I 170. 14 sqq. Bergk p. 199. 14 ἐμ B[1]: ἐν B[2] PFV αι κε B[1], ἃ * κε B[2], ἄικε P ante ras. (?): αἴ κε P[2] FV. μένοις B[2], μένεις P. 16 πολλάκι PF. 22 sqq. Bergk p. 201; cf. supra 129. 22 βροντοῖσιν B[1], βροτοῖσι B[2] PFV. 22 ἄχαρις BFV. 25 γινέσθω PFV. 28 sqq. Preger nr. 246. ἀποφθινόμενεν F teste Pregero.

ἥδε πάτρα Λίνδος πόντῳ ἀγαλλομένη.

[14] ΠΕΡΙΑΝΔΡΟΣ Κυψέλου Κορίνθιος. 94

Κορίνθιοι δὲ ἐπί τι κενοτάφιον ἐπέγραψαν 96
αὐτῷ τόδε·

AP VII 619 5 πλούτου καὶ σοφίας πρύτανιν πατρὶς ἥδε Κόρινθος
κόλποις ἀγχίαλος γῆ Περίανδρον ἔχει ...

BPFVφ τούτου ἐστὶ δὲ καὶ τὸ μηδὲν χρημάτων ἕνεκα πράτ-
BPFV τειν· δεῖν γὰρ τὰ κερδαντὰ κερδαίνειν. ἐποίησε δὲ
10 καὶ Ὑποθήκας εἰς ἔπη δισχίλια.

[15] ΑΝΑΧΑΡΣΙΣ ὁ Σκύθης Γνούρου μὲν ἦν υἱός, 101
ἀδελφὸς δὲ Καδουίδου τοῦ Σκυθῶν βασιλέως, μη-
τρὸς δὲ Ἑλληνίδος· διὸ καὶ δίγλωττος ἦν. οὗτος
ἐποίησε Τῶν τε παρὰ τοῖς Σκύθαις νομί-
15 μων καὶ τῶν παρὰ τοῖς Ἕλλησιν εἰς εὐ-
τέλειαν βίου καὶ τὰ κατὰ πόλεμον ἔπη
ὀκτακόσια. παρέσχε δὲ καὶ ἀφορμὴν παροιμίας
διὰ τὸ παρρησιαστὴς εἶναι τὴν ἀπὸ Σκυθῶν ῥῆσιν.

BPFV [16] ΕΠΙΜΕΝΙΔΗΣ ... Φαιστίου, οἱ δὲ Ἀγη- 109
20 σάρχου, Κρὴς τὸ γένος ἀπὸ Κνωσσοῦ ... ἐποίησε 111
δὲ Κουρήτων καὶ Κορυβάντων γένεσιν
καὶ Θεογονίαν ἔπη πεντακισχίλια, Ἀργοῦς
ναυπηγίαν τε καὶ Ἰάσονος εἰς Κόλχους
ἀπόπλουν ἔπη ἑξακισχίλια πεντακόσια· συνέγραφε
25 δὲ καὶ καταλογάδην Περὶ θυσιῶν καὶ τῆς ἐν
Κρήτῃ πολιτείας καὶ Περὶ Μίνω καὶ Ῥα-
δαμάνθυος εἰς ἔπη τετρακισχίλια· ἱδρύσατο δὲ
καὶ παρ' Ἀθηναίοις τὸ ἱερὸν τῶν Σεμνῶν θεῶν,
ὥς φησι Λόβων ὁ Ἀργεῖος ἐν τῷ Περὶ ποιητῶν·
30 λέγεται δὲ καὶ πρῶτος οἰκίας καὶ ἀγροὺς καθῆραι
καὶ ἱερὰ ἱδρύσασθαι.

---

5 sq. Preger nr. 247. 5 σοφίης P^2 F, σοφίου V. 6 ἀγχιάλοις: corr. Iacobs. excidisse Periandri scolium monuit Hiller. 11 γούρου V. 12 καὶ ονίδου V. 14 τόν τε B. 16 κατὰ τὸν πόλεμον F. 19 ἀγησάρχου FV. 20—27 cf. Suid. ἔγραψε δὲ πολλὰ ἐπικῶς καὶ καταλογάδην μυστήριά τινα καὶ καθαρμοὺς καὶ ἄλλα αἰνιγματώδη.

BPF [17] ΞΕΝΟΦΑΝΗΣ Δεξίου . . . Κολοφώνιος . . . γέγραφε IX 18
δὲ ἐν Ἔπεσι καὶ Ἐλεγείας καὶ Ἰάμβους καθ' Ἡσιόδου
καὶ Ὁμήρου ἐπικόπτων αὐτῶν τὰ περὶ θεῶν εἰρημένα
. . . ἐποίησε δὲ καὶ Κολοφῶνος κτίσιν καὶ Τὸν εἰς 20
5 Ἐλέαν τῆς Ἰταλίας ἀποικισμὸν ἔπη δισχίλια.

[18] ΠΑΡΜΕΝΙΔΗΣ Πύρητος Ἐλεάτης . . . ἔγραψε δὲ Suid.
Φυσιολογίαν δι' ἐπῶν καὶ ἄλλα τινὰ καταλογάδην.

BPF [19] ΕΜΠΕΔΟΚΛΗΣ Μέτωνος Ἀκραγαντῖνος . . . τὰ VIII 51,77
μὲν οὖν Περὶ φύσεως αὐτῷ καὶ οἱ Καθαρμοὶ εἰς
10 ἔπη τείνουσι πεντακισχίλια, ὁ δὲ Ἰατρικὸς λόγος εἰς
ἔπη ἑξακόσια. — ἔγραψε δι' ἐπῶν Περὶ φύσεως τῶν Suid.
ὄντων βιβλία β (καὶ ἔστιν ἔπη ὡς δισχίλια), Ἰατρικὰ
καταλογάδην καὶ ἄλλα πολλά.

[20] ΠΑΝΥΑΣΣΙΣ Πολυάρχου Ἁλικαρνασσεύς . . . ἔγραψε
15 δὲ καὶ Ἡρακλειάδα ἐν βιβλίοις ιδ' εἰς ἔπη ͵θ', Ἰω-
νικὰ ἐν πενταμέτρῳ (ἔστι δὲ τὰ περὶ Κόδρον καὶ Νηλέα
καὶ τὰς Ἰωνικὰς ἀποικίας) εἰς ἔπη ͵ζ'.

[21] ΘΕΟΓΝΙΣ Μεγαρεύς . . . ἔγραψεν Ἐλεγείαν εἰς
τοὺς σωθέντας τῶν Συρακουσίων ἐν τῇ πολιορκίᾳ, Γνώ-
20 μας δι' ἐλεγείας εἰς ἔπη ͵βώ, καὶ Πρὸς Κύρνον τὸν αὐτοῦ
ἐρώμενον γνωμολογίαν δι' ἐλεγείων, καὶ ἑτέρας Ὑποθήκας
παραινετικάς, τὰ πάντα ἐπικῶς.

LYRICI

[22] ΑΡΙΩΝ Μηθυμναῖος λυρικός, Κυκλέως υἱός . . . Suid.
25 ἔγραψε δὲ Ἄισματα, Προοίμια εἰς ἔπη ͵β'. — τὸ Ael. hist.
τῶν δελφίνων φῦλον ὡς εἰσι φιλῳδοί τε καὶ φίλαυλοι, an. XII 45
τεκμηριῶσαι ἱκανὸς καὶ Ἀρίων ὁ Μηθυμναῖος ἔκ τε τοῦ

2 δὲ ἐν BP[1]: δὲ καὶ ἐν P[2]F. 7 post καταλογάδην add. Suid. ὧν μέμνηται Πλάτων [cf. Soph. 237 a], quae aliunde petita sunt. 16 ἐν πενταμέτρῳ: ἐν πεζῷ λόγῳ suspicor, nam pentametro nemo scripsit ὅλα ποιήματα, solentque eiusmodi archaeologiae prosa oratione tradi; fragmenta exstant nulla, cf. R. Krausse, De Panyasside, diss. Gott. 1891 p. 64, qui opus illud 'a falsario aliquo excogitatum' esse iudicat. 18 duos operum catalogos in unum congessit Hesychius. 25 Aelianum exscripsit Tzetzes in scholiis ad Chiliades scriptis p. 100 ed. Pressel, qui quod exhibet τὸ ἐπὶ Ταινάρῳ ἐν χαλκῷ δελφῖνι Ἀρίονος ἐπίγραμμα more suo amplificavit.

ἀγάλματος τοῦ ἐπὶ Ταινάρῳ καὶ τοῦ ἐπ' αὐτῷ γραφέντος ἐπιγράμματος. ἔστι δὲ τὸ ἐπίγραμμα.

ἀθανάτων πομπαῖσιν Ἀρίονα Κυκλέος υἱόν
ἐκ Σικελοῦ πελάγους σῶσεν ὄχημα τόδε.

5 [23] ΣΙΜΩΝΙΔΗΣ Κρίνεω Ἀμοργῖνος . . . ἔγραφε κατά τινας πρῶτος Ἰάμβους καὶ ἄλλα διάφορα, Ἀρχαιολογίαν τε τῶν Σαμίων.

[24] ΠΙΝΔΑΡΟΣ Θηβαῖος Σκοπελίνου υἱός . . . ἔγραφε δ' ἐν βιβλίοις ιζ' Δωρίδι διαλέκτῳ ταῦτα. Ὀλυμπιονίκας, 10 Πυθιονίκας, <Νεμεονίκας, Ἰσθμιονίκας,> Προσόδια, Παρθένια, Ἐνθρονισμούς, Βακχικά, Δαφνηφορικά, Παιᾶνας, Ὑπορχήματα, Ὕμνους, Διθυράμβους, Σκολιά, Ἐγκώμια, Θρήνους, Δράματα τραγικὰ ιζ', Ἐπιγράμματα ἐπικὰ καὶ καταλογάδην Παραινέσεις 15 τοῖς Ἕλλησι καὶ ἄλλα πλεῖστα. — ποιήματα δὲ πολλὰ γράψαι Πίνδαρος λέγεται . . . εἰσὶ δὲ Παιᾶνες, Διθύραμβοι, Προσόδια, Παρθένια . . . Ὑπορχήματα, Ἐγκώμια, Θρῆνοι καὶ Ἐπινίκιοι, κατὰ τὴν ἱστορίαν ὡσεὶ ͵δ', οὓς καὶ Ἐπινίκους τετρασυλλάβως φασίν, οἳ καὶ περι- 20 άγονται μάλιστα κτλ.

Suid.

Eustath. vita Pind.

[25] Μιλήσιος ἐχρημάτιζε καὶ . . . ΤΙΜΟΘΕΟΣ κιθαρῳδός, ὃς ἐποίησε Νόμων κιθαρῳδικῶν βίβλους

Steph.Byz. s. Μίλητος.

---

3 sq. Preger nc. 187 ('ficticia inscriptio aut novicia' Benndorf De Anthologiae Graecae epigrammatis quae ad artem spectant p. 62). Κύκλονος Ael.: corr. Salmasius. 4 sequitur apud Aelianum ὕμνον δὲ χαριστήριον τῷ Ποσειδῶνι καὶ μάρτυρα τῆς τῶν Δελφίνων φιλομουσίας οἱονεὶ καὶ τούτοις ζωάγρια ἐκτίνων ὁ Ἀρίων ἔγραψε· καὶ ἔστιν ὁ ὕμνος οὗτος· ὕψιστε θεῶν πόντιε χρυσοτρίαινα Πόσειδον κτλ., de quo sic iudicat Bergk (Poetae lyrici III[4] p. 80): 'Videntur hi versus petiti esse ex dithyrambo sive nomo, in quo Atticus poeta nescio quis fabularem Arionis historiam non tam dedita opera quam per parecbasin illustraverit', cf. Crusius *Realencycl.* II 1 p. 838 (*'ärmlich, jungattische Zeit'*), qui p. 840 carmen e Lobone petitum esse suspicatur. 5 Semonides est. 10 suppl. Kuster. 11 confert Hiller (cf. supra p. 128) ex vasto Orphei catalogo Hesychiano Θρονισμοὺς μητρῴους καὶ Βακχικά; ansam fingendi praebuit sacellum Dindymenae a Pindaro exaedificatum, cf. Paus. IX 25_3. 12 hinc suspicor in Simonidis quoque laterculo Hesychiano quae exhibentur τραγῳδίαι ad Lobonem redire. 21 sqq. plane diversus Suidas s. Τιμόθεος: Τ. Θερσάνδρου ἢ Νεομούσου ἢ Φιλοπόλιδος Μιλήσιος, λυρικός, ὃς τὴν ι' καὶ ια' χορδὴν προσέθηκε καὶ τὴν ἀρχαίαν μουσικὴν ἐπὶ τὸ μαλακώτερον μετήγαγεν· ἦν δ' ἐπὶ τῶν Εὐριπίδου χρόνων τοῦ τραγικοῦ, καθ' οὓς καὶ

ὀκτωκαίδεκα εἰς ἐπῶν ὀκτακισχιλίων τὸν ἀριθμόν, καὶ
Προνόμια ἄλλων χίλια· θνήσκει δ' ἐν Μακεδονίᾳ·
ἐπιγέγραπται δ' αὐτῷ τόδε·

πάτρα Μίλητος τίκτει Μούσαισι ποθεινόν
5 Τιμόθεον κιθάρας δεξιὸν ἡνίοχον.

TRAGICI.

[26] ΣΟΦΟΚΛΗΣ ... Ἀθηναῖος, υἱὸς δὲ Σοφίλλου Vita Soph.
... Λόβων δέ φησιν, <ὅτι ἡ πόλις> ἐπέγραψε τῷ τάφῳ
αὐτοῦ τάδε·

10 κρύπτω τῷδε τάφῳ Σοφοκλῆν πρωτεῖα λαβόντα
τῇ τραγικῇ τέχνῃ, σχῆμα τὸ σεμνότατον. —

ἔγραψεν Ἐλεγείαν τε καὶ Παιᾶνας καὶ λόγον κατα- Suid.
λογάδην Περὶ τοῦ χοροῦ, πρὸς Θέσπιν ἀγωνιζόμενος.

[27] ΘΕΟΔΕΚΤΗΣ δ' ἦν γένος Φασηλίτης, υἱὸς Ἀρι- Steph.Byz.
15 στάνδρου, κάλλει διαφέρων, ὃς ἐποίησε τραγῳδίας ν' καὶ s. Φάσηλις.
ῥητορικὰς τέχνας καὶ λόγους ῥητορικοὺς ἐπῶν κά.
ἀπέθανε δ' Ἀθήνησι, καὶ ἐπιγέγραπται δὲ αὐτῷ ἐλε-
γεῖον τόδε·

ἥδε χθὼν κόλποισι Φασηλίτην Θεοδέκτην
20 κρύπτει, ὃν ηὔξησαν Μοῦσαι Ὀλυμπιάδες.

<καὶ ἄλλως·

Φίλιππος ὁ Μακεδὼν ἐβασίλευσεν, καὶ ἐτελεύτησεν ..., γράψας δι' ἐπῶν Νόμους μουσικοὺς ιθ, Προοίμια λϛ', Ἄρτεμιν, Διασκευὰς ή, Ἐγκώμια, Πέρσας [ἡ del. Bernhardy], Ναύπλιον, Φινείδας, Λαέρτην, Διθυράμβους ιή, ὕμνους κά καὶ ἄλλα τινά, cf. Wilamowitz *Timotheos* p. 81. 3 αὐτῷ: scil. τῇ εἰκόνι (alioquin πάτρα Μίλητος κρύπτει κτλ. scribendum esset, cf. Pepli nr. 51 πατρὶς μὲν κρύπτει με Δόλωνα).
4sq. Preger nr. 10. 7 λαβὼν δέ φησιν ἐπέγραψε τ. τ. αὐ. τ. codd. pleniores (PI), ἐπιγεγράφθαι δὲ τ. τ. αὐ. τ. cett.: Λόβων Bergk, ὅτι ἡ πόλις supplevi coll. Diog. I 85. 10sqq. Bergk II[4] p. 285, Preger nr. 258. 11 ἐν ante τῇ add. PI. καὶ ante σχῆμα add. I. 14sqq. vitam adscripsi integram, quo melius quae ad Lobonis scribendi genus accedunt perspiciantur. 15 ἐπῶν καί R, ἐπῶν cett.: correxi Meinekium secutus. 19sqq. Preger nr. 13. 21sqq. post Ὀλυμπιάδες lacunam posuit Meineke propter mutatam orationis personam; ipse sic statuo olim duo epigrammata tradita esse, primum Lobonis, tum illud, quod Athenis fuit in Theodectis monumento prope Cephisum posito (Paus. I 37_4, ex Heliodoro [Plut.] vita Isocr. 837 c, cf. B. Keil Hermae vol. XXX p. 236); e parte epigrammatis deperdita ea deprompta esse videntur, quae Suidas de aetate ac patre narrat, quae Pregeri est sententia.

— — — — — — — — — — — — —

— — — — — — — — — — —>

ἐν δὲ χορῶν <τραγικῶν> ἱεραῖς τρισὶ καὶ δέχ' ἁμίλλαις
  ὀκτὼ ἀγηράτους ἀμφεθέμην στεφάνους. —

5 δράματα δ' ἐδίδαξε ν'· τελευτᾷ δ' ἐν Ἀθήναις ἐτῶν ά Suid.
καὶ μ', ἔτι τοῦ πατρὸς αὐτοῦ περιόντος· ἔγραφε δὲ καὶ
τέχνην ῥητορικὴν ἐν μέτρῳ καὶ ἄλλα τινὰ καταλογάδην.

COMICI

desunt fragmenta

10 * * *

ALIA EPIGRAMMATA IN POETAS ANTE ALEXANDRINORUM AETATEM CONDITA

in Homerum Ii

ἐνθάδε τὴν ἱερὴν κεφαλὴν κατὰ γαῖα καλύπτει
15 ἀνδρῶν ἡρώων κοσμήτορα θεῖον Ὅμηρον.

Colophone

υἱὲ Μέλητος Ὅμηρε, σὺ γὰρ κλέος Ἑλλάδι πάσῃ
  καὶ Κολοφῶνι πάτρῃ θῆκας ἐς αἰδιον,
καὶ τάσδ' ἀντιθέῳ ψυχῇ γεννήσαο κούρας
20   δισσὰς ἡμιθέων γραψάμενος σελίδας.
ὑμνεῖ δ' ἡ μὲν νόστον Ὀδυσσῆος πολύπλαγκτον,
  ἡ δὲ τὸν Ἰλιακὸν Δαρδανιδῶν πόλεμον.

Argis

θεῖος Ὅμηρος ὅδ' ἐστίν, ὃς Ἑλλάδα τὴν μεγαλαυχῆ
25   πᾶσαν ἐκόσμησεν καλλιεπεῖ σοφίῃ.
ἔξοχα δ' Ἀργείους, οἳ τὴν θεοτειχέα Τροίην
  ἤρειψαν ποινὴν ἠυκόμου Ἑλένης.

---

3 ἐν δὲ χθὼν ἱεραῖς τρίς (τρεῖς A) RA, ἐν δὲ χθὼν τρεῖς V: corr. Tyrwhitt. 4 ἀκηράτους: corr. Preger. 6 ἐν μέτρῳ intulit, qui notam Loboneam ἐπῶν . . . parum intellexit. 7 omisi Ionis tabulas, quamquam si Suidas et Harpocratio s. Ἴων inter sese comparantur duplex pinacographiae origo deprehenditur. 14 sq. vitae Homeri fere omnes, velut Herodoti quae fertur 39, Plutarchi 4; Preger nr. 29. 16 sqq. Plutarchi vit. Hom. 4 (inde, ut vid., Plan. 292, cod. Par. Suppl. 352, cod. Par. 1630); Preger nr. 167. 20 δισσὰς ἐκ στηθέων Plan., Par. 352. 22 Δαρδανίων Plan. 24 sqq. cert. Homeri et Hesiodi 18; Preger nr. 149. μεγαλαύχην cod. (μεγάλαυχον vulgo): correxi. 25 καλλιεπίῃ σοφίῃ τε cod.: corr. Stephanus. 27 ποινῆς cod.: corr. Barnes.

οὗ χάριν ἔστησεν δῆμος μεγαλόπτολις αὐτόν
  ἐνθάδε καὶ τιμαῖς ἀμφέπει ἀθανάτων.

ad Pepli genus fictum

ἐνθάδε θεῖος Ὅμηρος, ὃς Ἑλλάδα πᾶσαν ἄεισε,
5 Θήβης ἐκγεγαὼς τῆς ἑκατονταπύλου.

in Hesiodum Orchomeni

Ἄσκρη μὲν πατρὶς πολυλήιος, ἀλλὰ θανόντος
  ὀστέα πληξίππων γῆ Μινυῶν κατέχει
Ἡσιόδου, τοῦ πλεῖστον ἐν Ἑλλάδι κῦδος ὀρεῖται
10 ἀνδρῶν κρινομένων ἐν βασάνῳ σοφίης.

ibidem

χαῖρε δὶς ἡβήσας καὶ δὶς τάφου ἀντιβολήσας,
  Ἡσίοδ', ἀνθρώποις μέτρον ἔχων σοφίης.

ad Pepli genus

15 Ἑλλάδος εὐρυχόρου στέφανον καὶ κόσμον ἀοιδῆς
  Ἀσκραῖον γενεὴν Ἡσίοδον κατέχω.

in Epicharmum Syracusis

εἴ τι παραλλάσσει φαέθων μέγας ἅλιος ἄστρων
  καὶ πόντος ποταμῶν μείζον' ἔχει δύναμιν,
20 φαμὶ τοσοῦτον ἐγὼ σοφίᾳ προέχειν Ἐπίχαρμον,
  ὃν πατρὶς ἐστεφάνωσ' ἅδε Συρακοσίων.

ad Pepli genus

Δωρίδος ἐκ Μούσης κεκορυθμένον ἀνέρα Βάκχῳ
  καὶ Σατύροις Σικελὸν τῇδ' Ἐπίχαρμον ἔχω.

25 in Simonidem

ἓξ ἐπὶ πεντήκοντα, Σιμωνίδη, ἤραο νίκας

---

1 μεγαλόπολις cod.: corr. Stephanus. 4 sq. sine auct. AP VII 7, Plan. 7 sqq. sine auct. Paus. 38_4 (at Chersiae Orchomenii haberi innuit 38_{10} Callippum Corinthium secutus), cert. Hom. et Hes. 14, Tzetzae vit. Hes., AP VII 54 librarius A (Μνασάλκου C), Plan.; Preger nr. 19. 8 Μινυάς cert. (cf. Ἀσκαλάφου Τροίῃ φθιμένου καὶ Ἰαλμένου ἥδε ὀστέα πληξίππων γῆ Μινυὰς κατέχει Pepli ep. 19), πληξίππου γῆ Μινύης interpol. Tzetzes. 9 ἐν ἀνθρώποις κλέος ἐστίν Tzetz., AP, Plan. 10 βασάνοις Tzetz. 12 sq. sine auctore Aristot. ἐν Ὀρχομενίων πολιτείᾳ (fr. 565 Rose[3]), ἐπέγραψε δὲ καὶ Πίνδαρος Tzetzes vit. Hes.; Preger nr. 249. 15 sq. Δημιουργοῦ AP VII 52, sine auct. Plan. 18 sqq. Diog. VIII 78 (inde AP VII 125, Plan.); Preger nr. 170. 23 sq. AP VII 82. 26 sqq. Tzetz. chil. I 635 sqq. (ἐπίγραμμα δὲ γέγραπται τόδε τῷ τάφῳ τούτου), Preger nr. 254;

καὶ τρίποδας, θνήσκεις δ' ἐν Σικελῷ πεδίῳ,
Κείῳ δὲ μνήμην λείπεις, Ἕλλησι δ' ἔπαινον
εὐξυνέτου ψυχῆς σῆς ἐπιγεινομένοις.

in Pindarum Thebis

5 ἦ μάλα Πρωτομάχη τε καὶ Εὔμητις λιγύφωνοι
ἔκλαυσαν πινυταὶ Πινδάριαι θύγατρες,
Ἀργόθεν ἦμος ἵκοντο κομίζουσ' ἐνδόθι κρωσσοῦ
λείψαν' ἀπὸ ξεινῆς ἀθρόα πυρκαΐῆς.

ad Pepli genus

10 ἄρμενος ἦν ξείνοισιν ἀνὴρ ὅδε καὶ φίλος ἀστοῖς
Πίνδαρος, εὐφώνων Πιερίδων πρόπολος.

epigramma fabricae quidem mediocris, aetatis vero ut videtur vetustioris expressum e Simonidis carmine dedicatorio fr. 145 B.

ἓξ ἐπὶ πεντήκοντα, Σιμωνίδη, ἤραο ταύρους
καὶ τρίποδας, πρὶν τόνδ' ἀνθέμεναι πίνακα,
τοσσάκι δ' ἱμερόεντα διδαξάμενος χορὸν ἀνδρῶν
εὐδόξου Νίκας ἀγλαὸν ἅρμ' ἐπέβης.

5 sqq. vita Pindari Vratislavensis p. 98 West.: φέρεται δ' ἐπίγραμμα ἐπὶ τῇ τελευτῇ αὐτοῦ τόδε, Eustathii vita Pind. p. 91 West.: ἔσχε δέ φασι θυγατέρας Πρωτομάχην καὶ Εὔμητιν, καὶ υἱὸν δὲ Δαΐφαντον, γήμας Μεγάκλειαν· ὧν δὴ θυγατέρων μέμνηται καὶ ἐπίγραμμα παλαιὸν ἐκεῖνο· ἦ — πυρκαΐῆς (om. Preger). ἐν ᾧ δὴ ἐπιγράμματι οὐ δηλουμένου τοῦ πῶς ἐν Ἄργει θανὼν ὁ Πίνδαρος εἶτα εἰς τὴν πατρίδα ἐκεῖθεν ἐκομίσθη, ὅμως ἔσται ὑπονοῆσαι, ὅτι ἀπελθὼν εἴς τινα Πελοποννήσιον ἀγῶνα καὶ θανὼν κατ' αὐτὸ τὸ Ἄργος ἀπεδόθη ἐκεῖθεν τῇ πατρίδι νεκρός, quae omnia probant veterum memoriae nil nisi epigramma illud notum fuisse. et neque filiarum neque mortis (mitto fabulas Pausaniae IX 23_4 et Suidae) praeterea ulla exstat notitia. quae cum ita sint, e monumento quodam epigramma descriptum esse videtur, quod Thebis non ante medium quartum a. Chr. n. saeculum (nam Doricam artem quam nunc vocant versus exhibent) erectum sive instauratum est, et sub Alexandri fere aetatem titulum insculptum esse mea fert sententia; est quod de Pindari sepulcro cogites, de quo Pausanias verba facit IX 23_2. πινδάρου θυγατέρες: corr. Schneidewin. 10 sq. Λεωνίδου (cuius non est licet defendat Geffcken Leon. ep. 22) AP VII 35 et Plan., Πλάτωνος AP post VII 516; priorem versum absque auct. Plut. 1030 a (ὁ τῷ Πινδάρῳ ποιήσας τὸ ἐπικήδειον), usurpavit quoque quod detexit Kaibel Hermae vol. XV 456 qui monumento Herondae Heracleotae Romanorum aetate defuncti distichum inscripsit non Pindari ille epigrammatistam sed Atticorum usum secutus. documento est pentameter

πλείστην τε εὐφροσύνη δόξαν ἀειράμενος

et ipse Atticus, modo substituas quod sensus quoque requirit πλείστην σωφροσύνης δόξαν.

in Aeschylum Gelae

Αἰσχύλον Εὐφορίωνος Ἀθηναῖον τόδε κεύθει
μνῆμα καταφθίμενον πυροφόροιο Γέλας·
ἀλκὴν δ' εὐδόκιμον Μαραθώνιον ἄλσος ἂν εἴποι
5 καὶ βαθυχαιτήεις Μῆδος ἐπιστάμενος.

incertum quo loco

— — — — — — — — — — — — —

αἰετοῦ ἐξ ὀνύχων βρέγμα τυπεὶς ἔθανεν.

in Sophoclem

10 ἐσβέσθης, γηραιὲ Σοφόκλεες, ἄνθος ἀοιδῶν,
οἰνωπὸν Βάκχου βότρυν ἐρεπτόμενος.

dedicatorium ficticium

βωμοὺς τούσδε θεοῖς Σοφοκλῆς ἱδρύσατο πρῶτος,
ὃς πλεῖστον Μούσης εἷλε κλέος τραγικῆς.

15 in Euripidem Athenis

μνῆμα μὲν Ἑλλὰς ἅπασ' Εὐριπίδου, ὀστέα δ' ἴσχει
γῆ Μακεδών, ᾗπερ δέξατο τέρμα βίου,
πατρὶς δ' Ἑλλάδος Ἑλλὰς Ἀθῆναι, πλεῖστα δὲ Μούσαις
τέρψας ἐκ πολλῶν καὶ τὸν ἔπαινον ἔχει.

---

2 sqq. vita Aesch. p. 380 Kirchh., Eustrat. in Arist. Nicom. p. 146_1 Heylbl. (e vita similis generis), cf. Paus. I 14_5; 2—3 Plut. 604 e (e vitarum copiis), 4—5 Ath. 627 d (e scriptore quodam de re musica, qui vita usus est); fertur plerumque sine auctore, Aeschylum ipsum fecisse narrant Pausanias et Athenaeus coniectura ex epigrammatis verbis petita; Preger nr. 39. 5 βαθυχεταικεν Athenaei codex. 6 ἐπιγέγραπται δὲ τῷ τάφῳ αὐτοῦ· αἰετοῦ — ἔθανεν vita Aesch. p. 381 Kirchh.; Preger nr. 257. ex epigrammate quodam lusorio, qualia illa Lobonis sunt. 10 sq. AP VII 20, Plan. (Σιμωνίδου A, Plan., ἀδέσποτον C); eiusdem est farinae. 13 sq. AP VI 145 (tamquam adespoton A, τοῦ αὐτοῦ i. e. Σιμωνίδου C); forsan Lobonis. 16 sqq. vita Eurip. p. 135 West. (κενοτάφιον δ' αὐτοῦ ἐν Ἀθήνησιν ἐγένετο, καὶ ἐπίγραμμα ἐπεγέγραπτο Θουκυδίδου τοῦ ἱστοριογράφου ποιήσαντος ἢ Τιμοθέου τοῦ μελοποιοῦ, inde Thom. Mag.), AP VII 45 (Θουκυδίδου), Plan. (anon.), cf. Ath. 187 d (Θουκυδίδης ἐν τῷ εἰς Εὐρ. ἐπιγράμματι); Preger nr. 259. 17 Μακεδόνων vita. ἣ γὰρ AP, Plan. (τῇ γὰρ editores Iacobsium secuti). epigramma venustum et elegans Atticique coloris, quod moneo Pregeri causa; ad ultima verba cf. alterum in Platonem epigrammatis distichum AP VII 60 (Σιμίου), Plan. (anon.):

εἰ δέ τις ἐκ πάντων σοφίας μέγαν ἔσχεν ἔπαινον,
οὗτος ἔχει πλεῖστον, καὶ φθόνος οὐχ ἕπεται.

Gottingae.

Guil. Crönert
(Gottingae 1894—7).

PLUTARCH

Πότερον ὕδωρ ἢ πῦρ χρησιμώτερον.

Einleitung.

Die vom Teubnerschen Verlage beabsichtigte neue Ausgabe von Plutarchs Moralia stellt den Bearbeitern zunächst die Aufgabe, das überreiche handschriftliche Material vollständig zu sammeln und zu sichten. Diesem Zwecke in erster Linie soll die vorliegende Sonderausgabe des kleinen Stückes »Aqua an ignis utilior sit« dienen, deren Veröffentlichung an dieser Stelle der Verlag mir in dankenswerter Weise gestattet hat.

Die Schrift.

Die Auswahl der Schrift, zu der mich außer ihrer Kürze die große Zahl und Mannigfaltigkeit der Handschriften bestimmt hatte, erwies sich insofern als glücklich, als ihr recht verdorbener und überhaupt oft schwer verständlicher Text trotz der im letzten Grunde einheitlichen Überlieferung durch Verderbnisse und Verbesserungen in den Handschriftenklassen und ihren einzelnen Vertretern sehr stark differenziert ist. Andrerseits aber ist es eine unbefriedigende Tätigkeit, einen Text durchzuarbeiten, der sachlich die größte Vorsicht — und Nachsicht — verlangt. Es ist hier nicht der Platz, die Echtheit der Abhandlung zu untersuchen. Aber ohne Urteil über den Ursprung und Zustand eines Werkes ist keine Textkritik möglich; deswegen muß ich kurz meinen Standpunkt bekennen, besonders da die Ansichten hier ziemlich weit auseinandergehen. Plutarch ist der Verfasser der Schrift, die auch im sogenannten Lampriaskatalog unter No. 206 aufgeführt ist. Der Eingang zeigt seine bekannte Technik; die Gedanken

berühren sich mehrfach mit Sätzen aus seinen andern Schriften; die Anekdote von Diogenes, das Zitat aus Heraklit und andres zeigen einen Autor, der mit Plutarchs Gedankenvorrat vertraut ist. Für eine Schülerarbeit aber ist die Abhandlung allzu unfertig, vor allem fehlt ihr der Schluß. Gewiß haben wir eine noch unausgeführte Skizze von Plutarch selbst vor uns zu einer Disputatio in utramque partem, deren Inhalt und Anlage in Plutarchs Schriftstellerei durchaus nicht allein steht. Wie weit aber bei einem solchen Text die Kritik gehen darf, wie weit sprachliche Härten der Überlieferung zu verteidigen sind, darüber wird eine Einigung in vielen Fällen wohl niemals zu erreichen sein.

Die Handschriften.

Von unserer Schrift, die in der Sammlung des Maximus Planudes (Par. 1672) No. 20 hat, sind bis jetzt 35 Handschriften bekannt. Ich zähle sie in der Reihenfolge auf, die ich dem kritischen Apparate zu Grunde gelegt habe, muß mich aber an dieser Stelle auf das zum Verständnis des Apparates Notwendigste beschränken. Die mit * versehenen Hss kenne ich aus eigner Untersuchung.

C = **Parisinus Gr. 1955***, Perg. 13. (12.) Jh. Er enthält: 1—19, 44—47, 55, 23, 20—22 (Treu, Zur Geschichte der Überlieferung von Plutarchs Moralia III 30f.). Schr. 20 gehört dem jüngern Teile der Hs an. Seltene Verbesserungen von 2. Hand. Von mir nach Photographie kollationiert und wiederholt revidiert. (Phot.) Die reichliche Verwendung der Photographie für die Kollation verdanken wir mehrfacher Unterstützung durch die Kgl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin.

c = **Vaticanus Gr. 2231**, Pap. 14. Jh. Miscellanhs. Schr. 20 auf Fol. 258—262 hinter Mark Aurel. Noch nicht beschrieben (Briefl. Mitteilung von Dr. Hoffa und Dr. Pasquali in Rom). Steht C sehr nahe, stammt aber aus einer wohl nach i h k korrigierten Vorlage. Phot.

Y = **Marcianus Gr. 249***, Perg. 11/12. Jh: (1) 3—21 (Wegehaupt, Plutarchstudien in italienischen Bibliotheken, Progr. Cuxhaven 1906, S. 30). Einzelne Korrekturen von zweiter Hand. Phot.

l = **Laurentianus 56, 5***, Pap. 14. Jh: (1, 2) 3—21, 24—26. Noch nicht genau beschrieben. Stammt wahrscheinlich indirekt aus Y nach der Korrektur. Phot.

J = **Ambrosianus 881 (C 195 inf.)***, Perg. 13. Jh: 1—6, 55, 7—15, 17—19, 16, 20, 21, 69, 56, 57, 36, 64, 28, 35, 52, 30, 31, 29, 34, 58, 65, 38, 59—61, 53, 48, 27, 24, 47 (Treu, Zur Gesch. d. Überl. III 15 ff.). Die zahlreichen Änderungen in 20 stammen, soweit aus der Photographie ersichtlich, alle von einer Hand. Phot.

j = **Oxford. Collegii Novi 273**, Pap. 15. Jh. Inhalt bis 69 gleich J, dann 36 fr, 64, 28, 35, 52. (Das dazwischen fehlende Stück 56, 57, 36 fr hat Dr. W. Nachstädt im Voss. Gr. fol. 3 entdeckt. Paton, Journal of Philology XXI 16) Abschrift aus J (nach der Korrektur), vielleicht indirekt. Phot.

p = **Parisinus Gr. 2076**, Pap. 15. Jh. Direkte Abschrift aus J (nach der Korrektur), aber in verwirrter Reihenfolge der Schriften (Bernardakis, Praefatio zu Bd. I XI und Paton, Praef. zu De cupid. div. IV). Schr. 20 ist die zwanzigste der Hs. Phot.

W = **Vindobonensis phil. Gr. 129 (früher 73)***, Perg. 12. Jh: (1) 2—4, 6, 9, 10, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 17—19, 15, 20, 21, 16, 13 (Wessely, Wiener Studien III 291 ff.). Eigne Kollation (die von Hahn, De Plutarchi Moralium codicibus 81 f., ist schlecht).

O = **Ambrosianus 528 (M 82 sup.)**, Perg. 13. Jh: 59, 60, 15, 20, 21, 16, 13, 28, 35, 52, 31, 29, 34 (Treu, Zur Gesch. d. Überl. III 10). Stammt in dem Teile 15—13 aus W. Korrekturen von wenigstens zwei Händen; die der zweiten (O^3) stimmen vielfach mit v überein, doch ist eine scharfe Scheidung der Hände nach der Photographie nicht möglich. Phot.

N = **Mosquensis Gr. 425 (387 Matth.)**, Perg. 12. Jh: 1—21. Noch nicht genau beschrieben (Paton, Journ. of Phil. XXI 1). Die Hs ist wahrscheinlich nach Diktat geschrieben. Phot.

b = **Bruxellensis 18967 (40 Omont)***, Pap. 14. Jh: 5, 16, 18, 17, 21, 22, 10—12, 1—3, 14, 15, 9, 20, 64, 29, 34, 52, 65, 35, 28, 13, 8 (Wegehaupt, Plutarchstudien 33 ff.). Phot.

a = **Ambrosianus 689 (Q 89 sup.)***, Pap. 15. Jh. Inhalt gleich b (Treu, Zur Gesch. d. Überl. III 13), ebenso der Text, nur fehlerhafter; doch ist eine Abschrift von a aus b nicht anzunehmen. Phot.

v = **Vindobonensis phil. Gr. 46 (früher 74)***, Pap. 15. Jh: 22—27, 1, 28—33, 20, 34, 3—19, 21, 56—61, 36, 35, 65, 62, 66, 69 (Treu, Zur Gesch. III 6 f.). Vgl. das zu O Gesagte. Eigne Kollation.

q = **Parisinus Gr. 3023***, Pap. 16. Jh. Miscellanhs: 14, 17, 19, 20. Noch nicht genau beschrieben. Abschrift aus einem korrigierten Exemplar der Aldina, sogar mit Nachahmung orthographischer Eigentümlichkeiten. Vgl. unten bei Ald. Phot.

X = **Marcianus Gr. 250***, Perg. 11. Jh: 52, 53, 3, 68, 69, 4—7, 66, 8—21, 36, 28, 35, 30, 43, 1, 2, 37, 22, 38, 65, 60, 59, 46 (Paton, Praefatio zu Pyth. Dialogi VII und Wegehaupt, Plutarchstudien 30f.). In Schr. 20 hin und wieder Korrekturen, ob von mehreren Händen, ist nicht sicher zu entscheiden. Phot.

u = **Urbinas Gr. 98***, Pap. 14. Jh: 1—21, 69, 22, 64, 67, 29, 34, 58, 52, 65, 35, 28, 60, 51, 58 (Wegehaupt, Plutarchstudien 12f.). Sehr nahe verwandt mit X, aber selbständig. Phot.

G = **Barberinus Gr. 182 (II 3)***, Perg. 11/12. Jh: 5, 7, 9—11, 13, 14, 16—19, 52, 56—60, 3, 8, 15, 20, 21, 4, 69, 6, 12, 57, 34, 59, 29, 64, 1, 2, 67 (Paton, Pyth. Dial. XII und Wegehaupt, Plutarchstudien 18f.). Korrekturen von vier Händen, die fast überall deutlich zu scheiden sind. Phot.

g = **Laurentianus 56, 7***, Perg. v. J. 1436: 59, 60, 56, 20, 69, 64, 67, 54. Noch nicht genau beschrieben. Abschrift aus G mit Einschluß von $G^{2 \text{ u. } 3}$. Phot.

y = **Vaticanus Gr. 1308***, Pap. 15. Jh: 59, 60, 69, 20 (Wegehaupt, Plutarchstudien 24f.). Schr. 20 ist aus g von demselben Schreiber, wie es scheint, abgeschrieben. Phot.

i = **Laurentianus 56, 4***, Pap. 15. Jh: 67, 31, 2, 1, 5—17, 79, 80, 4, 3, 20, 64 (Treu, Zur Gesch. III 33). Phot.

h = **Harleianus 5612**, Pap. 15. Jh: 2, 1, 5—17, 21, 79, 80, 4, 3, 18—20, 56, 57, 65, 64, 67, 31 (Treu, Zur Gesch. III 32). Nahe verwandt mit i. Phot.

k = **Laurentianus 80, 29***, Pap. 15. Jh: 14, 15, 18, 19, 21, 17, 20, 65, 64, 67, 31, 69, 56, 57, 34, 29 (Treu, Zur Gesch. III 33). Ganz eng verwandt mit h. Viele Korrekturen von der Hand des Schreibers nach einer aus γ abgeschriebenen Hs. Phot.

M = **Mosquensis Gr. 352 (339 Matth.)**, Perg. 11/12. Jh: 1—21, 51. Noch nicht genau beschrieben (Paton, Journ. of Phil. XXI 1). Viele Korrekturen von zweiter Hand (Wegehaupt, Die

Entstehung des Corpus Planudeum, Sitzungsber. d. Berl. Akad. 1909, 1030—1046). Phot.

α = **Ambrosianus 859 (C 126 inf.)***, Perg. 13/14. Jh: 1—69 (Treu, Zur Gesch. III 10 ff.). In 20 Abschrift aus M^2. Korrekturen von zweiter Hand (Wegehaupt, Corpus Planudeum). Phot.

σ = **Vaticanus Gr. 1012***, Pap. 14. Jh: 4, 5, 18—20, 15, 16, 14, 17, 21, 24—28, 35, 47, 48, 36, 3, 7, 1, 2, 6, 8—13, 57, 29 (Wegehaupt, Plutarchstudien 22 f.). Sehr wahrscheinlich in 20 Abschrift aus α^2. Phot.

A = **Parisinus Gr. 1671**, Perg. v. J. 1296: 1—69 (Treu, Zur Gesch. I VII ff.). Eng verwandt mit α^2 (Wegehaupt, Corpus Planudeum 1044). Phot. Ich habe für die beiden großen Parisini die alten Bezeichnungen AE beibehalten, doch wegen ihrer veränderten Stellung in der Überlieferung nur unter großen Bedenken.

E = **Parisinus Gr. 1672**, Perg. 13/14. Jh: 1—78 (Treu, Zur Gesch. I III ff.). Text gleich A. Phot.

β = **Vaticanus Gr. 1013***, Pap. 14. Jh. Inhalt und Text gleich A, nur in anderer Reihenfolge. 20 steht an der üblichen Stelle (Paton, Pyth. Dial. VI f. und Wegehaupt, Plutarchstudien 23 f., Corpus Planudeum 1044). Phot.

τ = **Urbinas Gr. 100***, Perg. v. J. 1402: 51 Schriften, z. Teil in inhaltlicher Folge (Wegehaupt, Plutarchstudien 15 f.). Die Hs besteht aus zwei Teilen, deren zweiter aus κ stammt. Schr. 20, im ersten Teil die letzte (31), ist wahrscheinlich Abschrift aus β. Korrekturen von zweiter Hand, die aus G^{1-3} stammen. Phot.

γ = **Vaticanus Gr. 139***, Perg. 13. Jh: 1—69, 78 (Paton, Pyth. Dial. V). Text gleich AE. Seltene Verbesserungen. Phot.

κ = **Laurentianus 80, 5***, Pap. 14. Jh: 1—69, 78 fr. (Wegehaupt, Plutarchstudien 27 f.). Abschrift aus γ (Weil und Reinach, Praef. zu De musica XLII). Phot.

ξ = **Marcianus Gr. 248***, Perg. v. J. 1455: 1—69, 78 (Treu, Der Lampriaskatalog 25). Abschrift aus γ (Weil und Reinach XLI). Einzelne Verbesserungen. Phot.

μ = **Bernensis 642 (117 Omont)**, Pap. 16. Jh: 19, 20, 65, 64. Noch nicht beschrieben. Abschrift aus γ vor der Korrektur. Kollation von W. Nachstädt.

φ = **Ambrosianus 275 (E 19 sup.)***, Pap. 16. Jh. (Treu, Zur Gesch. III 9 f.). Inhalt und Text gleich μ, auch von demselben Schreiber geschrieben. Phot. Noch nicht verglichen ist

Matritensis N 60, Pap. 14. Jh. (Bethe, Index lect. Rostoch. S. S. 1895), um dessen Kollationierung oder Photographierung ich mich bis jetzt vergeblich bemüht habe. Nach andern Proben gehört er zum Planudeum. Nicht zu beachten ist

Vaticanus Gr. 1402*, der Lesarten aus einer Aldina enthält, unter anderm auch zu unsrer Schrift.

Zu diesen Hss kommt noch

Ald. = **Editio Aldina** v. J. 1509. Schrift 20 steht in dem Teil der Ausgabe, dessen Textgrundlage nicht J ist (Treu, Zur Gesch. III 22 ff.). Die Hs, aus der Schr. 20 stammt, ist keine von den bis jetzt bekannten und vermutlich als Druckvorlage sehr mitgenommen worden und zu Grunde gegangen. Das von mir kollationierte Exemplar der Aldina in der Hamburger Stadtbibliothek stammt aus dem Besitze von Joh. Chr. Wolf und hat am Rande zahlreiche Lesarten mit V 2, selten mit V 4 bezeichnet, die nach einer Bemerkung am Ende des Buches von Nic. Leonicus sind. Dieselbe Bemerkung steht auch in andern Aldinen (Wyttenbach, Praef. § 4). Der Text von Ald. und die Randbemerkungen liegen der Hs q und q^2 zu Grunde.

Älteste Überlieferung.

Über die Geschichte der Überlieferung der Schrift müssen hier einige vorläufige Andeutungen genügen; erst durch die Zusammenfassung aller Einzeluntersuchungen zu einer Textgeschichte der Moralia wird es möglich sein, volles Licht über die Überlieferung jeder einzelnen Schrift zu verbreiten. Jedenfalls kann es keinem Zweifel unterliegen, daß alle Hss unserer Schrift von einem Archetypus abstammen. Einzelne gemeinsame Korruptelen sind schon sehr alt und nur aus der Majuskelschrift zu erklären. Das ist jedoch nicht der Fall bei den besonderen Verderbnissen der einzelnen Hss-Klassen, die wohl alle aus jüngerer Zeit stammen. Es scheint, als ob eine einzige Hs der Schrift den Niedergang der griechischen Literatur im Byzantinischen Reiche überdauert hat, aus der die Schrift dann — allerdings mit Unrecht, nur wegen der formellen Ähnlichkeit des Titels mit dem der vorhergehenden Schrift 19 — in die sogenannten Ἠθικά (1—21) eingereiht wurde

(Treu, Der Lampriaskatalog 45[2]). Das mag im 9/10. Jh. geschehen sein. Trotz dieses Umstandes aber, daß der Archetypus so nahe vor unsern Hss. zu liegen scheint, habe ich von der Herstellung eines Stemmas in der üblichen Form absehn müssen, weniger wegen der großen Zahl der Hss als wegen der vielfachen Kreuzungen, die das ursprüngliche Verhältnis verwirrt haben. Fast alle alten Hss haben Verbesserungen, die oft aus andern Zweigen der Überlieferung stammen und zeigen, wie rege im 11.—14. Jh. das Bestreben gewesen ist, den Text der Schrift lesbar zu machen. Dasselbe Verfahren ist natürlich auch in den Vorlagen unserer Hss angewendet worden, wie sich in einzelnen Fällen mit ziemlicher Sicherheit zeigen läßt.

Das Handschriftenverhältnis.

Den Mittelpunkt der vergleichenden Betrachtung der Hss muß M bilden. Dieser Codex mit seinen Verbesserungen leitet von der trotz mancher Änderungsversuche ziemlich konstant gebliebenen alten Überlieferung über zu der durchgreifenden Textrezension, die in den jüngern Hss dominierenden Einfluß gewonnen hat und mit dem Namen des Maximus Planudes verknüpft ist (Wegehaupt, Corpus Planudeum). Deswegen stehen in meiner Adnotatio die Hss so geordnet, daß M die Mitte bildet; zuerst kommen die am weitesten von M entfernten Hss-Gruppen, dann die ihm näher stehenden und an M anschließend alles, was der Planudeischen Rezension angehört. Durch diese Reihenfolge hoffe ich die Nachprüfung des im Folgenden erörterten Hss-Verhältnisses möglichst erleichtert zu haben.

C(c), Y(l), J(jp) sind drei ziemlich sorgfältig geschriebene Abkömmlinge einer nicht gleich fehlerfreien Hs (als Beleg kann z. B. 4, 2 dienen), mit der die sehr verdorbene Vorlage von W(O) eng verwandt war (5, 2). Dem gemeinschaftlichen Stammvater von CYJW steht das durch viele Fehler, auch Konjekturen entstellte N sehr nahe (6, 7; 6, 14; 7, 11).

Andrerseits ist N verbunden mit den folgenden Hss X(u) G (4, 13, wohl auch 3, 17, wo μέν in der Vorlage von XG wohl getilgt wurde, weil es nachher folgt); und zwar steht N näher zu X (5, 2; 6, 8; 10, 16), niemals geht es allein mit G, ebensowenig wie mit C u. s. w. Die beiden Auslassungen durch Homoioteleuton, die ON haben (8, 15—9, 2 und 10, 4—5), müssen auf Zufall beruhen.

Das Verhältnis von X zu u ist oben behandelt (5, 22; 7, 9/10). Auffallend ist, daß an mehreren Stellen, wo X mit CYJWN geht, u sich auf die Seite der Vulgata stellt (2, 6; 4, 7; 7, 9); u bietet also in beschränktem Maßstabe schon einen Mischtext. G ist ziemlich fehlerhaft, die Verbesserungen sind oft Konjekturen; für das Verhältnis von G zu g y τ^2 sind die Beispiele sehr zahlreich.

Zwischen N und X habe ich b (a), v, Ald (q) eingeschoben an den Stellen, wo sie nicht mit dem Planudeum gehen. Das sind drei vielleicht mit einander ursprünglich verwandte, aber von einander unabhängig in ihren Vorlagen nach dem Planudeum korrigierte Hss. Die wenigsten Abweichungen vom Planudeum zeigt Ald (z. B. 2, 12), die meisten b (2, 12; 4, 6). b a sind übrigens hier wie in andern Schriften interpoliert (z. B. 2, 13; 5, 3/4). Den Einfluß des Corpus Plan. auf v habe ich erwiesen Corpus Planudeum 1041. Deswegen wechseln diese Hss in der Adnotatio ihren Platz und stehen bald hinter N, bald hinter φ. Ihre Verwandtschaft unter einander und zu den Gruppen, denen ich sie angegliedert habe, ist nicht mehr klar zu erkennen (vgl. 4, 15; 6, 2; 10, 6).

Die Gruppe i h k sondert sich durch viele gemeinsame Fehler deutlich ab, und es gibt auch zahlreiche Beispiele für den Zusammenhang von h und k gegen i. Diese junge Klasse, die ganz dem 15. Jahrhundert angehört, hat im Allgemeinen trotz des schlechten Textes die alte Überlieferung gewahrt und steht am nächsten zu G und M (1, 15), dann zu XGM (6, 14), zu denen auch N tritt (5, 9). Hin und wieder hat es den Anschein, als ob die Gruppe nicht frei vom Einfluß des Planudeums geblieben ist (1, 9).

Im übrigen bilden alle Handschriften von C bis M^1 eine ganz einheitliche Überlieferung, über deren Lesart man kaum jemals schwanken kann, sodaß nach Ausscheidung des Planudestextes aus der Überlieferung die handschriftliche Grundlage der Schrift leicht herzustellen ist.

Das Verhältnis von M zu α A E β habe ich an anderer Stelle untersucht (Corpus Planudeum, bes. S. 1044). Danach ist M in unserer Schrift, und wohl überhaupt in Schr. 1—21, Vorlage des Planudeums geworden. Alle Lesarten von M und die Verbesserungen M^2 finden sich dort wieder. Von M^2 wurde eine Abschrift genommen, aus der α stammt. Nachher aber wurde die

Abschrift von M² weiter korrigiert und so die Vorlage von A E β γ, während α von einer zweiten Hand nach seiner inzwischen weiter verbesserten Vorlage korrigiert worden ist. Wieviel von diesen mehrfachen Rezensionsetappen auf Planudes selbst zurückgeht, wissen wir nicht, auch nicht, woher die Korrekturen stammen. Das meiste scheint eigne Vermutung zu sein und trifft oft das Richtige.

Da σ immer mit α geht, auch wo α von den übrigen Hss des Corpus noch abweicht (vgl. auch 11, 9), so ist die Abhängigkeit σ von α sehr wahrscheinlich. (Deutlicher ist das Verhältnis z. B. in Schr. 28.) β ist ebenso wie A und E ein selbständiges, sorgfältig geschriebenes Exemplar des Planudeums und hat wenig besondere Fehler, sodaß klare Beweise dafür, daß τ aus β stammt, auch hier fehlen (vgl. 11, 9). Ebenso ist auch γ ein unabhängiger Vertreter des Corpus. Aus ihm stammen, wie schon Weil und Reinach nach dem Vorgange von Studemund in De musica festgestellt haben, ϰ und ξ; ferner k² und μφ (z. B. 8, 14), von denen die beiden letzteren ihrerseits ziemlich nachlässig geschriebene Schwesterhandschriften sind.

Die Ausgaben. Den älteren Ausgaben unserer Schrift (sie findet sich nur in den Gesamtausgaben der Moralia) liegt durchaus der Text der Aldina zu Grunde, sowohl der Baseler (1542) als auch nach Aufnahme vieler Konjekturen des Leonicus und Iannotius und eigner Verbesserungen der des Stephanus (1572), in der die Schriften in die noch heute übliche Reihenfolge gebracht sind. Gleichzeitig mit Stephanus arbeitete Xylander an einer Ausgabe, die 1574 in Basel erschien. Bekannter als dieses seltene Werk sind die Frankfurter Ausgaben seines Textes und seiner Übersetzung (1599 und 1620), nach deren Seitenzahlen man gewöhnlich zitiert. Auch ihr Text basiert durchaus auf der Aldina. Die angehängten Lesarten, meist von Turnebus, stammen aus versch. Hss, während der »liber scriptus« Xylanders in der Adnotatio zu seiner lateinischen Übersetzung (1570) ein Verwandter von b a sein muß. Neues für die Überlieferung bringt auch der Text von Reiske (1774 ff.) nicht. Reiske aber hat zuerst in größerem Umfange Anstoß an den sprachlichen Schwierigkeiten des Textes genommen und deswegen selbst viel verbessert und andern Anlaß zu Änderungen gegeben.

Die ersten umfangreichen Handschriftenvergleichungen hat Wyttenbach nach guten Kollationen vorgenommen. Ihm waren die meisten und vor allem alle besten Handschriften bekannt. Nur konnte er sich nicht entschließen, den Text der Aldina ganz bei Seite zu werfen und auf neuem Fundament zu bauen; außerdem ist er als Sohn seiner Zeit natürlich durchaus eklektisch verfahren. Bald nach der Oxforder Ausgabe von Wyttenbach (1795 ff.) erschien die von Hutten in Tübingen (1801), die sich im Text durchaus an sie anschließt, ebenso wie die Tauchnitzausgabe von 1829, und auch in den Anmerkungen nur Reiskes und Wyttenbachs Noten zusammenträgt. Es folgte 1841 die Didotausgabe, die Dübner auf gleicher Grundlage hergestellt hat; doch hat er die Pariser Hss, vor allem AE, aber nach fremden und ungenauen Kollationen mehr herangezogen und hier und da selbst den Text verbessert.

Am schwersten zu beurteilen ist die Tätigkeit von Bernardakis in der Teubnerausgabe (1888—96), da aus seiner Adnotatio ebensowenig wie aus den Vorreden zu ersehen ist, welche handschriftliche Grundlage er hat. Ein Blick in seine Noten zu Schr. 20 zeigt, daß die übereinstimmende Lesart der nichtplanudeischen Hss ihm bald als überliefert gilt (1, 9), bald als Lesart von aliquot codices (10, 6), bald mit »mei« bezeichnet (6, 14), bald auch gar nicht erwähnt wird (8, 1). Bei dieser Unsicherheit erklärt es sich auch, wie fest manche Konjekturen des 16. Jhts. im Text Wurzel gefaßt haben; denn auch Bernardakis führt τύχη (2, 9) und ἔστη (9, 10) als handschriftlich überliefert an. Das darf nicht wunder nehmen; denn solche Irrtümer sind unvermeidlich, solange die Überlieferung nicht vollständig bekannt ist, sondern wegen des umfangreichen Materials durch Teil- und Stellenkollationen erschlossen wird. Das entschuldigt vielleicht die Unvollkommenheit des Resultats (übrigens hat Bern. durch kluge Einfälle an nicht wenigen Stellen den Text geheilt), aber die Wissenschaft darf sich dabei nicht beruhigen, die Forderung einer wirklich kritischen Ausgabe der Moralia bleibt weiter bestehen.

Grundsätze.

Daß ich mich bei der Herstellung des Textes durchaus an die Überlieferung der vorplanudeischen Hss halten mußte, ist nach dem oben Gesagten selbstverständlich. Wo ich zu Gunsten anderer

Hss, namentlich des Planudeums, davon abgewichen bin (z. B. 2, 5), habe ich es stets in dem Bewußtsein getan, daß ich damit eine Konjektur aufnehme. Aber Stellen wie 3, 17 und 7, 2 beweisen, daß grundsätzlich allein das Zurückgehen auf die Überlieferung auch hier den Weg zur Emendation frei macht. Doch ist es nicht die Absicht dieser Ausgabe, einen leicht lesbaren Text zu geben, sondern die Überlieferung herzustellen. Deswegen habe ich an vielen Stellen (z. B. 1, 9, wo es leicht gewesen wäre, etwas vielleicht Richtiges für ἑκάτερος einzusetzen) lieber das Falsche stehen lassen als zu einer Änderung gegriffen, die keine Gewähr der Emendation in sich trägt.

Übersicht über die Abkürzungen.

A = Par. 1671
C = Par. 1955
E = Par. 1672
G = Barb. 182
J = Ambr. 881
M = Mosq. 352
N = Mosq. 425
O = Ambr. 528
W = Vind. 73
X = Marc. 250
Y = Marc. 249
a = Ambr. 689
b = Bruxell. 18967
c = Vat. 2231
g = Laur. 56, 7
h = Harl. 5612
i = Laur. 56, 4
j = Coll. Nov. 273
k = Laur. 80, 29
l = Laur. 56, 5

p = Par. 2076
q = Par. 3023
u = Urb. 98
v = Vind. 74
y = Vat. 1308
α = Ambr. 859
β = Vat. 1013
γ = Vat. 139
κ = Laur. 80, 5
μ = Bernens. 642
ξ = Marc. 248
σ = Vat. 1012
τ = Urb. 100
φ = Ambr. 275
0 = Alle Hss
Ald = Aldina
Ald[2] = Varianten V2 der Hamburger Ald.
k[2], q[2] = nicht, wie in andern Hss, die 2. Hd, sondern nachträgl. Änderungen v. Hd 1

Am = Amyot
Be = Bernardakis
Dü = Dübner
Em = Emperius
Me = Bachet de Meziriac
Pa = Paton

Po = Pohlenz
Re = Reiske
St = Stephanus
We = Wegehaupt
Wy = Wyttenbach
Xy = Xylander

Die durch gesperrtgedrucktes Lemma bezeichneten Varianten kommen für einen gekürzten Apparat in Betracht.

ΠΛΟΥΤΑΡΧΟΥ ΠΟΤΕΡΟΝ ΥΔΩΡ Η ΠΥΡ ΧΡΗΣΙΜΩΤΕΡΟΝ.
(Plan. 20)

1. »Ἄριστον μὲν ὕδωρ, ὁ δὲ χρυσὸς αἰθόμενον πῦρ« 955E
5 φησιν ὁ Πίνδαρος· ὥσθ' οὗτος μὲν δευτέραν ἄντικρυς τῷ πυρὶ χώραν ἔδωκε· συμφωνεῖ δὲ καὶ Ἡσίοδος εἰπὼν

»ἤτοι μὲν πρώτιστα χάος γένετο·«

τοῖς πλείστοις γὰρ ὠνομακέναι δοκεῖ τὸ ὕδωρ τοῦτον τὸν τρόπον παρὰ τὴν χύσιν. ἀλλὰ τὸ μὲν τῶν μαρτύρων ἑκάτερος ἴσον·
10 ἐπεὶ καὶ τὸ πῦρ εἰσιν οἱ τοῦ παντὸς ἀρχὴν ἀποφαινόμενοι, καὶ οἷον σπέρμα τοῦτ' ἐξ ἑαυτοῦ τε πάντα ποιεῖν καὶ εἰς ἑαυτὸ ἐκλαμβάνειν κατὰ τὴν ἐκπύρωσιν. ἀφέμενοι δὲ τῶν ἀνδρῶν σκεψώμεθα F τοὺς εἰς ἑκάτερον λόγους, πῇ μᾶλλον ἄγουσιν ἡμᾶς.

2. Ἆρ' οὖν οὐ χρησιμώτερον ἐκεῖνο, οὗ πάντοτε καὶ διηνε-
15 κῶς δεόμεθα καὶ πλείστου, καθάπερ ἐργαλεῖον καὶ ὄργανον καὶ νὴ Δία φίλος ὁ πάσης ὥρας καὶ παντὸς καιροῦ παρὼν ἕτοιμος; καὶ μὴν τὸ μὲν πῦρ οὐ πάντοτε χρήσιμον, ἔστι δ' ὅτε καὶ βα-

4 Pind. Ol. 1, 1. 7 Hes. Theog. 116.

2 περὶ τοῦ πότερον X u G h k α A E β γ κ ξ μ φ j^2 v Ald q πῦρ ἢ ὕδωρ X G g y k τὸ ὕδωρ ἢ τὸ πῦρ σ 3 χρησιμώτατον v Tit. om. j^1 τ πότερον χρησιμώτερον πῦρ ἢ ὕδωρ Catal. Lampr. 206 4 αἰσθόμενον N X (σ eras.) u A (σ eras.) τ γ κ ξ (σ eras.) a v 5 ὡς σ 6 δέδωκε b a 7 μὲν πρώτιστα μέν l ἐγένετο j γ κ ξ φ b a v 8 πλίστοις N γάρ] καί i h k^1 (γάρ add. k^2) ὠμακέναι $ξ^1$ δοκεῖ om. N δοκεῖτο τό v τὸ ὕδωρ om. k^1 τόπον X G^1 (corr. m^3) $τ^2$ 9 ἀλλό h τῶν om. φ (add. m^1) ἑκάτερος C c Y l J j p W O N X u $G^{1 et 3}$ M^1 ἑκάτερον G^2 g y i h k M^2 α σ A E β τ γ κ ξ μ φ v Ald^1 q ἑκατέρῳ Ald^2 q^2 ἑκατέρωθεν b a ἑκατέροις *Be* 10 τὸ πῦρ om. i h k^1 (add. m^2) τό ex οἱ $α^1$ εἰσιν om. a ἐστί $τ^1$ (εἰσιν m^2) ἄρχειν b a 11 τοῦτ] οἷον j om. c ἐξ αὐτοῦ c ἐξ ἀρχῆς l (ἀρχῆς del. postea) τε om. v πάντῃ W O τε τὰ πάντα k ποιεῖ γ (ν add. postea) μ φ ποεῖν q εἰς ἑαυτόν N X^1 (ν eras.) j h k εἰς ἑαυτούς fortasse M^1 $α^1$ (in utroque rasura corr.). 12 πύρωσιν k^1 (ἐκπ ... m^2) ἀφόρωσιν κ δρεψώμεθα j 13 εἰς] ἐν v ἑκάτερα A E β $τ^1$ (ἑκάτερον m^2) γ κ ξ k^2 μ φ b a v post λόγους ras. 1/2 litt. in X ποῖ l (corr. m^1) μᾶλλον om. l (add. m^1) ἄγουσιν] φέρουσιν l 14 χρησιμότερον a χρημότερον N ἐκεῖνος J^1 (σ eras.) j οὗ] οὐ N 15 πλείστους C c Y l J j p W O^1 (σ eras.) X u πλεῖστοις N πλείστως G^1 g y $τ^2$ i h k^1 M^1 πλειστάκις G^3 g y $τ^2$ (omnes in mg.) πλείστων M^1 ex corr. $α^1$ πλείστου $α^2$ σ A E β $τ^1$ γ κ ξ k^2 μ φ b a v O ex corr. Ald q 16 παρῆν C c Y l J p W O N X u G^1 i h M^1 παρεῖναι G^3 g y $τ^2$ παρών M^2 α σ A E β $τ^1$ γ κ ξ k j b a v Ald q om. μ φ ἑτοίμως k 17 δὲ καὶ ὅτε b a καί om. v

ρυνόμεθα καὶ ἀποσπώμεθα· τοῦ δ' ὕδατος χρεία καὶ χειμῶνος καὶ
θέρους καὶ νοσοῦσι καὶ ὑγιαίνουσι, νυκτὸς καὶ μεθ' | ἡμέραν, καὶ 956
οὐκ ἔστιν ὅτ' ἄνθρωπος οὐ δεῖται· ἀμέλει τοὺς ἀποθανόντας
ἀλίβαντας καλοῦσιν ὡς ἐνδεεῖς λιβάδος, τουτέστιν ὑγρότητος, καὶ
5 παρὰ τοῦτο [τοὺς] στερουμένους [ὁ] τοῦ ζῆν. καὶ ἄνευ μὲν πυρὸς
ἦν πολλά, ὕδατος δ' οὐδέποτ' ἄνθρωπος. ἔστι δὲ τὸ ἐξ ἀρχῆς καὶ
ἅμα τῇ πρώτῃ καταβολῇ τῶν ἀνθρώπων χρησιμώτερον τοῦ ὕστε-
ρον εὑρεθέντος· δῆλον γὰρ ὡς τὸ μὲν οὕτως ἀναγκαῖον ἡ φύσις
ἔδωκε, τὸ δὲ περιουσίᾳ τῆς χρήσεως μάχη καὶ μηχανή τις εὗρεν.
10 ὕδωρ μὲν οὖν οὐκ ἔστιν εἰπεῖν ὅτ' οὐκ ἦν ἀνθρώποις οὐδέ τις
εὑρετὴς λέγεται θεῶν ἢ ἡρώων· σχεδὸν γὰρ γενομένων εὐθὺς B
ὑπῆρχε, τὸ †γεγενῆσθαι† παρεῖχεν· ἡ δὲ πυρὸς χρῆσις ἐχθές
φασι καὶ πρῴην ὑπὸ Προμηθέως ** βίος πυρός, οὐκ ἄνευ δ'
ὕδατος ἦν. καὶ τὸ μὲν πλάσμα τοῦτο μὴ εἶναι ποιητικὸν ἀπο-
15 δείκνυσιν ὁ καθ' ἡμᾶς βίος· ἔστι γὰρ ἀνθρώπων γένη τινὰ χωρὶς
πυρὸς ποιούμενα τὴν δίαιταν, ἄοικα καὶ ἀνέστια καὶ ὑπαίθρια·

---

1 ἀποσπόμεθα N ἀποσπῶμεν G^1 (corr. m^4) g y ἀπωθούμεθα *We* ἀφοσιούμεθα vel ἀποστρεφόμεθα *Wy* χρείῳ i 2 θέρος G^1 (corr. m^2) καὶ νοσοῦσι καὶ ὑγιαίνουσι καὶ θέρους καὶ χειμῶνος b a καὶ νυκτὸς καί X 3 καὶ τούς N M^2 α σ A E β τ γ κ ξ k^2 μ φ b a v Ald q 5 παρά] περί v τοῦτο τούς C c Y l J j p W O N X u G g y i h k^1 M α^1 (eras.) στερημένους c στερομένους N i M α σ A ex corr. E β τ^1 γ κ ξ b a τοῦ] ὅτου C c Y l J^1 X u G g y h τ^2 M α^1 ὅταν W O^1 ὅτε N οὕτω i οὐκέτ' ἄν O^4 6 πολλά] πολλάκις ξ^2 ποτέ Ald^2 q^2 recte, ut videtur, cf. 9, 10 ὕδατος δὲ <χωρίς> *Po* ἔστι δέ *Me* ἐπί C c Y l J^1 W O^1 N X ἐπεί J^2 j p u G g y i h k M α σ A E β τ γ κ ξ μ φ b a v Ald q ἔτι O^4 τό] τά M^1 ἐξ om. l ἀρχῇ N 8 δῆλον μὲν γάρ W O οὕτως] ὄντως *Me* ὡς *We* ἀναγκαίως l τ ἀναγκαῖον οὕτως Ald q 9 δέδωκε h k περιουσίας O μάχη] τύχη Ald^2 τέχνη *Wy* μηχανότης εὗρεν κ 10 τις] τι μ 11 εὑρετής] om. J j p ἀρετή W O εὑρετόν i h k^1 θεῶν ἀνθρώπων G^5 ἤ om. O σχεδὸν μὲν γάρ κ 12 ὑπῆρχε καὶ τό G^3 g y Ald^2 q^2 ὑπῆρχε τὸ δέ j τὸ γεγ. παρεῖχεν del. M^2 ὑπῆρχεν· ἡ (omm. cett.) α σ A E β τ γ κ ξ μ φ v τὸ δὲ γίγνεσθαι vel γεννᾶσθαι παρεῖχεν? τό <τε μὴ μάτην> γεγενῆσθαι aut τό τε διαγενέσθαι *Po* χρῆσις] om. μ χύσις i h k^1 φύσις b a χθές b a μ φ 13 πρῴην (sic!) N πρώ την u προμεθέως N προμυθέως j lac. ind. *Re*; fortasse <τοῖς ἀνθρώποις ἐδόθη, πρότερον δ' αὐτοῖς ὁ> βίος <ἄ>πυρος partim cum *Be* πυρὸς ἄνευ, οὐκ ἄνευ δέ b a ξ^2 οὐκ om. v ἄνευθεν δέ i δ'] om. Ald q δή X δι' v 14 πλάσμα (σμ ex corr. m^2) J ποιητικόν] ποιῆται W O 15 ἔστι] ἔστη g y ἀνθρώπῳ C c Y l J^1 (corr. m^2) W O (corr. m^1?) X u M α^1 (corr. m^2) γένη] om. J^1 τινὰ γένη J^2 p j (γεάρη) 16 ποιούμεναν Y ποιούμενοι i ἄοικα] ἄοικαι N om. G^1 ἄοικ- (= ἄοικα) G^2 ἄοικων g y ὑπέθρια O

καὶ Διογένης δ' ὁ κύων ἥκιστα προσεχρῆτο πυρί, ὥστε καὶ πολύποδα καταπιὼν ὠμὸν »οὕτως ὑπὲρ ὑμῶν« εἶπεν »ὦ ἄνδρες παραβάλλομαι.« χωρὶς δ' ὕδατος οὔτε καλόν τις ἐνόμισε ζῆν οὔτε δυνατόν.

5 3. Καὶ τί μικρολογοῦμαι τὴν τῶν ἀνθρώπων ἐπερχόμενος φύσιν; πολλῶν γὰρ ὄντων, μᾶλλον δ' ἀπείρων γενῶν τὸ τῶν ἀν- C θρώπων σχεδὸν μόνον οἶδε πυρὸς χρῆσιν, τὰ δὲ λοιπὰ ἀπύροις χρῆται διαίταις καὶ τροφαῖς, καὶ βίος αὐτοῖς νεμομένοις, ἱπταμένοις, ἕρπουσιν, ἀπὸ ῥιζῶν καὶ καρπῶν καὶ σαρκῶν ἄνευ πυρός·

10 ὕδατος δὲ χωρὶς οὐκ ἔναλον οὐδέ<ν, οὐ> χερσαῖον, οὐκ αἰθέριον· καὶ γὰρ τὰ σαρκοβόρα τῶν ζῴων, ὧν ἐνιά φησι μὴ πίνειν Ἀριστοτέλης, τῷ γ' ἐντὸς ὑγρῷ χρώμενα διαζῇ. τοῦτ' οὖν χρησιμώτερον, οὗ μηδεμία ζωὴ φύσις ἄνευ ἵσταται καὶ διαμένει.

4. Μετίωμεν ἀπὸ τῶν χρωμένων ἐπὶ ταῦθ' οἷς χρώμεθα, φυτὰ

15 καὶ καρπούς. τούτων ἃ μὲν οὐδ' ὅλως θερμοῦ μετείληφεν, ἃ δ' ἥκιστα καὶ ἀδήλως· ἡ δ' ὑγρὰ φύσις βλαστάνοντα πάντα παρέχεται, αὐξανόμενα καὶ καρποφοροῦντα. καὶ τί με δεῖ καταριθμεῖσθαι μέλι καὶ D

11 Arist. De animal. hist. VIII, 3 extr. (p. 593 extr.)

1 διογμένης N πολύποδα] πολύ p πολύπουδα X (υ eras.) πιών W O (corr. m[2]) 2 ἡμῶν C c Y l J j p W O[2] N v X u G g y i[1] (corr.) M[1] ξ om. O[1] εἶπεν om. G[1] (add. m[2]) ὦ ἄνδρες εἶπεν h k 3 ἐνόμιζε c q β τ 5 μετερχόμενος j 6 γὰρ ὄντων *Me* παρόντων O ἀπείθων v γενεῶν C c Y l J j p W O N v Ald[1] q[1] X u G g y i h k[1] M α σ A[1] γενῶν A[2] E β τ γ κ ξ k[2] μ φ b a Ald[2] q[2] 7 μόνον] om. y μόνων C c Y l J p W X u οἶδε] εἶδε N λυπά p ἀπείροις C l ante corr. W O[1] (corr. m[2]) j k ἀπύραις q 8 τρυφαῖς b a ἱπταμένοις om. O 9 ἕρπουσιν] ἁρπάζουσιν μ φ καὶ σαρκῶν καὶ καρπῶν h k καὶ καρπῶν om. q[1] 10 ἐνάλιον b a οὐκ ἔναλον om. N οὐδέ<ν, οὐ> *We* οὐδέ O χερσαίων q οὐδ' αἰθέριον α σ A E β τ γ κ ξ μ φ b a Ald. q οὐ κεθαίριον N 11 σαρκοβόρρα W[2] O[1] ex corr. ὧν eras. X. 12 τῷ γ' ἐντὸς ὑγρῷ *Am* τῶν δὲ ὄντως ὑγρῶν C Y l J j p W O N X u G[1] (?) M[1] τῶν δὲ ὄντων ὑγρῶν b a i h k[1] c τοῖς ὄντως ὑγροῖς G[2] in ras. g y τῷ δὲ ὄντως ὑγρῷ M[2] α σ A E β τ γ κ ξ k[2] μ φ v Ald q[1] γε pro δέ q[2] χρώμεθα h k διαζῇ b a q[2] διαζῆν rell. οὖν om. h k χρησιμώτατον h k 13 οὐδεμία c ζωή] om. k[1] ζωῆς J[2] j p M[2] α σ A E β τ γ κ ξ k[2] μ φ v Ald q ζωὴ ἡ φύσις G g y φύσις om. κ[1] φύσεως W O 14 χρώμεθα] χρωμάτων v ὡς χρώμεθα ξ[2] 16 οὐ δὲ ἡ ὑγρά O αὐξανομένη παρέχεται i h k καὶ αὐξανόμενα b a fort. recte, αὐξανομένη C c Y[1] (corr. m[4]) J j p W O[1] (corr. m[2]) N X u G g y i h k M[1] (corr. m[2]) 17 με] μέν N b[1] om. X u G g y μεταριθμεῖσθαι c j καταριθμεῖσαι φ μέλι καί *We* μὲν καί C c Y l J j p W O N X u G g y i M[1] α[1] μέν (om. καί) h k μὲν καί eras. α[2] om. σ A E β τ γ κ ξ μ φ b a v Ald q

οἶνον καὶ ἔλαιον καὶ τὰ λοιπά, ὅσα τρυγῶμεν καὶ ἀμέλγομεν καὶ βλίττομεν, ἐν φανερῷ κείμενα, ὅπου γε καὶ ὁ πυρός, δοκῶν εἶναι τῆς ξηρᾶς τροφῆς, μεταβολῇ καὶ σήψει καὶ διαχύσει τοῦ ὑγροῦ γίγνεται;

5 5. Καὶ μὴν καὶ χρησιμώτερον ὃ μηδέποτε βλάπτει. πῦρ μὲν οὖν †ῥᾷον† ὀλεθριώτατον, ἡ δ' ὕδατος φύσις οὐδέποτε βλαβερά. καὶ μὴν δυεῖν ὠφελιμώτερον τὸ εὐτελέστερον καὶ χωρίς τινος παρασκευῆς τὴν ἐξ αὑτοῦ παρέχον ὠφέλειαν. ἡ μὲν οὖν ἀπὸ τοῦ πυρὸς χορηγίας δεῖται καὶ ὕλης· διὰ τοῦτο μετέχουσιν αὐτοῦ E
10 πλέον πλούσιοι πενήτων, βασιλεῖς ἰδιωτῶν· τὸ δ' ὕδωρ καὶ τοῦτ' ἔχει φιλάνθρωπον, τὴν ἰσότητα, τὸ ὅμοιον· οὐ δεῖται γὰρ ὀργάνων οὐδ' ἐργαλείων, ἀπροσδεές, αὐτοτελὲς ἀγαθόν.

6. Ἔτι μήν, ὃ πολλαπλασιαζόμενον τὴν ὠφέλειαν ἀπόλλυσιν, ἀχρηστότερον. τοιοῦτον δὲ τὸ πῦρ, οἷον θηρίον παμφάγον
15 καὶ δαπανῶν τῶν παρακειμένων, καὶ μεθόδῳ καὶ τέχνῃ μᾶλλον καὶ μετριότητι <ἢ> τῇ αὑτοῦ φύσει ὠφέλιμον· τὸ δ' ὕδωρ οὐδέποτε φοβερόν. καὶ μὴν δυεῖν τὸ μετὰ τοῦ ἑτέρου χρησιμώτερον. πῦρ μὲν οὖν οὐκ ἐπιδέχεται τὸ ὑγρὸν οὐδὲ τῇ δι' αὐτοῦ κοινωνίᾳ χρή- F

---

1 πάνθ' ὅσα ασAEβτγκξk^2μφba **2** βλίττομεν G^4 *Wy* βλέπομεν 0 ὅσα (1) — φανερῷ rep. G^3 in mg. ἐν om. b (add. m^1) ὅπου — γίγνεται (4) om. O^1 (add. m^2) πυρός] πῦρ CcYlJ^1 (corr. m^2) WO^2NXuGgy$τ^2$i hkM^1 πυρρός $τ^1$ εἶναι om. CcYlJ^1 (add. m^2) **3** τροφῆς om. O^2 τρυφῆς i σήψει καὶ δια om. k^1 (add. m^2) **4** γίγνεται] φαίνεται hk^1 (corr. m^2) **5** καί^2 om. v **6** ῥᾷον] ῥᾴδιον MασAEβτγκξμφ ῥέον O^3 *Me* »δάιον« (ita ut Pl. poetarum epitheton pro argumento adferat; δηίου· . . . φθαρτικοῦ Hesych, cf. B 415 πυρὸς δηίοιο) *Po* ὀνθριώτατον i **7** μὴν δυεῖν O^3 ba μὴ δυσίν CcYlJ^{1}WO^1NX μὴν δυσίν J^2uGgy$τ^2$ ἐν δυσίν J^3jpg^2ihkMασAEβ$τ^1$γκξμφ Ald q δυσίν (om. μήν) v ὠφελιμωτέρου CYlJpWO^1NX ὠφελίμων O^2 ὠφηλιμώτερον Ald q **8** παρασκεβῆς l τῇ . . . . ὠφελείᾳ Xu τῇ . . . . ὠφέλειαν NG^1 (corr. $m^{1 \text{ vel } 2}$ παρέχων O^1 (corr. m^2) Nv Ald q ἡ] ὁ γκξk^2μφ **9** χωρηγίας Nμφ χορηγείας O^1 (corr. m^2) χορηγία v μετίσχουσιν O^2 **10** πλούσιος i τοῦτο ἐφειλάνθρωπον (χει supra) M^1 (φει in φι corr.) **11** καὶ τὸ ὅμοιον bav **12** ἐργαλεῖον j (corr. m^1) yk ἀργαλείων μ αὐτοτελεῖ v **13** ἔτι] ὅτι NXuGgy$τ^2$ ὅ] ὅτι WO πολλαπλασιαζόμενον Ald^2 πολυπλ . . . 0 (πολλυπλ. μ) ἀπολλύουσιν N **14** εὐχρηστότερον μ **15** δαπανῶν] δαπάνῃ M^2ασAEβτγκξk^2μφbav Ald q δάπανον O^2 *Wy* καί^2 om. v μεθόδων NbaX **16** μετριότησι CJjpX μετριότησιν YlWO^2Nv μετριώτησι O^1 ἢ Ald^2 q^2 $ξ^2$ omm. rell. τῆς αὐτοῦ φύσεως O^2 αὐτοῦ 0 **17** καὶ μὴν καί τ δυοῖν hkE (corr. m^1) τφ (corr. m^1) χρησιμότερον v χρήσιμ<ον ὠφελιμ>ώτερον *We* **18** οὐδέ] οὔτε G^3gy δι' om. i et corruptum videtur κοινωνίαν p

σιμον, ὕδωρ δ' ἐστὶ μετὰ πυρὸς ὠφέλιμον· τὰ γοῦν θερμὰ τῶν
ὑδάτων ἀκέσιμά τε καὶ πρὸς θεραπείαν εὐαίσθητα. καὶ πῦρ μὲν
ὑγρὸν οὐκ ἄν τις εὕροι, ὕδωρ δ' ὡς ψυχρὸν οὕτω καὶ θερμὸν
ὠφέλιμον ἀνθρώπῳ.
5 7. Καὶ μὴν τεττάρων ὄντων στοιχείων τὸ ὕδωρ ἐξ ἑαυτοῦ
πέμπτον, ὡς ἄν τις εἴποι, πεποίηκε στοιχεῖον τὴν θάλασσαν,|
οὐδὲν ἧττον ἐκείνων ὠφέλιμον τῶν τ' ἄλλων ἕνεκεν καὶ μάλιστα 957
τῆς ἐπιμιξίας· ἄγριον οὖν ἡμῶν ὄντα καὶ ἀσύμβολον τὸν βίον
τοῦτο τὸ στοιχεῖον συνῆψε καὶ τέλειον ἐποίησε, διορθούμενον ταῖς
10 παρ' ἀλλήλων ἐπικουρίαις καὶ ἀντιδόσεσι, κοινωνίαν δ' ἐργαζό-
μενον καὶ φιλίαν. Ἡράκλειτος μὲν οὖν »εἰ μὴ ἥλιός« φησιν »ἦν,
εὐφρόνη ἂν ἦν·« ἔστι δ' εἰπεῖν, ὡς, εἰ μὴ θάλαττα ἦν, πάντων
<ἂν> ἀγριώτατον ζῷον καὶ ἐνδεέστατον ὁ ἄνθρωπος ἦν. νυνὶ
δὲ τοῦτο μὲν παρ' Ἰνδῶν ἄμπελον τοῖς Ἕλλησιν, ἐκ δὲ τῆς
15 Ἑλλάδος καρπῶν χρῆσιν τοῖς ἐπέκεινα [ὁ] τῆς θαλάσσης ἔδωκεν, B

11 Heracl. fr. 99 Di (= 31 Byw.), cf. p. 98 c.

1 γοῦν] γάρ i h k^1 (corr. m^2) γοῦν τὰ θερμά M α (τά eras.) 2 ἀκέσιμά τε c *We* ἀκεσημάτων C Y^1 J^1 W O^1 ἀκευσημάτων N ἀκενσημάτων X u ἀκέσημα Y ex corr. l J^2 j p ἀκεσήματα G^1 g y ἀκεσίματα G^2 ἀκέσιμα G^3 g y (omnes in mg.) i h k M α σ A E β τ γ κ ξ μ φ b a Ald q ἀκέσιμα σωμάτων v O^3 ἀναίσθητα C c Y l J^1 (corr. m^2) W O N X u εὐαίσθιτα κ εὐδιάθετα *Wy* 3 εὕρῃ c οὕτως C c Y J j p W O N v X u i M α σ γ κ ξ 3/4 ὕδωρ δέ ἐστι μετὰ πυρὸς ὠφέλιμον ἀνθρώποις, οὕτω καὶ θερμόν b a 4 ἀνθρώπων C Y l J j p W O^1 N X u G g y i h k M $α^1$ ἀνθρώποις c v O^3 ἀνθρώπῳ $α^2$ et rell. 5 τεσσάρων N ὄντων τῶν στοιχείων α σ A E β τ γ κ ξ k^2 μ φ c τῶν στειχείων Ald q ὕδωρ om. v 6 πέμπτων N μέμπτον v ὡς] ὥσθ' M ἄν] ἐάν C c Y l J j p W O X u ἐνάν N εἴπῃ c v h k πεποίηκε] περίηκε N στοιχεῖον om. $α^1$ (add. m^2) τήν] τῇ N θάλατταν b a 7 οὐδέ M $α^1$ (ν add. m^2) τε M in ras. ἕνεκε J p ἕνεκα v καί om. i 8 ἐπιμηξίας φ μηξίας μ οὖν] μέν σ γοῦν vel γάρ *We* (»car« *Am*) ἀσύμβουλον W O X i h k μ φ et fortasse M 9 τέλειον] τὸ λεῖον X u G g y $τ^2$ M^1 (?) (ον eras.) στολεῖον N τὸ λεῖπον C c Y l J j p W O i h k^1 10 παραλλήλων Y W O X u δ' om. i h k M α σ A E β τ γ κ ξ μ φ b a v Ald q 11 ἡράκλητος N 12 ἔστι] ἔτι G^1 (corr. m^2) ὡς om. τ εἰ] ἡ C q (sed corr.) θάλασσα y ἦν²] om. G^1 (add. m^2) μή N X u τὸ πάντων ἡμερώτατον ζῶον, ἀγριώτατον καὶ ἀναιδέστατον ὁ ἄνθρωπος ἦν b a τὸ πάντων v O^2 13 ἄν om. 0 add. *Be* ζώων W O h μ ζῶον cum ras. 2 litt. (ἄν?) G ἐνδεέστατον *Me* ἀναιδέστατος C Y l J p W O^1 Ald q^1 X^1 u G^1 i h M α σ A β γ κ $ξ^1$ ἀναιδέστατον c j O^2 N v X^2 G^2 g y k E τ $ξ^2$ μ φ q^2 νυνὶ δὲ τοῦτο μέν] ἔστι δὲ εἰπεῖν i h k^1 (corr. m^2) 14 δέ om. N X u G^1 (add. m^2) 15 χρῆσις i k^1 (corr. m^2) χρήσεις h τοῖς om. O [ὁ] om. b a $ξ^2$ secl. *Xy* θαλάττης α σ A E β τ γ κ ξ μ φ

ἐκ Φοινίκης δὲ γράμματα μνημόσυνα λήθης ἐκόμισε, καὶ ἄοινον
καὶ ἄκαρπον καὶ ἀπαίδευτον ἐκώλυσεν εἶναι τὸ πλεῖστον ἀνθρώ-
πων γένος. πῶς οὖν οὐ χρησιμώτερον ὕδωρ στοιχείῳ περιττεῦον;

8. Ἢ πρὸς τοὐναντίον ἄν τις ἐντεῦθεν ἔχον λέγοι, διότι
5 τέτταρα μὲν στοιχεῖα θεῷ καθάπερ τεχνίτῃ πρὸς τὴν τῶν ὅλων
ἐργασίαν ὑποκείμενα, τούτων δ' αὖ πάλιν ἀλλήλοις διάφορα ** πλὴν
γῆ μὲν καὶ ὕδωρ ὑποβέβληται δίκην ὕλης ποιούμενα καὶ πλατ-
τόμενα καὶ μετέχοντα κόσμου καὶ τάξεως καὶ τοῦ φύειν γε
[φασί] καὶ γεννᾶν, ὅσον ἂν μεταλάβῃ παρ' ἑτέρων † πνεῦμα
10 μὲν καὶ πῦρ † ποιούντων καὶ δημιουργούντων καὶ κείμενα νεκρὰ C
τέως ἐπὶ τὴν γένεσιν ἀνιστάντων· τῶν δὲ δυεῖν τούτων αὖθις τὸ
πῦρ ἄρχει καὶ ἡγεμονεύει. δῆλον δ' ἐκ τῆς ἐπαγωγῆς· γῆ τε
γὰρ ἄνευ θερμῆς οὐσίας ἄγονος καὶ ἄκαρπος· τὸ δὲ πῦρ † ἐκραὸς †
καὶ διαχέαν παρίστησιν εἰς τὴν γένεσιν ὀργῶντα. οὐδεμίαν γὰρ

---

1 δέ om. v ἐκόμισε, καὶ ἄοινον *Dü* ἐκόμισεν, ἄοινον δέ *Be* ἐκόμισε δὲ οἶνον **0** (οἷον c) 2 καρπόν v Ald q 3 πῶς] ὡς C c Y l J j[1] p W O[1] (corr. m[2]) N X u G[1] (πῶς m[4]) g y τ[2] i h k[1] M[1] (corr. m[2]) οὖν om. μ φ οὐ] om. l ό y στοιχείων J j p b a περιττεύων O[1] (corr. m[2]) i περισσεῦον y ττεῦον u
4 ἐντεῦθεν om. α σ A E β τ[1] (add. m[2]) γ κ ξ μ φ ἔχον corruptum ἔχων W O i h k M[2] α σ A E β τ γ κ ξ μ φ Ald q ἔχοι *Wy* ἐπιχειρῶν *Po* propter 1, 13, cf. p. 1037 b πρὸς τἀναντία ἐπιχειρεῖν al. λέγειν i h k *Wy* λέγῃ v διό W O ὅτι *We* (ἔχοι λέγειν ὅτι) 5 τέσσαρα h k τεχνήτῃ O[1] (corr. m[2]) N μ τῶν om. u
6 ἐργασίαν om. u κείμενα μ ἀλλήλοις om. a ἄλλ' ἄλλοις *Re* διαφορά O[2] u G g y i h k M α σ A E β τ γ κ ξ μ φ b a v q lac. ind. *We* 7 γῆ μέν] μὲν γῆ C c Y l J j p W O[1] (corr. m[2]) N μέν om. v ὑποβέβληνται v Ald q πλαπ-τόμενα E φ 8 τοῦ φύειν] τοῦ φύσιν N X u τὴν φύσιν G[2 et 3] g y γε] τε τ *Re*
9 [φασί] secl. *Re* μεταλάβῃ] μεταβάλλῃ X u G[1] g y (corr. G[3] g[1] y[1]) τ[2] i h k[1]
λ β m[2]
μεταβάλῃ M[1] λάβοι τ[1] μεταλάβοι τ[2] in mg. O[2 vel 3] ἑτέρω i h k 9/10 πνεύ-ματος ... πυρός ξ[2] πνεῦμα — πῦρ secl. *Po*, qui haec elementa in lac. lin. 6 nominata esse putat 10 μέν] δέ b a ξ[2] Ald[2] q φαμέν *Be* καί[1] om. y καί[3] om. N τέως νεκρά h k 11 ἀνιστώντων v δυοῖν N u i h k τ αὖθις om. l 12 ὑγεμονεύει y γῆ] τῇ j τε om. q[1] 13 ἐκραός C Y l J j p N X u G g y i h k[1] M[1] εὐκραές c fortasse recte εὐκραός W O[1] ἐκρύναν O[2] ἐκρυέν M[2] α σ A E β τ γ κ ξ k[2] μ φ b a v Ald q ἐγκραθέν *Po* coll. 11, 11 al. 14 διαχέων C Y l J j p διαχέον c διαχυθέν b a ξ[2] ὀργῶντα M[2] α σ A E β γ κ ξ k[2] μ φ Ald q ὁρμῶντα v O[3] ὁρῶντα b a ὀργῶσαν τ ἐργῶντα X u G g y i h k[1] M[1] ἐνεργοῦντα C c ἐνεργῶντα Y l J j p W O[1] ἐναργῶντα N ἐνεργόν O[2] ὀργῶντα <πάντα> *Pa*

αἰτίαν εὕροι τις ἄν, δι' ἣν ἄγονοι πέτραι καὶ τὰ κατεσκληκότα
τῶν ὀρῶν, πλὴν ὅτι πυρὸς οὐδ' ὅλως ἢ ὀλίγον μετέσχηκε.

9. Τὸ δ' ὅλον τοσοῦτον ἀπέχει πρὸς σωτηρίαν ἢ ἑτέρων
γένεσιν αὐτοτελὲς εἶναι, ὥστε καὶ αὐτῷ φθορὰ πυρὸς ἔνδεια·
5 συνέχει γὰρ ἡ θερμότης ἕκαστον ἐν τῷ εἶναι καὶ ἐπὶ τῆς ἰδίας
οὐσίας φυλάττει καθάπερ καὶ τἄλλα καὶ τὸ ὕδωρ· ἀπέχοντος δὲ
καὶ ἐνδεήσαντος σήπεται. καὶ θάνατος ὕδατι καὶ ὄλεθρος ἐπί-
λειψις θερμότητος. ἀμέλει τὰ λιμναῖα καὶ ὅσα στάσιμα τῶν ὑδά- D
των καί τιν' ἀδιεξόδοις ἐγκαθήμενα κοιλότησι μοχθηρά, καὶ τε-
10 λευτῶντα σήπεται τῷ κινήσεως ἥκιστα μετέχειν, ἡ τὸ θερμὸν
ἐν ἑκάστοις ῥιπίζουσα τηρεῖ †περὶ† τὰ μάλιστα φερόμενα καὶ
ῥέοντα τῶν ὑδάτων, διὰ τὴν κίνησιν συνεχομένης τῆς θερμότητος,
οὕτω καὶ προσαγορεύομεν, ζῆν λέγοντες. πῶς τοίνυν δυεῖν οὐκ
ὠφελιμώτερον, ὃ τῷ ἑτέρῳ τὴν αἰτίαν τοῦ εἶναι παρέσχηκε, κα-
15 θάπερ τὸ πῦρ τῷ ὕδατι; καὶ μήν, οὗ παντάπασιν ἀπαλλαγέντος
φθείρεται τὸ ζῷον, τοῦτ' ὠφελιμώτερον· δῆλον γὰρ ὡς [τὸ] οὗ

1 αἰτίαν ἑτέραν G^3 g y ἄν τις v ἄγονον μ **2** πλήν *We* πᾶσιν C c Y l J j p N X u G g y i h k M^1 om. W (lac. 5 litt.) O^1 ἤ (pro πᾶσιν) M^2 α σ A E β τ γ κ ξ μ φ b a v Ald q O^2 οὐδόλως M^2 a ὀλίγου C c Y l J j (sed corr.) p **3** ὅλον] ὕδωρ? *We* **4** γένεσις N γένεσιν τὸ ὕδωρ $α^2$ σ A E β τ γ κ ξ k^2 μ φ v O^3 Ald q (εἶναι) καὶ—οὐσίας (cf. 5/6) O^1 del. m^2 αὐτῷ φθορά M^2 $α^2$ σ A E β τ γ κ ξ μ φ Ald q J^2 j p αὐτὸ φθορά $α^1$ k^2 v αὐτόφθειρα C c Y l J^1 W O^1 N X u G g y i h M^1 αὐτὸ φθείρει k O^2 φθορὰ καί J^2 j p σ αὐτῷ πυρὸς ἔνδεια φθορά b a **6** οὐσίας om. κ **6/7** ἐπέχοντος καὶ ἐνδημήσαντος i h k^1 (corr. m^2) **7** ἐνδεήσαντος <πυρός> *Be* ἐπίληψις C c Y l J j p W O^1 (corr. m^2) N X u i h k M γ κ ξ **8** θερμότος σ λιμνῷα C Y l J j p W O^1 (corr. m^2) N λημναῖα X ante corr. **9** τιν' ἀδιεξόδοις j τινὰ ἀδιεξ. b a v τινὰ διεξ. C c Y l J p W O^1 N X u G g y i h k^1 M^1 τινὰ ἐν ἀδιεξ. M^2 α σ A E β τ γ κ ξ k^2 μ φ Ald q τισὶν ἀδιεξ. O^3 τα ἀδιεξ. *Po* κοιλότητι y μοχθηράν C c (ν eras.) Y l J^1 (corr. m^2) W O^1 (corr. m^2) N X **9/10** τελευτῶντας ἥπεται X u **10** τῷ] τό N τῆς b a ἡ] ἥ C c Y l J j p W O (sed corr.) N a v X u A γ κ μ φ **11** ἐν ἑκάστοις] ἐν ἕκαστος C Y l J^1 (corr. m^2) W O^1 (corr. m^2) ἕνεκα c ἀνέκαστος N ἑκάστης j ἐν ἑκάστοις M ἐν ἑκάστῳ b a v τηρεῖ] κινεῖ b a περί] corruptum videtur διόπερ *Wy* **13** οὕτως C Y l J p W O N v X u G g i h M α σ γ κ ξ ζῆν] ζεῖν *We* (simil. *Am*) πῶς] ὡς C c Y l J^1 (corr. m^2) W O^1 (corr. m^2) N X u G g y i h k^1 (corr. m^2) M^1 (corr. m^2) δυοῖν X u G g y i h k τ **14** ὃ—ὠφελιμώτερον (16) om. i h k^1 (add. in mg.) **15** τό X (ο in ras.) οὗ] οὐ W O^1 N v X u $τ^1$ μ φ ἀπαλλαγέντες N X ἀπαλλαγέντα b a v G g y **16** τὰ ζῷα b a v γάρ om. i h k τό secl. *We* τὸ ὑστερόμενον C Y l J j p W O^1 N τὸ ὑστερούμενον X u G g y $τ^2$

στερούμενον οὐκ ἔστι, τοῦ<το> τοῦ εἶναι καὶ τὴν αἰτίαν παρέσχηκεν, ὅτ' ἦν. ὑγρότης μὲν οὖν καὶ τοῖς τεθνηκόσι πάρεστι καὶ οὐκ ἐξήρηται παντάπασιν· ἐπεὶ οὐκ ἂν ἐσήπετο τὰ νεκρὰ E τῶν σωμάτων, τῆς σήψεως εἰς ὑγρὸν οὔσης ἐκ ξηροῦ μεταβολῆς,
5 μᾶλλον δ' ὑγρῶν ἐν σαρκὶ φθορᾶς. θάνατος δ' οὐκ ἄλλο τι πλὴν ἔκλειψις θερμοῦ παντελής· ψυχρότατοι τοίνυν οἱ νεκροί, καὶ τὰς ἀκμάς, εἴ τις ἐπιχειροίη, τῶν ξυρῶν ἀπαμβλύνουσι δι' ὑπερβολὴν ψυχρότητος. καὶ ἐν αὐτῷ δὲ τῷ ζῴῳ τὰ ἥκιστα με- F τέχοντα πυρὸς ἀναισθητότατα, καθάπερ ὀστᾶ καὶ τρίχες καὶ
10 τὰ πόρρωθεν ἀφεστῶτα τῆς καρδίας· σχεδὸν γὰρ ἡ πρὸς τὰ †μείζω τῶν† ἐκ τῆς τοῦ πυρὸς γίγνεται παρουσίας διαφορά. φυτὰ μὲν γὰρ καὶ καρποὺς οὐχ ἡ ὑγρότης ἀναδίδωσιν ἀλλ' ἡ θερμὴ ὑγρότης· ἀμέλει τὰ ψυχρὰ τῶν ὑδάτων ἧττον ἢ οὐδ' ὅλως γόνιμα. καίτοι γ' εἰ τῇ αὑτοῦ φύσει τὸ ὕδωρ καρποφόρον, δεῖ
15 πάντοτε καὶ καθ' αὑτὸ ἀναφέρειν καρπούς· | τὸ δὲ τοὐναντίον 958 καὶ βλαβερόν ἐστιν.

---

i h k^1 c M^1 τὸ οὐ στερόμενον O^2 b a v τὸ οὐ στερούμενον M^2 α σ A E β τ^1 γ κ ξ k^2 μ φ Ald q 1 τοῦ <το> τοῦ *We* τούτου C c Y l J j p W O^1 N X u G g y τ^2 i h k^1 M^1 τοῦ O2 vel 3 οὐκ ἔστιν εἶναι τοῦτο καί M^2 α σ A E β τ^1 γ κ ξ k^2 μ φ b a v Ald q 2 ὅτ'] ὅτι β τ^1 (corr. m^2) 3 ἐξέρηται v νεκρά] O^3 *Be* (?) ὑγρά **0** 4 σκήψεως κ (sed corr.) εἰς ξηρὸν οὔσης ἐξ ὑγροῦ μεταβολῆς q^2 ἰούσης O2 vel 3 5 ὑγρῶν] om. j οἱ γρῶν N ὑγρόν i h k μ φ v O^3 q (sed corr.) ἐν σαρκὶ φθορᾶς J^2 j p M^2 α σ A E β τ γ κ ξ μ φ v Ald q ἐν σαρκῇ φθ. k^2 ἐν σαρκοῦ φθ. G g y O^3 ἐν σαρκοφθ. C Y l J^1 W^1 X u M^1 ἐκ σαρκοφθ. W^2 O^1 N b a i h k^1 c θάνατον J j p 6 πλήν] ἤ v Ald q τοίνυν] νῦν C c Y l J j p W O^1 (τοίνυν m^2) N X^1 (τοίνυν m^2) u G^1 οὖν b a G^2 g y γοῦν *Po* 7 ἐπιχειρυοίη X ante corr. ἐπικείροι *Be* ξυρῶν κ^2 q^2 *St* ξηρῶν **0** δι'] δέ σ μ φ 8 ψυχρότατος Ald q ante corr. χρηστότητος N τὸ ζώῳ X^1 τὸ ζώων m^2 ἥκιστα τούτου G^3 g y 9 πυρός add. α^2 σ A E β τ γ κ ξ k^2 μ φ Ald q ἀναισθητότατα *Re* ἀναισθητότερα **0** ἀναισθητότερα πυρός b a 10 τά om. h πόρροθεν Ald q^1 (corr. m^2) ἐφεστῶτα i ἡ] om. i h k^1 ὁ μ φ 11 μείζω τῶν corruptum (»des grands aux petits» vertit *Am*) μείζω τῶν γινομένων O^3 τὰ ἐκ τῆς ἀπουσίας μείζων τῶν Ald^2 q^2 τῆς om. j διαφθορά j v μ 12 γάρ om. τ^1 (add. m^2) καί om. y οὐχ] om. W O^1 (add. m^2) οὐχί C X u β τ v Ald q ἡ^1 om. C j N X u μ ἡγρότης μ ὑχυγρότης φ ἀναδίδοσιν a 13 ψυχρά] φυτά C c Y l J j p W O N v X u G g y i h k^1 M α^1 (corr. m^2) ἧττω c^1 οὐδ'] δέ l καίτοι γε suspectum (»aussi« vertit *Am*) 14 εἰ τῇ αὑτοῦ φύσει] ἡ τοιαύτη φύσις W O^1 (corr. m^2) εἰ] οἱ N ἐν γ κ ξ^1 k^2 μ φ αὐτοῦ h q αὐτῇ κ αὑτοῦ rell. ὕδωρ ἦν καρποφόρον, ἔδει Ald^2 q^2 15 φέρει μ ἀναφέρει φ τοὐναντίον — ἀλλά (9, 2) om. O^1 (add. m^3 in mg.) N

10. Ἀπ' ἄλλης ἀρχῆς. πρὸς μὲν τὴν πυρὸς ὡς πυρὸς
χρῆσιν ὕδατος οὐ προσδεόμεθα, ἀλλὰ τοὐναντίον ἐμποδὼν γίγνεται·
κατασβέννυσι γὰρ καὶ διαφθείρει. ὕδατος δὲ τοῖς πλείστοις
χρῆσις οὐκ ἔστιν ἄνευ πυρός· θερμανθὲν γὰρ ὠφέλιμον, οὕτω δὲ
5 βλαβερόν· ὥστε δυεῖν ἄμεινον, ὃ ἀφ' ἑαυτοῦ παρέχεται χρείαν,
τοῦ ἑτέρου μὴ προσδεόμενον. ἔτι ὕδωρ μὲν μοναχῶς ὠφέλιμον
κατὰ θίξιν λουσαμένοις ἢ ἁψαμένοις, τὸ δὲ πῦρ διὰ πάσης
αἰσθήσεως· καὶ γὰρ διὰ τῆς ἁφῆς καὶ πόρρωθεν ὁρώμενον, ὥστε
προσεῖναι τοῖς ἄλλοις τῆς χρείας αὐτοῦ καὶ τὴν † πολυτέλειαν †. B
10 11. Τὸ γὰρ λέγειν ὡς ἔστι ποθ' ὁ ἄνθρωπος ἄνευ πυρός * *
οὐδ' ὅλως δύναται γενέσθαι ὁ ἄνθρωπος. διαφοραὶ δ' εἰσὶν ἐν
γένει καθάπερ καὶ ἐν ἄλλοις. καὶ τὴν θάλατταν ἡ θερμότης
ὠφελιμωτέραν ἐποίησεν, ὡς † καταθέρει † τῶν ὑδάτων, ἐπεὶ κατ'
αὐτό γε τῶν λοιπῶν οὐδὲν διέφερε. καὶ οἱ μὴ προσδεόμενοι δὲ
15 τοῦ ἔξωθεν πυρὸς οὐχ ὡς ἀπροσδεεῖς τοῦτο πάσχουσιν, ἀλλὰ
περιουσίᾳ καὶ πλεονασμῷ τοῦ ἐν αὐτοῖς θερμοῦ· ὥστε καὶ κατὰ

---

1 ἄλλης οὖν $ξ^2$ μέν om. α (add. m^1)   τήν] τῆς γ κ ξ k^2 τὴν τοῦ σ Ald q   ὡς πυρός om. W v   2 προσδεόμεθα] δεόμεθα b a   γένηται i   3 κατασβεννύσης C Y l J^1 (corr. m^2) W (corr. m^1?) N X u   τοῖς] τῆς j   4 θερμαθέν W O j κ μ φ   ὠφελιμώτερον α σ A E β τ γ κ ξ k^2 μ φ b a Ald q   5 ὥστε] οὔτε i h k^1 δυοῖν i h k τ   ὅ] om. G^1 (add. m^3) καί C c Y l J j p W O^1 N i h k^1 M^1 (ὅ m^2) ὅπερ O^3 ἤ v   ἀφ'] παρ' b a   γρεία j   6 τῷ ἑτέρῳ C c Y l J j p W O^1 (corr. m^2) N X u G g y i h k^1 M^1 (corr. m^2)   ἔτι] ἔσσι μ ἔστι φ   7 θῆξιν C c Y l J j p W O N X u G^1 (?) λουσαμένοις] λουσαμένης p (corr. m^1) γευσαμένοις *Wy*   ἁψαμένοις] ἀμειψαμένοις c ἁψαμένης l p (corr. m^1) νιψαμένοις N   8 γάρ om. k^1 βρώμενον N   9 προσεῖν μ φ   τὴν χρείαν b a E   καί om. a   πολιτέλειαν C v εὐτέλειαν *Re* πολυείδειαν *We*   10 ἔστι] ἔστη j^2 Ald^2 ἔζη *Re* (sed cf. 2, 15)   ὁ ἄνθρωπός ποτε τ   lac. ind. *Re*; fort. <ἄτοπον· χωρὶς γὰρ πυρός> partim cum *Re*, partim cum *Be*   11 δύνασθαι $τ^1$ ὁ] om. v ἡ O^2 διαφορᾶς C Y l J j p W O^1 (corr. m^2) N X διαφθορᾶς c ἐστίν τ   12 γενέσει i   καί om. A (add. m^1) q   θάλασσαν W O   13 ὠφελιμοτέραν κ   ὡς μᾶλλον M^2 α σ A E β τ γ κ ξ k^2 μ φ v Ald q   καταθέρει] καταθερεῖ C J καταθερῇ c καταθέρῃ i h k θέρει $α^1$ κἂν τῷ θέρει O^3 καταφέρει q^2 (ὥσ)τε διαφέρει *We*   13/14 κατ' αὐτό γε b a X O^3 κατ' αὐτό τε C c Y l J^1 p W O^1 u G g y i h k^1 καὶ ταυτότε N καταυτόν τε M^1 (?) κατ' αὐτό J^2 j M^2 α σ A E β τ γ κ ξ k^2 μ φ v Ald q καθ' αὑτό γε *Be* καθ' αὑτήν γε *Re*   14 γε τὸ τῶν O^3 τοῦ λοιποῦ b a   οὐδέ M $α^1$ (ν add. m^2)   καὶ (12) — διέφερε fort. transponenda post βλαβερόν (l. 5)   μή E^2 in ras. μέν v   δέ om. E^1 (? add. m^2)   15 πάσχουσιν] πράττουσιν i h k^1 16 καί^1 om. a   αὐτοῖς 0   καί^2 om. N   κατά om. v

τοῦθ' ὑπερέχειν τὴν τοῦ πυρὸς χρείαν, ὡς εἰκός. τὸ μὲν ὕδωρ
οὐδέποτε τοιοῦτον, ὥστε μὴ δεῖσθαι τῶν ἐκτός, τὸ δὲ πῦρ ὑπ'
ἀρετῆς πολλῆς καὶ αὔταρκες. ὡς οὖν στρατηγὸς ἀμείνων ὁ C
παρασκευάσας τὴν πόλιν μὴ δεῖσθαι τῶν ἔξωθεν συμμάχων, οὕτω
5 καὶ στοιχεῖον τὸ τῆς ἔξωθεν ἐπικουρίας παρέχον πολλάκις μὴ
δεομένους. τοῦτο ῥητέον [πολλάκις] καὶ περὶ τῶν ἄλλων ζῴων,
ὅσα μὴ πυρὸς δεῖται. καίτοι γ' εἰς τοὐναντίον λάβοι τις ἂν τὸ
χρησιμώτερον εἶναι τοῦτο, ᾧ χρώμεθα μόνοι καὶ μάλιστα, τὸ
βέλτιον ἐκ λογισμοῦ λαβεῖν δυνάμενοι· ἐπεὶ τί λόγου χρησιμώ-
10 τερον ἢ μᾶλλον ἀνθρώποις [ἀ]λυσιτελέστερον; ἀλλ' οὐ πάρεστι
τοῖς ἀλόγοις. τί οὖν; διὰ τοῦθ' ἧττον ὠφέλιμον ἐκ τῆς προνοίας D
τοῦ βελτίονος εὑρεθέν;

12. Ἐπεὶ δὲ κατὰ τοῦτο τοῦ λόγου γεγόναμεν, τί τέχνης
τῷ βίῳ λυσιτελέστερον; τέχνας δὲ πάσας καὶ ἀνεῦρε τὸ πῦρ καὶ
15 σῴζει· διὸ καὶ τὸν Ἥφαιστον ἀρχηγὸν αὐτῶν ποιοῦσι. καὶ μὴν
ὀλίγου χρόνου καὶ βίου τοῖς ἀνθρώποις δεδομένου, ὁ μὲν

---

1 τοῦθ' ὑπερέχειν] τοῦτο παρέχειν C c Y l J^{1} (corr. m^{2}) W O^{1} (corr. m^{2}) N X u G g y τ^{2} i h k^{1} M^{1} (corr. m^{2}) καὶ τό O$^{2 \text{ vel } 3}$ μέν] fort. μὲν <γάρ> (»car« vertit *Am*) 2 τοιοῦτο C Y l J j p M α σ A E β τ^{1} γ κ ξ μ φ ὥστε] ὡς τό N X u G^{1} (corr. m^{2}) 3 πολλῆς] πολλοῖς C c Y l J^{1} (corr. m^{2}) W O^{1} (corr. m^{2}) N X u G g y τ^{2} i h k M^{1} (corr. m^{2}) καί om. b a ὁ στρατηγός q 4 τῆς τῶν O^{3} συμμάχων—ἔξωθεν (5) om. O N οὕτως C Y J j p W v X u G g i h M
5 τὸ στοιχεῖον b a i h k^{1} τῆς] τοῖς M^{2} ἐπικουρίας τό O^{3} παρέχον om. b a παρέχων O^{2} j N πολλάκις om. α (add. m^{1}) πολλούς *We* 6 δεομένους *We* cum τ^{1} δεομένης C c Y l J^{1} W O^{1} N X u G g y τ^{2} i h k^{1} M^{1} δεομένην vel δεομένου M^{2} δεομένων J^{2} j p α σ A E β γ κ ξ k^{2} μ φ δεόμενον b a v O^{3} Ald q ὑπερέχον· τοῦτο J^{2} p M^{2} α σ A E β τ γ κ ξ μ φ b a v O^{3} Ald q ὑπερέχων· τοῦτο k^{2} j (sed ον ex corr.) [πολλάκις] del. M^{2} om. α σ A E β τ γ κ ξ μ φ b a v Ald q περί] ἐπί j 7 πυρὸς δεῖται *Wy* προσδεῖται O εἰς] εἰ G^{1} (ς add. m^{3}) μ φ τὶς λάβοι ἄν l ἂν τό] αὐτό W O 8 εἶναι om. O εἶναι τοῦτο, ᾧ om. h k^{1} (in utroque lac., quam expl. k^{2}) μόνοι q^{2} μόνῳ O μάλιστα <οἱ> τό *Po* 9 βέλτιστον k^{1} δυνάμενοι α (νοι in ras.?) δύναται i ἐπεί] ἐπί G g y i h k^{1} τί] τε C c Y l J j ex corr. p W O^{1} N X u G g y i h k M^{1} (corr. m^{2}) τῷ O^{3} λόγῳ W O 10 ἢ—λυσιτελέστερον om. O (add. m^{1}) μᾶλλον γε σ ἀνθρώποις πυρός *Wy* λυσιτελέστερον O b a v Ald q τ ξ^{2} οὐ λυσ. β^{2} ἀλλ' οὐ] ἀλλά v 11 ἀλλόγοις j τοῦθ'] τῷ p ὠφέλημον Ald q^{1} προνίας Ald q^{1}
14 post λυσιτελέστερον repett. ἀλλ' οὐ (10)—βελτίονος (12) i h k^{1}; iidem omm. τέχνας (14)—ποιοῦσι (15) (corr. k^{2}) ἐνεῦρε μ φ 15 ὕφαιστον y ἥφεστον k^{2} (sed corr.) αὐτῶν σ ex corr. αὐτόν c l N j μ 16 βίου καὶ χρόνου N

Ἀρίστων φησὶν ὅτι ὁ ὕπνος οἷον τελώνης τὸ ἥμισυ ἀφαιρεῖ τούτου· ἐγὼ δ' ἂν εἴποιμι †διόπερ† σκότος ** ἐγρήγορεν ἀεὶ διὰ νυκτός. ἀλλ' οὐδὲν ὄφελος [τὸ] τῆς ἐγρηγόρσεως, εἰ μὴ τὸ πῦρ τὰ τῆς ἡμέρας ἡμῖν παρεῖχεν ἀγαθὰ καὶ τὴν <πρὸς> ἡμέραν E
5 νυκτὸς ἐξῄρει διαφοράν. εἰ τοίνυν τοῦ ζῆν οὐδὲν ἀνθρώποις λυσιτελέστερον καὶ τοῦτο πολλαπλασιάζει τὸ πῦρ, πῶς οὐκ ἂν εἴη πάντων ὠφελιμώτατον;

13. Καὶ μήν, οὗ πλείστου †κρᾶσις τῆς† τῶν αἰσθήσεων μετείληφεν, οὐκ ἂν εἴη λυσιτελέστατον; οὐχ ὁρᾷς οὖν, ὡς τῇ
10 μὲν ὑγρᾷ φύσει οὐδεμία τῶν αἰσθήσεων κατ' αὐτὴν προσχρῆται χωρὶς πνεύματος ἢ πυρὸς ἐγκεκραμένου, τοῦ δὲ πυρὸς ἅπασα μὲν αἴσθησις, οἷον τὸ ζωτικὸν ἐνεργαζομένου, μετείληφεν, ἐξαιρέτως δ' ἡ ὄψις, ἥτις ὀξυτάτη τῶν διὰ σώματός ἐστιν αἰσθήσεων, πυρὸς

1 Ariston: Stoic. vet. Fragm. ed. Arnim I fr. 403.

ὀλίγος χρόνος καὶ βίος v τοῖς ἀνθρώποις om. k^1 δεδομένους N X (ς eras.) u δεδόμενος v δεδομένοι μ φ ὁ om. N X u ὁ μέν] ὡς v Ald q 1 ἀρίστων^{ος} c ὅτι] ὅτε O^1 (corr. m^2) ἀφαιρεῖται G g y ἀναιρεῖ v 2 διόπερ] διότι O^3 i h k^1 M^2 (fuit διόπερ?) v ὅτι J^2 j p α σ A E β τ γ κ ξ k^2 μ φ b a Ald q σκότος] σοφός O^3 lac. stat. *Wy* totum locum sic restituendum censet *We* partim cum *Xy* et *Po*: ἐγὼ δ' ἂν εἶπον νὴ Δί' ὅτι τὸ σκότος (<εἰ γὰρ καί τις> ἐγρήγορεν ἀεὶ διὰ νυκτός, ἀλλ' οὐδὲν ὄφελος τῆς ἐγρηγόρσεως), εἰ μή κτλ. εἴποιμ' εἰ ὥσπερ σκῶπες ἐγρηγόρειμεν ἀεί κτλ. *Pa* ἐγρηγορέναι $ξ^2$ 3 ὤφελος O ὤφελον N τό om. i h k M α σ A E β τ γ κ ξ μ φ b a v Ald q γρηγόρσεως j 4 ἡμῖν παρεῖχεν C^2 in ras. <πρός> *We* ἡμέραν διά i h k^1 ἡμέρας b a ἡμέρας καί J^2 j p M^2 α σ A E β τ γ κ ξ k^2 μ φ v Ald q 5 οὐδέ C Y l J^1 (corr. m^2) W O N ἀνθρώποις οὐδὲν ἀλυσιτελέστερον j 6 πολυπλασιάζει c N u (υ in α corr.) τ v πῶς—μήν (8) om. u 7 εἴη] ἢ C c Y l J j p W O b a v X G g y i h k M^1 ὀφελιμώτατον Ald q^1 8 οὗ] οὐ C Y l J^1 (corr. m^2) W O^1 (corr. m^3) N X u M^1 (corr. m^2) ἡ μ φ κρα—6—τῆς W O (τῆς eras.) κρᾶσις ἡ O^2 M^2 α σ A E β τ γ κ ξ k^2 μ φ b a v Ald q ἑκάστη *Em* ἡ κρατίστη *Pa* 9 μετείληφεν τοῦτ' ἄν J^2 j p $α^2$ σ μετείληφε τοῦτ' ἄν O^2 (corr. m^3) A E β τ γ κ ξ k^2 μ φ b a v Ald q λυσιτελέστερον h k M^2 α σ A E β τ γ κ ξ μ φ b a v Ald q οὖν om. β τ ὡς] ὅτι i h k^1 10 ὑγρῇ v μ φ καταυτήν O^1 καθ' αὑτήν O^2 11 ἢ] καί O^2 ἐγκεκραμένου M^2 α σ A E β τ γ κ ξ k^2 μ φ Ald q ἐκκεκραμένου c l X u G g y v M^1 ἐκκεκραμμένου C Y J j W O N ἐκεκραμένου p ἐκκρεμαμένου i h k^1 b ἐκκρεμμαμένου a μὲν οὖν u 12 οἷον] οἷς μ φ ἐνεργαζομένῳ W O^1 (corr. m^2) ἐργαζομένου a μετεργ. κ. συνεργ. μ φ 13 ὀξυτάτω v ἐστιν om. μ φ

ἔξαμμα οὖσα καὶ ὅτι θεῶν πίστιν παρέσχηκεν; ἔτι τε, ᾗ Πλάτων φησί, δυνάμεθα κατασχηματίζειν πρὸς τὰς τῶν ἐν οὐρανῷ κινήσεις τὴν ψυχὴν διὰ τῆς ὄψεως.

---

1 Plato Tim. p. 47 B.

---

1 ἔξαλμα b a ἔξαμα μ φ πίστιν] φύσιν c πίστις φ ᾗ C c Y l J j p
2 κατασχιματίζειν y πρός om. N τῶν om. O i h k[1] b a v q[1] ἐν τῷ Ald q.

Hamburg.

Hans Wegehaupt
(Göttingen 1892—96).

ZUR ENTSTEHUNG DER TISCHGESPRÄCHE PLUTARCHS.

Athenaeus X 423e heißt es nach drei Komikerzitaten περὶ τοῦ ζωρότερον: τινὲς δὲ καὶ τὸ παρ' Ὁμήρῳ 'ζωρότερον δὲ κέραιρε' οὐκ ἄκρατον σημαίνειν φασίν, ἀλλὰ θερμόν, ἀπὸ τοῦ ζωτικοῦ καὶ τῆς ζέσεως· ἑταίρων γὰρ παρόντων νέον ἐξ ὑπαρχῆς κεράννυσθαι κρατῆρα <οὐκ> ἄτοπον. ἄλλοι δὲ τὸ εὔκρατον, ὥσπερ τὸ δεξιτερὸν ἀντὶ τοῦ δεξιοῦ. τινὲς δέ, ἐπεὶ οἱ ἐνιαυτοὶ ὧροι λέγονται καὶ τὸ ζα ὅτι μέγεθος ἢ πλῆθος σημαίνει, ζωρὸν τὸν πολυέτη λέγεσθαι. Hier sind 3, oder wenn man die negierte (οὐκ ἄκρατον) mitrechnet, 4 Erklärungen des homerischen Ausdrucks gegeben, von denen die Deutungen auf θερμὸν und πολυέτη verständig begründet werden. Dazwischen steht der kaum verständliche Satz ἄλλοι δὲ τὸ εὔκρατον, ὥσπερ τὸ δεξιτερὸν ἀντὶ τοῦ δεξιοῦ. Die darin enthaltene Übersetzung kommt nun aber überraschenderweise, nach einem Diphiloszitat, noch einmal, 423 f: Θεόφραστος δ' ἐν τῷ περὶ μέθης ζωρότερόν φησιν εἶναι τὸ κεκραμένον, παρατιθέμενος Ἐμπεδοκλέους τάδε·

> αἶψα δὲ θνητὰ φύοντο, τὰ πρὶν μάθον ἀθάνατ' εἶναι,
> ζωρά τε τὰ πρὶν ἄκρητα, διαλλάσσοντα κελεύθους.

Das κεκραμένον gibt hier dieselbe Deutung wie vorher εὔκρατον.

Wie ist diese Athenaeusstelle entstanden? Ihre Vorgeschichte wird aufgeklärt durch Plutarch qu. conv. V 4 p. 677 C sqq.[1]). Nachdem die Erklärung des ζωρότερον durch ἀκρατότερον erwähnt ist,

---

1) Zur Heilung des Textes schon von Schweighaeuser hierher bezogen. Über den Stamm dieser Überlieferung vgl. H. Schrader, Porphyrii quaestionum Homeric. ad Iliad. etc. Prolegomena p. 372 f.

sprechen nacheinander die Freunde Nikeratos (θερμὸν εἰρῆσθαι τὸ ζωρὸν ἀπὸ τοῦ ζωτικοῦ καὶ τῆς ζέσεως), Sosikles (τοῦ Ἐμπεδοκλέους ἐπιμνησθεὶς εἰρηκότος — γίγνεσθαι 'ζωρά τε τὰ πρὶν ἄκρητα' μᾶλλον ἔφη τὸ εὔκρατον — ζωρὸν λέγεσθαι — εἰ δ' ἀντὶ τοῦ ζωροῦ ζωρότερον εἶπεν, ὥσπερ δεξιτερὸν ἀντὶ τοῦ δεξιοῦ — οὐκ ἄτοπον εἶναι· χρῆσθαι γὰρ κτλ.) und Antipatros (τοὺς μὲν ἐνιαυτοὺς ἀρχαϊκῶς ὥρους λέγεσθαι, τὸ δὲ ζα μέγεθος εἰωθέναι σημαίνειν· ὅθεν τὸν πολυετῆ — οἶνον — ζωρὸν λέγεσθαι) dieselben Deutungsversuche in derselben Reihenfolge und zum großen Teil mit gleichen Worten aus, wie sie bei Athenaeus stehen. Es kann kein Zweifel darüber sein, daß Athenaeus hier Plutarchs Tischgespräche ausgeschrieben[1]) und über Gebühr zusammengepreßt hat, wobei namentlich die Erklärung durch εὔκρατον verstümmelt wurde. Aus Eignem hat er die Komikerverse dafür hinzugefügt, und endlich die Stelle aus Theophrast, ohne zu merken, daß er damit keine neue Übersetzung anreihte, sondern eine gegebne wiederholte.

I. Daraus ist etwas für Plutarch zu lernen. Wir erfahren nicht bloß seine Vorlage, direkt oder mittelbar Theophrast περὶ μέθης, sondern können auch einmal an einem nicht zu erschütternden Beispiele ermessen, wie er sie für die Zwecke des Dialogs umwandelt. Einem der Teilnehmer am Gespräch, dem Dichter Sosikles, fällt der Empedoklesvers, den Plutarch bei Theophrast fand, ein, und er fügt aus sich daran dieselbe Erläuterung, zu deren Bekräftigung Theophrast den Vers zitierte. An diesem angeblich nach der Wirklichkeit aufgezeichneten Gespräch ist also sicher mindestens ein Teil des Inhalts und der Einkleidung unhistorisch. Das Beispiel scheint geringfügig, doch genügt es, um zu konstatieren: wer so verfährt, wie Plutarch im vorliegenden Falle, erfindet, und ist sich bewußt, daß dieser Vorgang nicht stattge-

1) Auch an andern Stellen, immer ohne Namen (52 d wird fallen müssen). Bezeichnend ist 44 c Ἀριστοτέλης δ' ἢ Θεόφραστος Φιλῖνόν τινα ἱστορεῖ μήτε ποτῷ χρήσασθαί ποτε μήτε ἐδέσματι ἄλλῳ ἢ μόνῳ γάλακτι πάντα τὸν βίον: das stammt weder aus Aristoteles noch Theophrast, sondern aus Plut. qu. c. 660 E, wo der Wundermensch aber Σώσαστρος oder ähnlich heißt, jedoch mit einem Sohn des Freundes Philinos verglichen wird. Athenaeus hat flüchtig gelesen, oder die Epitome Verwirrung gestiftet.

funden hat; sein Werk ist also hier offenbar nicht 'der Absicht nach historisch', sondern dient einem andern Zwecke.

Hier erwächst ein Gegensatz gegen die Anschauung von dem Vorgange bei der Entstehung der Tischgespräche, die R. Hirzel, Dialog II p. 224—226 mit Anmerkungen, im Anschluß an E. Graf, Commentat. Ribbeck. S. 59 ff., entwickelt. Nach ihr ist es Plutarchs Zweck gewesen, lediglich des Inhalts wegen eine dem praktischen Bedürfnis dienende Sammlung von Problemen für Tischgespräche zu geben. Diese boten sich ihm in der Erinnerung an eigne Erlebnisse zugleich mit bestimmten Personen und Situationen. Seine Absicht nun war es, nur aufzuzeichnen, was wirklich (geschehn und) gesagt war. Diese Absicht hat er im Detail der Ausführung nicht immer erreicht; er hat eben aus zum Teil später Erinnerung niedergeschrieben. Unter dem Schreiben wurde er warm, immer mehr (?) [1]) wurde gegen Schluß aus der Problemensammlung ein Memorabilienwerk.

Erstlich der Auffassung vom Zwecke des ganzen Werkes stehen die Folgerungen entgegen, die aus dem anfangs gegebnen Beispiel gezogen werden mußten. Plutarch will da nicht bloß Material geben, das ihm nun einmal in Gesprächsform im Gedächtnis war, sondern bemüht sich in bewußter Erfindung um eine gefällige Darstellung des übernommenen Materials in Dialogform, d. h. er verfolgt künstlerische Zwecke. Aber auch gegen die Behauptung, er habe der Absicht nach nur wirkliche Vorgänge und Gespräche wiedergeben wollen, redet deutlich dieser Fall, und einige andere, in denen der engere Anschluß an eine literarische Quelle sicher ist. Hirzel verschanzt sich gegen diese Art der Beweisführung hinter den Satz: »Reminiszenzen aus der Lektüre konnten natürlich in mündlichen Gesprächen der Wirklichkeit ebensowohl ihren Platz finden, wie in erfundenen schriftlichen«. Das ist richtig, und wenn man nicht von der Voraussetzung ausgehn will, die wir machen, kann man nicht jede nachgewiesene Quelle als Zeichen der literarischen Entstehung der Tischge-

1) Ich vermag, abgesehen vom 9. Buch, keinen wesentlichen Unterschied in der Zumessung von mehr und weniger farbig gehaltnen Dialogen zwischen den frühern und spätern Büchern zu erkennen.

spräche ansehn. So ließe sich denken, daß Plutarch die Tiergeschichten, die er hier und da einstreut [1]), aus der Lektüre des Alexander Myndios im Gedächtnis behalten und so in seine mündlichen Ausführungen aufgenommen habe; immerhin sind dabei schon Stellen auffällig wie 705 A, die so stark mit dem Wortlaute von 961 E [2]) übereinstimmt, und 670 C, die den Körperbau des Ibisvogels mit denselben Worten beschreibt, wie es in de Is. et Osir. 381 D geschieht, nachdem eben vorher die Löwenverehrung der Ägypter, die das Tier der Sonne gesellen, aus den gleichen Gründen erklärt worden ist, wie Aelian. nat. an. V 39. So ließen sich auch vielleicht noch die Übereinstimmungen mit Porphyrius in der Homererklärung, die H. Schrader [3]) nachweist und auf die Benutzung der gleichen peripatetischen Quelle [4]) zurückführt, sowie die vielfache Benutzung des Buches περὶ τοῦ τῶν ἡρώων καθ' Ὅμηρον βίου, über die R. Weber [5]) Auskunft gibt, und manche andern Stellen aus Plutarchs (und seiner Freunde!) gutem Gedächtnis erklären; obwohl da vielfach nicht von gelegentlich angeführten Reminiszenzen die Rede sein kann, sondern die entliehenen Gedanken die Grundlage für die ganze Erörterung abgeben. Wenn wir aber auch noch so weit in den Zugeständnissen gehn — eine tiefere Quellenforschung ist hier für unsern Zweck gar nicht nötig —: Den Hegesander [6]) hat Plutarch 668 D für die Geschichte von Antagoras (und Androkydes) beim Niederschreiben vor Augen gehabt, sonst könnte sie nicht fast Wort für Wort mit Athen. 340 f sq. übereinstimmen (denn es wäre absurd, hier anzunehmen, Athenaeus habe Plutarch ausgeschrieben und zitiere ohne Recht ältere Namen, wie es 44 c geschieht). Auch die wörtlich mit Athenaeus 20 d—e [7]) zusammenfallende Charakterisierung der Πυλάδειος ὄρχησις 711 F ist mehr als eine Reminiszenz aus Aristonikos-Seleukos. In größerm Maßstabe hat eine Benutzung des

1) S. Wellmann, Hermes 26 p. 539 A. 2.

2) Wo wohl auch συνδιαφέρειν aus εὖ διαφέρειν zu verbessern ist.

3) Porphyrii — ad Iliad. etc. Proleg. p. 372.

4) S. dazu A. Schlemm, de fontibus Plut. comment. de aud. poet. p. 22.

5) Leipz. Stud. XI p. 171 sqq. u. ö.

6) Vgl. Wilamowitz, Antigonos v. Kar. p. 215 A. 38.

7) Vgl. Bapp, Leipz. Stud. VIII und Comment. Ribbeck. p. 265.

Posidonius stattgefunden in den Ausführungen über die Einflüsse des Mondes 658 B sqq., das geht aus der engen Verwandtschaft dieser Stelle mit de facie in orbe lunae 939 F sqq. deutlich hervor, mag nun an beiden Stellen die gleiche Quelle benutzt sein, oder, wie M. Adler[1]) urteilt, quaest. conv. III 10 eine spätre weitre Ausführung der andern Plutarchstelle sein. Der umgekehrte Weg, die Stelle 939 F sqq. als eine Umarbeitung des Gesprächs aufzufassen, ist schon aus chronologischen Rücksichten[2]) ungangbar. Ganz ähnlich steht es mit dem Verhältnis von 673 E sqq. zum 3. Kapitel der Schrift de audiendis poetis 18 A—C, die ebenfalls in frühere Zeit fällt als die Tischgespräche. Durch welche Vermittlung auch Plutarch zu der peripatetischen Auseinandersetzung über die μίμησις gekommen ist, mag er sie selbst in den Tischgesprächen im Anschluß an die Stelle der Abhandlung geformt haben, was unwahrscheinlich ist[3]): jedenfalls setzt das Gespräch unmittelbare Benutzung einer schriftlichen Vorlage voraus. — Diese Beispiele mögen genügen. In solchen Fällen handelt es sich nicht um bloßes 'Detail der Ausführung', für das Hirzel selber die Annahme der Realität nicht durchweg fordert, auch nicht um bloße Reminiszenzen aus der Lektüre; wo so enger Anschluß an den Wortlaut und Übereinstimmung in der ganzen Disposition der Gedanken zu erkennen ist, hat offenbar eine literarische Quelle die Grundlage für die Abfassung der Gespräche geliefert, und von diesen Beispielen ist auf das Entstehen des ganzen Werkes, auch wo nicht solche Quellen vorliegen, sondern Plutarch in weiterem Maße seinen eigenen Überlegungen folgte, ein sicherer Schluß zu ziehen.

Hier bleibt den Vertretern jener Hypothese ein Ausweg, den sie nach einigen in diese Richtung weisenden Andeutungen auch zu gehen willens scheinen: die Annahme, Plutarch, sonst historisch treu, habe in solchen Fällen die knappen ὑπομνήματα, die ihm das stattgefundene Gespräch aufbewahrten, im Anschluß an

1) Quibus ex fontibus Plutarchus libellum de facie in orbe lunae hauserit. Dissert. phil. Vindob. X p. 165.

2) Denn der Dialog scheint in die Jahre 75—80 zu fallen: M. Adler, Zwei Beiträge zum plut. Dialog etc. Progr. Nikolsburg 1910, S. 5.

3) S. Aug. Schlemm, p. 25 sq.

literarische Quellen ausgearbeitet. Freilich, wenn der Anschluß so eng wurde, wie wir eben sahen; wenn dabei auch die Einkleidung erfunden wurde, wie das zuerst angeführte Beispiel zeigte; was bleibt dann noch von der historischen Treue, was von der 'Absicht', sie zu wahren? Nur die Erinnerung, daß, wie es von vornherein glaubhaft und nach Plutarchs Lebensweise natürlich ist, bei irgend einer Gelegenheit die Rede auf dies Thema kam und sich vielleicht in verwandten Gedankengängen bewegte. Das wäre kein wertvolles Resultat. Es wäre aber auch keineswegs das naturgemäße, auf der einfachsten Annahme beruhende. Diese führt uns vielmehr zu der Überlegung: wir haben vor uns kleinere Dialoge, die sich in der Verwendung von Personen und Situationen aus Plutarchs Lebenskreis, sowie in der Art der Gesprächsführung, die zum großen Teil mehr den Eindruck einer Abhandlung als eines Dialogs macht [1]), durchaus den unbestritten erdichteten Dialogen an die Seite stellen; darunter sind einige, die allein schon durch ihren Umfang [2]) beweisen, daß sie nicht in dieser Weise, wie sie berichtet werden, stattgefunden haben können; in vielen ist in Disposition und Wortlaut der Anschluß an eine literarische Vorlage deutlich, z. T. sind sie nicht einmal richtig dialogisiert; wir haben einen Fall (V 4), wo auch die Einkleidung sich als Erfindung charakterisiert. Statt jener Erklärung, die das Beispiel der andern Dialoge gegen sich hat, eine ziemlich künstliche Operation annimmt und außerdem doch zu Konzessionen genötigt ist, wählen wir die einfache: Plutarch, angeregt durch die Sitte seines Kreises, habe zu bestimmten Zwecken eine Menge von Problemen in die Form des Tischgesprächs mit seinen Freunden gekleidet.

II. Was soll dieser Auffassung entgegenstehn?

Die Ungleichheit der Ausführung soll auf die bloße rasche Aneinanderreihung der früher gemachten ὑπομνήματα weisen, die bald die ganze Situation mit darstellten, bald nur kurz den Inhalt

1) S. z. B. II 1, III 3, VI 1—3.

2) Darauf weist Hirzel selber p. 225 hin; man denke z. B. an Buch IX, das ein Gespräch bildet. Er rechnet diese Fälle offenbar zu dem 'Detail der Ausführung'; wo es Plutarch nicht gelungen ist, seine historische Absicht zu erreichen; also jedenfalls ein Zugeständnis.

skizzierten. — Die Erscheinung erklärt sich eben so ungezwungen aus der andern Annahme und unsrer, geringen, Kenntnis von Plutarchs Arbeitsweise. Er hat auch hier rasch niedergeschrieben. Die Probleme werden ihm dem Inhalte nach zum großen Teil schon fertig skizziert — aber warum muß man Aufzeichnungen nach Gesprächen annehmen? — vorgelegen haben (vgl. de tranqu. an. 464 F). Nach Möglichkeit hat er sie seinen Zwecken entsprechend in Gesprächform gekleidet, bei einigen in der Eile, wenn ihm nichts einfiel, darauf verzichtet. Über die Art dieser Erfindung ist unten noch zu sprechen.

Sossius Senecio, dem das Werk gewidmet ist und im Proömium jedes Buches eine neue Anrede zuteil wird, ist in den Gesprächen teils in der 2., teils aber in der 3. Person eingeführt[1]; 'diese werden entstanden sein, als noch nicht die Sammlung geplant und für ihn bestimmt war'. — Das ist gut möglich, die ganze Sammlung braucht nicht auf einmal entstanden zu sein, es mögen Gespräche darin Aufnahme gefunden haben, die schon früher zu irgend einem nicht zur Reife gekommenen Zwecke geschrieben waren: warum aber können diese nicht fingiert gewesen sein? Auch ist Grafs Unterscheidung zwischen Gesprächen, die ein älteres Datum voraussetzen und gleichzeitig Sossius in der 3. Person aufweisen, und solchen, die in späterer Zeit spielen und ihn anreden, nicht zu halten: In II 3 spielt der γαμβρός[2]) Firmus eine Rolle, in IV 3 heiratet bereits Plutarchs Sohn. Und endlich mag uns eine andre Beobachtung überhaupt zu einer abweichenden Auffassung bringen. Die Anrede wird verwendet I 1, II 1, V 1, VIII 10, d. h. dreimal in Gesprächen, die mit dem an Sossius gerichteten Proömium ein ungeteiltes Ganze bilden, und einmal da, wo am Schluß des Buches der Gedanke an den Adressaten wieder lebendiger wird; die 3. Person I 5, II 3, IV 3, d. h. in der Mitte des Buchs, wo beim Schreiben dieser Gedanke zurücktrat.

Die Worte 612 E ἂν ταῦτα δόξῃ μὴ παντελῶς ἄμουσα μηδ' ἀπροσδιόνυσ' εἶναι, aus denen Graf eine gewisse niedrigere Einschätzung

1) Graf p. 60. Hirzel p. 225 A. 1.

2) Über die Bedeutung vgl. Wilamowitz, Comment. grammat. III, Gotting. 1889, p. 23.

dieses Werks durch den Autor selber liest, im Vergleich zu andern Schriften — worin soll dieser liegen? —, sind doch nichts als eine Bescheidenheitsformel, aus der eher ein Gefühl der Genugtuung spricht.

Endlich: Plutarch sagt selber im 1. Proömium, er gebe hier die Aufzeichnungen der zu Rom und in Griechenland innerhalb des Freundeskreises gepflogenen Gespräche. — Wilamowitz hat schon Comment. grammat. III p. 24 diesen Einwand beseitigt durch den Hinweis auf all die andern Dialoge, die doch in der Einleitung so vielfach ausdrücklich oder selbstverständlich den Anspruch der Realität erheben, und auf Cicero ad famil. IX 8, wo dies auf den mos dialogorum zurückgeführt wird. Hirzel (p. 224 A. 3) will aus dieser Stelle das Gegenteil folgern: wenn die Alten auch Dialoge fingierten, waren sie doch in dem Dedikationsschreiben ehrlich genug das zu sagen. Keineswegs: in den Eingangsworten an Sossius Senecio handelt es sich um einen Teil des Werks, der mit diesem zugleich zur Veröffentlichung bestimmt war, also nicht durch Eingeständnis der Unwirklichkeit im Anfange des Ganzen die Illusion stören durfte; genau wie z. B. die Worte an Sarapio in de E p. 384 f.[1]). Bei Cicero dagegen ist es ein Privatbrief, der mit der Ausgabe des Werkes gar nichts zu tun hatte; wo Cicero einen literarischen Widmungsbrief voranschickt, wie z. B. de oratore, hütet er sich wohl, die Erfindung des Ganzen zu bekennen, sondern sagt § 23: repetam — ea quae quondam accepi in nostrorum hominum — disputatione esse versata, und § 24 dici mihi memini ludorum Romanorum diebus L. Crassum quasi colligendi sui causa se in Tusculanum contulisse etc.

III. Es drängt sich fast die Annahme auf, diese so leicht zu widerlegenden Einwände seien erst nachträglich gesucht und gefunden worden, während der Urgrund für die Hypothese von der historischen Echtheit noch anderswo liege. Hirzel sagt (II p. 224 A. 3): »Man fingiert zu künstlerischen Zwecken; wo es aber Plutarch lediglich auf den Inhalt ankam wie in diesen Skizzen von Dialogen, wo er künstlerische Zwecke gar nicht verfolgte, wäre es

1) Vgl. auch A. Schlemm, de fontibus Plut. commentationum de aud. poetis et de fortuna S. 7 zu p. 15 A.

absurd gewesen Personen, Localitäten, überhaupt eine bestimmte Szenerie der Dialoge zu erfinden, wenn ihm dieselbe in der Erinnerung nicht mit dem Inhalt zugleich dargeboten wurde«. Hierin liegt zunächst die Voraussetzung, es sei Plutarch nur auf den Inhalt angekommen, die im Vorangehenden schon als unberechtigt erwiesen wurde; Plutarch verfolgt weitre Zwecke, über die gleich mehr zu sagen sein wird. Vor allem aber steht im Hintergrunde dieser Worte, wie der ganzen Darlegungen und Einwände, der Gedanke, es sei unmöglich, daß Plutarch so lebendige Szenen, so frisch aus dem täglichen Leben seines Kreises herausgenommen, frei erfunden haben könnte. Wir sahn aber doch, er hat erfunden, auch in der Einkleidung. Ja, muß er aber darum alles erfunden haben? Man hat nicht genügend unterschieden zwischen der Betrachtung des Gesprächs, wie es uns jetzt in Buchform, als Einheit von Situation und Inhalt, vorliegt, und der der einzelnen Situationen (sowie der gesamten Gewohnheit des geselligen Verkehrs), die diesem Buche zugrunde liegen. Darin birgt sich der Irrtum, und von hier aus ist der scheinbare Widerspruch zu beseitigen. Sicher wäre es absurd gewesen, Personen wie den Großvater Lamprias, den Bruder Timon in ihren Gewohnheiten, oder Szenerien wie das Siegesfest des Sarapion zu erfinden; die sind natürlich echt. Sicher haben auch fast täglich solche Gespräche stattgefunden, vielleicht sogar ist bei einer der im Buche geschilderten Gelegenheiten das Gespräch wirklich gerade auf das Thema gekommen, mit dem sie jetzt verbunden ist; bei einigen wäre das durchaus natürlich. Das beweist aber im allgemeinen nichts dafür, daß nun auch diese Verbindung von Situation und Problem eine ursprüngliche, historische ist, sondern nur, daß es Plutarch wirklich gut gelungen ist, die Illusion zu erregen und zu erhalten. Ganz besonders ist das bei solchen Gesprächen der Fall, wo zwischen dem Inhalt und den redenden Personen oder (allerdings selten) der Situation keine erkennbare Beziehung besteht. Man kommt zuerst beim Lesen gar nicht auf den Gedanken, hier könne Erfindung vorliegen, falls man nicht an den mos dialogorum denkt, und so ist die hartnäckige Behauptung jenes Standpunktes zu erklären. Da wir nun aber aus verschiednen Erwägungen und Prüfungen heraus doch zu der Erkenntnis gelangt

sind, daß sich die Tischgespräche in diesem Punkte nicht wesentlich von andern fingierten Dialogen Plutarchs unterscheiden, sind wir genötigt zu erklären, wie Plutarch dazu kam, die Verbindung der literarisch geformten Probleme mit den z. T. historisch echten Situationen zu erfinden.

Er hatte dabei offenbar die allgemein künstlerischen Zwecke im Auge. Warum nahm er aber dazu gerade Personen seines Kreises und Erlebnisse aus seinem Leben? Wilamowitz, der ebenfalls betont, daß in den Gesprächen permulta insunt ad veritatem expressa, findet den Grund darin, daß vir bonus sed omni poetae vena destitutus fingere nesciebat. Ich setze für die Symposiaca statt des letzten Wortes nolebat. Wie so manches Mal bei Plutarch — man denke an die Rahmenerzählung des Amatorius —, verbindet sich aufs innigste mit dem literarischen Zweck ein rein persönlicher[1]), der seinen Schriften viel von dem ihnen eigentümlichen Reize gibt. Eigentlich spricht er ihn in den Widmungsworten an Sossius Senecio ja selber aus, wenn man sie nur recht versteht. Gewiß soll Sossius an all die hübschen freundlichen Gesellschaften erinnert werden, in denen er mit Plutarch zusammentraf. Dazu ist nicht nötig, daß nun auch gerade diese Worte gesprochen wurden, und daß die Stunden gerade so verliefen, aber er bekommt doch ein schönes Andenken an die gemeinsamen Zeiten. Und neben Sossius und Plutarch steht der ganze Kreis der Verwandten und Freunde, gegen 90 Personen in den erhaltnen Gesprächen. Die kennt Sossius zum großen Teil, er wird an ihre Art und ihre Gewohnheiten erinnert; muß darum jede Kleinigkeit stimmen? — Das Buch ist aber nicht für ihn allein bestimmt. Abgesehen von dem großen literarischen Publikum, dem Plutarch vielleicht nicht ungern ein Bild aus dem Leben des Verfassers entwirft, kommt es zuerst in die Hände der Verwandten und böotischen, athenischen, griechischen, römischen Freunde. Mit Freude finden sie sich und ihresgleichen darin wieder, mit ihren Gewohnheiten und Anschauungen[2]), freundlichen Schwächen und

1) Interessant ist die Stelle de frat. am. 484 E—F für Plutarchs bewußte Absicht bei der Einführung befreundeter Personen in seine Dialoge.

2) Insofern ist es also richtig, wenn Muhl (Plut. Studien, Progr. Augsburg 1885, S 41), auf den sich Hirzel (p. 224 A. 2) beruft, sich so ausspricht: Man

harmlosen Erlebnissen[1]). Sich und ihren Personen, samt gewissen Lebensgewohnheiten und einzelnen Ereignissen wollte Plutarch bei Sossius Senecio und dem weiteren Leserkreise ein Denkmal setzen. Indem wir also die Verbindung dieses bestimmten Problems mit dieser bestimmten Situation im allgemeinen grundsätzlich für Fiction erachten, lautet die Frage nicht mehr: Wie ist die scheinbare Absurdität zu erklären, daß Plutarch nur inhaltlich interessierende Problemata bestimmten Personen in bestimmter Szenerie in den Mund legt?, sondern so: Läßt sich vielleicht noch in manchen Fällen erweisen, wie Plutarch bei der Verteilung der z. T. schon vorher entworfnen Abhandlungen an gewisse Personen und Schauplätze vorgegangen ist? Wo das nicht der Fall ist, muß man sich bis zu weitrer Erkenntnis mit der Erklärung begnügen, er habe auch diese Person oder diese Gelegenheit in der ein Ziel des Werkes bildenden Schilderung seines Lebenskreises nicht fehlen lassen wollen.

Völlig im Zustande der kurzen Abhandlung sind die Fragen I 5. 6, VI 9, VIII 5 geblieben. An I 6 schließt sich I 7, wo auch mit dem οἱ μὲν οὖν . . . nur der Standpunkt der bisherigen Erklärung eingeführt ist. — Einen sehr kleinen Schritt weiter ist die Kunst in VI 4—6 gefördert. Es handelt sich zunächst um zwei gegensätzliche Ansichten über Kühlmittel, deren eine Plutarch bei Aristoteles fand. Also wird die Vertretung dieser Ansicht und weiterhin die Rolle des Fragenden einem ganz farblosen ξένος gegeben, der natürlich ψυχροπότης τρυφῶν ist, und da er seine Begründungen und Fragen aus Aristoteles holt, entsprechend auch φιλόλογος ἐπιεικῶς. Ähnlich liegt es VI 1—3, wo in 2 οἱ περὶ Φίλωνα ἰατροί eine Meinung vertreten, weil es sich um medizinische Fragen handelt,

kann also unbedenklich annehmen, daß die Reden der einzelnen Personen ihrem Gehalte nach authentisch sind — —, weil die Dialoge ja sonst auf die mit den einzelnen Persönlichkeiten Vertrauten den Eindruck des Schiefen und Unwahren hätten machen müssen«. Es ist nur nicht auf die Worte, Vorträge und Situationen im einzelnen Falle auszudehnen. Sie können so gesprochen haben.

1) Eine Ausnahme scheint Nigros VI 7 zu machen: Der kommt zwischen all den andern liebenswürdigen Menschen, die genannt werden (anders der typisch gehaltene stoische Sophist VII 7—8), so schlecht weg, daß man geneigt wird, den Namen für ein Pseudonym zu halten.

sonst aber in 3 nur der ungenannte Wirt (689 A) und in 1 niemand auftritt neben Plutarch. Mit Ausnahme der 7., 8. und allenfalls der 10. Frage ist eben das 6. Buch überhaupt ziemlich rasch niedergeschrieben worden und darum die Dialogisierungskunst in den Anfängen stecken geblieben.

Diesen 11 Gesprächen gegenüber steht die große Menge, wo benannte Personen das Wort haben. Wenn medizinische Fragen zu erörtern sind, werden die ärztlichen Freunde Tryphon, Philon usw. herangezogen. Als Vertreter epikureischer Theorien fungieren Boethos u. a. Die Philologen, wie Theon I 9, Marcus I 10, Apollophanes V 10, haben die Belege aus der Literatur beizubringen; der isthmische Perieget Praxiteles (V 3, VIII 4) die aus der Mythologie, wie die delphischen Führer in de Pythiae oraculis. Der Feinschmecker Aristion gibt Anlaß zu gastronomischer Unterhaltung (VI 7. 10), der in sicilischen Gewässern gereiste Chairemonianos (II 6) bringt die Rede auf die ἐχενηΐς. — Wo nicht, wie in diesen und andern Beispielen, die Verwendung gerade dieser Personen aus den Beziehungen zwischen Hauptzügen ihres Wesens oder ihrer vornehmsten Beschäftigung und dem behandelten Problem erklärlich wird, sondern ihre Person dafür wenig in Betracht kommt, ist es selten möglich, besondre Motive für ihre Einführung zu finden. Doch mag ein Fall zeigen, daß es auch dort nicht ausgeschlossen ist. Die Gespräche I 1—3 über philosophische Unterhaltung bei Tisch, das Thema des ganzen Buches, und über die Platzverteilung gehörten wegen ihres Inhalts an den Anfang der Sammlung. Andrerseits wirkt der hervorgehobene persönliche Zweck des Buches mit, und so kommt es, daß diese Gespräche gerade stattfinden unter der Teilnahme von Sossius Senecio, dem Adressaten, Plutarch selber, seinem Vater und seinen Brüdern Timon und Lamprias nebst dem γαμβρός Kraton als Mitgliedern der nächsten Familie, die zweckgemäß den Reigen eröffnen, und endlich Ariston, einem guten Vertreter des Freundeskreises. — Vielfach aber müssen wir uns mit der angegebnen allgemeinen Erklärung aus dem persönlichen Zwecke bescheiden. Keineswegs ausgeschlossen ist dabei aber auch, daß hier und da Personen darum teilnehmen, weil sie an der das Gespräch tragenden Gelegenheit tatsächlich beteiligt waren; hier kann das Motiv

ihrer Einführung also in der Situation gefunden werden, und das führt uns von den Personen zu einer Untersuchung der Gründe, die zur Verbindung gewisser Situationen mit gewissen Themata geführt haben mögen.

Hierbei scheidet außer den gar nicht dialogisierten Problemen I 5. 6. 7, VI 9, VIII 5 eine Gruppe aus, die zwar bestimmte Personen, aber keine Angaben über die Szenerie und Gelegenheit bietet: II 8. 9, V 4, VI 1—3, VII 3. 6, VIII 9. Diese könnten vielleicht am ersten den Eindruck hervorrufen, als handle es sich um Aufzeichnungen von Erlebtem, weil zuerst so gar nicht einleuchtet, warum Plutarch denn, wenn er doch einmal die Ausführungen an bestimmte Personen verteilte, nicht auch die Situation dazu erfand; sieht das nicht so aus, als habe er eben nach dem wirklichen Verlaufe sich Notizen gemacht? Nun steht aber gerade in dieser Reihe V 4, wo die Erfindung unzweifelhaft ist. Wir müssen also auch hier die Erklärung der Namensbezeichnung in dem persönlichen Zwecke finden, und die geringe Kunst aus der Eilfertigkeit verstehn. — Daran schließt sich eine Gruppe, die ebenfalls den Schein der Echtheit erwecken könnte, und zwar darum, weil eine Gelegenheit genannt wird, die zu dem behandelten Thema in gar keiner Beziehung steht. Was kann es für einen Grund haben, daß Plutarch II 1, die Unterhaltung über geeignete Behandlung von Fragen und Spott bei Tische, gerade auf eine Gesellschaft bei Sossius Senecio in Patrae festlegt, wenn es nicht der ist, daß sie dabei wirklich stattgefunden hat? Hierher gehören: I 1. 5. 9, II 1, III 3. 4. 5, V 7. 10, VII 7. 8. 9. 10 [1]). Von diesen 13 Gesprächen spielen die ersten 9 bei Sossius oder bei Mestrius Florus; mit andern Worten, von unserm Standpunkte aus gesprochen: wenn sich dem Verfasser in seiner Erinnerung kein einzelner Vorgang bot, an den sich das Thema bequem anknüpfen ließ, und andrerseits das Thema auch nicht derart war, daß es mit irgend einer Lebensgewohnheit seines Kreises enger zusammenhing, fand er es, falls er nichts erfinden mochte, am meisten dem

1) IV 5 und 6, deren Inhalt ebenfalls mit der Situation nichts zu schaffen hat, schließen sich an das inhaltlich für die Gelegenheit konstruierte 4. Gespräch an, wobei jedesmal eine Bemerkung im Schlußteil des vorangehenden Problems den Ausgang für das nächste bildet.

Zwecke entsprechend, übrigens ohne weitere kunstvolle Ausführung der Szenerie das Gespräch an der Tafel des Adressaten oder seines andern bevorzugten römischen Freundes stattfinden zu lassen. Bei den letzten 4 Fragen, die zu zweien ein Gespräch bilden und innerlich zusammengehören, half er sich aus bisher nicht gefundnen Gründen auf andre Weise. Wir haben jedenfalls keine Veranlassung, auf historische Echtheit zu schließen, wo bei der erdrückenden Mehrheit der Weg, der zur Erfindung der Situation führte, so leicht zu sehn ist.

Denn noch deutlicher als in der letzten Gruppe ist bei der großen Menge der Gespräche der Grund zu greifen, warum Plutarch sie mit dieser oder jener Szenerie verband; denn meistens bildet Rahmen und Inhalt eine Einheit. Zum Teil ergibt in der vollendeten Fassung die Situation unmittelbar und ungezwungen das Thema, d. h. für die Entstehungsweise gesprochen: Plutarch fand für manche Themata die Gelegenheit zur Lokalisierung unmittelbar in Vorgängen seines Lebens; teils in wiederkehrenden oder dauernden Gepflogenheiten, die dann nur spezialisiert zu werden brauchten, teils in einzelnen Vorkommnissen. Zur ersten Klasse gehören III 7. 8. 9: Die Erörterung über die Wirkung des Mostes führte von selber dazu, an die festlichen Tage der Πιθοίγια im väterlichen Hause zu erinnern, wo er probiert wurde, und daran schlossen sich bequem 2 andere Probleme aus dem Gebiete des Zechens. Über das Okulieren spricht man am hübschesten in den trefflichen Baumschulen des guten Freundes Soklaros am Kephisos (II 6). Der Kreislauf des Archontenjahres mit seinen festen Feiern gibt Anlaß, auf die Portionenverteilung (II 10) und den Heißhunger (VI 8) die Rede zu bringen. Aus Plutarchs Verehrung für Platon, die sich in der Feier seines Geburtstages äußert, entspringen VIII 1. 2, aus den Platoübungen VII 2. Aus einer täglichen Sitte des φιλάρχαιος Florus wird ein einmaliger Vorfall mit daran anknüpfendem Gespräch konstruiert (VII 4). — Die Unterhaltung über den Chor der aiantischen Phyle (I 10) mußte naturgemäß die Teilnahme an einem Dionysosfeste in Athen zur Einkleidung benutzen; hier ging Plutarch aber einen Schritt weiter als in der eben angeführten Reihe. Zwar nicht, die Lebendigkeit und den Wirklichkeitsschein zu steigern, aber um

zwei Freunde durch Erwähnung ihres Ehrentages zu feiern, mußte daraus das bestimmte Fest werden, an dem Sarapion siegte und Philopappos allen Phylen den Chor ausstattete. So schließen sich die Betrachtungen über gymnische Wettkämpfe nicht bloß, was selbstverständlich ist, an irgend ein (pythisches) Fest, sondern an das, wo der Dichter Sosikles siegte (II 4. 5), die über musische an die Pythien, bei denen Petraios Agonothet war (V 2); über die sakrale Bedeutung der Fichte an Isthmien unter der Priesterschaft des Lucanius (V 3). Ähnlich VIII 4. Die Erörterungen über die Speisen aus dem Meere und vom Lande (IV 3, und anschließend 4. 5) machten die Lokalisierung in Aidepsos natürlich; wurde nicht ein beliebiger Badeaufenthalt gewählt, sondern gerade das Mal, wo der Sophist Kallistratos dort weilte, gab es eine Gelegenheit, seiner liberalen, feinsinnigen Gastlichkeit rühmend zu gedenken. Ähnlich scheint auch IV 3, mit der Hochzeit des Sohnes Autobulos, zu beurteilen. —

Nicht jeder Stoff verband sich so leicht und ungezwungen einer ihm innerlich verwandten Situation aus Plutarchs Lebensgewohnheit oder einzelnem Erleben. Da sah er sich denn um, ob vielleicht bei gleichgiltiger Situation irgend ein einzelner Vorfall einen Anknüpfungspunkt bot, dessen Erwähnung dann gleichzeitig zur Erinnerung an einen Scherz oder ein für den Betroffenen rühmliches Ereignis dienen mochte; und die innerlich beziehungslose Situation konnte ebenfalls zu irgend einem persönlichen Zwecke Verwendung finden. VIII 3: Zur Erörterung des verstärkten Schalles während der Nachtzeit mußte eine nächtliche Lärmszene Gelegenheit geben; Plutarch erinnerte sich an einen Vorgang bei seinem Lehrer Ammonios; durch die Erwähnung, daß es während seines dritten Strategenamtes geschah, ehrte er ihn, während dieser Hintergrund für das Thema selber keine Bedeutung hat. IV 1: Die Mitteilung, daß Plutarch zur Feier der Elaphebolien in Hyampolis weilte, hat zu der Unterhaltung über die Zuträglichkeit der mannigfaltigen Ernährungsweise keine Beziehung; dabei spielte sich aber eine Szene mit Philinos' kleinem Sohne ab, die ein Exempel für das Thema abgeben konnte; so wurde dieser Besuch gewählt, und zugleich dem bewirtenden Philon dadurch Dank gesagt. Nicht anders VIII 7. 8, wo nicht

der Hintergrund, das Gastmahl des Sulla in Rom, Anlaß des Gespräches wird, sondern das Verhalten des Vegetarianers Philinos, jenes aber Gelegenheit bot, einen Zug aus Plutarchs Romreisen dem Werke einzufügen. So ist es II 2 mit der Verspottung des Lamprias durch Hagias, zufällig bei den Eleusinien; II 3 mit Plutarchs zeitweiliger Vermeidung von Eiern, zufällig bei Sossius; III 1. 2 (am Musenfest das Anbieten mannigfacher Kränze), III 10 und IV 2 (ein besonders gewaltiger Wildschweinbraten und besonders große Trüffeln geben Anlaß zu Gesprächen, bei einer für das Thema gleichgiltigen Gelegenheit); V 1. 5. 6; VI 7 und 10; VII 5; VIII 6. 10. — Die kleinen Ereignisse, die in dieser Gruppe die Unterhaltung einleiten, atmen so völlig den Hauch des wirklichen Lebens, sie tragen so deutlich den Zug der persönlichen Erinnerung, daß wir kein Bedenken tragen, sie für echt und wirklich zu halten[1]). Und wie bei der 2. und 3. der oben genannten Gruppen (II 8. 9 usw. und I 1. 5. 9 usw.), aber aus anderem Grunde, liegt bei dieser die Versuchung ganz besonders nahe, aus der Geschichtlichkeit des Anlasses unbewußt auf die Wirklichkeit des ganzen Gespräches zu schließen; von hier aus läßt sich am leichtesten jene Auffassung verstehn. Es ist auch durchaus nicht abzuweisen, daß im einen oder andern Falle ähnliche Dinge erörtert wurden. Abzuweisen aber ist die Auffassung, daß die vorliegenden Gespräche Aufzeichnungen von wirklichen seien. Ich weise nur auf III 10 und V 1, deren literarischer Charakter nicht zu bezweifeln ist.

Nicht immer fand Plutarch in seinem Gedächtnis einen Vorfall, der sich zum Ausgangspunkt der beabsichtigten Erörterung eignete. Falls er sich dann nicht im eilfertigeren Verfahren mit noch einfacheren Mitteln begnügte und nur die Personen oder eine beziehungslose Szenerie nannte (s. 2. und 3. Gruppe), half er sich durch Erfindung eines geeigneten Vorgangs. Schon II 7 macht nicht solchen echten Eindruck wie die verwandt scheinenden Szenen III 10 und IV 2; der kleine längliche Fisch mit

1) Auch weist eine Reihe von ihnen auf ein spätes Datum; daraus läßt sich also auch leicht verstehn, daß Plutarch solche zum Teil doch sehr unbedeutenden Erlebnisse zur Zeit der Niederschrift überhaupt noch im Gedächtnis hatte.

spitzem Kopf scheint nicht wirklich gegessen, sondern nur um seiner Ähnlichkeit mit der ἐχενηΐς willen, über die geredet werden sollte, auf der Tafel bei der ungenannten Gelegenheit erschienen zu sein. Wenn über die Pflichten und Vorzüge eines Symposiarchen gehandelt werden sollte, zeigte sich zunächst eine kleine παροινία in der Gesellschaft (I 4); die Gäste sollten aber doch zu einer verständigen Erörterung des Problems fähig sein, also: εἶτα ἐπαύσατο. Was es in VI 4—6 mit dem Auftreten des ψυχροπότης ξένος τρυφῶν auf sich hat, sahn wir schon in dem Abschnitt über die Personen; nichts andres ist es mit dem Mahle III 6, wo sich νεανίσκοι τινές über Epikur ereifern. Jedesmal gibt der Vorgang nur gerade den Anlaß zum Gespräch; es fehlt ihm das Überschüssige. das nach Leben aussieht. Auch V 8. 9 und VII 1 sind hierher zu setzen. Farblos heißt es ἑστιωμένων ἡμῶν ποτ' ἐν Χαιρωνείᾳ καὶ παρατεθείσης παντοδαπῆς ὀπώρας (683 B), oder ὥρᾳ θέρους (697 F). Um dann auf das Thema zu kommen, ἐπῆλθέ τινι τῶν κατακειμένων ἀναφθέγξασθαι τὸν στίχον ἐκεῖνον Hom. η 116 (683 C), oder εἰσῆλθέ τινι τῶν συμποτῶν — τουτὶ τὸ πρόχειρον ἅπασιν ἀναφθέγξασθαι 'τέγγε πλεύμονας οἴνῳ' κτλ. (697 F). Die beiden Gespräche sind also einfach genau nach dem Schema angelegt, das Plutarch so manches Mal für besondere Abschnitte seiner Abhandlungen verwendet: da steht irgend ein Zitat am Anfange, daran schließt sich in Form der Interpretation die Erörterung. Dem dialogischen Charakter zuliebe ist nur hier das Zitat einem ungenannten Tischgenossen in den Mund gelegt. — Endlich gehört I 2 hierher. Über die Auswahl der Personen wurde schon gesprochen. Die Szenerie erscheint zunächst frisch und lebendig. Timon ließ seine Gäste nach Gefallen Platz nehmen. πολλῶν οὖν ἤδη παρόντων ξένος τις ὥσπερ εὐπάρυφος ἐκ κωμῳδίας ἐσθῆτί τε περιττῇ καὶ ἀκολουθίᾳ παίδων ὑποσολοικότερος, ἧκεν ἄχρι τῶν θυρῶν τοῦ ἀνδρῶνος, καὶ κύκλῳ ταῖς ὄψεσιν ἐπελθὼν τοὺς κατακειμένους οὐκ ἠθέλησεν εἰσελθεῖν, ἀλλ' ᾤχετ' ἀπιών· καὶ πολλῶν μεταθεόντων, οὐκ ἔφη τὸν ἄξιον ἑαυτοῦ τόπον ὁρᾶν λειπόμενον. Folgt Gelächter der andern und Unterhaltung über die Zuweisung von Plätzen. Aber man vergleiche Conv. septem sap. 148 E sqq.: πλησίον οὖσιν ἡμῖν τοῦ ἀνδρῶνος ἀπήντησεν 'Αλεξίδημος ... Θρασυβούλου τοῦ τυράννου νόθος, καὶ ἐξῄει τεταραγμένος καὶ σὺν ὀργῇ τινι πρὸς αὐτὸν ... διαλεγόμενος· ὡς δὲ τὸν Θαλῆν εἶδε, μικρὸν ἀνενεγκὼν

καὶ καταστὰς 'οἷαν ὕβριν' εἶπεν 'εἰς ἡμᾶς Περίανδρος ὕβρικεν, ... προσμεῖναι δεηθεὶς τῷ δείπνῳ, ἐλθόντι δὲ νέμων κλισίαν ἄτιμον, Αἰολεῖς δὲ καὶ νησιώτας ... Θρασυβούλου προτιμῶν ...'. Folgt eine Erörterung über die Zuweisung von Plätzen, die in kurzer Form viele Verwandtschaft mit der von qu. conv. I 2, namentlich 618 E sqq. zeigt. Das Gastmahl der sieben Weisen gehört in Plutarchs frühere Zeit [1]), die Sammlung der Tischgespräche, auch schon die der ersten drei Bücher, muß man später ansetzen. Plutarch hat also, was er 149 A nur im Keime gab, später weiter ausgeführt; bei der Ausarbeitung der Erörterung zum Dialog aber hat ihm die Szene aus dem Gastmahl der sieben Weisen Modell gestanden.

Die Erscheinungen, die Graf, Hirzel u. a. dazu führten, in den Tischgesprächen genaue (Graf) oder unwesentlich ausgearbeitete (Hirzel) Aufzeichnungen historisch echter Gespräche zu sehn, lassen sich ausnahmslos auch erklären, wenn wir an sie, getreu der Auffassung der übrigen Dialogliteratur, mit der Erwartung herantreten, fingierte Dialoge zu finden. Nicht bloß das. An verschiednen Punkten der Untersuchung ließ sich die Erfindung, in der Erörterung wie in der Einkleidung, beweisen. Trotz allen Klängen, die aus wirklichem Erleben sicherlich herüberdrangen, sind die Symposiaca ein durch und durch literarisches Werk.

---

1) S. Hirzel, Dialog, II, p. 147 f. Th. Sinko, Eos, XV, 1909, S. 113 ff. und Rezension davon in Wochenschr. f. kl. Phil., 1911, S. 38.

Charlottenburg-Berlin.

Kurt Hubert.
(M. 1898—O. 1900.)

ZWECK UND BEDEUTUNG DER ERSTEN REDE DES MAXIMUS TYRIUS.

Die erste der 41 Reden oder besser gesagt Deklamationen des Maximus Tyrius zeichnet sich durch eine gewisse Wärme und Eindringlichkeit des Tones, durch Bilderreichtum und durch ihre Länge vor den übrigen aus. Ohne im übrigen weitere Schlüsse daraus zu ziehen, stellte sie darum schon Heinsius als prooemium den 10 Tetralogieen, in die er die andern 40 ordnen zu müssen glaubte, voran (vgl. Praef. meiner Ausgabe p. 27). Von den spätern Bearbeitern ist der Unterschied nicht weiter beachtet worden, einmal weil die Rede schon in den ältesten Handschriften nicht mehr an erster Stelle stand[1]), dann aber auch wohl, weil die Überschrift

---

1) Wie das gekommen ist, läßt sich leicht erklären. Die dreißigste Rede — nach der alten Ordnung 1 — enthält als erste von vier Reden über das ἀγαθὸν nach einigen einleitenden Bemerkungen über die Wichtigkeit der Philosophie eine breit angelegte Besprechung der Lehre Epikurs, eingeführt in einer Weise, als ob noch mehrere Richtungen Revue passieren sollten. (p. 355, 8 τίς οὖν ἐστιν ὁ κυβερνήτης οὗτος; καὶ τίνι φέροντες ἑαυτοὺς ἐπιτρέψομεν; μήπω με τοῦτο, ὦ τάν, ἔρῃ, πρὶν ἂν τοὺς ἄλλους ἴδῃς καὶ ἐξετάσῃς· καὶ πρῶτόν γε αὐτῶν τὸν ἁβρὸν τοῦτον (scil. Epicurum) κτλ.) Das geschieht nun freilich nicht, weder hier noch in den drei folgenden; aber immerhin waren doch 30—33 durch die Gemeinsamkeit des Arguments verbunden und ließen dadurch eine gewisse Zusammengehörigkeit vermuten; 34 und 35 aber sind gleichfalls der Philosophie, wenigstens der Hauptsache nach, gewidmet und letztere schließt mit der direkten Aufforderung, sich der Philosophie anzuvertrauen (p. 412, 4 διώκωμεν τὴν ἐκεχειρίαν, παρακαλῶμεν τὴν φιλοσοφίαν); so konnte leicht die Meinung aufkommen, daß man es bei diesen 6 Reden mit einer in sich geschlossenen Reihe von Vorträgen zu tun habe,

ὅτι πρὸς πᾶσαν ὑπόθεσιν ἁρμόσεται ὁ τοῦ φιλοσόφου λόγος nicht darauf zu deuten schien, daß in ihr etwas besonderes bezweckt oder beabsichtigt war. Daß das aber in der Tat der Fall ist, läßt sich aus der Rede selbst nachweisen; es möge gestattet sein, an der Hand der Gedankenfolge Zweck und Bedeutung in großen Zügen darzulegen.

Den Anfang macht das vielgebrauchte Bild vom Drama des Lebens (p. 1, 7ff.), zugespitzt dahin, daß aus dem Beherrschen mehrerer Rollen, der Vielseitigkeit (πολυφωνία), so wenig wie dem Schauspieler auch dem Philosophen ein Vorwurf gemacht werden dürfe (p. 1, 12); eine Forderung, die noch gestützt wird durch das ebendahin zielende Bild von dem μουσικός, der auch nicht nur eine Weise beherrschen darf (p. 2, 15). Schon hier können uns seine Worte, so allgemein sie auch gehalten sind, nicht darüber täuschen, daß er von Anfang an auf eine bestimmte Idee hinarbeitet. Denn mit dem Bild vom δρᾶμα wird sonst entweder gesagt, daß jedem Menschen von Gott eine bestimmte Rolle zugewiesen ist, die er gewissenhaft spielen soll, ohne der Vorzüge oder Nachteile, die damit verbunden sind, groß zu achten, da seine Philosophie (die Stoa) ihm vorschreibt, unter allen Umständen nur Gott zu gehorchen; es wird also einem nur eine Rolle zugedacht, ja geradezu die Möglichkeit geleugnet, daß einer einen Thersites und einen Agamemnon in einer Person im Leben spielen könne (Epictet. Diss. IV 2, 10). Oder aber es wird der Wechsel im Leben des einzelnen Menschen dem Wechsel der Rollen, die der Schauspieler zu geben hat, gleichgestellt, mit der Folgerung, daß der Mensch sein Herz nicht allzusehr in Hoffnung und Begehren an derlei Dinge hängen soll, da er sie mit dem Tode doch

die wegen ihres protreptischen Charakters den andern voraufzuschicken seien. Waren sie aber erst einmal aus dem Zusammenhang herausgenommen und gewissermaßen als Prooemium vorangestellt, so konnten sie auch ein besonderes Corpus bilden und für sich allein bestehen wie in den Codices Q, V (η?), um so mehr, als auch die Inschrift τῆς πρώτης ἐπιδημίας dazu verführen konnte, zwei Vortragsreihen anzunehmen, deren erster dann die 6 »ersten« Reden zuzuweisen seien; wobei freilich die Worte τῆς πρώτης ἐπιδημίας nicht so, wie es wirklich der Fall ist, bei beiden Reihen wiederholt sein durften.

aufgeben muß und ablegt, wie der Schauspieler Kostüm und Maske, in der er einmal König, ein andermal Bettler war, mit dem Ende des Stückes ablegt, um ein Mensch wie andere Menschen zu sein (Lucian necyom. 16). Hier wird also das Unbeständige und Wechselnde, die Lebenslage des einzelnen Menschen, dem einen Stabilen und sich Gleichbleibenden, der Art, sich damit abzufinden, d. h. wiederum der Philosophie, gerade entgegengesetzt. Anders bei Maximus. Wie er das Bild wendet, wird, sollte man meinen, die Stetigkeit und ruhige Sicherheit, mit der die Philosophie über dem Leben steht und es beherrscht, in eine Beweglichkeit und Vielseitigkeit verkehrt, die sie dermaßen in Abhängigkeit von dem Leben bringt, daß von einem Nutzen der Philosophie für das Leben nicht mehr die Rede sein kann. Denn wenn der Philosoph, der als πρωταγωνιστής im Drama des Lebens (p. 2, 9) beispielsweise einmal mit Königen und Reichen, das andremal mit Bettlern und Elenden zu tun hat, seine Philosophie nach diesen Lebensumständen einrichten und, wie das zweite Bild sagt, in keiner Tonart versagen soll (p. 2, 20), so klingt das, als ob der Philosoph seine Philosophie mit Tag und Stunde wechseln müßte, und es für Arme und Reiche verschiedene Arten zu philosophieren gäbe. Es wäre ein Unding, wenn damit die Philosophie ihrem Wesen und Inhalt nach gemeint wäre, und demnach hier gefordert würde, der Philosoph sollte von einem System zum andern pendeln, und wie es die Umstände verlangen, bald Platoniker, bald Epikureer, bald Stoiker oder Kyniker sein, da doch keins der bekannten Systeme sich ohne weiteres als das eines bestimmten Standes oder Berufes in Anspruch nehmen oder als auf irgend eine Lebenslage besonders zugeschnitten bezeichnen läßt. Aber Maximus will das auch gar nicht damit sagen; wenn er das Philosophieren dem Agieren verschiedener Rollen durch ein und denselben Schauspieler gleichstellt, so hat er sicher dabei in erster Linie nur an die wechselnde Form gedacht, in der die Philosophie, die an und für sich eine einheitliche auch bei ihm ist und sein soll, den wechselnden Lebenslagen entsprechend sich, wie er meint, zu äußern hat; wie ja auch der Schauspieler nicht König ist, sondern nur wie ein König spricht und nicht mit jeder neuen Rolle ein neues Wesen annimmt. Es ist also,

wie das Instrument des Musikers ein und dasselbe ist, einerlei, ob er in dorischer oder äolischer Tonart spielt (p. 2, 17), so auch die Philosophie des Philosophen *eine und dieselbe*, und nur die Form (der λόγος), in der sie sich äußert, ändert sich mit der Lebenslage der Personen, um derentwillen sie geäußert wird und denen sie Trost und Hilfe in der Not der Seele werden soll. Soll das nun aber heißen: weil man mit einem Könige nicht wie mit einem Bettler spricht und umgekehrt, so wird man auch mit jenen in andrer Form philosophieren müssen, wie mit diesen? Keineswegs. Denn wenn er gleich darauf die Forderung der πολυφωνία mit dem Hinweis auf die Unbeständigkeit des Lebens begründet und dabei betont, daß der Mensch zwischen λύπη und ἡδονή hin und her schwankt (p. 3, 9ff.) und wie der Körper durch Regelung von Zufuhr und Entleerung durch den Arzt (p. 4, 14), so die Seele durch den Philosophen, der ξυναρμοζόμενος τοῖς πάθεσιν πεπαίνει μὲν τὰ σκυθρωπά, συνευφημεῖ δὲ τοῖς φαιδροτέροις (p. 4, 17), behandelt werden muß, so sieht er die Hauptaufgabe weniger in der Rücksicht auf die Verschiedenheit der Personen, mit denen es der Philosoph zu tun hat, als auf die Unbeständigkeit im Leben des einzelnen, die ihn bald so, bald so zu reden zwingt. Auch das würde aber allein die stark betonte Empfehlung der πολυφωνία und die Warnung vor dem ἄφωνος γίγνεσθαι (p. 2, 20), vor dem Nichtsmehrzusagenwissen, nicht rechtfertigen. Es muß noch hinzukommen, daß der Übergang von πάθος zu πάθος auch mit einer gewissen Plötzlichkeit vor sich geht, wie es angedeutet ist durch die Worte ὀξέως καὶ μετ' ἀμηχάνου τάχους (p. 4, 7), d. i. mit einer *überraschenden* Schnelligkeit, in der die Gefahr begründet liegt, daß der Philosoph, wenn er nicht ganz besonders redegewandt und geübt ist, es eben wegen der Überraschung wonicht im Beherrschen des Wortes überhaupt, so doch in der Wahl des jedesmal passenden und wirksamen Tones (σχηματίζοιτο τῷ ἤθει τοῦ λόγου πρὸς τὴν φύσιν τῶν πραγμάτων p. 2, 16) und der geeigneten τόποι fehlen läßt.

Die philosophische Rede also ist es, der das Wort geredet wird, und zwar die Rede als Vermittlerin einer Weisheitslehre, die als praktische Philosophie fürs Leben nutzbar gemacht werden kann. Nun verstehen wir auch, warum *Sänger* (p. 4, 21), *Redner* (p. 5, 3), *Dichter* (p. 5, 4), die nach *Ort* und *Zeit* ihres

Auftretens mit dem Philosophen verglichen werden, der, an beides nicht gebunden, zu jeder Zeit und überall reden soll, als Beispiel gewählt sind: sie alle sind Leute, die sich an das Ohr der Menschen wenden, genau wie es vom Philosophen hier gefordert wird. Das gleich darauf folgende Bild vom Licht, das die Augen durchdringt (p. 5, 7), wie die Philosophie das Leben durchdringen soll, könnte freilich zu der Deutung verführen, daß die Philosophie als Lehre oder System gemeint sei; und auch das zweite Bild von den Abgründen, in die das Leben ohne Leitung durch die Philosophie führen muß wie das der Barbaren, die keine Philosophie kennen (p. 5, 11), ist wieder ganz allgemein gehalten; beides sind aber derart stereotype Bilder und besonders das erstere von Maximus da, wo er von der Wichtigkeit der Philosophie als des allein richtigen Weges zu sprechen hatte oder in ähnlichem Zusammenhange, so oft gebraucht (or. 8, 7e; 34, 2d; 39, 3m; 29, 3a; 30, 2d; 19, 1b)[1]), daß es nicht Wunder nehmen kann, wenn auch hier sich beide sozusagen freisteigend in der Vorstellung unwillkürlich einstellen und daher zum Ausdruck gebracht werden, ohne daß gerade der logische Zusammenhang allzustreng gewahrt und beachtet wurde. Mit dem Bilde von der Herde[2]), der mit dem Hirt und seiner Pfeife aller Halt genommen ist (p. 5, 15), kehrt er wieder zur Betonung der philosophischen Rede zurück — denn bei Schafen, die doch allein auf den Ton der Hirtenpfeife hören, hätte er an eine Einwirkung auf den Verstand, die ratio, kaum denken können — und am Schluß der Gedankenreihe wiederholt sich auch der Ausdruck καιρὸς λόγου, d. i. die Gelegenheit zum Reden; damit sind wir wieder in der Anschauung des ersten Bildes und dessen, was er im Anschluß daran gesagt hat.

1) Die Beliebtheit dieses Bildes ist in der moralisierenden Popularphilosophie ganz außerordentlich. vgl. z. B. Lucian cynic. 18 und parodiert vit. auctio 10 Diogenes epistul. 12 und 39 Julian VI 184c Themistius V 68d Hermes, Eusebius, Ps. Archytas bei Stobaeus ecl. I 274, II 178, Floril. I 70 Monimus bei Stob. flor. IV 201 Sext. Empir. hyp. 2, 252 und andre mehr. Und in der Predigt unserer Tage ist der Weg, der in den Abgrund führt, nicht weniger oft zu finden als das Bild vom Licht des Lebens.

2) Auch das Bild von der ἀγέλη ist bei Maximus sehr oft in jeder Art der Ausdeutung verwendet, z. B. or. 5, 5a; 15, 4a; 20, 6b; 35, 2f; 37, 1a; 41, 3c und 5d.

Der nochmaligen Betonung dieser Forderung, keine Gelegenheit dürfe der Philosoph vorübergehen lassen, dienen dann noch zwei Bilder: vom Kriege, der durch seine Wechselfälle es verbietet, einer Waffengattung im voraus zu bestimmen, daß sie an dem und dem Ort zu der und der Zeit und nur da und dann und nirgend wo anders in Aktion treten solle (p. 6, 5 ff.); vom Olympioniken, den der Ehrgeiz treibt auch auf dem Isthmus, in den Pythischen oder Nemeischen Spielen um den Preis im Ringkampf zu ringen (p. 6, 10 ff.); letzteres mit der Folgerung, daß, wenn die Seele schon da, wo sie nur infolge des Zusammenwohnens mit dem Körper mitbeteiligt ist, vor Eifer erglüht und zum Kampfe treibt, sie in dem Kampf, den nur sie allein zu führen hat, der sie allein angeht und in dem ihr eignes Heil und Wohlergehen auf dem Spiele steht, erst recht nicht ruhen und rasten darf (p. 6, 19 ff.). Und nun, unmerklich, mit nur leisem Druck auf das Steuer, gleiten wir ein wenig von der anfangs eingeschlagenen Richtung ab: war bisher ganz allgemein von jedem Ort, an dem sich die ἀγωνία des Philosophen abspielen soll, die Rede (p. 5, 5 ff. τῷ φιλοσόφῳ λόγῳ οὐδεὶς ἀποτέτμηται καιρὸς ἴδιος und p. 7, 1 ff. ἐνταῦθα παρόψεταί τινα ἀγῶνος καιρόν;), so werden jetzt οἱ καιροὶ, d. h. bestimmte Gelegenheiten als solche angegeben (p. 7, 6), bei denen der Philosoph zu kämpfen hat, und zwar die, zu denen das Hellenenvolk ungerufen und von selbst herbeigetrieben erscheint. Dabei drängt sich unwillkürlich wieder die Vorstellung von den oben herangezogenen Olympischen Spielen auf, und daß das auch geschehen sollte und von dem Redner so beabsichtigt war, wird durch den Zusatz οὐκ ἐφ' ἡδονῇ ὀφθαλμῶν ausdrücklich bestätigt; ist aber somit die Tätigkeit des Philosophen der des öffentlich vor dem versammelten Volke auftretenden Ringers gleichgestellt, so wird sie auch auf die Fälle beschränkt, in denen der Philosoph den Menschen, auf die er wirken will, als Redner gegenübersteht.

Auf diesem doch immerhin besonderen Verhältnis des Philosophen zu seinen Hörern beruht die ganze nun folgende Auseinandersetzung. Zunächst der Unterschied in der Wirkung, die der Ringer hier, der Philosoph dort hervorbringt. Das Publikum des erstern bleibt bei aller augenblicklichen in Beifall, anspornendem

Zuruf und Mißfallen sich äußernden Anteilnahme innerlich uninteressiert, und möchte wohl keiner von all den Tausenden, die da zuschauen, sich an die Stelle des Mannes wünschen, der vor seinen Augen sich dort im Sande der Arena abquält (p. 7, 15 ff); zwischen Philosoph aber und seinen Hörern spinnen sich derart Fäden der Sympathie, bei seinen Worten klingen in der Brust verwandte Töne so mächtig an, daß, wie er meint, jeder wünschen muß, aus dem θεατής zum ἀγωνιστής zu werden (p. 8, 1 ff.); wobei freilich die nicht wegzuleugnende Tatsache, daß es längst nicht alle so ernst mit ihrer Seelen Seligkeit nehmen, nur notdürftig dadurch verhüllt wird, daß das Postulat als eine bei jedem Vernünftigen wenigstens stillschweigend vorauszusetzende w i r k l i c h e T a t s a c h e hingestellt wird (ὥστε οὐδεὶς τῶν παρόντων ν ο ῦ ν ἔ χ ω ν ο ὐ κ ἂ ν ε ὔ ξ α ι τ ο ἀποθέμενος τὸν θεατὴν ἀγωνιστὴς γενέσθαι). Es müssen ihm denn auch, während er die Worte sprach, Bedenken aufgestiegen sein, ob die bloße Betonung, daß sie es sein m ü ß t e n, genüge, zu veranlassen, daß alle die Leute, die da vor ihm saßen, es auch sein w o l l t e n. Und so schickt er hinter der eigentlich selbstverständlichen und an sich glaubhaften Behauptung gleich noch eine Art Beweis dafür her. »Das Streben nach ἀρετή ist jedermanns Sache und nicht wie die Anlage zum Ringer nur dem einen oder andern einmal verliehen, sondern allgemein (p. 8, 5), insofern als die natürliche Veranlagung wie bei einer Wand das Fundament, bei einem Schiffe der Kiel (p. 9, 2) die Grundlage bedeutet, auf die es (weil sie das elementarste und auch nicht durchweg gute ist), wohl mit, aber nicht ausschließlich ankommt[1]), Begehren und Hoffen aber, beide der Seele von Anfang an eingepflanzt (p. 9, 4), sind die Triebfedern, deren der Mensch, wenn

1) Damit ist die peripatetische Forderung gemeint, ὅτι φ ύ σ ε ω ς δεῖ πρῶτον χρηστῆς ὥσπερ κρηπῖδος ἀνισταμένῳ τειχίῳ (das Bild ὥσπερ κρηπίς auch p. 369, 7, vgl. auch p. 85, 13)· καὶ μετὰ τοῦτο τ ρ ο φ ῆ ς κ α ὶ ἔ θ ο υ ς περὶ σωτηρίαν τῆς φύσεως· ὑφ' ὧν φιλία τῇ ψυχῇ ἐγγίγνεται πρὸς τὰ καλὰ πάντα· ἐπὶ δὲ τούτοις προσελθεῖν δεῖ τ έ χ ν η ν ἐπισφραγιζομένην βεβαιότητι τὰ τ ῶ ν π α θ ῶ ν μέτρα or. 27. 9 b vgl. zu den Stellen in meiner Ausgabe zu p. 116, 10 noch Aristot. politika 1334 b τυγχάνομεν δὴ διῃρημένοι πρότερον ὅτι φύσεως καὶ ἔθους καὶ λόγου δεῖ. Angespielt ist darauf bei Maximus auch noch p. 116, 10; 156, 15; und wie auf dieser Grundlage, auch wenn sie schlecht ist, doch durch den ἐπιστάτης χρηστός, d. i. durch

er an der Erreichung seines Zieles festhalten und nicht verzweifeln soll, bedarf. Hoffnung läßt selbst die Schlechtesten nicht in ihrem Tun erlahmen (p. 9, 9), so oft ihnen auch das Schicksal einen Strich durch die Rechnung macht; denn uferlos ist ihr Begehren (p. 10, 5), und immer dünkt das Erreichte sie weniger als das, was sie zu erreichen trachteten (p. 10, 8). Allein die Tugend ist eng umgrenzt und fest und unverrückbar, und wer sein Streben auf sie richtet, kann zum Ziele kommen (p. 10, 11); freilich bedarf es dazu der Philosophie und um ihretwillen rufen die Philosophen an Orten wie der, wo er sich augenblicklich befindet, ihr Publikum zusammen (p. 10, 16 ταυτὶ τὰ θέατρα οἱ φιλοσοφοῦντες ἀθροίζουσιν)«.

Auf den ersten Blick erscheint dieser ganze Beweis in sich geschlossen und lückenlos; aber wenn wir uns erinnern, daß vorhin die Hellenen zu der Schau eines Philosophenagons ἀρετῆς ἐλπίδι kommen sollten, und auch jetzt wieder hören, daß bei der ἀγωνία des Philosophen die ἀρετή καταληπτὸν ἐλπίδι ist, so kann doch wohl nur an die Liebe zum Guten und die Hoffnung auf die Erreichung der ἀρετή als eben dieses Guten gedacht werden. Dafür als Beispiel nur ausgesucht schlechte Vertreter der Menschheit (neben den typischen, χρηματιστής, μισθοφόρος, ἔμπορος auch λῃστής, ἀκόλαστος) anzuführen wäre doch an sich töricht und so ohne weitern Zusatz nicht verständlich gewesen. Nun findet sich sonst bei ihm öfters der Gedanke, der uns das fehlende Mittelglied bringt und uns zeigt, wie er es hier gemeint hat: auch die schlechten Menschen streben nach dem Guten; nur ist das Gute, das sie erstreben, nicht das wahre Gute, sondern ein Scheingut, ein ἀγαθὸν φαινόμενον, das aus Irrtum, Selbsttäuschung, Unkenntnis oder Gleichgültigkeit dafür angesehen und erstrebt wird (vgl. p. 362, 3 u. 10. cf. 219, 6. 7; 429, 16 u. a.). Erst nach Einfügung dieses Zwischensatzes tritt die Anschauung, nach der das Streben

λόγος und ἔθος Gutes geschaffen und erreicht werden kann, zeigt er p. 445, 8 ff. selbst. Er verwirft also auch hier die natürliche Anlage des Menschen durchaus nicht; er betont sie nur nicht so stark, weil der Ausblick auf die hier und da wirklich zu beobachtende schlechte Veranlagung ihm die Hervorhebung der ἀρετή als der alle Menschen gleichmäßig angehenden Sache unmöglich gemacht oder wenigstens doch beeinträchtigt haben würde.

nach dem Guten allgemein ist, und die es verfehlen, mehr Irrgänger und Verblendete als Sünder und Verderbte sind, klar zu Tage. Wenn er den zum Verständnis nötigen und ihm sonst geläufigen Zusatz aber hier fortläßt, so ist das wohl nicht ohne Absicht geschehen. Einmal konnte ihm hier nicht damit gedient sein, das Streben des schlechtern Teils der Menschheit als ein dem Streben nach ἀρετή verwandtes hinzustellen, zu dem er seine Hörer ja gerade erst begeistern wollte; es hätte dies Nebeneinanderstellen der beiden doch dem einen oder andern seiner Hörer Anlaß geben können, sich in pharisäischem Dünkel über jene Verworfenen zu erheben und in dem Bewußtsein, was er doch für ein viel besserer Mensch sei, Philosophie (d. h. die Sorge für sein eignes Seelenheil) Philosophie sein zu lassen, womit dann Maximus ihn als Hörer eher verscheucht als für sich hinzugewonnen hätte. Er mußte vielmehr durch eine möglichst tiefe und anscheinend unüberbrückbare Kluft die beiden Arten des Strebens von einander getrennt erscheinen lassen und so durch den Gegensatz des verkehrten Strebens zu dem allein Richtigen die Wichtigkeit dieses letzteren ganz besonders unterstreichen. Andrerseits bot sich, wenn durch Unterdrückung jenes Mittelgedankens erst einmal der Gegensatz zwischen den beiden Arten menschlichen Strebens hergestellt war, ihm die willkommene Gelegenheit, das Streben der Mehrzahl in seiner Verkehrtheit mit der in der Predigt üblichen Argumentation zu geißeln; und daß wir es tatsächlich mit einem Stückchen Predigt hier zu tun haben, beweist nicht nur der moralisierende Ton, sondern vor allem der Umstand, daß neben der Vielgeschäftigkeit, der πολυπραγμοσύνη, als Grund für die Verkehrtheit auch die πλεονεξία, die Unzufriedenheit mit dem Erreichten, angeführt wird, ein Punkt, den zu erwähnen er zum Beweise der Wichtigkeit des Strebens nach Tugend an sich gar nicht nötig gehabt hätte; wenn er ihn dennoch bringt, so liegt das daran, daß die πλεονεξία in solchen Ergüssen einen ebenso festen und ständigen Platz hatte wie die Vielgeschäftigkeit oder überhaupt jede Art von Verkehrtheit[1]), und daß er hier, um gleich an einem

1) Besonders die Vielgeschäftigkeit ist es, die Maximus auch sonst tadelt; vgl. or. 36. 2; 35. 3b; 29. 1c und 3a; in derselben Weise läßt er sich aus

möglichst drastischen Beispiele seinen Hörern ad oculos zu demonstrieren, wie allein die Philosophie einen untrüglichen Wegweiser im Leben abzugeben vermag, selbst eine kleine Abschweifung nicht scheut, eine Abschweifung, durch die er, so geringfügig sie auch war, genötigt ist, da wo er auf die ἀρετή zurückkommt, anknüpfend an den letzten Punkt der Abschweifung nun noch ein neues Moment, die βεβαιότης der ἀρετή, der bisher mit keiner Silbe gedacht ist, hinzuzufügen[1]); eine Abschweifung von der er dann mit den Worten πάλιν αὖ μοι δεῖ τῆς τῶν ἀθλητῶν εἰκόνος (§ VI a) auf das schon vorher gebrauchte Bild vom Ringer zurückgeht, um dessen angefangene Ausdeutung zu Ende zu bringen.

Vorher allgemein gehalten und nur auf die Zuschauer bezogen, wird die Verwendung der Bilder jetzt auf den Ringer selbst und damit auf das persönliche zugespitzt. »Der Ringer wünscht keinen Mitbewerber um die Palme des Sieges[2]); des Philosophen höchstes Lob ist es möglichst viele seiner Hörer auf seine Seite

---

über das Mißtrauen und den Argwohn or. 29. 6a; über die Hilflosigkeit der Menschen von ihrer Geburt an or. 41. 3; über die Unzufriedenheit mit dem Beruf (genau wie Horaz sat. I 1) or. 15. 1b; über die Begehrlichkeit or. 23. 6b und 7c; 33. 3c ff.; über die Fehler und Leidenschaften der Menschen überhaupt or. 27. 9a; 22. 7a; und fast immer heben sich derartige Stellen von der Umgebung auch durch den Ton so deutlich ab, daß man ihnen Ursprung und Herkunft aus der moralisierenden Popularphilosophie schon von weitem ansieht.

1) Die βεβαιότης der ἀρετή gehört dem Gedankenkreise an, der sich um die Frage dreht, ob die Tugend oder die Lust als das höchste Gut der Menschheit anzusehen sei; eine Frage, zu deren Entscheidung die Gegner der ἡδονή deren Vergänglichkeit zu erweisen sich bemühten vgl. p. 360, 11; 451, 8.

2) Die Stelle ist nicht ganz leicht zu verstehen. Ein Athlet hat früher wie heute doch immer nur mit einem (ihm durch das Los bestimmten) Gegner zu tun; der Wunsch etwa zu zweien über den einen Gegner herzufallen konnte keinem auch nur im Traume ankommen. Nun sagt Maximus (p. 10, 19) ausdrücklich »kein Ringer würde wohl gern einen andern ἀγωνιστής in der Ringbahn erscheinen sehn«. Ja, was denn für einen andern? Einen Gegner? Den muß er doch unter allen Umständen haben, denn ohne Kampf kein Sieg. Einen Mitkämpfer konnte und durfte er nicht haben, da nur Zweikampf möglich war. Und gleich darauf sind es viele, von denen nur einer Sieger sein kann! Woher kommen bei einem Zweikampf viele? In dem einzelnen Zweikampf gibt es nur einen Sieger und einen Unterlegenen; wohl

zu ziehen und als Mitstreiter[1]) zu gewinnen (p. 10, 19). Und so darf auch er, Maximus, von einem Erfolge seiner Tätigkeit nur dann reden, wenn er wenigstens einen vermocht hat neben ihn zu treten als συγκονιούμενος καὶ συμπονῶν ἐπὶ ταυτησὶ τῆς ἕδρας (p. 11, 1 ff.). Wie ein blitzschnelles Lüften einer Maske wirkt diese unvermittelte und vollkommen überraschende Gleichstellung seiner selbst mit dem Ringer des Bildes, dem Philosophen; und die Verblüffung der Hörer, die nach den bisherigen ganz allgemein gehaltenen Ausführungen allerdings darauf nicht gefaßt sein konnten, ermöglicht es ihm nun gleich auch seine Person ein wenig dabei herauszustreichen. Denn er weist nicht nur auf sich als auf einen Ringer hin, dem es mit seiner Tätigkeit selbst Ernst ist und der auch vor allem von seinen Hörern ernst genommen

---

aber war eine Reihe von Zweikämpfen auszufechten, und die ἀγωνισταὶ sind ohne Zweifel die, die in den ersten, den Auslesekämpfen, ihre jeweiligen Gegner geworfen hatten und nun bestimmt waren, je nach der Zahl in mehreren oder einem Endkampfe um die Entscheidung, oder wie wir sagen würden, um die Meisterschaft zu ringen. Dabei konnte es allerdings für den einzelnen Meisterschaftsringer nicht angenehm sein, den schon einmal über den einen oder mehrere Gegner in verschiedenen Gängen davongetragenen Sieg durch einen neu auftauchenden Konkurrenten wieder bedroht zu sehen. Dieser Konkurrent war nicht ein beliebiger ἀγωνιστής, sondern ein νικητής, wie es auch gleich darauf heißt οὗτος . . . τῶν ἀγωνιστῶν νικηφόρος. Ich möchte deshalb in Verbesserung meines schon in den addenda meiner Ausgabe gemachten Vorschlags nunmehr lesen μηδένα ἀγωνιστ<ῶν ν>ικη<τὴ>ν ἄλλον (p. 10, 19) und ἀλλ' ἀκονιτεὶ νικᾶν αὐτ<ὸς> ἀεί (p. 10, 20. 21). Damit dürfte nicht nur dem Regius zum Recht verholfen sein — denn die Punkte, mit denen ικ in ἀγωνιστικὴν getilgt sind, stammen von jüngerer Hand; und an der Lesung αὐτάς ist kein Zweifel möglich —, sondern auch der Gegensatz, den Maximus konstruieren will, deutlich hervortreten. Wie ein konkurrierender Meisterschaftsringer befindet sich Maximus im Endkampf mit andern Philosophen und Rednern, die um Beifall und Zuhörerschaft ringen; Beifall und Begeisterung der Menge (neben klingendem Lohn) beim Ringer entspricht dem Beifall und der Gefolgschaft der νέοι, die Maximus für sich gewinnen will; nur den Erfolg erringt der eine am ehesten, wenn er möglichst wenige, der andre, wenn er viele zum Endkampf auffordert, wobei freilich der Endkampf nun keine Gegnerschaft mehr bedeutet, sondern ein Wetteifern um das eine gemeinsame Ziel, das Gewinnen der Seelen für die Philosophie.

1) In ähnlicher Weise wird zur Teilnahme an der ἀγωνία aufgefordert bei Musonius epist. I 10.

werden will und nicht mit bloßem Beifallklatschen[1]) ihrerseits zufrieden ist (p. 11, 6 ff.); sondern er läßt auch durchblicken, daß er in seinem Beruf kein Neuling ist und sich schon manchen Applauses aus frühern Zeiten rühmen kann (ἔπαινοι; ἅλις τούτων ἔχω· δόξαν; διακορής εἰμι τοῦ χρήματος). Nun wissen wir freilich wohl, daß es Gewohnheit der Redner war sich mit ihren angeblich errungenen Erfolgen, wie unsere Schauspieler es tun, zu brüsten und auf ihren Ruhm zu pochen (Dio Chrysost. 12, 5 σοφιστὰς δόξῃ καὶ μαθηταῖς ἐπαιρομένους); es mag daher immerhin ein wenig stark aufgetragen, wenn nicht gar aufgeschnitten sein und sich ein sicherer Schluß auf eine etwaige frühere Rednertätigkeit des Maximus daraus nicht ziehen lassen; jedenfalls hat er nicht absichtslos und auch nicht ungeschickt seine Identifizierung schon hier vorgenommen; denn wenn er gleich darauf — immer noch auf der Grundlage des Bildes vom Ringer — seine Hörer erst indirekt durch die Warnung, die Sache als ein bloßes der Ergötzung des Augenblicks dienendes Schaustück oder Spiel (οἷον αὐλήματα ἢ κιθαρίσματα usw. p. 11, 10) anzusehen, und dann geradezu (p. 11, 20) zur Gefolgschaft auffordert, so durfte über die Person, der sie folgen sollten, in ihnen kein Zweifel mehr vorhanden sein, wenn nicht die Aufforderung als zu unbestimmt und unpersönlich ihren Zweck verfehlen sollte.

Auf dieser Voraussetzung, daß er selbst ein solcher Ringer sei, baut er nun die weitere Empfehlung seiner selbst auf. Zunächst zerstreut er durch das Bild von dem Manne, der von Natur unmusikalisch, doch durch anhaltendes Mitanhören von Musik etwas davon mit abbekommt und die Melodie für sich hinzusummen imstande ist (p. 11, 18), die Bedenken derer, die etwa noch nicht genug Interesse für derartige Vorträge haben und sich nicht gleich entschließen können sich in die Hörerliste einzuzeichnen, und fordert sie auf sich die Sache erst einmal eine Weile anzuhören (p. 11, 20). Aus einem zweiten, ganz ähnlichen (in Form eines Geschichtchens gehaltenen)[2]) Bilde (p. 12, 1) ge-

1) Nur gelobt zu werden von den Hörern ist nicht das richtige Ziel vgl. Epictet. diss. III 23, 6.

2) Ein rhetorisches Mittel, das Maximus besonders zu Anfang eines Vor-

winnt er dann einen Vorwurf für die von den Hörern, die Gelegenheit haben vernünftige und fruchtbare Reden zu hören und sie nicht hören wollen (p. 12, 8); und mit dem Unwillen über ein so unbreifliches Verhalten begründet er es, wenn er — angeblich nach so lange geübter Zurückhaltung — nunmehr etwas über sich (ὑπὲρ τῶν ἡμετέρων) sagt, was sich »allzu ruhmredig und prahlerisch anhören könne (p. 12, 11). Und es folgt nun die auf den ersten Blick allerdings »marktschreierisch«[1]) erscheinende Anpreisung der παρασκευὴ λόγων, der Vortragsreihe, die seine Zuhörer erwartet (p. 12, 15), und im Anschluß daran die Aufzählung der ῥητορική, ποιητική, πολιτική als der Fächer, deren Liebhaber nur zu ihm zu kommen brauchten, um im höchsten Maße Förderung und Anregung aus seinem Munde zu erhalten (p. 12, 21 ff.).

Diese Stelle hat ihre Schwierigkeiten; es geschieht Maximus aber Unrecht, wenn wir ihn daraufhin so ohne weiteres von grundaus als eitlen Prahler verdammen wollten. Wenn es sich bei der Aufzählung der drei »Fächer« um eine Anpreisung seiner eignen »Kenntnisse und Fertigkeiten« handelte und er, wie man seit Reiske gemeiniglich angenommen hat, nur seine Person in den Vordergrund rücken wollte, so würden wir allerdings den Mangel an Bescheidenheit zu tadeln haben. Wir würden aber vor allem auch nicht einsehen, warum er, wenn er sich als Lehrer in der Philosophie empfehlen wollte, — und das müssen wir doch nach allem, was er bisher über ihre Wichtigkeit und Bedeutung für das menschliche Leben gesagt hat, annehmen — vorher seinen Unterricht in drei andern Fächern zur Verfügung stellte, wodurch die Aufmerksamkeit und das Interesse der Hörer doch gerade von der Hauptsache abgelenkt wurde. Und warum stellt er die Philosophie im schroffen Gegensatz zu den drei andern Fächern dann als eine Sache hin, die so hoch und schier unerreichbar sei, daß die Hörer und wir mit ihnen meinen sollten, es

trags, aber auch sonst gern anwendet vgl. p. 23,10; 52,4; 110,13; 158,4; 170,8; 207,5; 216,5; 235,13; 243,4; 252,14; 256,4; 270,15; 297,4; 344,4; 354,1; 363,14; 368,1; 406,9; 412,12; 439,11; 472,5.

1) Noch in neuester Zeit hat diesen Ausdruck des Vorwurfs für Maximus Meiser gebraucht in seinen Studien zu Maximos Tyrios (Sitzungsberichte der Kgl. Bairischen Akademie der Wissensch. 1909, Heft 6, pag. 5).

könne einen Lehrer darin auf der ganzen Welt überhaupt nicht geben? Schlechter, dächt ich, hätte er sich als Vermittler der Philosophie gar nicht einführen können, um so mehr, als er bei dem, was er dann weiter über die Philosophie sagt, anscheinend ganz vergessen hat, daß er doch von sich selbst zu reden begonnen hatte. Der Anstoß läßt sich beseitigen, wenn wir einen anderen Standpunkt für die Auslegung der Stelle einnehmen. Trotz der bescheidenen Zurückhaltung und scheinbaren Ratlosigkeit der Philosophie gegenüber weiß Maximus etwas weiter unten doch die Eigenschaften eines Lehrers der Philosophie, wie er seiner Meinung nach sein soll, sehr genau und bestimmt anzugeben (§ VIII c ff.). Es trifft sich günstig, daß er noch an einer zweiten Stelle das Ideal des Rednerphilosophen ohne Beziehung auf ein besonderes Publikum, wie es hier die νέοι darstellen, ganz allgemein geschildert hat. Es wird sich empfehlen die beiden Stellen einmal gegeneinander zu halten.

or. I 8 c	or. XXV 6 b
τὸ δὲ ἐν φιλοσοφίᾳ κεφάλαιον δεῖται διδασκάλου τὰς τῶν νέων ψυχὰς συνεπαίροντος καὶ διαπαιδαγωγοῦντος αὐτῶν τὰς φιλοτιμίας καὶ οὐδὲν ἀλλ' ἢ λύπαις καὶ ἡδοναῖς τὰς ὀρέξεις αὐτῶν συμμετρουμένου (vgl. § II h ὁ τῶν φιλοσόφων λόγος ξυναρμοζόμενος τοῖς πάθεσιν)	ἡμῖν δὲ δεῖ λόγου ὀρθοῦ τὰς ψυχὰς συνεπαίροντος αὐτῷ ὑπὲρ γῆν καὶ ὅσα περὶ γῆν παθήματα ἡδονῶν καὶ ἐπιθυμημάτων ... καὶ ὀργῆς καὶ λύπης ... ...
... ψυχὴν δὲ οἰκονομεῖ ἀνδρὸς λόγος	ὧν συμπάντων κρείττονα χρὴ γενέσθαι τὸν τῷ φιλοσόφῳ λόγῳ συνανιστάμενον (vgl. or. I 8 e) ῥήτορα ἀληθῆ
οὐκ ἀργὸς οὐδὲ ῥυπῶν οὐδὲ ἠμελημένος, ἀλλὰ ἀνακεκραμένος ἤθει καὶ πάθει	οὐκ ἀργὸν οὐδὲ ἐκλελυμένον
(vgl. or. XXII 3 ff. λόγους παραθήσομεν οἳ μιμοῦνται τὰς ἐν δικαστηρίοις ἔριδας καὶ φιλονεικίας, ἐπιτεχνήσεις καὶ μάχας)	οὐδὲ ἐπίχριστον κατὰ τὴν τέχνην οὐδὲ ἐν δικαστηρίῳ μόνον ἐν ἀμφιβόλῳ ἐπικουρίᾳ τεταγμένον.
ἀλλὰ πολιτικῆς καὶ τῆς περὶ	ἀλλὰ πανταχοῦ καὶ ἐν ἅπαντι ἐξεταζόμενον, ἐν μὲν ἐκκλησίαις

δήμους καὶ βουλευτήρια παρασκευῆς ἥκεις ἐνδεὴς ὤν (I 7e) . . .	σύμβουλον φρόνιμον,
εἴτέ τις ῥητορείας ἐρᾷ . . .	ἐν δὲ δικαστηρίοις ἀγωνιστὴν δίκαιον,
εἴτέ τις ποιητικῆς ἐρᾷ . . .	ἐν δὲ πανηγύρεσιν ἀγωνιστὴν σώφρονα,
παρασκευὴ λόγων ἐξικνουμένη ἐπὶ πάσας παιδευμάτων ἰδέας	ἐν τῇ παιδείᾳ διδάσκαλον ἐπιστήμονα . . .
I 10g τίς ἂν ἡμῖν καὶ νῦν ποιητὴς καὶ ἀγωνιστὴς γένοιτο οὐκ ἀσχήμων οὐδὲ ἄφωνος	τοιοῦτος ἐξ ἀγαθῆς παλαίστρας ἀγωνιστὴς γίγνεται
(I 7e παρασκευὴ λόγων αὕτη πολύχους καὶ ἄφθονος) . . .	λόγων μεστὸς ἀκολακεύτων καὶ ἠσκημένων ὑγιῶς
καὶ μὴ παρέχων σχολὴν τοῖς ἀκροωμένοις τὰς φωνὰς ἐξετάζειν καὶ τὰς ἐν αὐταῖς ἡδονάς, ἀλλὰ ἀνίστασθαι (or. XXV6b) προσαναγκάζει καὶ συνενθουσιᾶν ὥσπερ ὑπὸ σάλπιγγι νῦν μὲν τὸ ἐφορμητικὸν φθεγγομένῃ, νῦν δὲ τὸ ἀνακλητικόν.	καὶ δυναμένων ἄγειν πειθοῖ καὶ βίᾳ ἐκπληκτικῇ τὸ πλησιάζον πᾶν· εἰ δὲ καὶ ἡδονῆς . . . δεησόμεθα, δότω μοι τὶς ἡδονὴν οἵαν καὶ ἐπὶ σάλπιγγος ἁρμονίᾳ . . . ἐξορμώσῃ τὰς ψυχὰς τῷ μέλει.

Die vollkommene Übereinstimmung, selbst bis auf Ausdrücke und Bilder lehrt, daß es sich bei der Aufstellung dieses Ideals bei Maximus nicht um eine Eingebung des Augenblicks handelt, sondern daß er dem Wesen des Berufes Ausdruck verliehen hat, den er in der Tat für den richtigen hält und auch selbst durch seine Tätigkeit vertritt. In der zweiten Stelle sagt er es nun gerade heraus, daß der Redner, der sich nicht auf das rein Technische und auf nur eine, die fachmäßig praktische Seite seines Berufes beschränken, sondern bei allen Gelegenheiten, wo der Mensch auf den Menschen durch Worte einwirken kann, einzugreifen imstande sein soll, sich auf die Philosophie stützen muß (τὸν τῷ φιλοσόφῳ λόγῳ συνανιστάμενον ῥήτορα (p. 304, 6 vgl. p. 15, 1). Dieser Rednerphilosoph, der in allen Sätteln gerecht sein soll (πανταχοῦ καὶ ἐν ἅπαντι ἐξεταζόμενον p. 304, 9), hat aber eine überraschende Ähnlichkeit mit dem Philosophen, den er im Anfang der ersten Rede gegen den Vorwurf der πολυφωνία in Schutz nahm mit der Begründung, daß das Leben eine solche Vielseitigkeit des

Philosophen verlange. Offenbar handelt es sich in diesen beiden Fällen jedesmal nur um einen einzigen Menschen; und wie dieser nach or. 25. 6b vermöge der Philosophie, die er beherrscht und bekennt, da wo er als Advokat, Dichter, Staatsmann, Lehrer auftritt, den bloßen Berufsadvokaten, Berufsdichter, Berufsstaatsmann usw. übertrifft, so ist auch an der entsprechenden Stelle der ersten Rede nur von einer einzigen παρασκευή λόγων, die Maximus seinen Hörern verspricht, von der philosophischen, die Rede; in die Philosophie sollen die νέοι eingeführt werden, und die philosophische Bildung, die ihnen durch die Vortragsreihe, die sie erwartet, vermittelt werden soll, wird die zukünftigen zünftigen Advokaten, Dichter, Staatsmänner unter den Hörern mit einem bessern Rüstzeug versehen, als es abgesehen von dem rein Technischen (wie bei der Dichtung von den μέτρα p. 13, 3) die Fachbildung vermag[1]). Es ist also das εἴτέ τις ῥητορείας ἐρᾷ . . . εἴτέ τις ποιητικῆς ἐρᾷ . . . ἀλλὰ πολιτικῆς . . . ἥκεις ἐνδεὴς ὤν (p. 12, 21; 13, 2; 13, 8) gar nicht so zu verstehen, daß Maximus seinen Unterricht in diesen drei Fächern als fachmäßigen Unterricht zu erteilen sich erbietet; und es ist müssig zu fragen, welchen von den drei Lehrgängen wir denn von ihm erhalten haben würden, wenn zufällig die νέοι sich nicht für die philosophische Vortragsreihe entschieden hätten; im Gegenteil, wir können viel eher mit Gewißheit behaupten, daß einzig und allein für eine Einführung in die Philosophie geworben wird; und daß keiner der Jünglinge selbst bei dieser Erwähnung der übrigen Fächer auch nur im entferntesten daran gedacht hat, daß damit eine Anpreisung des

1) Bei dieser Erklärung, zu der mir, wie ich gern bekenne, eine briefliche Bemerkung von Pohlenz die Anregung gegeben hat, läßt sich p. 13, 4 das ἐκ ποιητικῆς nach λαμβανέτω ἐντεῦθεν unmöglich anders halten, als durch die Annahme, daß er mit gleichzeitigem Gestus auf Kopf oder Brust habe andeuten wollen, nicht daß er besonders poetisch veranlagt sei und darum sich zum Lehrer in der Dichtkunst am besten eigne, sondern daß die Gedanken, die er mit sich herumträgt und die ihm die wahre und allein dem Manne geziemende Muse (δεῖ δέ τινος ἄλλης μούσης ἀνδρικωτέρας scil. φιλοσοφίας p. 3, 2) verschafft und zu eigen gegeben hat, der Dichtung allein den wahren Inhalt zu verleihen vermögen. Wer diese Deutung nicht mag, dem bleibt wohl nichts übrig als ἐκ ποιητικῆς als Glossema zu streichen; eine Verschreibung ist ausgeschlossen.

Unterrichts in ihnen verstanden sein sollte; und wenn er bei der Erwähnung der zu haltenden Vortragsreihe sich nicht des auf das folgende verweisenden ἥδε, sondern des die παρασκευή als etwas schon bekanntes charakterisierenden αὕτη bedient (p. 12, 15), so ist das ein Beweis dafür, daß eine öffentliche Ankündigung von ihm vorausgegangen sein muß, aus der sich ganz klipp und klar ergab, daß nur von Philosophie und philosophischen Dingen in dem beabsichtigten Redezyklus gehandelt werden würde.

Mit dieser Ankündigung werden wir uns vielleicht ein andermal beschäftigen; hier handelt es sich mehr um die Frage, warum die eigentliche Philosophie zu der in jenen drei Fächern »angewandten« und zugrunde gelegten mit den Worten ἐνταῦθα ὑφαιρῶ, τῆς μεγαλαυχίας ὑφίεμαι, οὐχ ὁ αὐτός εἰμι (p. 13, 13) wie es scheint, in so starken Gegensatz gesetzt wird, und was denn überhaupt für eine Art von Philosophie darin zu erkennen ist. Sehen wir uns auch hier einmal die Worte genauer an. Μέγα τὸ χρῆμα καὶ δεόμενον προστάτου οὐ δημοτικοῦ . . . οὐδὲ ἀνακεκραμένον τῷ τῶν πολλῶν τρόπῳ (p. 13, 14) nennt er die Philosophie, in die einzuführen seine παρασκευὴ λόγων bestimmt ist; also eine Sache, die nicht für jeden zu haben ist und deren Vermittler sich von der Menge und ihrer Sinnesart wohl unterscheiden muß. Und bei der nun folgenden Definition der Philosophie (εἰ μὲν οὖν τις τοῦτ' εἶναι φιλοσοφίαν λέγει p. 13, 17) erfahren wir, daß der theoretischen Philosophie, soweit sie aus ῥήματα und ὀνόματα (d. i. Begriffsbestimmungen), aus τέχναι λόγων (Dialektik), aus ἔλεγχοι, ἔριδες, σοφίσματα besteht, mit der bei den Popularphilosophen üblichen Mißachtung[1]) keine oder nur die geringe Berechtigung einer elementaren Vorbereitung und Geistesübung für Erwachsene von der Wichtigkeit etwa des Lesen- und Schreibenlehrens für Kinder zugestanden wird. Die Hauptsache (τὸ δὲ ἐν φιλοσοφίᾳ κεφάλαιον) soll vielmehr die sein, daß der Vermittler — denn

1) Von den δυσμήχανα σοφίσματα der Philosophen, die statt was ποιητέον sei und was nicht, zu untersuchen die Sonne ausmessen, den Mond beschreiben, Syllogismen bauen und derartig unnützes treiben, spricht auch Themistius 34, 3 (vgl. Maximus p. 351, 3 und 310, 4), und der Unterschied zwischen diesen Theoretikern und den κατάρατοι σοφισταὶ mag wohl nicht immer allzu scharf festgehalten sein.

zwischen Sache und Person unterscheidet er nicht allzuscharf — die Triebe und das Begehren mit Lust und Unlust in Einklang bringt (ἡδοναῖς ἢ λύπαις τὰς ὀρέξεις συμμετρουμένου p. 14, 13) d. h. die Leidenschaften, sofern sie im Menschen überwuchern und über das ihm von Natur bestimmte Maß von Lust oder Unlust hinauswachsen, einzudämmen und auf das richtige Verhältnis, die bekannte Aristotelische μετριοπάθεια zurückzuführen sich bemühen soll. Und als Mittel dazu soll die Paramythie, der Zuspruch, dienen, aber auf die Fälle beschränkt, wo der Philosoph den Hörern als Redner gegenübersteht; es kann also die Wirkung dieser Art der Vermittlung von Philosophie nur darin bestehen, daß jeder der Hörer, je nachdem er unter dieser oder jener Leidenschaft zu leiden hat, aus dem Gehörten sich das entnimmt, was auf seinen Fall zutrifft, und sich daran aufrichtet, tröstet oder auch ein warnendes Beispiel nimmt; eine Wirkung also, die der κάθαρσις der Dichtung ähnlich ist; wobei freilich vorauszusetzen ist, daß einmal in der Rede eine fest ausgeprägte und stete Gesinnung zu Tage tritt und in eindringlichster Form vorgebracht wird (λόγος ... ἀνακεκραμένος ἤθει καὶ πάθει p. 14, 20), dann aber auch, daß alle die Fälle behandelt werden, die in Wirklichkeit so oder ähnlich vorkommen, damit auch jeder der Hörer etwas mit nach Hause nimmt und keiner leer ausgeht, weil nichts für ihn passendes zur Sprache gekommen ist. Nun kann aber unmöglich in der kurzen Zeit von 20—30 Minuten — länger dürfte bestenfalls die jeweilige einmalige Spannung der Aufmerksamkeit nicht anhalten — ein Redner alle die πάθη behandeln, zu deren Läuterung er durch seine Worte seinen Hörern verhelfen möchte; es genügt daher nicht bei irgend einer Gelegenheit nur einmal und dann nicht wieder redend aufzutreten; es muß vielmehr, wie ja auch Maximus den Philosophen λόγων μεστὸς ἀκολακεύτων usw. (p. 304, 19) sein läßt und selbst eine παρασκευὴ λόγων πολύχους καὶ πολυμερής (p. 12, 16) darzubieten verspricht, eine Reihe solcher Vorträge gehalten werden, um den ganzen Umkreis menschlicher Leidenschaften zu durchlaufen; und das hätte wieder keinen Sinn, wenn die Hörerschaft, für die diese Vortragsreihe bestimmt ist, eine so wechselnde und unbeständige wäre, wie sie auf dem Markte und in den Straßen anzutreffen war und den

Reden eines Dio oder wer sonst als Wanderprediger wirksam war, lauschte. Aber selbst wenn die ständigen Besucher, die wie in keiner Stadt so ja auch dort nicht fehlten, eine Art fester und verläßlicher Hörerschaft gebildet hätten, so dürfte doch an ein Auftreten des Maximus an diesen Orten nicht zu denken sein; denn sein Philosoph ist ja eben einer, der n i c h t δημοτικὸς und n i c h t ἀνακεκραμένος τῷ τῶν πολλῶν ἤθει (p. 13, 15) genannt zu werden verdient. Und in der Tat würde bei der Menge, wenigstens bei dem größern Teil derselben, als den wir doch wohl die untern Schichten der Bevölkerung ansprechen dürfen, die Erziehung zur μετριοπάθεια ebensowenig durch bloßes Reden erzielt werden können wie bei dem Gros des Theaterpublikums eine wirkliche κάθαρσις τῶν παθημάτων, da beide, gewöhnt ihr Tun und Lassen nur nach den eigenen mehr oder weniger niedrigen Instinkten zu regeln, für Worte, noch dazu wenn sie ihren Interessen etwa zuwiderlaufen, im Grunde doch immer unzugänglich bleiben. Der Menge gegenüber sind stärkere Mittel am Platze und vonnöten; und wer doch auf die Menge nur durch Worte wirken will, muß in Anschauung und Redeweise zu ihr hinuntersteigen (das sollen wohl die Worte ἐρχομένου χαμαί und ἀνακεκραμένος τῷ τῶν πολλῶν πάθει a. a. O. bedeuten), er wird nicht immer den Ausdruck sorgsam abwägen (λόγος ἀργός d. i. schnell hingeworfene Worte — und ἠμελημένος p. 14, 19), nicht ohne Plattheiten, ohne Schelten und Übertreiben (λόγος ῥυπῶν ib. d. i. plebejische Rede) auskommen können; er muß um überhaupt bei dem ‚Tier mit stumpferen Sinnen' Interesse zu erwecken, den Mund recht voll nehmen und recht zuversichtlich von sich und seiner Sache reden (ἐνταῦθα ὑφαιρῶ usw. p. 13, 13); auf ihn trifft all das zu, was Maximus ausdrücklich durch die Negierung w e i t v o n s i c h w e i s t u n d v e r w i r f t. Wenn er aber hiermit in offenbarer Polemik eine wirkliche vorhandene Richtung, in der wir unschwer die moralisierende cynischstoische Straßenphilosophie erkennen, entschieden ablehnt, so muß er für sich selbst a n e i n a n d e r e s P u b l i k u m u n d e i n e n a n d e r n O r t d e s A u f t r e t e n s, a n e i n e a n d e r e A r t P h i l o s o p h i e z u t r e i b e n gedacht haben. Und wenn er nun die νέοι, an die er sich als Hörer wendet, mit den πωλεύματα vergleicht (p. 14, 15), ein Bild, das auch sonst bei Erziehungsschriftstellern vorkommt

wie Plutarch de libr. educ. 4 beweist — dabei aber nicht allgemein von ἵπποι redet, sondern nur die γενναιότης, also die edle Rasse, betont und für sie die richtige Behandlung, die das Feuer nicht ganz dämpft, aber auch nicht zur unbezähmbaren Wildheit ausarten läßt, fordert, so ist das auch nicht zufällig geschehen: er wünscht sich die vornehme römische Jugend zur Hörerschaft, nicht weil er sich von ihr als der reichern bessere Bezahlung oder sonst einen Vorteil verspricht — denn ausdrücklich bietet er seinen Vortragszyklus kostenlos (ἄμισθος)[1] und uneigennützig und bereitwilligst (ἀπροφάσιστος) an, und wir haben keinen Grund das anzuzweifeln, da in diesem Punkte ja keine unbestimmte und schwankende Aussage möglich war —, sondern weil er selbst eine Richtung der Philosophie vertritt, die auf die vornehme Welt zugeschnitten, ihrem Bedürfnis nach geistiger Nahrung angepaßt, mit einem Wort, als die Philosophie des Salons zu betrachten ist. Bei Leuten, die vermöge ihrer sorgfältigen Erziehung und Gewöhnung von Jugend auf imstande sind, ihre Entschließungen und Wünsche vernünftiger Überlegung unterzuordnen und ihre Leidenschaften mehr oder weniger selbst zu zügeln, kann ein Philosophenwort, mag es das, was sie sich selbst, wenn auch nicht so klar durchdacht und ausgeprägt, wohl schon gesagt und empfunden haben, bestätigen oder ihnen durch Eröffnung einer ganz neuen Anschauung und eines ungeahnten Ausblickes mit einem Schlage die Binde von den Augen nehmen, Wunder wirken und zum wahren Segen werden. Nun könnte man freilich mit Recht einwenden, daß durch die Beschränkung auf νέοι diese ganze Art der Philosophie illusorisch gemacht würde. Denn das Ziel, die μετριοπάθεια, kann nach der von Maximus hier befolgten Lehre des Aristoteles (politic. VIII 4 u. 5) nur bei Erwachsenen erreicht werden, die sich in dem Zustande der Fertigkeit und Abgeschlossenheit befinden, der allein das zuviel oder zuwenig an Gefühl und Leidenschaft erkennen und somit eine Zurückführung auf das richtige Maß möglich werden läßt; bei der Jugend, die sich erst noch auf dem Wege zu dem fertigen Zustand

1) Zur φιλοσοφία ἀμίσθωτος vgl. Dio Chrysost. III 15 und Apollon. v. Tyana Brief 42 φιλοσοφίας μισθὸν οὐ λήψεται, κἂν δέηται.

befindet, die haltlos schwankt und das künftige Gepräge, wenn überhaupt, so nur in unsicheren Umrissen mehr ahnen als erkennen läßt, kann es sich, zumal wenn nicht der einzelne für sich 'individuelle' Behandlung erfährt, sondern mit andern zusammen eine Erziehungsgemeinschaft bildet, nicht so sehr um therapeutische als um prophylaktische Behandlung drehen, muß statt der Heilung die Erziehung die erste Rolle spielen, wobei sich eben wegen der Gemeinsamkeit der Behandlung das Eingehen auf wirklich vorhandene Anlagen und die Pflege und Entwicklung selbstbeobachteter Keime verbietet und an seine Stelle das seinem ethischen Gehalt nach ausgewählte oder zurechtgemachte Beispiel treten muß. Greift so aber die ganze Tätigkeit der Philosophie auf das Gebiet der Erziehung der νέοι und der damit unzertrennbar verbundenen Belehrung über, wird der Philosoph zum διδάσκαλος διαπαιδαγωγῶν τὰς τῶν νέων φιλοτιμίας (p. 14, 11), so verstehen wir nicht, warum denn die Forderung so stark betont wird, daß er in jeder Lebenslage sich oder andern zuzureden verstehen müsse, und daß der oft überraschende Wechsel gerade von πάθος zu πάθος als Grund für die Forderung angegeben wird. Eine systematische Besprechung aller einschlägigen Beispiele mit daran geknüpfter Erläuterung und Ermahnung, sie im spätern Leben auch ja zu beherzigen, würde doch zur Erfüllung dieser seiner Aufgabe für ihn das einfachste und gegebene gewesen sein. Um sich aber für diesen schulmäßigen Betrieb als Lehrer zu empfehlen, den ganzen Apparat der Bilder vom δρᾶμα des Lebens und vom ἀγὼν der Seele usw. in Szene zu setzen und soviel Worte zu machen würde denn doch allzusehr aussehen, wie ein Bergegebärenwollen, um ein Mäuslein ans Licht zu bringen. Die Schwierigkeit löst sich, wenn wir uns die Themen der wirklich gehaltenen Reden vor Augen führen. Nur ein geringer Teil von Reden behandelt Fragen, deren Entscheidung zu Ergebnissen führt, die sich von den Hörern wirklich für das Leben verwerten ließen wie z. B. daß man nicht zu beten brauche (5), daß man über dem Streit ob Götterbilder zu setzen seien oder nicht, nicht vergessen solle Gott im Herzen zu dienen (2), daß der Tod als Übel nicht zu fürchten sei (7), daß die wahre Gesundheit die der Seele sei (28), daß man sich über die Pflichten der Freundschaft klar sein

(35) und vor Schmeichlern hüten müsse (14), daß die einfache Lebensweise ihre Vorzüge habe (36). Weit häufiger läßt der Stoff, der zur Behandlung gewählt ist, gar keine Nutzanwendung irgendwelcher Art auf das Leben zu. Denn was sollte wohl einem der Jünglinge die Kenntnis für Vorteil gebracht haben, daß Sokrates sich mit Recht nicht verteidigt (3), daß er ein daemonium gehabt (8/9) habe und ἐρωτικός im besten Sinne des Wortes gewesen sei (18/19). Oder was hatte er von einer Darlegung der vermeintlichen Philosophie Homers (26), oder des Unterschiedes zwischen Poesie und Philosophie (4), oder der Ansicht Platons von Gott (11), oder der Gründe, warum Platon von Homer nichts wissen wollte (17)? Was sollten ihm Auseinandersetzungen über die Wiedererinnerung der Seele (10), über die Musik als Bildungsmittel (37), über den Ursprung des Bösen in der Welt (44), über das Wesen der ἐπιστήμη als der aus der Einzelwahrnehmung gesammelten Erfahrung (6), über die ἀρετή als ἀγωγὴ παθῶν ὑπὸ τοῦ λόγου (27), über ἐξουσία und ἀνάγκη im Anschluß an natürliche und künstliche Wahrsagung (13)? Und wie vor allem sollte sich der junge Hörer verhalten, wenn er sah, wie ein und derselbe Stoff heute so und morgen so gedreht und von ganz verschiedenen Standpunkten aus behandelt wurde, wie die Frage nach dem Wesen der Liebe (20/21), nach der Unbeständigkeit der Lust (30/31), nach der Tugend als Lebensprinzip (32/33), nach dem Vorzug der praktischen oder kontemplativen Lebensführung (15/16), nach den Vorteilen des Krieges oder Friedens (23/24), nach dem Wertunterschied der Güter (39/40)? Unstreitig sind das alles Fragen und Gedanken, die mehr den Verstand als Wollen und Empfinden angehn, die mehr zur Belehrung als zur Besserung dienen. Aber um Besserung oder Läuterung war es dem vornehmen Römer ja auch gar nicht so sehr zu tun, da er entweder dank seiner guten Kinderstube vor Ausartung der Leidenschaften im allgemeinen bewahrt blieb und manches von selbst tat oder unterließ, was dem Mann aus dem Volke der Mangel an Erziehung zum Fallstrick und zum Stein des Anstoßes werden, ja nicht selten zu Schuld und Schicksal anschwellen ließ, oder aber in dem stolzen Bewußtsein lange geübter Macht oder hoher und allerhöchster Protektion sich wie jene Urgulania (bei Tacitus annal. II 36) über Recht und Ge-

setz sowieso hinwegsetzte und sich allein nach einer selbstgeschaffenen, nach der Herrnmoral, richtete. Wohl aber war ihm die Philosophie in dieser Gestalt, die, wie ausdrücklich betont wird, der natürlichen χάρις und εὐφροσύνη nicht zu entbehren braucht, sondern sich mit der ἡδονή, sofern sie nicht die ἀρετή beeinträchtigt, wegen ihrer werbenden und einschmeichelnden Wirkung nicht ungern verbindet (p. 304, 23 ff.)[1], ein willkommenes Mittel sich über manche müßige und öde Stunde hinwegzuhelfen und besonders in den Unterhaltungen bei Tische oder sonstiger Geselligkeit das Homerische Wort von der besten εὐωχία τῶν δαιτυμόνων (Aristot. polit. 8. 3; bei Maximus or. 22. 1 a ff.) wahr zu machen. Und wenn es, um die Philosophie in Gesprächen zum Ausdruck kommen zu lassen, einer gewissen Vertiefung in ihre Gedankenwelt, eines sich Hineinversenkens bedurfte, so war damit zugleich auch wieder in der Zeit des sinkenden Ansehens der Gottheit und der zunehmenden innern Leere eine Art von Trost und innerer Befriedigung durch sie gegeben, so daß Maximus mit der Betonung ihrer Wichtigkeit, insofern sie ξυναρμόζεται τοῖς πάθεσι καὶ πεπαίνει μὲν τὰ σκυθρωπά, συνευφημεῖ δὲ τοῖς φαιδροτέροις (p. 4, 17), doch nicht so ganz in der Luft schwebt. Wollte aber der vornehme Römer in solchen Fällen mitreden können und sich selbst oder andere des Trostes der Philosophie, der Beruhigung durch sie, soweit sie das für ihn oder jene bedeuten konnte, teilhaftig

---

1) Die Worte lauten εἰ δὲ καὶ ἡδονῆς πρὸς τὴν ἀγωγὴν ταύτην δεησόμεθα καὶ τυράννου, δότω μοι τὶς ἡδονήν usw. So sehr ἡδονὴ und τύραννος für Maximus eine geläufige Zusammenstellung ist (vgl. ἐὰν μεταθῇς τὴν τάξιν καὶ ἄρχῃ μὲν ἡδονή, ἕπηται δὲ λόγος, δίδως τῇ ψυχῇ τύραννον πικρὸν καὶ ἀπαραίτητον p. 383, 7 in ähnlichem Zusammenhange!): der τύραννος ist hier doch wohl unerträglich, da unter dem Bilde vom τύραννος die ἡδονὴ ihrem Wesen nach vorgestellt war, hier aber nur von der angenehmen Form die Rede ist, in der sich das von Natur seinem Wesen nach Gute äußert. Neben τερπνοῦ, wie Meiser für τυράννου vorschlug, könnte wohl auch an του (= τινὸς) εὐφρανοῦντος oder εὐφραίνοντος gedacht werden; die Verschreibung in ein so bekanntes Wort, wie τυράννου es ist, kann nur dann stattgefunden haben, wenn die beim flüchtigen Blick ins Auge fallenden dominierenden Buchstaben gerade die waren, die eine apperzeptive Ergänzung auch zu dem falschen τυράννου hin zuließen; das ist bei εὐφρανοῦντος wohl eher der Fall (υρ ν ν), als bei τερπνου (ρπ υ); außerdem kehrt p. 305, 8 der Begriff in dem Substantivum εὐφροσύνην wieder.

werden lassen, so mußte er, da das spätere Leben ihm wohl nicht Zeit dazu ließ, am besten als νέος, in dem Alter, das ja sowieso (angeregt durch das, was es von Freunden oder zu Hause aufgefangen, oder auch wohl selbst sich gedacht oder gelesen hat), am geneigtesten zur Behandlung philosophischer Fragen und am empfänglichsten für ihre Lehren ist, einmal eine Einführung in die Philosophie durch Anhören einer solchen Vortragsreihe mitgemacht haben, wobei sich die Wahl der Themata nicht allzuweit von dem. was ihn interessierte, entfernte, ja wohl gar sich nach seinen Wünschen richtete. wie ja in der Tat auch bei einigen Reden noch zu erkennen ist, daß Fragen, die auf das προβάλλετε des Redners hin aus der Mitte der Hörerschaft heraus gestellt waren, zur Behandlung gekommen sind. Und so bekommt auch die Forderung, daß der Philosoph nicht ἄφωνος sein dürfe, Hand und Fuß. Wie er durch seine Vorträge zu zeigen sich bemühte, daß er dank der Philosophie, wie er sie sich zum geistigen Eigentum gemacht hatte, jedes an ihn herantretende Thema ohne Stocken und glatt in der ihm passend erscheinenden Weise zu beantworten vermochte, ohne erst lange mit sich oder bei andern zu Rate zu gehen, so wollte er seine Hörer als Amateur-Philosophen in den Stand setzen, auch ihrerseits allen Gesprächsthemen, wie sie ihnen im spätern Leben der Zufall diktieren würde, gewachsen zu sein, einerlei ob es sich dabei um bloße »literarische« Anregung und Unterhaltungsstoff für gebildete Gespräche überhaupt handelte, oder ob das sich Abfindenwollen mit wirklichen Erlebnissen und Geschehnissen freudiger oder trüber Natur den Anlaß dazu bot.

Aus dem mehr dilettantischen Interesse aber, das der gebildete Römer an der vielseitigen Gedankenwelt der großen Geister seiner oder vergangener Zeiten nahm, erklärt sich auch der Eklektizismus, der sich bei Maximus beobachten läßt und der es ihm möglich macht, obwohl er Platon in allem den Vorrang zu geben behauptet (p. 259, 8), doch neben der Verwendung von platonischem, peripatetischem und stoischem Gut gelegentlich auch Worte zu einer warmen Verteidigung der kynischen αὐτάρκεια eines Diogenes (36) zu finden und dann auch wieder einmal zum Lobredner der Hedonik Epikurs (32) zu werden; nicht etwa als ob der Eklektizismus für ihn ein System bedeutet hätte, sondern

weil es den Gebildeten verlangte, auch über den »κύων οὐράνιος« doch etwas mehr zu wissen, als daß er in der Tonne gewohnt habe, und seit Lucretius der Epikureismus für manchen Römer nicht mit dem Schlagwort von der ἡδονή oder dem epikureischen Lustleben allein abgetan war.

War diese Salonphilosophie nun, so sehr sie Maximus auch als durch das Leben geboten und gefordert hinzustellen sich bemüht, keine eigentlich praktische Philosophie im Sinne der moralisierenden kynischstoischen Popularphilosophie, so ist es eigentlich auch selbstverständlich, daß sie von dieser Seite her Anfeindung genug zu erleiden hatte. Vor allem mußte der Mangel eines geschlossenen Systems mit unverrückbar feststehendem Dogma und die Vermittlung von der Rednerbühne aus die Kritik derer herausfordern, die mit brutaler Rücksichtslosigkeit dem einen, alleinseligmachenden Dogma zuliebe nicht nur alles verneinten und vernichteten, was dem Leben Glanz und Eleganz verlieh und dem Gebildeten Bedürfnis war, sondern vor allem jede Ausdrucksform, die auch nur von weitem Ähnlichkeit mit Schönrednerei hatte, verwarfen und ganz besonders auf die φιλοσοφήσαντες ἐν δόξῃ τοῦ σοφιστεῦσαι, wie Philostrat sie nennt, geschwollen waren. Daß unter diesen Letzteren die Vertreter der Salonphilosophie zu suchen sind, wird durch Dio wahrscheinlich, wenn er (or. 32. 8) von Philosophen redet, die ἐν τοῖς καλουμένοις ἀκροατηρίοις φωνασκοῦσιν (d. i. deklamieren) ἐνσπόνδους λαβόντες ἀκροατὰς καὶ χειροήθεις ἑαυτοῖς und die genau wie bei Maximus in die Mitte zwischen denen, die sich zu Hause halten und nur der grauen Theorie leben, und den schreienden und polternden Bettelphilosophen auf der Straße gestellt erscheinen. Das ist dieselbe praktisch unpraktische Richtung, der Maximus auch an anderer Stelle das Wort redet; einmal, insofern sie auch beim Handeln sich von der Vernunft und der vorhergehenden Überlegung leiten läßt, zusammen mit der rein spekulativen Betätigung des Philosophen als θεωρητικὸς (βίος) dem unvernünftigen mehr instinktiven Handeln (dem πρακτικὸς βίος) der großen unphilosophischen Menge entgegengehalten (or. XV 2 e ff.), das andere Mal unter dem landläufigen Namen πρᾶξις dem unfruchtbaren, rein theoretischen Spekulieren gegenübergestellt, ohne deshalb mit dem unvernünftigen Handeln, der ἄλογος

πρᾶξις, dem ἀργός und ἠμελημένος βίος gleichgestellt zu sein (or. XV 9a ff.). Und daß bei der gegenseitigen Befehdung der verschiedenen Richtungen untereinander auch die Salonphilosophen nicht stille schwiegen, sehen wir an der Polemik des Maximus, deren Pointe nunmehr auch deutlich vor uns liegt: die μεγαλαυχία der Moralisten und Straßenphilosophen, die wie Dio sagt ἐν τριόδοις καὶ στενωποῖς καὶ πυλῶσιν ἱερῶν ἀγείρουσι καὶ ἀπατῶσι παιδάρια καὶ ναύτας καὶ τοιοῦτον ὄχλον (or. 32. 9) und es an Reklame für ihre Richtung wohl schwerlich fehlen ließen, geißelt er, wenn er selbst zurückhaltend von der Philosophie als solcher redet und sie als eine Sache hinstellt, die nicht auf die Straße gehört und die als die seine für sich in Anspruch zu nehmen nicht jeder Schreier auf der Straße berechtigt ist; und ließen die Straßenphilosophen wiederum nichts außer dem Dogma gelten und verlangten alleinige Befolgung ihrer Lehre unter Aufgabe aller andern im Vergleich zu ihr als nichtig hingestellten Dinge, so rühmt seinerseits Maximus bei seiner Richtung den Nutzen, den sie auf das Leben angewendet für die wichtigsten Berufsarten des vornehmen Mannes bedeuten kann (vgl. dazu or. XVI 5g νέος ὢν ὁ φιλόσοφος πραττέτω, λεγέτω, πολιτευέσθω, στρατευέσθω, ἀρχέτω); die Tatsache aber, daß in Wirklichkeit jene moralisierenden Popularphilosophen Zulauf genug hatten und darum zu befürchten war, daß die, welche sich von ihnen abgestoßen fühlten, mit ihnen zugleich alle Philosophen überhaupt verurteilten (καταγελᾶν ἐθίζουσι τοὺς ἀνοήτους τῶν φιλοσόφων Dio 32. 9 vgl. Lucian fugit. 21 οἱ ἰδιῶται καταπτύουσιν ἤδη φιλοσοφίας καὶ ἅπαντας εἶναι τοιούτους οἴονται Musonius bei Gellius IX 2 Macedo ibid. XIII 8), die aber, die sich ihnen zuwendeten, gewöhnt in ihnen allein die Philosophen κατ᾽ ἐξοχὴν zu sehen, keine andern mehr neben ihnen gelten lassen wollten, macht es begreiflich, daß Maximus bei seinem Auftreten für die Richtung, die er vertrat, eine Lanze brechen mußte; wenn er also unter Aufgabe seiner bisher geübten Zurückhaltung περὶ τῶν ἡμετέρων zu sprechen sich anschickt, so geschieht das weniger um sich selbst anzupreisen als seiner Richtung zum Siege zu verhelfen; wobei natürlich, wenn er der Sache diente, auch der Person gedient war, da Person und Sache ja absichtlich wohl nicht so scharf auseinander gehalten waren, daß es nicht jedem Jüngling klar gewesen sein sollte, wer

für ihn, wenn er sich für die ihm angepriesene und vorgeführte Philosophie entschied, als Lehrer darin allein in Betracht kommen konnte.

Mit der Darstellung der Richtung, die er vertritt, und der Krönung dieser Darstellung durch die Schilderung des besten Vertreters und Lehrers der von ihm verfochtenen Philosophie (p. 14, 10 ff.) erreicht nun diese ganze Gedankenfolge eigentlich ihren Abschluß, und wir würden es begreifen, wenn er im Vertrauen auf die zu erwartende Wirkung seiner Worte hier schon ein Ende gemacht hätte. Wenn er trotzdem noch nicht schließt, so mußte noch etwas vorhanden sein, was unbesprochen zu lassen er für bedenklich halten mochte. Zur Sache hatte er alles gesagt, was zu sagen war; persönliches, soweit es nicht mit der Sache zusammenhing oder der Vergangenheit angehörte, zu berühren konnte ihm, dem in Rom fremden, für sein Vorhaben nichts nützen und darum auch nicht in den Sinn kommen; wohl aber konnten die Hörer, wenn sie den Mann, den sie da vor sich hatten, seiner äußern Erscheinung nach betrachteten, im stillen Vergleiche anstellen, ob sein ganzer Habitus auch mit dem Bilde, das sie sich von einem Philosophen zu machen gewohnt waren, übereinstimmte, oder ob Anzeichen dafür vorhanden waren, daß sie es mit einem der arg in Mißkredit gekommenen zahlreichen Scheinphilosophen zu tun hatten, deren Worte durch ihr Leben Lügen gestraft wurden und die nach Epictet (bei Gellius 17, 19. 1) Philosophen ἄνευ τοῦ πράττειν, μέχρι τοῦ λόγου waren. Wenn mit solchen Charakteristiken für gewöhnlich wohl der Mehrzahl nach diejenigen getroffen werden sollten, die infolge ihres philosophischen Äußern von weitem kenntlich waren und bei denen, weil sie jedem auffallen mußten, ein Mißverhältnis zwischen Taten und Worten nicht so verborgen bleiben konnte, wie bei Leuten, die der Menge weniger in die Augen stachen (vgl. Lucian. Nigr. 64), so läßt sich doch auch ebensogut denken, daß wer einen Mann wie Maximus von der Philosophie reden hörte, sich sagen mußte: wie, das will ein Philosoph sein? Der sieht ja nicht einmal aus wie ein Philosoph! Denn daß in seinem Äußern Maximus es denen nicht nachtat, deren Richtung er, wie wir sahen, durchaus verwarf, ist an sich schon wahrscheinlich genug; es wird uns aber noch ausdrücklich durch die Ausführungen be-

stätigt, denen § 9 und 10 gewidmet sind. Nur notdürftig — durch einen Bedingungssatz (εἰ τοιούτου δεῖ λόγου τοῖς φιλοσοφίας ἐφιεμένοις p. 15, 4), der den Anschein einer auf das vorige gegründeten Schlußfolgerung erwecken soll — mit dem Schlußsatz des vorhergehenden Abschnittes verbunden, erscheint jetzt als völlig neue Forderung die, den Philosophen resp. den Lehrer in der Philosophie n i c h t a u f s e i n Ä u ß e r e s h i n anzusehen, denn nicht Alter oder Jugend, nicht Armut oder Reichtum, nicht Vornehmheit machen den Philosophen seinem Wesen nach aus (p. 15, 5), so wenig wie es einen Sokrates nur für Arme oder gar für Plattnasen gegeben hat (p. 15, 13), so wenig wie die Philosophie eines Diogenes mit Bettelstock und Ranzen für erschöpft anzusehen ist (p. 16, 7), und einen Aristipp etwa wegen seiner verfeinerten Lebensweise der Vorwurf des Nichtphilosophen treffen kann (p. 16, 9). Zu diesem letzten Beispiel des Aristipp bildet nun bei Aelian (var. hist. III 19) Aristoteles insofern eine Parallele, als auch ihm — angeblich als Grund des Zerwürfnisses mit dem in der spätern Tradition bezeichnenderweise auch zum armen Manne gemachten Plato — seine Kleidung, Haartracht und sonstige τρυφή als ἀλλότρια φιλοσόφου vorgehalten wird; ein Beweis, daß in der Tat von der unvernünftigen Menge wie überall so auch hier das äußerliche mehr und mehr als das wichtigste angesehen wurde und eine bestimmte, traditionelle Tracht für unerläßlich galt für den, der sich den Namen eines Philosophen beilegen wollte; und wenn wir sehen, daß selbst der berühmte Name nicht vor Umbildung der Überlieferung zu schützen vermochte, und nicht nur Gestalten des Mythus und der Dichtung wie Dionysos, Herakles, Odysseus, bei denen die Fiktion freieres Spiel hatte, sondern auch Männer, deren Leben wegen ihrer Bedeutung für die Geschichte des Geistes vor Entstellungen hätte gefeit sein sollen, mit den bekannten stereotypen Zügen ausgestattet erscheinen, in einer Zeit, in der zwischen Sokrates und Diogenes nicht mehr allzuscharf unterschieden wurde, so zeigt das andererseits auch wieder, daß diejenigen, die derartige Umbildungen zu ihren Gunsten, um für sich und ihre Richtung Reklame zu machen, vornahmen, die Instinkte der Menge wohl kannten und wußten, wie man ihr am ehesten kommen mußte. Und so findet sich bei allen Schilderungen von Philosophen jener

Zeiten, nicht nur von Kynikern, die eine offizielle Tracht, die Philosophenuniform, erwähnt (vgl. vor allem Lucian Timon 54, Nigrinus 64 und öfter); und das Publikum ist an sie so gewöhnt, daß der Jüngling, der bei Herodes Atticus eintritt, auf die Frage, wer er sei, die entrüstete Gegenfrage stellen kann, ob man ihm denn nicht gleich den Philosophen angesehen habe (Gellius IX 2 *philosophum se esse dicit et mirari quoque addit cur quaerendum putaret* (scil. Herodes) *quod videret*). Und Maximus selbst ist der Begriff dieses σχῆμα so vertraut, daß er in metaphorischer Verwendung an anderer Stelle von dem Manne, der der ἡδονή huldigt und für sie spricht, sagen kann, daß er τὸ μὲν σχῆμα τοῦ φιλοσόφου μετενδύεται, τοῦ δὲ ὀνόματος ἀξιοῖ κρατεῖν d. h. daß er das Kleid der ἀρετή, die dem Philosophen angemessene und zukommende Tracht, ablegt und das der Hedone anzieht und dann mit diesem Kleid der ἡδονή angetan doch noch den Namen Philosoph für sich in Anspruch nimmt (p. 381, 21). Es kann also kein Zweifel sein, daß auch hier jenes bekannte σχῆμα des Philosophen, die Philosophentracht, gemeint ist. Wenn Maximus aber dagegen so energisch Front macht und ihre Bedeutung für die Beurteilung des Philosophen gänzlich leugnet, so hat das nur Sinn, wenn er selbst nicht in dieser Tracht vor seine Hörer trat und darum diese Abweichung von dem Herkommen zu begründen und zu rechtfertigen gezwungen war.

Da aber die äußere Erscheinung eines Menschen für gewöhnlich den Lebensumständen entspricht, der Reiche sich besser kleidet als der Ärmere, der Jüngere sorgfältiger als der Ältere und die Vornehmheit sich in der ganzen Haltung auszuprägen pflegt, so ist auch bei Maximus, da er sich ausdrücklich gegen eine Bewertung nach solchen Äußerlichkeiten wendet, anzunehmen, daß der Grund dazu in der wirklich bei ihm zutreffenden, von der üblichen Armut der Philosophen abweichenden günstigern Lebenslage zu suchen ist; reich, jung, vornehm, dafür mußten ihn wohl die römischen Jünglinge auf den ersten Blick taxieren und wie die eine bessere Lebenslage verratende Tracht, das σχῆμα, so konnte diese Lage selbst, die τύχη, die Hörer mißtrauisch machen und ihn in den Verdacht bringen, daß er es nicht ernst mit seiner Philosophie meine. So kehrt er denn zum Schluß noch einmal

zu dem Bild vom δρᾶμα des Lebens zurück, gibt ihm nun aber die ganz persönliche Wendung, daß der vom Zufall bedingte Unterschied in der Lebenslage der einzelnen Vertreter der Philosophie für die Philosophie ebensowenig einen Unterschied bedeutet, als der Unterschied in den Rollen eines Stückes für das Stück selbst, und daß daher einzig und allein der Standpunkt, den der einzelne innerlich zur Sache einnimmt, bei der Wahl eines Vermittlers ausschlaggebend sein soll (p. 16, 20 ff.). Hiermit war, wenn anders das Bild als beweiskräftig anzusehen ist, der Beweis erbracht, daß jede Art der Vermittlung der Philosophie, in welchem Gewande sie auch auftreten möge, berechtigt sei; aber mit dem Zugeständnis der gleichen Berechtigung mehrerer Richtungen nebeneinander war doch wieder der Blick in zweckwidriger Weise auf die Mitbewerber gelenkt, die er vorher schon so schön abgetan hatte. Er muß also auch hier noch einen Schritt weitergehen, um sich einen guten Abgang zu sichern, und die Stimmen derer zum Schweigen zu bringen, die da etwa sagten: wenn es doch gleich ist, bei wem, warum nicht bei einem von denen in die Schule gehen, die als Philosophen κατ᾽ ἐξοχήν gelten wollten und auch bei der Mehrzahl wirklich dafür galten? Daher stellt er jetzt (p. 17, 17) fast im Gegensatz zu den kurz vorher geäußerten Worten die Behauptung auf, daß bei jenen großen Beispielen Pythagoras, Sokrates, Xenophon, Diogenes auch die Lebenslage mit dazu beigetragen hat, daß ihre daraus erwachsene und auf ihr als Grundlage aufgebaute Philosophie so glaubwürdig und wirksam erschien: συνετέλει δὲ αὐτοῖς καὶ τὰ σχήματα αὐτὰ πρὸς τὴν δραματουργίαν usw. Damit soll gesagt sein, daß ihnen gerade die gründliche Kenntnis des Lebens, die zu erwerben ihnen ihr Lebensschicksal gestattete und möglich machte, dazu verhalf, als ποιηταί zugleich und ἀγωνισταί (d. i. als Schöpfer ihres Systems oder ihrer Lehre und zugleich als deren Verfechter, als Leute, die die Pfade nicht nur gefunden haben, sondern auch führend auf ihnen der gesamten Menschheit vorangegangen sind), den unsterblichen Ruhm zu erwerben, der sie und die mit ihnen waren, die Bezeichnung μακάριοι verdienen läßt (p. 17, 21). Auf sein Verhältnis zu der herrschenden Richtung der moralisierenden Popular-Philosophie angewendet kann das nichts anderes heißen

als daß ein Mann, der sich trotz seiner günstigen Lebenslage zur Philosophie bekennt, also die Nichtigkeit der irdischen Genüsse selbst kennen gelernt oder sonst irgend etwas in seinem Leben durchgemacht haben muß, was ihm der Antrieb zur Philosophie, zur Beschäftigung mit höheren Dingen geworden ist, wirklich philosophische Haltung besitzt (οὐκ ἀσχήμων p. 17, 24) und darum mehr Glauben beanspruchen darf, als die Bekenner der kynisch-stoischen Richtung, die vielfach wenigstens ohne eigenen, innern Beruf nur dem Beispiel andrer folgten und denen ihre Philosophie, weil sie sie nicht selbst erlebt, sondern bloß übernommen hatten, häufig zur Maske werden mußte, hinter der die wahrhaft unphilosophische Natur, der Mangel an wirklich philosophischer Haltung, verborgen ward.

Wenn er nun mit dem Wunsche schließt, ein solcher Mann wie jene Großen aus vergangener Zeit möge »auch jetzt gesucht und gefunden, und wenn er gefunden, geehrt und geachtet werden (p. 18, 1)«, so will er sich damit keineswegs etwa mit Sokrates oder Diogenes gleichstellen, sondern nur betonen, daß ein Mann von dem Ernste eines Sokrates und Diogenes auch in seiner Zeit nötig sei; und wer das sein soll, kann keinem Hörer mehr verborgen sein; denn dieser Mann soll ja, wie er nun mit Aufgabe des Bildes noch schnell wiederholend zufügt, οὐκ ἀσχήμων, οὐκ ἄφωνος sein; das waren aber gerade die beiden Eigenschaften, deren Berechtigung und Notwendigkeit seine ganzen Ausführungen dartun sollten; es läßt sich also schon hieraus vermuten, daß mit diesen zwei Worten der Hinweis darauf gegeben werden sollte, daß all das, was er gesagt hat, von Anfang an als auf ihn selbst gemünzt aufzufassen sei; daß also in der Tat er der Mann sei, der in allen vorkommenden Fällen den Lehren und Anschauungen der Philosophie, zu der er sich bekennt, den passenden und angemessenen Ausdruck zu verleihen imstande ist und, was die Richtung dieser Philosophie angeht, es mit denen hält, die es sich angelegen sein ließen, das zu vermitteln, was als später und spätester Extract einer Jahrhunderte alten Lebensweisheit in den Salons der Vornehmen und Gebildeten jener Tage mehr besprochen wie befolgt, mehr gewußt als geglaubt und beherzigt wurde. Den Beweis für diese Vermutung aber erbringt die Rückschau auf das, was von

allem Beiwerk abgesehen als Grundgedanke der ganzen Rede sich ergab. Und da finden wir, daß die Anlage der Rede die denkbar einfachste ist; das Thema: wie muß der Rednerphilosoph beschaffen sein, der würdig ist in den θέατρα Ἑλληνικά (d. i. an den Orten, wo damals die vornehme Jugend sich in die Philosophie einführen ließ) aufzutreten, zerfällt in die beiden Forderungen 1) er darf nicht ἄφωνος sein; 2) er darf nicht ἀσχήμων d. i. Philosoph nur dem äußern nach sein, seine Haltung muß eine wahrhaft philosophische genannt werden können. Daß damit das Thema erschöpft ist, beweist die Rekapitulation zum Schluß, wo er mit dem verdeckten Appell an die Hörer gerade diese beiden Begriffe mit den Worten wiederholt οὐκ ἀσχήμων, οὐκ ἄφωνος. Hat er aber mit der ganzen Rede nichts anderes beabsichtigt, als dieser Art der Vermittelung der Philosophie, die wir als Salonphilosophie erkannt haben, das Wort zu reden, so läßt die Wahl der beiden Adjectiva, mit denen die nur der Person anhaftenden Eigenschaften ausgedrückt sind, erkennen, daß auf ihn selbst als Vermittler dieser Richtung aufmerksam gemacht werden sollte; und damit ist der persönliche Zweck der Rede erwiesen. Es ist die Rede, mit denen er sich den Hörern vorstellt und sie zur festen Hörerschaft für seine Vortragsreihe, sein »Colleg«, gewinnen will. Daß dieses »Colleg« aber in den übrigen 40 uns erhaltenen Reden zu erkennen ist und tatsächlich nur für diese in der ersten geworben wird, hoffe ich an andrer Stelle dartun zu können; hier mag genügen, anzudeuten, daß sie als Werberede die Voraussetzung für die übrigen ist, einmal der Zeit und den Umständen nach, dann aber auch insofern als auf ihrer richtigen Interpretation das Verständnis jener beruht.

Tempelhof/Berlin.

Hermann Hobein.
(Göttingen 1890—93).

DIE ALEXANDERZITATE BEI OLYMPIODOR.

I.

Daß Julius Ludwig Ideler sich durch seinen 1834—36 erschienenen Kommentar zu den Μετεωρολογικά nicht nur um die Erklärung dieses ebenso bedeutenden wie an eigenartigen Schwierigkeiten reichen Werkes des Aristoteles, sondern überhaupt um die Erschließung der antiken Physik — soweit diese vor Diels' Doxographi möglich war — unvergängliche Verdienste erworben hat, möchte besonders der gern betonen, der im Begriff steht, einer seltsamen Ansicht dieses ausgezeichneten Forschers entgegenzutreten, der mit einer singulären Kenntnis alter und neuer Naturwissenschaft eine vorzügliche philologische Bildung und Methode vereinigte, sodaß noch heute seine zweibändige Ausgabe jener aristotelischen πραγματεία neben seinem trefflichen Büchlein »Meteorologia veterum Graecorum et Romanorum« für alle die eine lebendige Quelle kostbarer Belehrung bedeutet, die an der Erforschung der antiken Naturwissenschaft tätigen Anteil nehmen. Um so merkwürdiger ist es, daß dieser bewunderungswürdige Mann, dem außer den Quellen der alten und den Forschungen der modernen Physiker seit den Tagen der Renaissance, ja seit Albertus Magnus, die Werke Alexanders von Humboldt ebenso vertraut waren wie die Böckhs und Lobecks, zu der Ansicht gekommen ist — die er an mehreren verstreuten Stellen seines Werkes begründet hat[1]) —, daß der uns unter dem Namen des

1) Aristotelis Meteorologicorum libri IV ed. Julius Ludovicus Ideler. Lipsiae 1834—36. Vol. I praef. p. XVI—XVIII, p. 148, 2. 184, 2. 185, 2. 187, 2. 202, 2. II 157, 3. 196, 3.

Alexander von Aphrodisias überlieferte Kommentar zu Aristoteles' Meteorologie von diesem überhaupt nicht herrühren könne, daß Olympiodor den Kommentar eines anderen Alexander vor Augen gehabt habe als wir und daß in Wahrheit 3 Kommentatoren des Namens zu unterscheiden seien: Alexander von Aphrodisias, dessen von Olympiodor benutzter Kommentar uns verloren sei; Alexander von Aigai, von dem wahrscheinlich unser Kommentar herrühre[1]), und endlich ein dritter uns sonst nicht bekannter Alexander, der an einigen Stellen von Olympiodor erwähnt werde.

Es müssen besondere Gründe sein, die einen Mann wie Ideler zu dieser eigentümlichen Ansicht bestimmt haben, die in ihrer Grundannahme — daß unser Kommentar nicht von Alexander von Aphrodisias herrühre — sogar die Zustimmung von Valentin Rose und, wie es scheint, auch von Wendland gefunden hat. Aber niemand hat sie bisher einer wirklichen Prüfung unterzogen. Gercke, der Verfasser des Artikels »Alexander von Aphrodisias« in der Realenzyklopädie, erwähnt sie überhaupt nicht. Und doch bleiben, auch wenn es wahr sein sollte, daß unser Kommentar der des Ἀφροδισιεύς ist, eine Reihe fataler Aporien.

Olympiodor p. 22, 28 ff.[2]) sagt bei Erörterung der Frage, warum sich in den höheren Luftschichten, in dem ἀπόγειος ἀήρ, keine Wolken bilden: ὅτι οὐ συνίσταται νέφη ἐκεῖσε, δηλοῖ ἡ ἱστορία. φησὶ γὰρ ὁ Ἀλέξανδρος, ὅτι ἐν Κυλλήνῃ ὄρος ὑψηλότατον, ἐν ᾧ ἐγίνοντο θυσίαι, καὶ ἐν αὐτῇ τῇ τέφρᾳ ἔγραφον γράμματα· καὶ ταῦτα ἔμενον μὴ ἐξαλειφόμενα ὅλον τὸν ἐνιαυτόν, ἐπειδὴ οὐδ' ἄνεμος εἰς αὐτὸ κατέπνεεν. ἄνωθεν γὰρ τοῦ ὄρους οὐδὲ ἀτμὶς οὐδὲ ὑγρότης γίνεται κ. τ. λ.

Wenn man nun im Kommentar unseres Alexander nachsieht, so findet sich dort nur folgende hier in Betracht kommende Stelle (p. 16, 12 ff.): ὡμολόγηται δὲ ὄρη τινὰ ὑπερνέφελα καὶ ὑπερήνεμα εἶναι·

1) Dies vermutete schon Petrus Victorius, dem Patricius und später Schneider zugestimmt haben, vgl. Ideler I praef. p. XVII f.

2) Ich zitiere die antiken Kommentare zur Meteorologie nach der Ausgabe der Berliner Akademie. Olympiodor ed. W. Stüve = Commentaria in Aristotelem Graeca XII 2 (1900). Alexander ed. M. Hayduck = Comm. in Ar. Gr. III 2 (1899). Philoponos (zu Buch I der Meteorologika) ed. Hayduck = Comm. in Ar. Gr. XIV 1 (1901). Herrn Dr. Stüve danke ich auch an dieser Stelle für die liebenswürdige Überweisung seiner Olympiodorausgabe.

θυσιῶν ἐπ᾽ αὐτῶν γινομένων εὑρίσκεται μετ᾽ ἐνιαυτὸν ἡ ἀπὸ τοῦ πυρὸς τέφρα ἔτι σωζομένη τε καὶ ἐν τῇ αὐτῇ χώρᾳ μένουσα. Also wohl dasselbe Argument betr. der überwolkigen Bergeshöhen, aber vom Kyllenegipfel und dem dort Beobachteten, wofür Olympiodor den Alexander als Gewährsmann zitiert, kein Wort! Schon Ideler (I p. 148, 2) hat diese Differenz bemerkt und p. 202, 2 als Argument dafür verwendet, daß unser Kommentar nicht der des Alexander von Aphrodisias sei, den Olympiodor hier benutzt habe. Es braucht kaum gesagt zu werden, daß dieser Schluß nicht zwingend ist. — Doch wie in aller Welt erklärt sich diese Differenz? Ist etwa hier in unserem Alexandertext eine Lücke anzunehmen, in der jene Angaben standen? — Der Wortlaut der angeführten Stelle scheint dies auszuschließen; außerdem fehlt in dem Zusammenhang der Partie bei Alexander (p. 15, 23—16, 16 H.) nichts. — So scheint nur die Möglichkeit übrig zu bleiben, daß Olympiodor sich hier trotz seiner bestimmten und klaren Angabe über Alexander geirrt, d. h. infolge einer groben Ungenauigkeit in das Zitat aus A. ein anderswoher entlehntes spezielles Beispiel eingefügt hat. Daß aber das von Olympiodor betr. Alexander Behauptete überhaupt nicht in dessen Kommentar gestanden hat, geht aus Philoponos p. 26, 32 ff. H. hervor. Auch Philoponos führt das Beispiel der Kyllene und das dort Beobachtete an. Aber was bei Olympiodor als Angabe des Alexander erscheint (von den in die Opferasche geschriebenen Buchstaben, die nach Jahresfrist noch nicht verwischt seien) wird von Philoponos als Angabe des Plutarch und zwar vom Olymp berichtet. Hätte Philoponos jene Angaben wirklich bei Alexander gefunden, so hätte er ihn doch hier bei diesem merkwürdigen Tatsachenbeweis betr. gewisser Bergeshöhen[1]) sicher zur Bestätigung angeführt. Etwa: »dasselbe sagt Alexander von der Kyllene«. Aber obgleich Ph. von der Kyllene im allgemeinen dasselbe wie Ol. berichtet, sagt er von Alexander kein Wort, den er doch sonst so oft zitiert. Es werden also die Angaben des Philoponos und des Olympiodor über die

1) Über »Wolken- und Bergeshöhen bei griechischen Physikern« bei anderer Gelegenheit.

Kyllene auf eine gemeinsame Quelle zurückgehen, die nicht Alexander war[1]).

Ein anderes Argument Idelers beruht auf folgendem Sachverhalt. Zu den Worten des Aristoteles (Meteor. I 6. 343a 4) über die Erklärung des Hippokrates von Chios und des Aischylos[2]), warum der von ihnen für einen Planeten gehaltene Komet so selten erscheine: διὰ γὰρ τὸ ὑπολείπεσθαι βραδύτατα τῷ χρόνῳ διὰ πλείστου χρόνου φαίνεσθαι τῶν ἄλλων ἄστρων sagt Olympiodor p. 51, 9 ff.: ὁ μὲν Ἀλέξανδρος τὸ ὑπολείπεσθαι ὡς πρὸς τὸ πᾶν ἔλαβεν, ἐπειδή φησιν· ὀλίγον ὑπολείπεται τοῦ παντός, βραδυτάτη γάρ ἐστιν ἡ κίνησις[3]).

---

1) Auch eine Übereinstimmung beider im Wortlaut sei vermerkt: Ol. 22, 23 ὅτι οὐ συνίσταται νέφη ἐκεῖσε, δηλοῖ ἡ ἱστορία, vgl. Ph. 26, 31 f. ὅτι γὰρ οὐ συνίσταται, ἐκ τῆς μακρᾶς ἱστορίας ἐστὶ δῆλον. — Freilich wird ἱστορία = Tatsachenbeweis in den Kommentaren zur Meteorologie oft gebraucht. Vgl. z. B. Al. 32, 11 ff. 36, 14. Ph. 83, 36. 89, 3 u. 15 (mit dieser Stelle vgl. Al. 32, 11 ff., wo zu der gleichen Stelle der Meteor. in demselben Zusammenhang der gleiche Ausdruck gebraucht wird), 100, 20. Ol. 46, 22. 53, 2. 57, 14. 85, 29 f. — Im Gegensatz zu solchem Erfahrungsbeweise wird im Sinn des rein theoretisch-logischen Argumentes λόγος verwendet: Al. 32, 17 ff. (vgl. auch 4, 7 ff.) Ph. 89, 15. — Aber es gibt auch sonst bemerkenswerte Berührungen zwischen Philoponos u. Olympiodor zur Meteor.: Ph. 26, 31 f. (Ol. 22, 23 s. oben) Ph. 60, 15 f. (Ol. 38, 1 f.) Ph. 70, 30 ff. (Ol. 48, 20 ff.) Ph. 73, 15—23 (Ol. 45, 5—10) Ph. p. 78, 35 ff. (Ol. 51, 9 ff.: Ammonios) Ph. 79, 15 ff. (Ol. 50, 16 ff.?) Ph. 100, 3 (Ol. 61, 3—5) Ph. 104, 27 ff. (Ol. 68, 13 ff.) Ph. 106, 12 ff. (vgl. 30, 39 ff. und zu beiden St. Ol. 67, 35 ff. Wenn, wie höchst wahrscheinlich, Ph. 106, 12 ff. die Lehre des eben (106, 9) genannten Ammonius ist, ist dieser wenigstens hier die gemeinsame Quelle) Ph. 112, 15 ff. (Ol. 75, 5 ff.) Ph. 112, 34 ff. (Ol. 77, 24 f., vgl. übrigens Al. 42, 23 ff.) Ph. 115, 10 ff. (Ol. 75. 12 ff.) Ph. 123, 3 ff. (Ol. 84, 17 ff.) — Aber aus keiner dieser Stellen ergibt sich direkte Benutzung des Philoponos durch Olympiodor (über beider Zeitverhältnis vgl. S. 241), vielmehr ist zweifellos, daß beide an fast all diesen Stellen denselben uns verlorenen Kommentar zur Meteorologie benutzt haben; Ph. direkt, dagegen Ol. vermutlich indirekt. Denn Ol. zeigt an vielen dieser Stellen eine fast unverständliche Kürze, die sich am einfachsten aus nur indirekter Benutzung dieses Kommentars erklärt. Näheres bei anderer Gelegenheit. — Leider ist von Philoponos nur sein Kommentar zu Buch I der Meteor. erhalten, und auch dieser nicht vollständig. Er fehlt zu einem Teil von Ar. Meteor. I 9, ferner zu I 10 u. 11 und z. Anfang von I 12. 348 b 30 (fehlt also wieder von da bis zum Schluß des Buches I 14).

2) Fr. d. Vorsokr. I² S. 232, 20 ff. Diels.

3) Ammonios und Olympiodor (s. Ol. p. 51, 11 ff.) und ebenso Philoponos p. 78, 35 ff. verstehen das ὑπολείπεσθαι vielmehr richtig ὡς πρὸς τὸν ἥλιον. Zur

Zu den Worten ὁ μὲν ᾿Α. bis ἔλαβεν sagt Ideler I p. 184, 2: Quod re vera fecit Alexander ille, qui paraphrasin istam composuit, qua nunc utimur, uti elucet ex iis quae paulo ante ad I 6, 1 <= p. 181 I. = Alexander p. 27, 11 ff. H.> adscripsimus. *Sed verba quae adducit, ibi non reperiuntur*[1]). Nämlich die Worte ἐπειδὴ bis κίνησις[2]). — — In Wahrheit kann es sich hier — nach Vergleich mit dem so ganz anderen Texte Alexanders p. 27, 11 ff. H. — aber nur darum handeln: hatte Olympiodor hier einen von unserem im Wortlaut völlig abweichenden Alexandertext — und wer nur diese Stelle des O. betrachtet, wird geneigt sein, das zu glauben, zumal jene Worte bei Ol. p. 51, 10 f. auf den ersten Blick wie ein wörtliches Zitat aus Alexander aussehen — oder aber sind die von Olympiodor angeführten Worte nur eine äußerst summarische Wiedergabe der Meinung des Alexander? — Sicher entscheiden läßt sich das nur nach Vergleich anderer Stellen, wo Olympiodor den Alexander (oder auch andere uns erhaltene Autoren) zitiert[3]).

Noch sonderbarer ist eine dritte Differenz, die Ideler I p. 202, 2 als Argument für seine Ansicht verwendet hat. Olympiodor p. 69, 15 fährt nach Darlegung der Argumente des Aristoteles gegen Hippokrates' von Chios Erklärung der Milchstrasse[4]), die mit den Worten

Erklärung der Meinung des Hippokrates und Aischylos vgl. bes. Olympiodor p. 51, 11 ff. und Philoponos p. 78 f., auf deren Erklärungen zum guten Teil die des Vicomercatus (bei Ideler I p. 385—387) beruht.

1) I. verweist dann auf seine Ausführungen zu Exc. I 8, 1 = p. 202, 2, worüber sogleich.

2) Da mit Stüve nach φησιν p. 51, 10 Semikolon zu setzen ist, können die als Meinung des Al. angeführten Worte erst mit ὀλίγον beginnen. — Übrigens sollte man statt ἐπειδή φησιν eigentlich erwarten: φησὶν γὰρ Ἀλέξανδρος.

3) Vgl. unten S. 239. Daß übrigens Philoponos unseren Alexandertext hatte, zeigen seine Worte p. 78, 35 ff. H. — Vgl. auch S. 240 Anm. 2. —

4) Ar. Meteor. I 8. 345 b 9 ff. ἔτι δ' ἐστὶ τρίτη τις ὑπόληψις περὶ αὐτοῦ· λέγουσι γάρ τινες ἀνάκλασιν εἶναι τὸ γάλα τῆς ἡμετέρας ὄψεως πρὸς τὸν ἥλιον ὥσπερ καὶ τὸν ἀστέρα τὸν κομήτην. Diels, Fr. d. Vorsokr. I² S. 232, 42 ff. fügt hierzu die Erklärung des Olympiodor p. 68, 30 ff. οὗτός (Hippokrates) φησι τὸν γαλαξίαν γίνεσθαι ἀνακλάσεως γενομένης πρὸς τὸν ἥλιον, ἀλλ' ἀνακλάσεως οὐκ ἀπὸ ἀτμίδος, καθάπερ ἔφαμεν ἐπὶ τοῦ κομήτου, ἀλλ' ἀπὸ ἀστέρων. φέρεται οὖν, φησίν, ἡ ὄψις πρὸς τοὺς ἀστέρας καὶ ἐκεῖθεν ἀνακλᾶται πρὸς τὸν ἥλιον καὶ οὕτω φέρεται πρὸς ἡμᾶς. Aber diese Erklärung Olympiodors ist nicht ganz richtig. Denn die Worte des Aristoteles

ἄτοπος οὖν ὁ λόγος schließen, so fort: ὁ μὲν οὖν Ἀλέξανδρος ὁ Ἀφροδισιεὺς τοῦτο αὐτὸ παραδέχεται τὸ ἄτοπον εἶναι δύο κλάσεις τὴν ὄψιν ὑπομεῖναι, ὁ δὲ φιλόσοφος Ἀμμώνιός φησι μὴ εἶναι ἄτοπον τὸ δύο γίνεσθαι ἀνακλάσεις. Im Folgenden beweist dann Ammonios, daß durchaus 2 oder auch mehr ἀνακλάσεις entstehen können. Dann fährt Olympiodor (69, 21) fort: εἰ οὖν μὴ ἄτοπον, τί δήποτε αὐτὸ Ἀριστοτέλης ὡς ἄτοπον προφέρει; καὶ ἐπιλύεται (Ammonios) λέγων, ὅτι δύο κλάσεις γίνεσθαι ἐκ τούτου διαστήματος ἄτοπον, ὡς φέρεσθαι πρὸς τὸν ἀστέρα καὶ ἀπὸ τοῦ ἀστέρος πρὸς τὸν ἥλιον ὑπὸ γῆν ὄντα. — — (Vgl. Ol. 74, 6 ff.) Wer aber bei Alexander selbst nachsieht, der liest dort (40, 21 f.), nachdem Alexander das zweite Argument des Aristoteles gegen Hippokrates dargelegt hat: λίαν γὰρ ἄτοπος ἡ διπλῆ ἀνάκλασις διὰ τὸ διάστημα! — Also: Olympiodor tadelt den Alexander, weil er die Meinung des Aristoteles, daß jene doppelte Reflexion widersinnig sei, einfach übernehme, dann bestreitet er die (angebliche) Meinung des Alexander und beweist dagegen, daß es sehr gut mehrere Reflexionen (d. h. mehrfache Reflexion) geben könne und erklärt das ἄτοπον — das nach Aristoteles die δόξα des Hippokrates als logische Folge in sich schließt — dann

---

345 b 11 ff. ὥσπερ καὶ τὸν ἀστέρα τὸν κομήτην zeigen, daß Hippokrates die Milchstraße ebenso wie den Kometen erklärt hat. Diesen (d. h. dessen κόμη) erklärt er aber (nach Ar. Meteor. I 6. 343 a 3 f. = Fr. d. Vorsokr. I 232, 19 f.) ἀνακλωμένης τῆς ἡμετέρας ὄψεως ἀπὸ τῆς ἑλκομένης ὑγρότητος ὑπ᾽ αὐτοῦ πρὸς τὸν ἥλιον. Also ist die Erklärung des Alexander (p. 38, 28 ff.) doch richtig: Τρίτην δέ φησιν δόξαν εἶναι περὶ τοῦ γάλακτος τὴν λέγουσαν ἀνάκλασιν εἶναι τὸ γάλα τῆς ἡμετέρας ὄψεως ἀπό τινος ἀναθυμιάσεως, ἥ τις εἶναι δοκεῖ τὸ γάλα, ἐπὶ τὸν ἥλιον, ἔνοπτρον γινόμενον τῇ ὄψει τῷ ἀπὸ τοῦ ἡλίου ὑπ᾽ αὐτῆς ὁρωμένῳ φωτί, ὡς ἔλεγον οἱ περὶ Ἱπποκράτην καὶ τὸν κομήτην γίνεσθαι. Vgl. Al. 40, 3 ff. τὰ δὲ ἄστρα τὰ ἐν τῷ τοῦ γάλακτος κύκλῳ ὄντα κινεῖται, τουτέστι τὸ κάτοπτρον (d. h. also auch der Spiegel). εἰ γὰρ ὁ κύκλος περὶ ἐκεῖνα, ἐκεῖνα δὲ κινεῖται, ἀνάγκη καὶ τὸν κύκλον κινεῖσθαι, ὃν ὡς κάτοπτρον λαμβάνουσι. Also nicht die Sterne (in der Milchstraße), sondern die sie rings umgebende Milchstraße selbst (den γαλαξίας κύκλος) faßten Hippokrates und seine Schüler als Spiegel auf. Freilich hat schon Philoponos 106, 4 ff. diese Stelle bei Al. mißverstanden (darüber unten S. 240 Anm. 2), und es kann keinem Zweifel unterliegen, daß die Erklärung des Olympiodor ebenso (und noch mehr) auf einem Mißverständnis beruht (Daß Aristot. Meteor. I 8. 345 b 9—28 der Widerlegung des Hippokrates gewidmet ist, hat natürlich schon Ideler (I 416 f.) bemerkt. — Gilbert, Die meteorol. Theorien d. griech. Altert. (1907), S. 660, ist es entgangen.)

trotzdem genau in demselben Sinne wie Alexander! — Ein Irrtum des Olympiodor in seiner Behauptung über Alexander und seiner darauf beruhenden Polemik gegen ihn scheint auch hier ausgeschlossen. Freilich, Idelers Behandlung der Differenz[1]) heißt den Knoten der Aporie zerhauen, nicht ihn lösen! — Zunächst könnte man versucht sein, die einzig mögliche Lösung hier darin zu sehen, daß in dem Alexandertext, der dem Olympiodor vorlag, die Worte διὰ τὸ διάστημα[2]) gefehlt hätten! Aber dagegen spricht die Tatsache, daß bei Philoponos (p. 108, 11 ff.), der das von Aristoteles gefolgerte ἄτοπον in demselben Sinne wie Olympiodor und Ammonios erklärt, jede Erwähnung einer irrtümlichen Meinung des Alexander hierüber fehlt, den er doch noch p. 106, 5 H. zitiert hat. Man muß daher annehmen, daß in dem Philoponos vorliegenden Alexandertext die Worte διὰ τὸ διάστημα gestanden haben, und außerdem, daß Ammonios gegen Alexander überhaupt noch nicht polemisiert hatte[3]). Denn andernfalls hätte Philoponos den Irrtum des Alexander und dagegen die Polemik des Ammonios, den er noch p. 106, 9 als seinen Lehrer nennt[4]) und dessen Kommentar zur Meteorologie er unzweifelhaft gekannt hat, doch sicherlich erwähnt. Nach all diesem bleibt daher nichts übrig, als einen scheinbar unbegreiflichen Irrtum des Olympiodor anzunehmen! Wie sich dieser (und andere) erklärt, werden wir nachher sehen[5]). —

Olympiodor p. 209, 23 ff. sagt von den rein optischen Phänomenen in der Atmosphäre (d. h. von der ἶρις, ἅλως, παρήλιος, ῥάβδος): κατ' ἔμφασιν γίνονται καὶ οὐ καθ' ὑπόστασιν, εἰ καὶ μάλιστα τῷ

---

1) I 202, 2 sagt er zu den Worten Alexanders λίαν ἄτοπος ἡ διπλῆ ἀνάκλασις διὰ τὸ διάστημα: Quae ipsius est Ammonii sententia, quam in sequentibus exponit Olympiodorus. Unde vel maxime iterum patet, Alexandri commentarios, quos nunc habemus, non esse profectos ab Alexandro Aphrodisiensi et Olympiodorum alios sub illius philosophi nomine ante oculos habuisse quam istam, qua nunc utimur, paraphrasin.

2) Die in den Hss. unseres Alexander überliefert, im Parisinus 1881 (J) freilich erst am Rande zugefügt sind.

3) Eine Annahme, zu der die alleinige Betrachtung des Olympiodor sonst leicht verführen könnte. Aber Ammonios wendet sich dort nur gegen die (scheinbare) Behauptung des Aristoteles.

4) Auch p. 91, 3 wird Ammonios gemeint sein.

5) Vgl. unten S. 238 ff.

Ἀλεξάνδρῳ δοκεῖ, τινὰ μὲν αὐτῶν καθ' ὑποστασιν γίνεσθαι, τινὰ δὲ κατ' ἔμφασιν[1]). Und p. 210, 17 f. sagt er von Alexander, den er hier als Ἀφροδισιεὺς bezeichnet, daß dieser τῆς ἴριδος τὸ μὲν σχῆμα λέγει κατ' ἔμφασιν εἶναι, τὸ δὲ χρῶμα καθ' ὑπόστασιν. Weder von der einen noch der andern dieser angeblichen Behauptungen des Aphrodisiers findet sich in unserem Alexandertext eine Spur. Und die zweite Behauptung (p. 210, 17 f. St.) kann nur auf einem Mißverständnis des Olympiodor beruhen, denn das kann Alexander unmöglich behauptet haben! Daß jedoch diese zweite Behauptung auf Alexander p. 142, 2 ff. beruhte, dessen Ausführungen Olympiodor hier gröblich mißverstanden hätte, erscheint bei genauerem Zusehen kaum glaublich. Auch hier stehen wir vor einem Rätsel; denn daran ist nicht zu denken, daß Derartiges etwa in einer verlorenen Partie des Alexander gestanden hätte.

Unmittelbar vor der zweiten Stelle sagt Olympiodor, nachdem er über Lage und Benennung jener optischen Phänomene gesprochen (p. 210, 15 ff. St.): ἐνταῦθα δὲ γενόμενος ὁ Ἀφροδισιεύς, οὐκ οἶδα τί παθών, τὴν μὲν ἶριν λέγει γίνεσθαι κατὰ διάκλασιν, τὴν δ' ἅλω κατὰ ἀνάκλασιν[2]). Stüve vergleicht in der adnotatio Alexander p. 141, 24 ff., 151, 26 ff., 152, 18 ff. und bemerkt dazu »at male intellexit noster Aphrodisiensem«. — Aber die so bestimmten Angaben des Olympiodor lassen sich schwerlich ausreichend aus falschem Verständnis einer dieser Stellen erklären, mit deren keiner sie nähere Berührung zeigen. — Zu der eben angeführten Stelle des Olympiodor kommt außerdem noch eine andere (p. 225, 11 ff. St., zu Aristot. Meteor. III 2. 372a 18): Ἰδοὺ αὐτὸς Ἀριστοτέλης, ὦ Ἀλέξανδρε, βοᾷ, ὅτι ταῦτα πάντα (die optischen Phänomene in der Atmosphäre) κατὰ ἀνάκλασιν γίνονται. πῶς οὖν σὺ λέγεις, ὅτι τούτων τὰ μὲν κατὰ ἀνάκλασιν γίνονται, τὰ δὲ κατὰ διάκλασιν[3]); † καὶ εἰς ὁμώνυμον

1) Ideler II 91, 3 verweist auf Al. fol. 115a sq. <= p. 141, 3 ff. H.>, geht aber sonst nicht weiter auf den hier in Frage kommenden Punkt ein. — — Übrigens steht Alexander 141, 30—32 mit Olympiodors Angaben nicht geradezu in Widerspruch.

2) Vgl. Olympiod. p. 209, 25 f. (geht gleichfalls gegen Alexander).

3) Über den Unterschied zwischen ἀνάκλασις (Reflexion) und διάκλασις (Refraktion) vgl. Olympiodor p. 44, 15 ff. 211, 24 ff. 214, 10 ff., über die διάκλασις insbes. p. 213, 22 ff.

ἀνάκλασιν, καὶ πάντα μὲν λέγονται ἀνάκλασις ταῦτα κατὰ γένος· διαφέρουσι δέ, ὅτι τὰ μὲν ἀνακλάσει γίνονται, τὰ δὲ διακλάσει. τοῦτο δ' ἠπατήθη (Alexander) ἐκ τοῦ εἰπεῖν τὸν Ἀριστοτέλην κ. τ. λ. Nach διάκλασιν p. 225, 13 ist eine Lücke. Die darauf folgenden Worte (καὶ—διακλάσει) sollen augenscheinlich die Meinung des Alexander wiedergeben[1]). — Von all diesem steht in unserem Alexander nichts[2]). Sollte sich also hier Olympiodor wirklich auf eine verlorene Stelle des Alexander beziehen? Und wenn dies der Fall sein sollte, folgte dieser Passus nach dem Stück, das p. 152, 16 H. endigt? Dann dürften hier wohl auch die von Olympiodor p. 209, 24. 210, 15 ff. und 225, 11 ff. erwähnten Ansichten des Alexander gestanden haben. Ἀλλ' ἐπέχωμεν περὶ τούτων. — —

Olympiodor sagt ferner (263, 15 ff.), nachdem er erklärt hat, daß auch die Phänomene der ῥάβδοι und παρήλιοι κατ' ἀνάκλασιν entstehen, denn die reflektierte ὄψις bewirke die Erscheinungen solcher Gestalten und Farben: ἀλλ' ὁ μὲν Ἀλέξανδρός φησιν ἐπὶ τῶν ῥάβδων, ὅτι προσπίπτει ἡ ὄψις τῷ νέφει κἀκεῖθεν ἀνακλᾶται πρὸς τὸν ἥλιον, καὶ τοῦ <νέφους>[3]) συνεχοῦς γινομένου φαίνονται πολλαὶ ῥάβδοι. οὕτω γὰρ γίνονται καὶ ἐν ὕδατι [καὶ] ἀνακλωμένης τῆς ὄψεως ἐπὶ τὸ νέφος· ἡ γὰρ ἀπὸ κάτωθεν ἐπὶ τὰ ἄνω γινομένη ἀνάκλασις ῥάβδων ἐν τῷ ὕδατι δόκησιν παρέχει. οὕτω μὲν ὁ Ἀφροδισιεύς. Ideler[4]) erkennt freilich an, daß Alexander (fol. 124 b = p. 174, 3 ff. H.) sich in diesem Sinne äußere, meint aber, daß Olympiodor den A. wörtlich anführe, und da diese Worte nicht in unserem Alexandertext vorkommen, schließt er auch hieraus, daß unser Kommentator nicht der Aphrodisier sei. Nun kann zunächst kein Zweifel sein, daß Olympiodor

1) Ob wörtlich oder nur dem Sinne nach, läßt sich aus dieser Stelle allein kaum entscheiden. — Statt der Worte καὶ εἰς ὁμώνυμον ἀνάκλασιν ist wohl nach Stüves Vermutung καὶ λέγεις ὁ. ἀ. zu lesen.

2) Auch nicht in dem Stück p. 138, 21—140, 32 H. — Ideler hat zu der Olympiodorstelle (225, 11 ff. St.) nichts bemerkt.

3) Add. Ideler. — Das καὶ vor ἀνακλωμένης habe ich gestrichen.

4) II 157, 3 (zu Olympiod. p. 263, 15 über Al.): Quod re vera, si non his, similibus tamen verbis praedicat Alexander noster fol. 124 b. Quodsi tamen ipsius, uti videtur Alexandri Aphrodisiensis verba Olympiodorus affere voluit (haud enim oratione recta usus esset, si sensum eorum voluisset tantum indicare) nostrum Alexandrum ab Aphrodisiensi differre, denuo ex h. l. probatur.

hier wirklich auf Alexander[1]) Bezug nimmt. Aber nichts zwingt uns, anzunehmen, daß er ihn hier wörtlich zitieren will. Olympiodor führt öfters die Meinung eines anderen in direkter Rede an, ohne ihn irgendwie genau zitieren zu wollen. Nur dem Sinne nach referiert er hier. Freilich von der Bemerkung p. 263, 16 f. καὶ τοῦ νέφους συνεχοῦς γινομένου φαίνονται πολλαὶ ῥάβδοι steht in unserem Alexandertext nichts. Auch von dem zuletzt von Olympiodor Angeführten (p. 263, 19 f. St.) findet sich kaum eine Spur in unserem Alexander. Sollte dies etwa Olympiodor aus sich selbst eingefügt haben? Aber wie kam er dazu?

Endlich meint Olympiodor p. 298, 18 ff. und 302, 13 ff. unzweifelhaft unseren Alexander p. 200, 32 ff. Freilich bemerkt Ideler (II 196, 3) zu der ersteren Stelle des O.[2]): In Alexandri commentariis, quales nunc habemus, nihil tale reperitur. Saltem, quamvis ibi moneatur, paria a paribus tactu percipi non posse, in Aristotelem non invehitur Alexander, sed quam proponit sententiam, eam ex ipsius Aristotelicis verbis, quod sane facile erat, eruit. — Aber nur darin hat Ideler recht, daß hier in unserem Alexandertext von einer Polemik gegen Aristoteles überhaupt keine Rede ist, daß im Gegenteil die Ausführungen des Alexander durchaus im Einklang mit denen des Aristoteles (IV 4. 382 a 8 ff.) gehalten sind und diese nur im Einzelnen weiter ausführend ergänzen. Aber weitere Schlüsse erlaubt diese Differenz zwischen unserem Alexander und dem von Olympiodor zitierten nicht; vielmehr liegt hier augenscheinlich ein Irrtum oder ein Mißverständnis des Olym-

---

1) p. 174, 3 ff. H.: γίνεσθαι δὲ τὰς ῥάβδους φησὶν (Aristot.) οὕτω διὰ τὸ τὴν ὄψιν τοιαύτην ἀπὸ τοῦ νέφους ἀνακλᾶσθαι πρὸς τὸν ἥλιον, ὁποίαν ἔμπροσθεν εἰρήκαμεν (wohl p. 155, 30 ff. H.) αὐτὴν ἐπὶ τῶν νεφῶν τῶν πλησίον τοῦ ἡλίου ἀνακλᾶσθαι ἀπὸ ὕδατος. εἶπε δὲ ὅτι πολλάκις τὰ νέφη, αὐτὰ καθ' αὑτὰ ἀχρωμάτιστα φαινόμενα καὶ λευκὰ διὰ τὸ πλησίον ὄντα τοῦ ἡλίου καταλάμπεσθαι, δι' ὕδατος ὁρώμενα κεχρωματισμένα κατά τινας εὐθείας φαίνεται τοῖς τῆς ἴριδος χρώμασι τῷ ἔχειν παχυτέραν τινὰ σύστασιν ἐν αὑτοῖς, ᾗ μιγνύμενον τὸ τοῦ ἡλίου φῶς χρώματος φαντασίαν ἐν αὐτῷ ποιεῖ, ὃ ἐξ εὐθέος μὲν εἰς τὸ νέφος ὁρώντων οὐ φαίνεται διὰ τὸ ὑπὸ τῶν πλαγίων αὐτοῦ λαμπρῶν φαινομένων ἀποκρύπτεσθαι, διὰ δὲ τοῦ ὕδατος ὁρώντων αὐτὸ φανερὸν γίνεται κ. τ. λ..

2) p. 298, 19 St. ἐντεῦθεν ἐπιλαμβάνεται ὁ Ἀφροδισιεὺς τοῦ φιλοσόφου, ἐπειδὴ εἶπε τὴν ἁφὴν παντὸς σκληροῦ καὶ παντὸς μαλακοῦ αἰσθάνεσθαι. Vgl. 302, 12 St. τούτου τοῦ λόγου δραξάμενος ὁ Ἀφροδισιεὺς κατεσκεύαζεν, ὅτι οὐ παντὸς μαλακοῦ καὶ σκληροῦ ἀντιλαμβάνεται ἡ ἁφὴ κ. τ. λ..

piodor vor, der aus den Worten des Alexander, sie mißdeutend, eine Polemik gegen Aristoteles herausgelesen hat[1]).

Ganz eigenartig aber sind folgende Stellen. Olympiodor p. 51, 27 ff. (bei der Erklärung von Aristoteles I 6. 343 a 6, vgl. S. 223 f.): καὶ ὁ μὲν ἐξηγητὴς ἔφη πρὸς ταύτην τὴν λέξιν ἀφεωρακότα Ἀλέξανδρον καλῶς ἐξηγήσασθαι· τὸ γὰρ ὑπολείπεσθαι κύκλον ὡς πρὸς τὸ πᾶν λέγεται. πλὴν ἔστιν ἀπολογήσασθαι ἡμᾶς ὑπὲρ Ἀμμωνίου τοῦ μεγάλου φιλοσόφου, ὅτι κἂν πρὸς τὸν ἥλιον λάβωμεν τοὺς πλανήτας ἔχειν τὴν ὑπόλειψιν[2]). Unter dem hier erwähnten ἐξηγητής versteht Ideler[3]) den Alexander von Aphrodisias! Und da er den von dem »Exegeten« zitierten Alexander nicht mit dem Autor unseres Kommentars für identisch hält (vgl. oben S. 223 ff.), folgert er, daß unser Kommentar von einem »tertius quidam« stammen müsse. Aber nichts zwingt uns, hier unter dem Exegeten den Aphrodisier zu verstehen, sondern — wie schon Stüve[4]) bemerkt hat — ist hiermit unzweifelhaft ein uns unbekannter Erklärer von Aristoteles' Meteorologie gemeint. Daß jemand hier unter dem ἐξηγητής den Aphrodisier verstehen könnte, konnte übrigens dem Olympiodor schon deshalb nicht in den Sinn kommen, weil durch das hier von ihm angeführte Urteil des Exegeten über Alexander dieser Irrtum ausgeschlossen schien. — Olympiodor p. 53, 13 ff. kommt dieser Exeget — denn es ist offenbar derselbe gemeint — noch

1) Vgl. aber auch unten S. 238 ff.

2) Nach ὑπόλειψιν sind offenbar einige Worte ausgefallen, die den mit ὅτι begonnenen Satz zu Ende führten.

3) I p. 185: 2: Innuitur Alexander Aphrodisiensis, cui hoc nomen propterea, quod satis feliciter plurimis commentariis Aristotelis scripta erat interpretatus, tribuebatur. Neque igitur Alexandri Aphrodisiensis est paraphrasis qum nunc habemus: neque Alexander, quem deinceps laudat Olympiodorus, est ille, qui eam conscripsit, sed tertius quidam, de quo vide Prolegg. — — Wenn übrigens I. am Schluß des von ihm aus Philoponos <p. 78, 39 f. H.> angeführten Alexanderzitats die Worte τῶν ἄλλων πλανητῶν μὴ οὕτω βραδέως ὑπολειπομένων bei Alexander selbst vermißt, so hat er übersehen, daß Philoponos hier den Schluß des Passus aus Alexander (im engen Anschluß an Alexander p. 27, 19 f. H. τῶν ἄλλων πλανητῶν — ὑπολείπεσθαι) einfach verkürzt wiedergegeben hat. Vgl. unten S. 240 Anm. 2.

4) p. IX seiner praef., vgl. s. Index s. v. Al.

einmal vor[1]). Auch diese Stelle bezieht Ideler I 187, 2 auf den Aphrodisier. Da aber in unserem Kommentar nichts Derartiges steht, folgert er auch hieraus, daß dieser nicht von Alexander von Aphrodisias sei. — Natürlich kann hier so wenig wie an der andern Stelle an den Exegeten κατ' ἐξοχὴν gedacht werden. Aber wer ist dieser Exeget?[2]) Da ihn O. in seinem für seine Schüler bestimmten Kommentar ohne jede nähere Bezeichnung anführt, so muß er (da der Aphrodisier nicht gemeint sein kann) einen ihm und seinen Schülern wohlbekannten Erklärer der Meteorologika gemeint haben, der aber für uns nicht mehr faßbar zu sein scheint, da von ihm sonst nichts bekannt ist und wir nicht einmal seinen Namen kennen[3]).

Sed et alia exstant argumenta, sagt Ideler p. XVII zur Begründung seiner Meinung. Cum enim Aristoteles De caelo II 2 τὸν ἄνω πόλον austrinum, τὸν κάτω borealem esse perhibeat, Simplicius fol. 95a monuit: ὁ δὲ Ἀλέξανδρος καὶ Ἄρατον τὸν Σολέα συναρπάζει ὡς δὴ καὶ αὐτὸν κατὰ τοὺς πολλοὺς τὸν βόρειον πόλον ἄνω λέγοντα[4]). Ipse cum Aristoteles Meteorol. l. l. <II 5 § 10>[5]) ista terminologia non usus sit, vix poterat evitari ab Alexandro, quin istius rei in commentariis mentionem faceret. Sed nihil in nostra paraphrasi ea de re reperitur, fol. 104b sq.« Auch dies beweist

---

1) ὅθεν φησὶν ὁ ἐξηγητὴς καὶ μόνον κατ' ἐξαίρετον ἑῷον καὶ ἑσπέριον λέγεσθαι τὸν τῆς Ἀφροδίτης ἀστέρα διὰ τὸ δύνασθαι ἐν μιᾷ ἡμέρᾳ καὶ ἑῷον καὶ ἑσπέριον φαίνεσθαι.

2) Stüve p. IX: fateor me nescire; sed id quidem constat vixisse hominem illum ignotum inter Alexandri et Olympiodori tempora. plura neque ex nostro commentario colliges eqs.

3) Vgl. noch unten S. 240.

4) Der gereinigte Text lautet vielmehr (C. A. Gr. VII p. 391, 12 ff. Heiberg): ὁ δὲ Ἀλέξανδρος καὶ τὸν Σολέα Ἄρατον εὐθύνει ὡς καὶ αὐτὸν κ. τ. λ.

5) Arist. Meteor. II 5. 362 a 33 (vom Nordpol): τὸν ἄνω πόλον τὸν καθ' ἡμᾶς. 362 b 31 f.: τὸν ὑπὲρ ἡμῶν. Dagegen vom Südpol: II 5. 362 a 32 u. b 34: ἑτέρα ἄρκτος. 362 a 34: ἕτερος πόλος καὶ πρὸς μεσημβρίαν. 361 b 31 u. 363 a 8: ἕτερος πόλος. Aber 362 b 4: κάτω πόλος. — Dagegen die umgekehrte Benennung an der von I. zitierten Stelle De cael. II 2. 285 b 14 ff., wo übrigens der Südpol auch als ἡμῖν ἄδηλος καὶ ἀφανὴς πόλος bezeichnet wird. Im übrigen vgl. Ideler I 562 u. 570. Über die verschiedenen Bezeichnungen der Erdpole bei den griechischen Physikern bei anderer Gelegenheit.

nichts. Denn Alexander kann an der Stelle seines Kommentars zur Meteorologie von seinem Tadel gegen Arat geschwiegen haben, weil er inzwischen gesehen hatte[1]), daß Aristoteles selbst (in der Meteorologie) den Nordpol den oberen und den Südpol den unteren Pol nennt, also sein Tadel gegen Arat unberechtigt war oder Aristoteles selbst hätte getadelt werden müssen. Doch ist es auch denkbar, daß Alexander an der betr. Stelle seines Meteorologiekommentars seine (von Simplikios erhaltenen) Bemerkungen über die Polbenennungen nicht in der Erinnerung gehabt hat.

Idelers Argument endlich auf Grund der Erwähnung des Sosigenes als Lehrers des Alexander (p. 143, 13 f. H.) ist bereits von Hayduck erledigt worden, nachdem zuerst H. Martin den Lehrer des Alexander von Aphrodisias von dem Astronomen zur Zeit Caesars richtig unterschieden hatte[2]).

So viel gegen die Gründe Idelers gegen die Identität des Aphrodisiers und des Autors von unserem Kommentar zu den Meteorologika[3]).

II.

Ideler selbst hat übrigens einige Momente hervorgehoben, die für die Identität zu sprechen scheinen[4]). Aus der handschriftlichen Überlieferung kann er freilich, da er für den Kommentar des Alexander überhaupt keine Kollationen hatte, sondern auf die Aldina und 2 lateinische Übersetzungen aus dem 16. Jahrhundert angewiesen war, nur das Zeugnis einer von Lambecius erwähnteu Wiener Handschrift, offenbar des ganz jungen Vindobonensis phil. gr. 57[5]) anführen. Aber, wie wir seit Haydücks Ausgabe wissen, wird der Kommentar in unseren, übrigens zahlreichen und z. T. alten, Handschriften einstimmig dem Alexander von Aphrodisias zugeschrieben[6]).

1) Alexanders uns verlorener Kommentar zu Aristoteles De caelo war vor dem zur Meteorologie verfaßt, vgl. Alexander zu Ar. Meteor. p. 18, 32 H.

2) Hayduck praef. p. V f.

3) Vgl. auch noch S. 241 f.

4) Vol. I praef. p. XVI.

5) Dieser stammt aus dem 16. Jahrhundert. Vgl. Hayduck praef. p. XIII.

6) Vgl. Hayduck praef. p. V—XIII.

Ideler erwähnt aber noch 3 andere Momente. Unser Alexander erklärt das 4. Buch der Meteorologie für das dritte der Bücher Περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς[1]) und dasselbe tat nach Behauptung des Olympiodor[2]) Alexander von Aphrodisias. Vergleichen wir beide Stellen genauer! Zunächst ergibt sich dann, daß Olympiodor hier die Meinung des Alexander äußerst frei — um nicht zu sagen: ungenau — zitiert. Freilich klingen die Worte des Ol. p. 6, 22 f., insbes. φησὶ δὲ τὰ σύνθετα, als ob p. 6, 21 f. ἔδει—γινόμενα ein wörtliches Zitat aus Alexander sei. Aber in Wahrheit beziehen sich bei Olympiodor p. 6, 21 f. ἔδει γάρ, φησίν, μετὰ τὴν εἴδησιν τῶν στοιχείων εἰδέναι καὶ τὰ ἐξ αὐτῆς γινόμενα die letzten Worte auf Alexander p. 179, 11 H: τίνα τὰ γινόμενα ὑπ' αὐτῶν. Daher fügt Olympiodor in den Worten τὰ ἐξ αὐτῆς γινόμενα erklärend hinzu: φησὶ δὲ τὰ σύνθετα. — Ist dies richtig, dann muß es aber bei Ol. statt τὰ ἐξ αὐτῆς γινόμενα heißen: τὰ ἐξ αὐτῶν γινόμενα[3]). Dies wird bestätigt durch den Vergleich mit der anderen, von Ideler übersehenen, Olympiodorstelle, die hier in Betracht kommt: p. 273, 21 ff. St., insbes. 273, 23—25: εἰ γὰρ ἐν ἐκείνῳ (scil. Π. γεν. κ. φθορ.) διαλέγεται περὶ τῶν τεσσάρων στοιχείων, καὶ ἐχρῆν διὰ τοῦτο

1) Al. fol. 126a = p. 179, 3 ff. H: Τὸ τέταρτον ἐπιγραφόμενον τῶν Ἀριστοτέλους Μετεωρολογικῶν ἔστι μὲν Ἀριστοτέλους, οὐ μὴν τῆς μετεωρολογικῆς πραγματείας· οὐ γὰρ ἐκείνης οἰκεῖα τὰ ἐν αὐτῷ λεγόμενα· μᾶλλον δὲ ὅσον ἐπὶ τοῖς λεγομένοις εἴη ἂν ἑπόμενον τοῖς Περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς. εἰπὼν γὰρ ἐν ἐκείνοις περὶ τῶν τεσσάρων δυνάμεων τῶν ἁπτῶν θερμότητος, ψυχρότητος, ξηρότητος, ὑγρότητος, καὶ δείξας ἐκ τοῦ συνδυασμοῦ τούτων τῶν δυνάμεων τὰ στοιχεῖα γινόμενα, καὶ εἰπὼν τὰς μὲν ποιητικὰς τῶν δυνάμεων εἶναι, τὰς δὲ παθητικάς, ἐν τούτῳ τίνα ἐστὶν ἃ ἑκάστη αὐτῶν δύναμις ποιεῖ ἢ πάσχει, λέγει, καὶ τίνα τὰ γινόμενα ὑπ' αὐτῶν.

2) fol. 3a = p. 6, 19 ff. St.: Ἰστέον, ὅτι Ἀλέξανδρος ὁ Ἀφροδισιεὺς τὸ πέρας τοῦ τρίτου λόγου τῆς παρούσης πραγματείας καὶ τὸν τέταρτον λόγον χωρίζει ἀπὸ τῶν Μετεώρων καὶ συνάπτει τῷ Περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς. 'ἔδει γάρ, φησί, μετὰ τὴν εἴδησιν τῶν στοιχείων εἰδέναι καὶ τὰ ἐξ αὐτῆς γινόμενα'. φησὶ δὲ τὰ σύνθετα. — — Übrigens findet sich in unserem Alexandertext nichts davon, daß dessen Autor den Schluß des 3. Buches (von den Mineralien, 378a 12 ff.) — den Ideler als Kapitel VII von VI absondert, vgl. seinen Kommentar I 325 f. dazu — von den Meteorologika abtrennte und (mit dem 4. Buch) dem Werk De gen. et corr. zuwies. Merkwürdigerweise hat Ideler diese Differenz zwischen Al. und Olympiodor p. 6, 19 f. trotzdem nicht angeführt.

3) ἐξ αὐτῆς ist überhaupt sinnlos.

καὶ περὶ τῶν γινομένων ἐξ αὐτῶν διαλεχθῆναι[1]). Hieraus ergibt sich aber, daß Olympiodor, die Stelle bei Alexander falsch verstanden hat! Denn die Worte bei Alexander p. 179, 11 H. τὰ γινόμενα ὑπ' αὐτῶν beziehen sich, wie das dort Vorhergehende zeigt, nicht auf die στοιχεῖα, sondern auf die vorhergenannten δυνάμεις und bedeuten: das was infolge ihrer Einwirkung vor sich geht. Man vergleiche aus demselben Zusammenhange Alexander, Quaest. III 14 p. 108, 31 Bruns: τὰ ἔργα τὰ γινόμενα ὑπὸ τῶν ποιητικῶν δυνάμεων[2]). —

Ideler erwähnt außerdem noch Olympiodor fol. 38 b (= p. 175, 1 ff. St.), wo Alexander von Aphrodisias zitiert wird und gibt zu, daß hier »de re agitur, quae in nostra paraphrasi reperitur« <Alexander p. 93, 26 ff. H.> Aber weiter geht er auf diese Stellen nicht ein. Olympiodor spricht hier (zu Ar. Meteor. II 4. 361 a 22) von der Ursache τῆς λοξῆς τοῦ ἀνέμου κινήσεως, die nach Aristoteles in der κυκλοφορία τοῦ παντός d. h. darin besteht, daß die senkrecht aufsteigende καπνώδης ἀναθυμίασις von der δίνη αἰθέρος ergriffen werde und so — durch das Parallelogramm der Kräfte, wie wir sagen würden — eine schräge Luftströmung entstehe. Hierdurch irre geführt, habe Alexander gemeint, Aristoteles behaupte, daß die Winde ihren Lauf πρὸς τὴν φορὰν τοῦ παντός d. h. von Ost nach West nähmen. Aber hieraus folge ein ἄτοπον: denn danach müßten ja alle Winde ἀπηλιῶται sein. Daher sei Alexander, weil er so Aristoteles' Erklärung falsch verstanden habe, zum Theophrast ›übergelaufen‹ und habe dessen Erklärung statt der des Aristoteles angenommen[3]). Nun äußert sich Alexander p. 93, 26 ff. wirk-

1) Im folgenden sucht dann O. gegen Al. die Zusammengehörigkeit des vierten mit den drei andern Büchern der Meteor. zu erweisen. Hierbei benutzt er, wie der Vergleich von 273, 32 ff. mit p. 6, 23 ff. St. zeigt, die Beweisführung des Ammonios, der in seinem uns verlorenen Meteorologiekommentar oft gegen den Aphrodisier polemisiert hat.

2) Übrigens weist schon Ideler p. XVI auf Al. Quaest. III 14 hin: »iisdem fere verbis quibus noster Alexander utitur auctor libri ἀποριῶν καὶ λύσεων III 14, quem Aphrodisiaeum perhibent, ubi laudat Aristotelem ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ μὲν τετάρτῳ μετεωρολογικῶν, ὄντι δὲ μᾶλλον οἰκείῳ τῇ περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς πραγματείᾳ. Das ist aber auch alles, was I. über die Übereinstimmung beider Stellen sagt. — Über Al. Quaest. III 14 vgl. unten S. 242 ff.

3) Vgl. zu p. 175, 5 ff. auch 178, 4 ff., wo derselbe Ausdruck (ηὐτομόλησε

lich ganz in jenem Sinne, sodaß kein Zweifel sein kann, daß Olympiodor hier unseren Alexander meint. Wenn aber bei O. bedeutend mehr von der Meinung des Theophrast steht als bei Alexander[1]), so erklärt sich das freilich nicht daraus, daß O. hier einen vollständigeren Alexandertext gehabt hätte als wir, sondern zweifellos daraus, daß ihm die Stelle aus Theophrast selbst (durch Vermittelung des Ammonios?)[2]) näher bekannt war.

Schließlich stellt Ideler fest, daß auch unser Alexander einen Kommentar zu Aristoteles De caelo verfaßt hatte[3]), wie das bekanntlich auch Alexander von Aphrodisias getan hat, dessen uns verlorener Kommentar so oft von Simplikios zitiert wird. Freilich, ob etwa die Ausführung Alexanders in seinem Kommentar zu De caelo, auf die hier der Autor des Meteorologiekommentars

---

πρὸς Θεόφραστον) wiederkehrt. — Übrigens heißt Alexander bei Olympiodor p. 175, 2. 12. 16 und 178, 5 ὁ Ἀφροδισιεύς.

1) Alexander 93, 35—94, 2:	Olympiodor 175, 6—11:
Θεόφραστος δὲ τὴν αἰτίαν τῆς κινήσεως τῆς λοξῆς τοῖς ἀνέμοις φησι γίνεσθαι διὰ τὸ μὴ ἁπλῶς αὐτοὺς ἐκ ξηρᾶς τε καὶ θερμῆς ἀναθυμιάσεως γίνεσθαι· ἄνω γὰρ ἂν ἐφέροντο.	ἔλεγε γὰρ ὁ Θεόφραστος, ὅτι λοξῶς κινοῦνται οἱ ἄνεμοι διὰ τὸ ἀνομοιομερῆ αὐτῶν εἶναι τὴν ὕλην, τουτέστι τὴν καπνώδη ἀναθυμίασιν· τὸ μὲν γὰρ αὐτῆς ἐστι γεῶδες, τὸ δὲ κοῦφον, καὶ τοῦ μὲν ἐπὶ τὰ κάτω βρίθοντος, τοῦ δ' ἐπὶ τὰ ἄνω ἕλκοντος γίνεται μέση τις κίνησις λοξή· καὶ διὰ τοῦτο λοξῶς οἱ ἄνεμοι κινοῦνται, ὥσπερ καὶ ἐπὶ τοῦ κατ' ἐκπυρηνισμὸν γινομένου διάττοντος ἐλέγομεν.

Vgl. hierzu Theophrast bei Ol. 97, 6 ff. St. (fr. nov. aus Theophrasts Μετέωρα). Aus diesem Werk des Th. stammt also auch Ol. 175, 6 ff., zumal Olympiodor p. 175, 11 f. auf jene Stelle (97, 6 ff.) zurückverweist. Vgl. übrigens zu dem Titel der Theophrastischen Meteorologie meine demnächst erscheinende Arbeit »Μετεωρολογία«.

2) Auch bei dieser Gelegenheit war in Verteidigung und Erklärung der aristotelischen Lehre, die durchaus nicht ἄτοπος sei, wie Alexander meine, Ammonios dem Olympiodor vorangegangen, vgl. Ol. 175, 14 ff. — Über Ammonios als Gegner des Alexander (in der Erklärung der Meteorologika) s. die Stellen in Stüves Index s. v., wo p. 374 Z. 11 v. u. die Stelle p. 175, 14 ff. hinzuzufügen ist. Vgl. auch Ol. 270, 3 ff. u. 16 ff.

3) Al. p. 18, 32 H. Vgl. Ideler I 167, 3. Betr. der Zitate aus Alexanders uns verlorenem Kommentar bei Simplik. (zu De caelo) vgl. die ungezählten Stellen in dem von Ed. Wellmann angefertigten Index s. v. Alexander (C. A. Gr. VII p. 766 f. Heiberg).

verweist, irgendwo bei Simplikios (ganz oder teilweise) erhalten sei — diese Frage hat Ideler überhaupt nicht aufgeworfen, infolge seiner falschen Grundannahme überhaupt nicht aufwerfen können! Und doch ist uns durch eine glückliche Fügung diese Ausführung aus Alexanders Kommentar zu De caelo tatsächlich erhalten! Nachdem Alexander (p. 18, 8 ff. Hayd.) die Fortpflanzung der (durch die Sonnenbewegung erzeugten) Wärme durch den Äther, bezw. durch die von der Wärme ihrerseits nicht affizierte Mondsphäre durch 2 physikalische Beispiele (von den ὑέλινα ἀγγεῖα und von der νάρκη) erwiesen hat, fährt er fort (18, 28 ff.): ἴσως δὲ οὐδὲ πάντῃ ἀπαθὲς τὸ θεῖον σῶμα· οὔτε γὰρ ἐν τῷ πρώτῳ Περὶ οὐρανοῦ ἀπέδειξεν αὐτὸ ἀναλλοίωτον, καίτοι προθέμενος, ἀλλ' ἀγένητον μὲν αὐτὸ καὶ ἄφθαρτον ἔδειξεν, ὁμοίως καὶ ἀναυξές, ἀναλλοίωτον δὲ οὐκέθ' ὁμοίως ἀπέδειξεν, ὡς καὶ ἐν τῷ εἰς αὐτὸ ὑπομνήματι ἐπεσημηνάμεθα, ἔθος τε αὐτῷ λέγειν τὸ θεῖον σῶμα οὐχ' ἁπλῶς ἀπαθές, ἀλλὰ προστιθέναι τὸ πάσης θνητῆς δυσχερείας· τῶν γὰρ τοιούτων παθῶν ἀπαθές. Nun heißt es bei Simplikios zu Ar. De cael. I 3. 270a 25[1]) in seiner Auseinandersetzung über das ἀναλλοίωτον des Äthers nach Aristoteles (p. 111, 24—28 Heiberg): σημειωτέον δέ, φησὶν ὁ Ἀλέξανδρος, ὅτι ἡ λέξις οὐχ ὡς ἀναγκαία, ἀλλὰ κατὰ τὸ εὔλογον εἴρηται. οὔτε γάρ, εἰ ἐν τοῖς πάσχειν πεφυκόσιν αἱ ἕξεις μετὰ πάθους, ἤδη καὶ ἐν τοῖς ἀπαθέσιν ἀναγκαῖον, οὔτε, εἰ τὰ ἀλλοιούμενα αὐξόμενα καὶ μειούμενα ὁρῶμεν ἐν τοῖς παρ' ἡμῖν, εὔλογον καὶ καθόλου, εἴ τι ἀλλοιοῦται, τοῦτο αὔξεσθαι κ. τ. λ. und weiter unten in dieser längeren, von Simpl. nahezu wörtlich[2]) zitierten Partie p. 112, 12 ff.: ἐπεσημηνάμην δέ, φησί, τοῦτο ὑπὲρ τοῦ δεῖξαι, ὅτι, κἂν συμβαίνῃ τὸ μετὰ τὸν ἥλιον σῶμα κυκλοφορητικὸν θερμαινόμενον ὑπὸ τῆς τοῦ ἡλίου περιφορᾶς διαπέμπειν τῷ ὑπ' αὐτὸ σώματι τὴν ἀπὸ τῆς ἐκείνου κινήσεως γινομένην θερμότητα, οὐδὲν ἄτοπον ἐπιφέρεται τῇ τοῦ κυκλοφορητικοῦ σώματος οὐσίᾳ· οὐ γὰρ πάντως τὸ ἀλλοιούμενον φθαρτόν, ἀλλ' ὅσα κατ' οὐσίαν οἷά τε μεταβάλλειν· τοιαῦτα δέ, ὧν τῇ οὐσίᾳ καὶ τῷ εἴδει ἔστι τι ἐναντίον. ὡς γὰρ αὐτὸς λέγει[3]), ἀπαθὲς ἐκεῖνο πάσης θνητῆς δυσ-

1) Εἰ δέ ἐστιν καὶ ἀναύξητον καὶ ἄφθαρτον, τῆς αὐτῆς διανοίας ἐστὶν ὑπολαβεῖν καὶ ἀναλλοίωτον εἶναι.

2) Vgl. p. 112, 24 Hbg. ταῦτα τοῦ Ἀλεξάνδρου λέγοντος αὐτῇ σχεδὸν τῇ λέξει.

3) scil. Aristoteles De cael. II 1. 284 a 14.

χερείας, ἀλλ' οὐχ ἁπλῶς ἀπαθές· κ. τ. λ. — Es kann somit bei den schlagenden Übereinstimmungen im Inhalt wie im Ausdruck keinem Zweifel unterliegen, daß uns hier bei Simplikios gerade jene Partie aus Alexanders verlorenem Kommentar zu De caelo erhalten ist, auf die der Autor unseres Kommentars zur Meteorologie Bezug nimmt.

Wie aber diese und wie die vorher von mir besprochenen Übereinstimmungen zu erklären seien, wenn unser Kommentar nicht der des 'Αφροδισιεύς ist — diese Frage, die Ideler doch bei seinem Standpunkte hätte irgendwie beantworten müssen, hat er gar nicht aufgeworfen.

Es gibt aber noch eine Reihe anderer wichtiger Übereinstimmungen zwischen Olympiodor und unserem Alexander, die Ideler zum Teil mit einer lakonischen Bemerkung abtut, zum Teil überhaupt nicht berücksichtigt.

So bezieht sich Ol. 14, 8 ff. St. zweifellos auf Al. 4, 7 ff., wie schon Stüve in der adnotatio vermerkt, der aber die Stelle im Index s. v. Al. ausgelassen hat. Freilich fällt auch hier auf, wie summarisch wieder Olympiodor zitiert. — Ebenso geht Olympiodor p. 28, 19 ff.[1]) zweifellos auf Alexander 12, 31 ff. Es ist aber auch hier zu beachten, daß O. in merkwürdig freier Weise zitiert und außerdem nur vom Monde ausführt, was Alexander nur von den Unterschieden in der untersten Schicht des Äthers überhaupt sagt; Olympiodor hat einen allgemeiner geltenden Satz des Alexander hier auffallenderweise speziell auf den (von Alexander in seiner Erklärung dort gar nicht erwähnten) Mond angewendet, der bekanntlich nach aristotelischer Lehre die Grenze von Luft und Äther bedeutet, d. h. das Reich des Vergänglichen von dem des Unwandelbaren scheidet. Aber wenn auch nichts zu der Annahme zwingt, daß der Alexander Olympiodors von unserem Alexander im Text abweicht — was ist das für eine sonderbare Art zu zitieren!

Es bezieht sich ferner Olympiodor p. 33, 7 ff. auf Alexander p. 18, 8 ff., der hier zu erklären sucht, wie die durch die Sonnenbewegung entstehende Wärme durch die Mondsphäre, die doch

---

1) Ideler I 156, 3 bemerkt nur: Talia reperiuntur ap. Al. fol. 74 a.

ἀπαθής ist, der Luft, mit der die ätherische Region in keiner Berührung steht, vermittelt werden kann. Wie Alexander p. 18, 22 ff. zur Erklärung den Vergleich mit der elektrischen Wirkung der νάρκη — den Diels überzeugend als ursprünglich stratonisch erwiesen hat [1]) — heranzieht [2]), so tut dies nach ihm Olympiodor 33, 9 ff., wenn er auch Alexanders Erklärung dieser Naturerscheinung ebensowenig billigt wie Philoponos p. 47, 27—49, 1. Auch einzelne wörtliche Anklänge finden sich, wie der Ausdruck διακονεῖν von der Vermittlung der Sonnenwärme durch die Mondsphäre bei Alexander (p. 18, 25. 19, 6) und Olympiodor (33, 7 f. 9 f.) gebraucht wird. Übrigens zitiert Alexander in eben diesem Zusammenhange (18, 32) seinen Kommentar zu De caelo. Kein Zweifel also, daß auch hier Olympiodor unseren Alexander gemeint hat.

Ebenso geht Olympiodor p. 251, 4. 19 auf Alexander p. 162, 32 ff. Hier bemerkt sogar Ideler (II 150, 1) zu den Worten des Olympiodor über A. »Quod noster exposuit Alexander fol. 121 b«. — Dasselbe gilt von Olympiodor 270, 3 ff. betr. Alexander 177, 22 ff., sodaß auch hier Ideler (II 163, 5) zu Olympiodors Angaben über den Ἀφροδισιεύς erklären muß »Ita etiam explicuit Alexander noster fol. 125 b.«

Nach all diesem ist kein Zweifel daran mehr gestattet, daß unser Kommentar der des Alexander von Aphrodisias ist. Wie aber erklärt sich die unglaublich saloppe Art, mit der Olympiodor oft den Alexander zitiert? Und seine schier unbegreiflichen Irrtümer dabei? Um diese Frage zu beantworten, fassen wir zunächst die Eigenart des Olympiodors Namen tragenden Kommen-

1) Vgl. Diels, Das physikalische System des Straton, Sitzungsber. Berlin. Akad. 1893 S. 113. — Ist diese Annahme von Diels, wie ich nicht bezweifele, richtig, dann wird auch schon das vorhergehende Beispiel bei Alexander (p. 18, 17—21 H.) — von den durch wassergefüllte Gefäße hindurchgehenden Sonnenstrahlen, die in einem Brennpunkt vereint zünden — wie vermutlich der ganze Passus bei Alexander p. 18, 8—28 H. auf **Straton** zurückgehn. Also hat Straton außer der Verbreitung des Lichts (durch andere Medien hindurch) auch die analoge Fortpflanzung der Wärme mit der Verbreitung der Elektrizität durch mehrere Objekte in Parallele gesetzt.

2) Alexander p. 18, 23 fehlt offenbar nach καλώδια das Partizipium zu τῶν ναρκῶν. Der Sinn fordert eine Ergänzung wie ναρκᾶν ποιουσῶν.

tars schärfer ins Auge. Aus dem von Stüve[1]) und dem von Busse[2]) Dargelegten ergibt sich mit Gewißheit — wenn sich auch Stüve damals noch nicht bestimmt entschieden hat — daß der uns erhaltene Olympiodortext (zu Ar. Meteor. wie zu Ar. Kateg.) die von einem seiner Schüler nachgeschriebenen Vorlesungen des O. sind, d. h. Interpretationskollegien zu den Meteorologika und den Kategorien, von einem (oder zweien) seiner Schüler ἀπὸ φωνῆς Ὀλυμπιοδώρου nachgeschrieben[3]). Wenn das richtig ist, dann erklären sich auch die von Stüve p. VIII angeführten falschen Zitate aus anderen Autoren bei O. — wie andererseits jene Irrtümer, die Skowronski[4]) in den übrigen Kommentaren des O. festgestellt hat — zum Teil wohl aus Gedächtnisfehlern des sprechenden Lehrers, vielleicht auch einzelne aus Mißverständnissen des nachschreibenden Hörers, andere aber aus wirklicher Ignoranz des O. Dann könnte dieser auch den Alexander an den besprochenen Stellen im »Kolleg« nur aus dem Gedächtnis zitiert haben. So ließen sich vielleicht einleuchtend manche starken Differenzen zwischen Olympiodors Alexanderzitaten und unserem Alexandertext erklären.

Aber manche Irrtümer bezw. Mißverständnisse des Olympiodor betr. Alexander sind doch so ungeheuerlich, überhaupt so unbegreiflich, daß sie sich selbst auf diese Weise nicht ausreichend erklären lassen! So bleibt nur noch ein Weg zur Lö-

1) Praef. p. VII ff. Zu den von Stüve p. VIII angeführten 2 Stellen, an denen Olympiodor seine Hörer anredet, kowmen noch zwei andere: p. 13, 22 f. ἀλλ' ἵνα μὴ ἐν σκιαγραφίᾳ πᾶσαν ἔχητε τὴν τῆς πραγματείας διάνοιαν, εἴπωμεν κ. τ. λ.: und p. 53, 23 ἵνα νοήσητε.

2) Praef. zu Olympiodor zu Aristot. Kateg. (Comm. in Ar. Gr. XII 1) p. V f.

3) Vgl. auch p. 16, 25. 25, 4 (vgl. hiermit 22, 14 f.). 31, 3 f., ferner 63, 28. 74, 25 f. St. Dasselbe gilt von Olympiodors Kommentar zu mehreren Platonischen Dialogen (hierüber Zeller III 2[4], 918 a). Ebenso gilt dies von Philoponos zu Ar. Meteor. (s. Hayducks Index s. v. Ph.). Ob der Ausdruck ἀπὸ φωνῆς in der Subscriptio von Olympiodors Kommentar zur Meteorologie fehlte oder nicht, läßt sich, da der Sckluß des Kommentars verloren ist (vgl. Stüve p. X) überhaupt nicht feststellen. Aber wahrscheinlich stand er wie unter dem Kommentar zu Ar. Kateg. in der Subskr.

4) De auctoris Heerenii et Olympiodori Alexandrini scholis. Diss. Vrat. 1884, p. 49 ff.

sung dieser Aporie übrig — auf den ich zuerst durch Hugo Rabe hingewiesen worden bin[1]): Olympiodor hat den Kommentar des Alexander überhaupt gar nicht direkt benutzt, d. h. gar nicht selbst vor Augen gehabt, sondern nur durch die Vermittelung eines uns nicht erhaltenen Kommentars, in dem Alexander zitiert war, eines obskuren Kommentars, der zeitlich wohl weit nach Alexander und näher dem Olympiodor lag, und dessen Verfasser vielleicht unter jenem ἐξηγητής — so vermutet Rabe ansprechend — zu verstehen ist. Unter diesem Gesichtspunkte habe ich wiederholt sämtliche Alexanderzitate bei O. mit den in Frage kommenden Stellen unseres Alexander genau verglichen und dabei festgestellt, daß nirgends, wo O. den Alexander zitiert, ein irgendwie zwingender Grund zu der Annahme vorliegt, daß O. den Kommentar des Ἀφροδισιεύς je selbst vor Augen gehabt hätte![2]) Ist dies Ergebnis richtig, dann wird aber die Glaub-

1) Brieflich.

2) Ganz anders steht die Sache bei Philoponos, der, wie der genaue Vergleich seiner Alexanderzitate lehrt, den Alexander oft κατὰ λέξιν bezw. ἐπὶ λέξεως d. h. (auf große Strecken hinaus) wörtlich anführt. So zitiert Philopon. p. 6, 27. 37 den Alexander 2, 31 ff. (großenteils wörtlich), Ph. 9, 4 u. 7 den Al. 4, 7 ff. (großenteils wörtlich), Ph. 13, 21 ff. den Al. 7, 12 ff. (großenteils wörtlich), Ph. 15, 34 f. den Al. 8, 13. Ph. 22, 3 u. 22 den Al. 8, 25 ff. — Ph. 23, 37 den Al. 9, 25 ff.; Ph. 24, 3 den Al. 9, 27; Ph. 29, 12 den Al. 12, 9; Ph. 31, 7 ff. (ὁ δὲ Ἀριστοτελικὸς ὑπάρχων d. h. (Alexander) der ein Aristoteliker ist) den Al. 12, 33 ff.; Ph. 39, 3 f. den Al. 16, 25 ff. (wörtlich), Ph. 47, 28 den Al. 18, 8; Ph. 47, 36 den Al. 18, 13 f.; Ph. 49, 34 ff. den Al. 18, 28 ff. (auf eine große Strecke wörtlich). Auf diese Stelle geht auch Ph. 50, 20. 51, 11. 16. 27. — Ph. 52, 6 u. 12 ff. den Al. 19, 13 ff. (z. T. wörtlich), Ph. 65, 20 ff. den Al. 22, 29 ff. (z. T. wörtlich), Ph. 78, 35—79, 2. 7. 30 den Al. 27, 12 (großenteils wörtlich), Ph. 97, 24 f. den Al. 35, 17; Ph. 96, 13 den Al. 35, 20 (z. T. wörtlich); Ph. 105, 29 den Al. 38, 28 (z. T. wörtlich). — Ph. 106, 5 den Al. 40, 3. Die Differenz dieser letzten beiden Stellen beruht aber nur auf einem Versehen des Ph. (oder vielmehr seines Alexandertextes) infolge der bei Al. kurz auf einander folgenden Worte 40, 4 κινεῖται, τουτέστιν τὸ κάτοπτρον und 40, 5 κινεῖσθαι, ὃν ὡς κάτοπτρον, wo der Schreiber der dem Ph. vorliegenden Alexanderhandschrift mit den Augen eine Zeile übersprungen und dann ὃν (wegen τὰ ἄστρα) in ἅπερ geändert hatte:

Alexander 40, 3:	Philoponos 106, 5:
	. . . ὁ Ἀλέξανδρος τοὺς ἀπλανεῖς ἀστέρας εἶναί φησι τὸ ἔνοπτρον, ὅσοι περὶ τὸν γαλαξίαν εἰσίν, οὕτω λέγων· »τὰ δ' ἄστρα τὰ ἐν
τὰ δ' ἄστρα τὰ ἐν τῷ τοῦ γάλακτος κύκλῳ	

würdigkeit des Olympiodor auch an den 7 Stellen, wo er in den »Prolegomena« und im Kommentar zu den Kategorien Alexander erwähnt, und überhaupt in seinen Zitaten anderer Autoren, zumal der ἀρχαῖοι, stark erschüttert. Dann erklären sich also auch viele dieser falschen Zitate, die Skowronski und Stüve festgestellt haben, eben mit daraus, daß er die Autoren, die er dort zitiert, nie selbst gelesen oder auch nur nachgesehen hat. Und es ist bezeichnend für diesen Aristoteleserklärer der Justinianischen Epoche, daß er gegen den Exegeten κατ' ἐξοχήν, dem er nicht bis an die Hüften reicht, trotzdem polemisiert und bei jeder Gelegenheit auf ihn hackt, ohne auch nur seinen Kommentar zu den Meteorologika jemals vor Augen gehabt zu haben! — — —

Wenn es hiernach noch nötig wäre, Gründe für die Identität des Alexanders von Aphrodisias und unseres Kommentators anzuführen, so könnte man noch auf eine leicht erkennbare Übereinstimmung (zwischen dem Kommentar des A. zur Meteorologie und den anderen Kommentaren bezw. Schriften des Aphrodisiers) im Wortschatz, insbesondere in der Terminologie und im Satzbau, z. B. der so oft vorkommenden Häufung von Participia coniuncta, wie überhaupt im Ausdruck hinweisen[1]). Andrerseits müßte dem noch nicht bekehrten Zweifler doch die Tatsache zu denken geben, daß Philoponos, der etwa 40 Jahre vor Olympiodor die Meteoro-

---

ὄντα κινεῖται, τουτέστι τὸ κάτοπτρον· εἰ γὰρ ὁ κύκλος περὶ ἐκεῖνα, ἐκεῖνα δὲ κινεῖται, ἀνάγκη καὶ τὸν κύκλον κινεῖσθαι, ὃν ὡς κάτοπτρον λαμβάνουσι· κινεῖται δὲ καὶ ὁ ἥλιος, ὃν ὁρᾶσθαι λέγουσι ἐν τῷ τοῦ γάλακτος κύκλῳ ἐπ' αὐτὸν γινομένης τῆς ἀνακλάσεως.

τῷ τοῦ γάλακτος κύκλῳ ὄντα κινεῖται, ἅπερ ὡς κάτοπτρον λαμβάνουσι, κινεῖται δὲ καὶ ὁ ἥλιος, ὃν ὁρᾶσθαι λέγουσιν ἐν τῷ τοῦ γάλακτος κύκλῳ ἐπ' αὐτὸν γινομένης τῆς ἀνακλάσεως«.

Daß der Alexandertext des Philoponos auch sonst manchmal in einzelnen Worten von unserem Alexandertext abweicht, ist für die Hauptfrage gleichgültig. Bemerkt sei noch, daß Philoponos 83, 11 ff. den Alexander 29, 23 ff. benutzt zu haben scheint, hier aber, ohne ihn zu nennen.

1) Eine sprachliche und stilistische Untersuchung der Kommentare und anderen Schriften des Alexander von Aphrodisias, die noch fehlt, aber für die Geschichte der philosophischen wie überhaupt der wissenschaftlichen Terminologie nicht wertlos sein dürfte, wird dies bestätigen. Übrigens vgl. unten zu Al. Quaest. III 10 u. 14.

logie kommentierte[1]), genau denselben Alexandertext hatte wie wir — dann soll ein Menschenalter darauf O., der Nachfolger auf dem Lehrstuhl desselben Ammonios, der Lehrer des Philoponos war, den Kommentar eines anderen Alexander als Ph. gehabt haben?

* * *

Es gibt aber auch noch einige interessante Beziehungen zwischen unserem Kommentar zur Meteorologie und anderen Kommentaren bezw. Schriften des Alexander. So zeigt ein genauer Vergleich von Alexander Quaest. III 10[2]) mit Alexander zu Ar. Meteor. II 1—3 (p. 66 ff. H.) und von Quaest. III 14 mit Alexander zur Meteor. IV 1—7 (p. 179 ff. H.) zur Evidenz, daß die »Quaestiones« und unser Kommentar auf denselben Aristoteleserklärer zurückgehen müssen. Die sachlichen und besonders auch die sprachlichen Übereinstimmungen sind so bedeutend und so ausgedehnt, daß sie nur von demselben Interpreten des Aristoteles stammen können. Besonders der Vergleich von Quaest. III 14 Anf. mit Alexander zu IV 1 (p. 179 H.) zeigt das. Denn die vielfachen Berührungen im Ausdruck, vor allem in der Terminologie, und andererseits in der Sache selbst sind so schlagend und doch wieder beide Partien im Verhältnis zu einander in ihrer Art so selbständig, daß sie auf denselben Autor zurückgehen müssen[3]). — Auch die Beziehungen zwischen einigen Stellen von

1) Olympiodors Kommentar ist bekanntlich nach 565 n. Chr. entstanden, vgl. die Erwähnung des damals erscheinenden Kometen 52, 30 ff. mit Stüves adn., Ideler I 186, 2, Zeller III 2[4], 918 a.

2) Ich zitiere nach der Ausgabe von Bruns, Supplem. Aristot. II 2 (1892). Über die Art der Entstehung von Quaest. III 10 u. 14 vgl. Bruns praef. p. IX f.

3) Übrigens ist Quaest. III 14 p. 108, 24 f. zu schreiben: αἳ ἦσαν δύο αἱ πρῶται τῶν ἁπτῶν ἐναντιώσεων und nicht ἁπλῶν ἐν., was Bruns unbeanstandet gelassen hat) θερμότης, ψυχρότης, ὑγρότης, ξηρότης. Vgl. Alexander (zu Ar. Meteor. IV 1) p. 179, 7 H. περὶ τῶν τεσσάρων δυνάμεων τῶν ἁπτῶν, θερμότητος, ψυχρότητος, ξηρότητος, ὑγρότητος und p. 179, 15 ff. H. Vgl. insbes. aber Al. p. 4, 28 ff. H.; ferner 213, 27 H. 219, 9. Alexander De anima p. 55, 18 ff. Br. und Aristoteles De anima II 11. 423 b 27 ff. — Dagegen hören wir von ἁπλαῖ ἐναντιώσεις bei Aristoteles überhaupt nicht. Vgl. Bonitz, Index Ar. s. v. ἁπλοῦς, andrerseits s. v. ἁπτός p. 90 a 14 f. — ἁπταὶ ἐναντιώσεις sind die »fühlbaren«, d. h. die durch den Tastsinn wahrnehmbaren Gegensätze.

Alexanders Kommentar znr Meteorologie und von Alexander zu Aristoteles De sensu, die Wendland praef. p. V notiert hat[1]), sind bemerkenswert. Dagegen läßt sich aus dem Zitat aus der Meteorologie I 14. 352a 28 in der Mantissa[2]) zu Alexander De anima p. 186, 14 ff. Br. nichts schließen, da Alexanders Kommentar zu jener Stelle der Meteorologika wie überhaupt zum Schluß von Meteor. I 14 nicht erhalten ist.

Von besonderem Interesse ist dagegen ein anderes Zitat. Zu den Worten des Aristoteles III 2. 372a 29 (betr. die optischen Phänomene in der Atmosphäre) ὅτι μὲν οὖν ἡ ὄψις ἀνακλᾶται, καὶ ὅτι ὥσπερ ἀπὸ ὕδατος οὕτω καὶ ἀπ' ἀέρος sagt Alexander: Οὐκ ἀρέσκεται μὲν τῇ δόξῃ τῇ δι' ἀκτίνων ἐκχύσεως ὁρᾶν ἡμᾶς λεγούσῃ καθά φασιν οἱ ἀπὸ τῶν μαθημάτων, ᾗ δόξῃ ἀκόλουθός ἐστι καὶ ἡ δι' ἀνακλάσεως τῶν αὐτῶν τούτων ἀκτίνων ὁρᾶν ἡμᾶς πάντα τὰ δι' ἐμφάσεως ὁρώμενα λέγουσα· οὔτε γὰρ ἀπὸ τῆς ὄψεως ἀκτῖνάς τινας ἐκχεομένας καὶ προσπιπτούσας τῷ ὁρατῷ τοῦ ὁρᾶν αἰτίας ἡμῖν οἷόν τε γίνεσθαι οὔτε τὰς αὐτὰς ταύτας ἀνακλωμένας ἀπὸ τῶν κατόπτρων καὶ πάντων τῶν διὰ τοιούτων ὁρωμένων ἐπὶ τὸ ὁρώμενον τὴν αἰτίαν πάλιν ἡμῖν παρέχειν τοῦ ταῦτα ὁρᾶν, τῆς τῶν ἀκτίνων ἀνακλάσεως πρὸς ἴσας γινομένης γωνίας. ὅτι γὰρ ἀδύνατα ταῦτα, ἐδείχθη ἐν τοῖς Περὶ τοῦ πῶς ὁρῶμεν, ὧν καὶ αὐτὸς ἐν τοῖς Περὶ ψυχῆς ἐμνημόνευσε. δοκεῖ γὰρ αὐτῷ κ. τ. λ. Alexander sagt also, daß Aristoteles trotz jener Ausdrucksweise kein Anhänger der »Strahlentheorie« sei, durch die »die Mathematiker« den Vorgang des Sehens und dem entsprechend die Spiegelung erklärten[3]). »Denn daß diese Theorie unhaltbar ist, wurde in der Schrift »Wie das Sehen zustande kommt« gezeigt, eine Tatsache (nämlich: daß jene Theorie unhaltbar ist), die er auch selbst in den Büchern von der Seele erwähnt«. Daß mit dem αὐτὸς — wie so oft bei Alexander — Aristoteles gemeint ist, ist klar und wird durch den gleich folgenden Satz noch bestätigt.

---

1) Insbes. zwischen Alexander zu De sensu p. 28, 2. 72, 1. 75, 27. 80, 11 W. und den dort von Wendland aus unserem Alexander (zur Meteor.) angeführten Stellen.

2) Uber diese Bruns, Praef. p. V.

3) Eine umfassende Untersuchung und Darstellung der antiken Theorien, d. h. Erklärungsversuche des Sehens ist auch nach Siebecks Geschichte der Psychologie noch sehr wünschenswert.

Wo aber steht das bei Aristoteles? Περὶ ψυχῆς II 7 kommt hierfür nicht in Frage, denn dort verlautet weder von der Strahlentheorie, geschweige von einer Polemik dagegen, noch von der ἀνάκλασις irgend ein Wort[1]). So kann Alexander p. 141, 12 H., falls er überhaupt eine Stelle in unserem Text von Aristoteles' Psychologie gemeint hat, nur an III 12. 435 a 4 ff. gedacht haben: ὁ δ' ἀὴρ ἐπὶ πλεῖστον κινεῖται καὶ ποιεῖ καὶ πάσχει, ἐὰν μένῃ καὶ εἷς ᾖ. διὸ καὶ περὶ ἀνακλάσεως βέλτιον ἢ (scil. ὑποτίθεσθαι, vgl. Hicks z. d. St.) τὴν ὄψιν ἐξιοῦσαν ἀνακλᾶσθαι, τὸν ἀέρα πάσχειν ὑπὸ τοῦ σχήματος καὶ χρώματος, μέχρι περ οὗ ἂν ᾖ εἷς κ. τ. λ.

Denn daß Alexander hier irrtümlich Aristoteles Περὶ ψυχῆς anstatt Περὶ αἰσθήσεως zitiert habe — wie Hayduck gemeint hat[2]) — ist schon an sich schwer glaublich, zumal aber hier, wo er kurz darauf (p. 142, 16 ff. H.) die Schrift Π. αἰσθήσεως ausdrücklich zitiert, die er bekanntlich ebenso wie die Περὶ ψυχῆς kommentiert hat. Daß an sich Alexanders Worte (wenn nur nicht ἐν τοῖς Περὶ ψυχῆς da stände) vorzüglich auf Aristoteles De sensu c. 2. 438 a 25 ff. (vgl. auch 437 b 10 ff.) passen, berechtigt uns daher noch nicht, hier einen solchen Irrtum des Alexander anzunehmen. Als unhaltbar aber erweist sich diese Annahme Haydücks, wenn man mit dieser Alexanderstelle die aus seinem Kommentar zu Aristoteles De sensu (2. 438 a 7) p. 25, 20 ff. Wendl.[3]) vergleicht. Denn Alexander zitiert an beiden Stellen in genau derselben Sache Ari-

1) Aristoteles gibt dort in seinen Darlegungen über Licht und Farbe und das διαφανές einiges von seiner eigenen Theorie der Gesichtswahrnehmung, aber nur in sehr kurzen und gelegentlichen Bemerkungen, die durch Περὶ αἰσθήσεως c. 2 wohl einige Ergänzung erhalten, aber auch mit diesen zusammen betrachtet als sehr dürftig erscheinen. Man sollte denken, er hätte seine eigene Theorie nicht nur eingehender dargelegt, sondern vor allem: er hätte sie systematisch entwickelt. Das ist überhaupt nicht der Fall, weder in Περὶ ψυχῆς noch in Περὶ αἰσθήσεως. Auch ein Beweis für den unfertigen Zustand beider Werke.

2) In der adnotatio zu 141, 12: »immo Περὶ αἰσθήσεως καὶ αἰσθητῶν c. 2.«

3) ἐπεὶ ὅτι γε οὐ κατ' ἀνάκλασιν ταῦτα γίνεται ὡς δοκεῖ τοῖς ἀπὸ τῶν μαθημάτων, ἀλλὰ τῇ τοῦ διαφανοῦς διακονίᾳ, ὃ πάσχον πως ὑπὸ τοῦ ὁρωμένου διαδίδωσιν ὃ πάσχει πάθος τοῖς λείοις τε καὶ στέγειν αὐτὰ καὶ σῴζειν δυναμένοις, ὅταν ἐπ' εὐθείας ᾖ ταῦτα τοῦ ὁρωμένου κείμενα, ἀπὸ τούτων πάλιν πάσχον ὡς ἀπ' ἀρχῆς τινος τὸ πάθος διαδίδωσιν ἐπὶ ταῦτα, ἀφ' ὧν τὴν ἀρχὴν ἔπαθεν, εἴρηκεν, ὅτι ἔλεγεν ἐν τοῖς Περὶ ψυχῆς περὶ τοῦ πῶς ὁρῶμεν. An De Anima II 7. 419 a 13—15 (Wendland in der adnotatio z. St.) denkt Alexander hier wohl schwerlich.

stoteles Περὶ ψυχῆς dafür, daß jene Lehre von der ἀνάκλασις τῆς ὄψεως (auf Grund der Strahlentheorie) unmöglich sei. Und ebenso ist die positive Entwickelung von Aristoteles' Theorie des Sehens an beiden Stellen dieselbe, diese freilich auf Grund von Aristoteles De Anima II 7. Nur daß bei Alexander Aristoteles' Theorie viel eingehender und vor allem durchaus zusammenhängend und klar dargelegt wird, was in unserem Text von Aristoteles' Psychologie keineswegs der Fall ist[1]).

In sonderbarer Weise hat Ideler jene Alexanderstelle (p. 141, 11 f. H.) mißverstanden[2]). Was soll man aber erst zu der Erklärung Valentin Roses sagen? Weil er nach Ideler annimmt, daß unser Kommentar zu den Meteorologika nicht von Alexander von Aphrodisias herrührt — er zitiert ihn daher als Pseudo-Alexander (ex Aphrodisiensi expressus bezw. compilatus)[3]) — und andrerseits doch einsieht, daß hier (p. 141, 11 f. H.) mit den Worten ἐν τοῖς Περὶ τοῦ πῶς ὁρῶμεν eine Schrift d e s A l e x a n d e r gemeint ist, so bemerkt er zu den darauffolgenden Worten ὧν καὶ αὐτός *(scil. Alexander, quem repetit qui hunc commentarium redegit. nisi forte haec verba* ὧν καὶ αὐτὸς *etc. ipse is addidit ad Aristotelis quendam librum spectare credens Alexandrum)* ἐν τοῖς περὶ ψυχῆς *(l. c. f. 131 a* <= p. 43, 16 ff. Bruns> ἐμνημόνευσε. Diese Erklärung, die auf Idelers Grundirrtum beruht, war früher selbst Wendland geneigt für richtig zu halten[4]). Wie die Stelle in

1) Daher gewinnt — wo es an sich schon zweifelhaft ist, ob Alexander an den beiden Stellen Aristoteles De Anima III 12. 435 a 4 ff. gemeint hat — die Annahme, daß Alexander in diesem Punkte einen vollständigeren Text von Aristoteles' Psychologie gehabt habe als wir, an Wahrscheinlichkeit.

2) II p. 104, 1: *cfr. de anima II 7. Ad libros, quorum titulus* περὶ τοῦ πῶς ὁρῶμεν, *nusquam, neque in libris de anima, neque in reliquis, quae hodie supersunt Aristotelicis operibus, neque apud alium quemquam scriptorem mentio inicitur.* ὧν *spectat ad antegressum* ὅτι ἀδύνατα ταῦτα. Nur der letzte Satz ist hiervon richtig, das übrige erledigt sich aus meiner Darstellung.

3) Vgl. Aristoteles Pseudepigraphus p. 237 u. p. 373 f., ferner seine 3. Ausgabe von Aristoteles' Fragmenten (in der Teubneriana) (Leipzig 1886) p. 181 u. 190.

4) In seiner Ausgabe von Alexanders Kommentar zu Aristoteles De sensu = Comm. in Ar. Gr. III 1 (Berlin 1901) p. 25 sagt er zu den Worten p. 25, 25 f. ὅτε ἔλεγεν ἐν τοῖς Περὶ ψυχῆς περὶ τοῦ πῶς ὁρῶμεν in der adnotatio: Π ε ρ ὶ ψ υ χ ῆ ς

Wahrheit zu verstehen ist, habe ich oben gezeigt. Und daß nicht nur unser Kommentar zu den Meteorologika, sondern insbesondere der hier in Frage kommende Passus p. 141, 3—30 H. von Alexander von Aphrodisias herrührt und von niemandem anders, zeigt erstens der Vergleich dieses Passus mit dem Inhalt von Alexander zu De sensu p. 25, 11—26 W. und Alexander De anima p. 42, 6—46, 19 Br.; bes. p. 43, 12 ff.[1]) und zum andern der Vergleich des sprachlichen Ausdrucks in diesem Passus mit dem in anderen Kommentaren bezw. Schriften des Alexander von Aphrodisias[2]).

B 7 p. 419 a 13—15? (πῶς ὁρῶμεν huic capiti Alex. inscribit, item inscripserat libello, quo hoc caput tractaverat; quem ipse commemorat De an. p. 43, 16 Br., Alexandri interpolator ut vid. (V. Rose, Arist. Pseudep. p. 374) in Comm. in Meteor. p. 141, 11).

1) Auch in unserem Kommentar polemisiert er noch öfters gegen die Strahlentheorie: p. 143, 2 ff. H. (beruht hier die Lehre des Alexander mit auf der bald darauf zitierten seines Lehrers Sosigenes Περὶ ὄψεως?), ferner p. 147, 11 ff. u. 174, 26 f. H. Denn die von den »Mathematikern« gelehrte ἀνάκλασις τῆς ὄψεως ist in Wahrheit eine ἀνάκλασις τοῦ φωτὸς (und nicht der vermeintlich vom Auge entsandten Strahlen).

2) Man vgl. z. B. zu p. 141, 3 H. Οὐκ ἀρέσκεται τῇ δόξῃ Alexander zu De sensu p. 39, 17 u. 39, 25 W. (ἀρεσκόμενος ταύτῃ τῇ δόξῃ), ebenso Al. zur Topik p. 172, 19 u. 186, 24 Wallies; Al. z. Metaphys. p. 723, 1 u. 7 Hayduck. — Zu den ἀκτῖνας ἐκχεομένας καὶ προσπιπτούσας τῷ ὁρατῷ p. 141, 6 f. vgl. auch die Mantissa zu Alexander De an. p. 127, 28 Br. wo es natürlich κατὰ ἀκτίνων ἔκχυσιν καὶ πρόσπτωσιν (nicht πρόπτωσιν, was Bruns unbeanstandet läßt) heißen muß. — Zu p. 141, 15 H. τῇ ὄψει, οὔσῃ καὶ αὐτῇ διαφανεῖ vgl. Al. De an. p. 43, 14 f. τὴν δὲ ὄψιν οὖσαν καὶ αὐτὴν διαφανῆ. (Die Alexander p. 141, 16 H. darauf folgenden Worte τοῦτο γὰρ εἶναι τὸ εἶναι διαφανεῖ sind augenscheinlich eine sinnlose (wohl auf einer Dittographie beruhende) Interpolation. Sie fehlen nicht nur in BWa. sondern auch bei Nikephoros Blemmidas, der — was bisher nicht bemerkt ist — in seiner »Epitome physica« c. 21 γ′ (= Patr. Gr. vol. 142 col. 1192 Migne) die Alexanderstelle wörtlich abgeschrieben hat. Über die »Epitome physica« bei anderer Gelegenheit.) Zu p. 141, 20 ὅσον ἐπὶ τῷ λόγῳ vgl. (außer der Mantissa zu Al. De an. p. 140, 6 f.) unseren Alexander p. 147, 18 H., der hier (p. 147, 17 ff.) direkt auf diese Stelle (141, 20 ff. H.) zurückverweist. — Zu p. 141, 23 διὰ τὴν ποιὰν σχέσιν πρὸς τὸ κάτοπτρον vgl. Al. De an. p. 43, 3 Br. — Zu 141, 25 πάσχειν ὑπὸ τοῦ χρώματος vgl. Al. De an. d. 43, 13 f. — Zu 141, 29 τῇ δόξῃ τῇ τῶν ἀκτίνων καθωμιλημένῃ οὔσῃ vgl. Al. zu De sensu p. 25, 18 f. W. ὡς καθωμιλημένῳ ἐπὶ τούτων. — Zu 141, 11 ἐδείχθη (von Alexander betr. seiner eigenen Beweisführung gebraucht) vgl. Al. De an. 17, 9 Br. ὡς δέδεικται, auch 43, 16, ferner Al.

Zu der hier (141, 11 f.) zitierten Schrift des Alexander Περὶ τοῦ πῶς ὁρῶμεν seien noch einige Worte gestattet. Sie scheint mehrere Bücher umfaßt zu haben, da sie hier ebenso wie De anima p. 43, 16 u. 18 Br. als ἐν τοῖς Περὶ τοῦ πῶς ὁρῶμεν zitiert wird. Aus der Stelle (p. 141, 3 ff. H.) ergibt sich übrigens, daß darin die »Strahlentheorie« und die auf ihr beruhende Lehre von der Spiegelung (vermittels der ἀνάκλασις τῆς ὄψεως) widerlegt und andrerseits der Vorgang sowohl des direkten Sehens (vgl. 141, 13 H. τὰ μὲν ἐπ' εὐθείας ὁρώμενα) wie die Erscheinung von Spiegelbildern (141, 4 f. τὰ δι' ἐμφάσεως ὁρώμενα) auf Grund der aristotelischen Lehre systematisch erklärt war. Aus Alexander De Anima p. 43, 12 ff. Br.[1]) ergibt sich ferner, daß er hierin eingehend die Wahrnehmung und Unterscheidung der Farben ursächlich zu erklären versucht hatte, wie denn überhaupt der ganze Passus De anima p. 42, 4—46, 19 Br. vermuten läßt, daß er Wesen und Wirkung von Licht und Farbe im Zusammenhang mit der Lehre vom διαφανές in jenem uns verlorenen Werk ausführlich besprochen hatte. Auch die Ursache des Phosphoreszierens gewisser Körper im Dunkeln hatte er darin (durch Wirkung des in ihnen enthaltenen ätherischen Elements) erklärt, wie De anima p. 43, 16—18 zeigt und aus dem von Rose Dargelegten[2]) hervorgeht. Andrerseits hatte er in diesem Werke — denn gewiß haben Fabricius und nach ihm Rose richtig vermutet[3]), daß uns in der Mantissa zu Alexander De anima

---

zu Analyt. prior. I p. 284, 17 Wallies. Der Aorist (wie an unserer Stelle) auch Quaest. I 8 p. 17, 18 Br. ὡς ἐδείχθη. — Zu 141, 12 H. ὧν καὶ αὐτὸς ἐν τοῖς Περὶ ψυχῆς ἐμνημόνευσε vgl. Al. zu De sensu 10, 14 f. W. ὡς καὶ αὐτὸς ἐν τοῖς Περὶ ψυχῆς εἴρηκεν u. p. 56, 17 f. ὡς αὐτὸς ἔδειξεν, andrerseits vgl. dazu Al. zu De sensu 59, 16 W. ὡς πρὸ ὀλίγου ἐμνημόνευσεν, p. 97, 2 W. ἐμνημόνευσε (Aristoteles); p. 155, 22 u. 156, 24. — An dieser Stelle (141, 12 H.) statt ὧν — ἐμνημόνευσε etwa ὡς ἐμν. zu schreiben erscheint aber unnötig.

1) τῷ γὰρ τὸ κατ' ἐνέργειαν διαφανές, τοῦτο δ' ἐστὶ τὸ πεφωτισμένον, πρῶτον πάσχειν ὑπὸ τοῦ χρώματος (τούτου γὰρ τὸ χρῶμα κινητικόν), τὴν δὲ ὄψιν ὑπὸ τούτου, οὖσαν καὶ αὐτὴν διαφανῆ, τούτῳ ἡ τῶν χρωμάτων αἴσθησις καὶ κρίσις γίνεται, ὡς δέδεικται ἐν τοῖς Περὶ τοῦ πῶς ὁρῶμεν ἐζητημένοις (ὥστε οὐκ ἂν εἴη χρώματα ὅσα ὁρᾶται σκότους· πῶς δὲ ταῦτα ὁρᾶται καὶ τίνος γινομένου, ἐν τοῖς Περὶ τοῦ πῶς ὁρῶμεν καὶ αὐτὸ εἴρηται).

2) Aristoteles Pseudepigraphus p. 373 f.

3) Fabricius B. G. V 660. Rose l. c. p. 374 f. Vgl. Bruns' adn. zu De an. p. 43, 16. Die Sache bedarf noch weiterer Untersuchung.

(p. 127, 27—150, 18 Br.) Reste davon erhalten sind — eingehend die δόξαι der Früheren über die Entstehung des Sehens dargelegt und widerlegt und dem gegenüber die des Aristoteles selbständig entwickelt und ergänzt. — Übrigens hat er vermutlich hierin auch die Perspektive und sicher optische Vorgänge wie die Reflexion (ἀνάκλασις) und die Refraktion (διάκλασις) des Lichts näher behandelt. Sein Interesse für optische Probleme ist gewiß durch seinen Lehrer Sosigenes, dessen Buch Περὶ ὄψεως wenigstens 8 Bücher umfaßte, stark angeregt worden, und ihm wird er manches verdanken, dessen geistigen Ursprung wir heute nicht mehr nachweisen können, da das Werk des Sosigenes fast ganz verschollen ist.

Es war ein steiniger Weg, den wir im Laufe unserer Untersuchung wandern mußten, und — um im Bilde zu bleiben — nur jenseits des Grabenrandes winkte hier und da von ferne eine fremde Blume. Aber er hat zum Ziele geführt — denn daran wird niemand mehr zweifeln, daß Alexander von Aphrodisias den uns erhaltenen Kommentar zu den Meteorologika verfaßt hat — und über die antiken Erklärer von Aristoteles' zu wenig gekanntem Werk hat er wohl auch einiges Wissenswerte gebracht — vor allem aber: von diesem Wege führen oft links und rechts Seitenpfade ab in so manches noch nicht durchforschte Gebiet der griechischen Naturwissenschaft, Seitenpfade, von denen wir noch manchen zu verfolgen hoffen in der guten Zuversicht, mehr als eine blumenreiche Wiese und mehr als eine seltene Pflanze zu entdecken.

Und vielleicht ist unsere Untersuchung doch darin lehrreich, daß sie (indirekt) zeigt, wie auch ein wirklicher Forscher, wie Ideler einer gewesen ist, gelegentlich einen Irrweg einschlagen kann, an dem er mit seltener Hartnäckigkeit festhält, mag er ihn auch in noch so viele Sackgassen führen, und wie sein einmal eingewurzelter Irrtum auch andere Forscher von ungewöhnlicher Gelehrsamkeit und sonst durchaus selbständigem Urteil mit eigentümlicher Voreingenommenheit erfüllt.

Bergedorf b. Hamburg.

Wilhelm Capelle.

DIE COMPOSITION DES PLAUTINISCHEN POENULUS.

Dem plautinischen Poenulus liegen zwei griechische Originale zu Grunde. Sein Aufbau läßt zwei verschiedene Handlungen, und zwar jede in einer gewissen Abgeschlossenheit, erkennen. Dennoch macht es Schwierigkeiten, im Einzelnen die beiden zu einem Ganzen verarbeiteten Stücke zu sondern und einzelne Teile, Personen und Motive dem einen oder andern zuzuweisen. Langen, dessen Verdienst es ist, die Tatsache der Contamination unumstößlich festgestellt zu haben [1]), dachte sich Plautus' Tätigkeit so: am Ende des dritten und Anfang des vierten Akts sonderten sich die beiden Handlungen reinlich, die Verbindung hätte Plautus in der ersten Szene des vierten Akts selbst hergestellt, ebenso die »sehr unbedeutende« Rolle des Antamonides im zweiten Teil selbst hinzugefügt. Ein beträchtlich anderes Bild ergab die genaue und ins Einzelne durchgeführte Analyse, der Leo in den Plautinischen Forschungen p. 153 ff. 189 ff. das Stück unterzog. Danach hätten wir schon in der ersten Hälfte Teile der Komödie der Plautus in der zweiten Hälfte seines Poenulus im wesentlichen folgte zu erkennen, nämlich den ganzen zweiten Akt und Teile der ersten Szene des ersten. Leos Resultate hat dann Karsten [2]) in wesentlichen Punkten zu erschüttern gesucht. Es scheint danach erforderlich die strittigen Fragen von neuem zu erörtern.

1) Plautinische Studien p. 181 ff.
2) Mnemosyne 29 (1901) p. 363 ff.

Die für die Einzelanalyse wichtigste Erkenntnis ist die Einsicht Leos (p. 189 f.) daß der Überlistungsplan Milphios in der ersten Szene nicht an der Stelle steht an die ihn der Dichter des Originals gestellt hatte, und daß er da wo er bei Plautus steht wichtige und notwendige Aufschlüsse über das Verhältnis des Agorastocles zu dem Kuppler und zu Adelphasium verdrängt hat. Also schon gleich am Anfang des Stücks setzte die redigierende Tätigkeit des römischen Bearbeiters ein. Das zeigen auch noch weitere Absonderlichkeiten dieser ersten Szene, die Leo (p. 160) aufgezeigt hat. Er erklärte sie aus der Contamination in der Weise daß wir in der ersten Szene des Poenulus zunächst den Anfang des Καρχηδόνιος vor uns hätten, bis sich der Plan der Intrigue (v. 159—189), der aus dem andern Stück stammt, davorschiebe, daß dann die Verse 190—202 den Übergang bildeten zu dem ursprünglichen Schluß der Anfangsszene des Intriguenstücks, wo der Sklave in einem Monolog das für die Einführung Notwendige mitteilte.

So unzweifelhaft es nun ist daß die Erklärung für die ungeschickte Gestaltung der Eingangsszene des Poenulus letzten Endes in der Entstehungsart des ganzen Stücks zu suchen ist, so wenig ist es von vornherein sicher daß die »Contamination« die unmittelbare Ursache davon gewesen ist, sie kann es vielmehr auch mittelbar gewesen sein, indem nämlich Plautus innerhalb eines und desselben der ihm als Vorlage dienenden Stücke gewisse Umgestaltungen vorgenommen hätte, die ihm zur Erreichung seines Zieles, aus zwei Komödien eine zu machen, förderlich schienen. Diesen Erklärungsweg hat Karsten eingeschlagen (p. 374 ff,), indem er die auf dem andern Wege gewonnenen Resultate Leos als unprobabel verwirft. Er nimmt an (p. 376 ff.) Plautus habe die Eingangsszene seines Poenulus aus den drei ersten Szenen der zu dem Καρχηδόνιος hinzugenommenen Komödie hergestellt, indem er zwischen v. 158 und 159 eine Partie des Originals wegließ. Diese soll aus dem Ende der ersten, der ganzen zweiten und dem Anfang der dritten Szene des Originals bestanden haben; ihren Inhalt glaubt Karsten mit ziemlicher Genauigkeit angeben zu können. Der weitere Verlauf der dritten Szene sei von v. 159 an erhalten, nur sei nach v. 197 in den

Handschriften ein Vers ausgefallen, etwa »*i, prome argentum, Collabisco, ego te sequor*«.

Was dies Letzte angeht, so ist es überhaupt mißlich, in einer Partie die so sehr den Gedanken nahe legt daß die redigierende und das Original umgestaltende Hand des Plautus darin tätig gewesen sei, Anstöße durch Annahme eines Überlieferungsdefekts heben zu wollen. Außerdem verfängt das Mittel hier garnicht, denn eine »iusta causa, cur servus dominum non statim sequatur« (Karsten p. 376) ist jetzt ebenso wenig ersichtlich wie vorher.

Auf die von Karsten supponierten Szenen gehe ich nicht näher ein, so leicht es wäre, die Langweiligkeit und dramaturgische Ungeschicklichkeit eines solchen Anfangs der Komödie, kurz die Gezwungenheit der ganzen Konstruktion ins Licht zu stellen. Es wäre damit nichts gewonnen. Wir dürfen garnicht erwarten das Original durch mehrere verlorene Szenen hindurch rekonstruieren zu können. Wird eine Rekonstruktion versucht, so muß sie wenigstens einleuchtend sein, gelingt es jedoch nicht eine solche zu finden, so braucht das nur zu besagen daß wir die Möglichkeiten die dem griechischen Dichter offen standen nicht alle ahnend erschöpfen können. Aber der Weg auf dem Karsten die Lösung der Schwierigkeiten versuchte war überhaupt ein Irrweg, der nach den Ausführungen Leos (p. 190) nicht mehr hätte betreten werden sollen. Es kommt nämlich nicht so sehr darauf an daß der Plan der Intrigue gerade nicht schon in der ersten Szene vorgebracht werde, sondern darauf daß die Exposition der Handlung nicht durch ein solches antizipiertes Stück Handlung unterbrochen und gestört werde. Nun gibt die ganze zweite Szene Exposition, nichts weiter, und man braucht nur einmal darauf aufmerksam geworden zu sein wie viel sinnvoller sie in sich und nach ihrer Stellung im Bau des ganzen Dramas wäre, wenn die Intrigue noch nicht angezettelt wäre: es wäre eine wirkliche Spannung da, während jetzt eigentlich die Pointe fehlt und die Zerknirschung und Ratlosigkeit des Agorastocles gegenüber den Vorwürfen Adelphasiums' garnicht recht verständlich ist, da er ja schon angefangen hat einen Befreiungsplan ins Werk zu setzen — darauf, sage ich, braucht man nur aufmerksam geworden zu sein um einzusehen, daß der Plan der Intrigue, der bei Plautus notorisch nicht an ur-

sprünglicher Stelle steht, im attischen Original sicher nicht der zweiten Szene voraufgegangen ist. Gegenüber diesem Gesichtspunkt verliert auch der Vergleich mit dem ersten Akt des Persa, den Karsten (p. 377) als dem von ihm konstruierten Anfang des hier zu Grunde liegenden Originals analog gebaut heranzieht, seine Beweiskraft, denn dort ist eben eine solche lediglich exponierende Szene wie die zweite des Poenulus nicht vorhanden. Leo war also ohne Zweifel im Recht, wenn er den Überlistungsplan im griechischen Original nach dieser zweiten Szene, um v. 415, lokalisierte. Von da hat ihn Plautus in die erste Szene versetzt. Daß er das aber, wie Leo meint, nur aus dem Grunde getan habe um Agorastocles in der ersten Szene ins Haus gehen und Milphio ihn wieder herausrufen zu lassen, das scheint in der Tat nicht überzeugend. Den Grund für Plautus' Vorgehen kann man überhaupt natürlich nur aus genauer Untersuchung der Art seines Vorgehens zu erkennen hoffen. Dabei nun wird sich zeigen daß mit der Versetzung des Überlistungsplans noch weitere Änderungen zusammenhängen, die aber alle von dem Streben nach Kürze bestimmt scheinen, daß also hier von Plautus gilt was Donat zu Hecyra 825 von Terenz sagt: *brevitati consuluit*[1]). Zunächst nämlich ist nicht einzusehen weshalb Plautus die Schilderung des Kupplers weggelassen habe: die Verlegung des Plans in die erste Szene machte das an sich doch nicht notwendig. Das ist nur aus dem Streben nach Kürze zu erklären. Was sodann den Plan selbst angeht, so können wir nicht behaupten Plautus habe einfach das betreffende Stück aus der dritten Szene in die erste versetzt, sodaß wir es jetzt in den Versen 159—189 gerade so vor uns hätten wie es dort war. Bei näherem Zusehen zeigt sich nämlich daß wir über die List nicht mit der Genauigkeit und Deutlichkeit unterrichtet werden die wir in solchen Fällen gewohnt

1) In der Absicht das eine Stück so zusammenzustreichen daß das durch Vereinigung der beiden Originale gebildete Stück an Umfang nicht das mögliche Maß überschritte, findet auch Karsten den Grund für Plautus' Verfahren (p. 378). Nur stellt er sich dieses viel zu einfach vor. Wieviel Verse Plautus dabei ersparte, das kann man natürlich nicht angeben, umsoweniger als es sich hier um Änderungen an zwei verschiedenen Stellen, nämlich in Szene I 1, wohin der Plan gesetzt, und I 3, wo er hergeholt wurde, handelt. Wahrscheinlich aber waren es mehr als 50 bis 60, wie Karsten schätzt.

sind. So hören wir von einer beabsichtigten Verkleidung des Collybiscus an dieser Stelle garnichts, später spricht Milphio davon wie von einer bekannten Sache (425 *iam et ornamentis meis et sycophantiis tuum exornabo vilicum*), für uns mehr überraschend als aufklärend, und daß er als Soldat verkleidet werden sollte erfahren wir erst als wir ihn so auftreten sehen. Doch das allein brauchte vielleicht noch keinen Anlaß zu einem Anstoß zu geben. Mit der Verkleidung hängt aber die Heimlichkeit, deren Notwendigkeit geheuchelt werden soll, zusammen. Der Söldner hatte mit gefüllten Taschen seinen Dienst heimlich verlassen, er hatte daher Grund sich verborgen zu halten: das hören wir in der dritten Szene des dritten Akts (662 ff.); in der ersten Szene aber sehen wir für die Heimlichkeit von der in den Versen 177. 178 die Rede ist keinen rechten Grund, die Worte *ne quis sit arbiter* (178) erhalten ihren Sinn erst da wo sie in begründendem Zusammenhang wiederkehren (663). Wir können uns vielleicht einen beliebigen Grund denken, aber da ein ganz bestimmter gemeint ist, muß es auffallen daß uns das zuerst überlassen sein soll. Das alles deutet darauf daß Plautus in der ersten Szene den Plan in gekürzter Fassung vorgebracht habe, was er in den Versen 188. 189 möglicherweise selbst zu verstehen gibt.

Wie ist er aber bei der Gestaltung der ganzen ersten Szene überhaupt verfahren? Von dem ersten Stück, das bis v. 158 reicht, kann man seinem allgemeinen Inhalt nach natürlich nicht sagen, ob er es dem einen oder dem andern Original entnommen hat. Es findet sich aber doch eine Stelle darin die es nach einer der beiden Seiten weist. Schon Langen nämlich hat bemerkt (p. 185) daß es eins der Momente die die verschiedene Lage des Schwesternpaares im ersten und im zweiten Teil des Poenulus [1])

1) Gegenüber dem zweifellos vorhandenen Unterschied fällt die Übereinstimmung, die darin besteht daß von den Schwestern beide Mal «die erstere einen edleren Charakter hat und mehr Gewicht auf Vorzüge des Geistes legt, als auf äußere Beiwerke» (Langen p. 182), als etwaiges Argument gegen die Annahme der Contamination garnicht ins Gewicht. Die Verschiedenheit der Charakterisierung ist außerhalb des Rahmens der betreffenden Szene beide Male gleich unwesentlich, sie ist nichts als ein Kunstmittel, das der Dichter anwendet, um das Gespräch, das sich hier in Betrachtungen bewegt, lebhafter zu gestalten. In ähnlicher Weise ist es verwendet in der Anfangsszene des

charakterisieren, ist daß in einem Falle der Kuppler nur die zwei, in dem anderen dagegen noch weitere Hetären besitzt. Welche Lage der Mädchen im Καρχηδόνιος allein vorausgesetzt sein kann ist klar: wenn sie noch rein und unberührt sein sollen, kann der Kuppler nicht mit ihnen allein bisher sein Gewerbe betrieben haben, während das im Rahmen des anderen Stückes kein ganz nebensächlicher Zug war; das werden wir später sehen. Eine Partie also die die beiden Hetären als die dem leno einzig gehörenden voraussetzt wird man geneigt sein dem Καρχηδόνιος abzusprechen, und das gilt von dem Anfang der ersten Szene wegen v. 155 (*lenonis huius meretricem maiusculam*)[1]).

Hier muß ich nun gleich einem Einwand begegnen, der gegen die Verwertung solcher Indizien für die Analyse gerade auf Grund des Poenulus erhoben werden könnte. Ein schon erwähntes Motiv nämlich, das, wie der Prolog (98) und nachher das Stück selbst (1096) zeigt, in den Καρχηδόνιος gehört, ist daß Agorastocles seine Geliebte noch nicht berührt hat. Sollte diese doch als freie Bürgerin erkannt und seine rechtmäßige Frau werden: für die ἀναγνώρισις und einen solchen Ausgang war das eine passende Voraussetzung, wie sie denn auch in solchem Fall häufig gemacht wird, so in der Casina (81), im Curculio (51. 52. 698), im Epidicus (110). In dem anderen Stück brauchte das nicht so zu sein, und man gewinnt aus der zweiten Szene im ganzen auch nicht den Eindruck daß es so sei[2]). Dennoch enthält die Szene zwei Stellen die dem widersprechen:

Stichus: beide Schwestern sind treu, aber die eine ist fester in der Treue und erteilt der anderen Ermahnungen. In der Handlung des Stückes spielte diese Verschiedenheit weiter keine Rolle, sie dient in der ersten Szene nur dazu die Mitteilungen der Exposition auf ungezwungene Art zu geben. Man hat also im Poenulus weder nötig sich mit Francken Mnemosyne 4 (1876) p. 168 über die Übereinstimmung zu wundern, noch ihr Bestehen mit Karsten p. 364 ff. zu leugnen.

1) Bemerkt auch von Karsten p. 379, 2.

2) Vgl. namentlich v. 362; auch 350 (Langen p. 183). Selbst v. 343 beweist nichts dagegen, da er darin seine Erklärung findet daß Adelphasium ihrem Liebhaber seit einiger Zeit teils von dem Kuppler entzogen ist, teils sich ihm selbst versagt hat.

280 *Enim vero, ere, facis delicias. — De te quidem haec didici omnia. — Etiam ne ut ames eam quam numquam tetigeris?*

und

291 *Pol id quidem haud mentire, nam tu es lapide silice stultior, qui hanc ames. — At vide sis, cum illac numquam limavi caput*[1])

Wie ist dieser Widerspruch zu beurteilen? Beweist er daß in den plautinischen Bearbeitungen griechischer Komödien die Motive der verschiedenen Originale derartig durch einander gehen daß es unmöglich ist auf sie Schlüsse hinsichtlich der Zugehörigkeit der betreffenden Szenen zu gründen? Durchaus nicht. Es kommt nur darauf an in jedem einzelnen Falle das ursprüngliche Gut des Dichters herauszuschälen und die Zutaten des römischen Bearbeiters als solche zu erkennen. Dafür sind gerade diese beiden Stellen charakteristisch. Beide Male nämlich stehen die Worte im Zusammenhang mit einem Wortspiel das nur der lateinischen Bearbeitung angehören kann, dem Original aber fremd ist. Die Frage *Milphio, heus, ubi es?* (279) wird nur gestellt damit sich der folgende Wortwitz (*Assum apud te, eccum. — At ego, elixus sis volo*) daran schließen kann, der wieder die Bemerkung Milphios um die es sich hier handelt, nach sich zieht. Und ähnlich ist es an der anderen Stelle, wo die Anknüpfung des Witzes durch die Worte *at vide sis* (292) garnicht besonders geschickt ist. Die Skurrilitäten gehen hier dann noch weiter bis v. 296[2]). Das sind also Stücke die Plautus in das Gewand mit dem er das griechische Original umkleidete, einwob. Diese speziell erwecken den Eindruck als habe er sich bemüht durch Übertragung eines Motivs aus dem einen Stück ins andre ein Moment der Einheitlichkeit zu schaffen. Da er dabei aber zu sehr im Einzelnen blieb, heben sie sich nur als Flicken ab.

1) vgl. Merc. 537. Non. p. 334.

2) Leo bemerkt zu v. 296 'non probabile est meretrices tam longos sermones sine virorum interloquio habuisse'. Aber es muß anerkannt werden daß die Unterbrechungen des Zwiegesprächs der Mädchen zum Teil erst von Plautus herrühren. Daß es dabei in der Verknüpfung mit der Umgebung nicht ohne Wiederholungen abging liegt in der Natur der Sache begründet, insofern als die Zwischenreden ihrem Inhalt nach immer von ähnlicher Art waren. Durch diese Erklärung erledigen sich die Anstöße die Müller Nachträge zur plautin. Pros. p. 63 f., Götz Acta soc. Lips. 6 p. 265 f. u. a. hier genommen haben, und ihre Annahmen von Dittographien und Interpolationen.

Von ganz anderer Art sind die angeführten Worte aus der ersten Szene. Da kann kein Gedanke daran sein daß Plautus an dieser Bemerkung etwas geändert habe. Sie stammt sicher in dieser Form aus dem Original und beweist daß das Anfangsstück der ersten Szene des Poenulus in das Stück gehört in dem der Kuppler nur zwei Hetären hat.

Das beim griechischen Dichter hier Folgende ist dann bei Plautus durch den vorweggenommenen Plan der Intrigue verdrängt. Wie steht es aber mit dem letzten Teil der Szene, von v. 190 bis zum Schluß? Vor allem: woher stammen die letzten Verse, in denen Milphio den Agorastocles aus dem Hause herausruft? Wie wir gesehen haben, bestand die Expositionsszene des Intriguenstückes aus einem Gespräch des adulescens und des servus. Den Schluß einer dialogischen Szene können die fraglichen Verse aber nicht gebildet haben. Da sie also aus dem hier zu Grunde liegenden Original nicht herrühren können, bleibt nur ein Weg der Lösung, nämlich die Verse und damit das Motiv des Herausrufens auf Rechnung der plautinischen Redaktionstätigkeit zu setzen, und ich trage kein Bedenken diesen Weg zu beschreiten. Doch wird es nötig sein hierbei etwas länger zu verweilen.

Veranschaulichen wir uns zunächst die Situation die sich Plautus in der ersten Szene durch die Verlegung des Überlistungsplans hierher geschaffen hatte, und machen wir uns auf diese Weise klar ob dadurch für den Übergang zur nächsten Szene Bedingungen geschaffen wurden die die Einführung des Motivs nahe legten oder nicht. Schon oben haben wir gesehen daß Plautus in der Form in der Milphio die List vorbringt, gegenüber dem Original Änderungen vorgenommen hat, jetzt wird sich zeigen daß dasselbe von den Vorbereitungen zur Ausführung der List gilt. Es wäre nämlich durchaus irrig zu meinen durch einfache Zusammenfügung dessen was in der ersten, und dessen was in der dritten Szene in dieser Richtung geschieht, den Hergang so wie er im Original war herstellen zu können. Das ergäbe folgende Szenenfolge: nachdem Milphio den Plan vorgebracht hat, geht Agorastocles ins Haus mit der Absicht, die aber nicht ausgesprochen wird, dem villicus das Geld zu geben, Milphio bleibt draußen, wartet bis er wieder herauskommt, schickt ihn dann aufs Forum

und geht selbst hinein. Das wäre eine sehr ungeschickte und unnatürliche Anordnung gewesen, deren Auffälligkeit im Original viel stärker in die Augen gefallen wäre als jetzt im Poenulus, wo sich die Vorgänge auf zwei von einander ziemlich entfernte Szenen verteilen. In Wahrheit ist der Hergang im Poenulus ebenso auffällig. Das Natürliche wäre daß Collybiscus zuerst für die List instruiert würde und nicht zuerst das Geld erhielte, das Instruieren aber ist das Geschäft des Sklaven, der die List ersonnen hat und der sich auch allein über die Art ihrer Ausführung hinreichend klar ist. Das führt auf den Gedanken daß im Original der Hergang so war daß beide, Agorastocles und Milphio, hineingingen, der eine um Collybiscus in den Plan einzuweihen, der andere um das Geld herauszugeben. Ein Residuum der Fassung des Originals kann man noch in den Versen 193—195 finden, wenn sie aus dem Original stammen[1]): in ihnen hat Plautus vielleicht in dem Plural, dem das was folgt nicht entspricht, einen Hinweis auf die ursprünglich gemeinsame Aktion stehen gelassen. Was im Original dann geschah, während Agorastocles und Milphio im Hause waren, ob die Bühne leer wurde, ob hier ein Einschnitt der Handlung war, das wissen wir nicht, und es wäre nutzlos sich darüber in Kombinationen zu ergehen. Wir begnügen uns hier damit zu konstatieren daß im Original die Partie die die Vorbereitungen zur Ausführung der List enthielt allem Anschein nach viel breiter ausgeführt war als bei Plautus, wo alles in großer Eile vor sich geht. Der Grund weshalb Plautus in der Art der Ausführung der List von seiner Vorlage abwich, ist leicht ersichtlich: er mußte einen Übergang herstellen zwischen der ersten Szene, wie er sie gestaltete, und der zweiten, die er übernahm. Diese zeigte Agorastocles und Milphio auf der Bühne, er ließ

1) Als sicher möchte ich das nicht bezeichnen. Denn die drei unmittelbar vorhergehenden Verse mit ihrer Mitteilung über die heute stattfindende Feier der Aphrodisien können unmöglich einer Partie entnommen sein die auf die zweite Szene, wo von den Aphrodisien so viel die Rede ist, folgte (vgl. Karsten p. 390). Vielmehr gehören sie in die Expositionsszene, etwas derartiges muß darin jedenfalls vorgekommen sein. Mit diesen Versen nun stehen die folgenden (193—195) in einem gewissen gegensätzlichen Zusammenhang, und es dürfte doch nicht geraten sein sich Plautus' Verfahren allzu mosaikartig vorzustellen.

daher Milphio nicht mit ins Haus gehen, sondern draußen bleiben und Agorastocles nach einer kleinen Weile wieder herausrufen. So erreichte er durch ein, wie ich meine, nahe liegendes Mittel, daß sich die zweite Szene an die erste anschließt. Wohl hätte er die ganze Schwierigkeit vermieden, wenn er die Ausführung der List hier noch nicht beginnen ließ, aber ihm lag eben viel an der Kürze und er wollte die Ausführung schon hier so weit fördern daß Agorastocles nachher gleich aufs Forum gehen könne um die Zeugen zu holen; daß dieser selbst dem villicus das Geld übergäbe glaubte er offenbar nicht umgehen zu können.

Eine Bestätigung findet diese Anschauung von Plautus' Verfahren darin daß sich der folgende Monolog Milphios (v. 198 ff.) deutlich als ein Stück der lateinischen Bearbeitung zu erkennen gibt dem im Original nichts entsprach. Plautus hatte sich selbst vor die Notwendigkeit gestellt, die Pause während Agorastocles drinnen das Geld hervorholt, aus eigenen Mitteln auszufüllen; wäre der Hergang im Original der gleiche gewesen, so hätte er das nicht nötig gehabt. Daß dieser »Übergangsmonolog« wahrscheinlich von Plautus selbst herrühre hat schon Leo[1]) ausgesprochen, ich möchte es als sicher bezeichnen. Er enthält in den beiden ersten Versen:

inest amoris macula huic homini in pectore,
sine damno magno quae elui ne utiquam potest

zunächst eine ganz passende Betrachtung. In ähnlichem Ton sagt Gymnasium am Schluß der ersten Szene der Cistellaria (117) im Hinblick auf die eben weggegangene Selenium: *ecastor mihi visa amare.* Aber dieser erste Vers ist durch die Einheit des Bildes unlösbar mit dem zweiten verknüpft, und der paßt mit seinem Ausdruck pessimistischer Ratlosigkeit garnicht in die Situation, da ja Milphio schon einen Plan hat, an dessen Gelingen er nicht zweifelt. Von den drei folgenden Versen:

200 *itaque hic scelestus est homo leno Lycus,*
quoi iam infortuni intenta ballistast probe,
quam ego haud multo post mittam e ballistario

ist der erste dem Inhalt nach höchst ärmlich und matt, ein rechtes

1) Monolog im Drama p. 56 Anm. 4.

Füllsel, die beiden nächsten enthalten ein Bild von echt plautinischem Gepräge, das aber seinem Inhalt nach es nicht gut verträgt in einem Atem mit v. 199 gesprochen zu werden. Wir erkennen also hier den gleichen Geist und die gleiche Hand wie in anderen Fällen wo Plautus aus kompositionellen Gründen Monologe in seine Stücke eingeflochten hat. So enthält in dem Monolog durch den Plautus die beiden Handlungen des Poenulus verknüpft hat (IV 1), der erste Vers eine wenig glückliche erfundene Fiktion [1]; es folgt eine Mitteilung bekannter Dinge, dann eine Sentenz. In Sentenzen und namentlich in Bildern ergeht sich Plautus in solchen Fällen mit Vorliebe, ziemlich unbekümmert darum ob sie mit der Situation in Einklang stehen oder nicht. So paßt in dem Monolog am Schluß des vierten Akts das Bild *satine prius quam unumst iniectum telum, iam instat alterum?* (919) garnicht zu dem Stand der Handlung, bietet aber damit eine treffende Parallele zu v. 198. 199. In diese Reihe von Monologen gehört ferner, um noch ein Beispiel aus einem anderen Stück anzuführen, der Monolog Stephaniums im Stichus (V 3) [2], und überhaupt fehlt es nicht an Parallelen für diese Seite von Plautus' Redaktionstätigkeit. Ich meine aber auch, wenn ich die weiteren Worte Milphios (203 ff.) ebenfalls auf Plautus zurückführe und ihm damit vindiciere daß er das durch ihn selbst gestörte Gefüge der Handlung durch ein selbständig erfundenes Motiv wieder zurechtgerückt habe, nicht über das Maß dessen hinauszugehen was man seiner Kompositionskunst zutrauen darf.

Vorlegen muß man sich diese Frage natürlich immer; denn so richtig es ist daß die Art von Plautus' Verfahren mit seinen

1) Leo p. 156.

2) Genauere Betrachtung ergibt das meines Erachtens mit Sicherheit. Er beginnt mit einer ganz wunderlich begründeten Anrede an die Zuschauer (vgl. Poen. 920 ff.). Im weiteren enthält er Mitteilungen bekannter Dinge und Rekapitulationen, die sich deutlich als Füllsel zu erkennen geben, ferner in den Versen 679. 680 eine Angabe die ihrem Inhalt nach ganz unmöglich ist: Stephanium kann doch nicht gleichzeitig im Nachbarhause Hilfsdienste geleistet und dabei in ihrem Hause die Mahlzeit zubereitet haben. Der letzte Teil des Stichus besteht ja überhaupt eigentlich nur in einer Folge aneinander gereihter Szenen; an dieser Stelle sehen wir klar wie Plautus eine Pause — es ist die während Stichus und Sangarinus drinnen essen — selbst ausgefüllt hat.

Originalen in jedem einzelnen Fall nur durch Analyse des jeweiligen Produkts erkannt werden kann, so ist es doch auch durchaus notwendig dabei stets ein aus der Betrachtung typischer Fälle gewonnenes Bild davon vor Augen zu behalten wie er bei dieser Tätigkeit überhaupt und im allgemeinen vorgegangen ist. Nur das wird davor bewahren falsche Maßstäbe bei der Beurteilung einzelner Fälle anzulegen. Nun ist allerdings der Miles im wesentlichen allein mit Hilfe der Schere aus zwei griechischen Stücken 'contaminiert'. Ein beträchtlich anderes Bild zeigt aber, um von anderem, wie dem Pseudolus, zu schweigen, der Stichus[1]). Hier stellte schon die Einfügung der Figur des Parasiten in den ersten beiden Akten weit größere Anforderungen an seine Kunst der Redaktion. Eingeführt hat er den Parasiten durch den Auftrag der Panegyris an Crocotium, ihn herbeizuholen (150 ff.), dann hat er in der zweiten Szene des zweiten Akts vielleicht, was eine beträchtliche Leistung wäre, seine Rolle mit der Pinaciums verflochten (Leo p. 382. 387) und ihn am Ende dieser Szene mit einer witzigen Motivierung von der Bühne entfernt. Des weiteren hat er das Gespräch zwischen Epignomus und Stichus (419—435) und den folgenden Monolog des Stichus eingedichtet, um den letzten Akt vorzubereiten (Leo p. 383). Daß das schließlich erreichte Resultat im Stichus besonders erfreulich wäre, wird man nicht behaupten wollen, aber es handelt sich hier darum das Maß von Selbständigkeit das Plautus zu Gebote stand festzustellen, der glückliche oder unglückliche Erfolg hing von der größeren oder geringeren Schwierigkeit der jeweiligen Aufgabe ab. An der uns beschäftigenden Stelle des Poenulus nun legte, wie gesagt, die Situation das von Plautus gewählte Mittel so nahe daß man aus der Tatsache des erreichten glücklichen Erfolges einen Einwand gegen diese Lösung der Frage schwerlich ableiten kann.

Auf seinen Einfall, Agorastocles durch Milphio herausrufen zu lassen, kommt Plautus noch zweimal zurück, das erste Mal (257 ff.) um Milphio Gelegenheit zu einer skurrillen Bemerkung zu geben, das zweite Mal (416) da wo er die Ausführung des Plans wieder aufnimmt. Wir gelangen damit in den Anfang der dritten Szene,

1) Vgl. Leo Nachr. v. d. Götting. Ges. 1902, 375.

d. h. an die Stelle wo im Original der Plan zuerst vorgebracht wurde. Plautus läßt Agorastocles mit der Frage *quid nunc mi es auctor, Milphio?* (410) auf die in ihrem ersten Stadium unterbrochene Ausführung der List zurückgreifen, Milphio antwortet mit einem echt plautinischen Witz. Daß dies alles, ebenso wie die folgende Mitteilung des Agorastocles, er hätte drinnen dem villicus das Geld eingehändigt bevor ihn Milphio wieder herausgerufen habe, von Plautus eingedichtet ist, das bedarf für jeden der zugibt daß der Plan vor der zweiten Szene an falscher Stelle steht, keines weiteren Beweises. Er mußte hier den Übergang zur Weiterführung des Plans selbst herstellen und hat das in seiner Weise getan. Für das was im Original hier vorging verweise ich auf Leo (p. 160) und auf das oben Ausgeführte; daß wir die betreffende Partie im Einzelnen nicht rekonstruieren können ist da bereits zur Sprache gekommen.

Es fragt sich nun weiter aus welchem der beiden Stücke der zweite Akt herzuleiten ist. Wir sehen da einen Kuppler, der trotz reicher Opfergabe nur unheilvolle Zeichen von Venus hat erlangen können und daher befohlen hat auch die exta nach Hause zu bringen. Im vierten Akt sehen wir dann einen Sklaven eines Kupplers Opfergeräte vom Tempel zurückbringen. Er erzählt daß es seinem Herrn beim Opfer nicht gelungen sei Venus für sich günstig zu stimmen, daß sie sich aber dessen Sklavinnen umso gewogener gezeigt habe. Da nun in beiden Stücken Aphrodisien gefeiert wurden und da es in der Natur der Sache lag daß der Kuppler, auf dessen Unglück es schließlich immer hinauslief, beim Opfer stets ungünstige Zeichen erhielt, so ergibt sich aus dieser Sachlage keine Notwendigkeit der Identifikation des im zweiten Akt auftretenden Kupplers mit dem von dem im vierten die Rede ist. Das hat Karsten (p. 371 ff.) richtig gegen Leo (p. 156 ff.) ausgeführt. Aber wenn auch keine Notwendigkeit besteht, so ist doch in der Lage der Dinge manches enthalten das die Verbindung der beiden Akte von vornherein einleuchtend erscheinen läßt. Es wird sich also darum handeln ob sich etwas Entscheidendes gegen die Verbindung geltend machen läßt. Zwar der Grund, den Karsten (p. 373) dagegen anführt, im Καρχηδόνιος sei für die Figur des miles kein Raum gewesen, ist nicht stichhaltig, aber es werden

sich uns andere ergeben, die die Zuweisung des zweiten Akts zum Καρχηδόνιος ausschließen.

Um mit etwas mehr Äußerlichem zu beginnen, so wird man in dem Vers 498 (*addice tuam mihi meretricem minusculam*) ein Indizium für die Zugehörigkeit dieses Akts zu derselben Komödie aus der der Anfang der ersten Szene stammt finden. Aber es gibt tiefere, mehr im Innern liegende Gründe für die Entscheidung nach dieser Seite.

Der miles des zweiten Akts hat die jüngere Hetäre beim Aphrodisienfest offenbar zum ersten Mal gesehen (vgl. Leo p. 157). Ebenso den Kuppler; mit diesem ist er eben einen Handel eingegangen, durch den er später an dem über ihn hereinbrechenden Verderben mitwirkt. Im Καρχηδόνιος spielte ein miles eine Rolle, das beweisen die Verse 102. 103 des allein dieses Stück exponierenden Prologs. Nun ist es aber ganz unmöglich diese Verse auf den miles des zweiten Akts des Poenulus zu deuten. Denn sie lassen sich keineswegs einfach als Erzählung von etwas das nachher auf der Bühne vor sich geht fassen, sondern sie dienen ebenso wie ihre ganze Umgebung dazu die Vorfabel zu geben. Der prologus redet hier von den Verhältnissen die den Boden bilden für die kommenden Ereignisse. Zu diesen geht er erst mit v. 104 über, indem er die Tätigkeit Hannos schildert, ohne die die Vorgänge des heutigen d. h. desjenigen Tages an dem das Stück spielt nie möglich wären. Insofern nähert er sich hier schon der Handlung des Stücks, aber von dem was nachher auf der Bühne geschieht teilt er nur das eine mit: *is hodie huc veniet reperietque hic filias et hunc sui fratris filium* (121. 122), im Futurum, das für diese Angaben das stehende Tempus in allen Prologen ist[1]). Die Verse 102. 103 weisen also die Liebe des Offiziers zu der jüngeren Schwester offenkundig in die ὑποκείμενα. Auch ihn mochte der Kuppler in derselben Weise hinhalten wie Agorastocles. Wenn also Leo (p. 191) sagt die Geschichte der Mädchen v. 84—103 führe auch den Kuppler und den miles ein, so ist das insofern richtig als wir nach der Absicht des Plautus im Rahmen

1) Vgl. Amph. 140 Aul. 31 Capt. 40 Cas. 81 Men. 70 Mil. 148 Rud. 80, wohl auch Truc. 20.

seines durch Contamination hergestellten Stückes die Verse 102. 103 als Ankündigung eines Teils der Vorgänge des zweiten Akts hinnehmen, das ändert aber nichts daran daß sie nach der Absicht des Dichters der den Prolog dichtete, auf etwas ganz anderes vorbereiten. Innerhalb des plautinischen Poenulus ist diese Angabe des Prologs überhaupt überflüssig, da die Beziehung des Antamonides zu Anterastilis, wie sie sich da darstellt, abgesehen von wenigen unverwischten Spuren eines ihr eigentlich fremden Elements, nichts enthält worüber nicht die Handlung des Stückes selbst Auskunft gäbe. Sie aber deswegen wegzulassen oder sie aus ihrer Umgebung, die ihren ursprünglichen Sinn mit völliger Deutlichkeit ersehen läßt, zu lösen — eine solche Skrupulosität lag Plautus fern. An der Tatsache kann jedenfalls kein Zweifel sein: der in den Poenulus verarbeitete Stoff von zwei griechischen Komödien läßt zwei verschiedene Verhältnisse eines Offiziers zu einer Hetäre deutlich erkennen. Das eine ist nicht älter als die Aphrodisienfeier des Tages an dem das Stück spielt, wir hören davon zuerst im zweiten Akt des Poenulus; das andere dagegen, von dem der Prolog spricht, ist nicht von heute sondern gehört zu den Elementen die die Vorgeschichte des betreffenden Stücks bilden.

Nun hat man schon längst gesehen[1]) daß sich im zweiten Teil des Poenulus Spuren finden die eine andere Vorstellung von der Liebe des miles zu Anterastilis in uns erwecken als der zweite Akt (vgl. namentlich 1322 ff. 1329), nicht zum wenigsten insofern als sie danach schon älteren Datums, nach dem zweiten Akt dagegen erst eine Folge der Aphrodisienfeier des heutigen Tages ist. Leo (p. 157) sagt von dem in die jüngere Hetäre verliebten Offizier, er könne in dem einen Stück so gut wie in dem andern seine Stelle gehabt haben, ›ob er nun das Mädchen erst eben im Tempel gesehen hatte (wie man aus 457 sq. 497 sq. den Eindruck gewinnt) oder sie schon länger kannte (wie 1288 sq. 1305. 1322 vorausgesetzt ist)‹: hiervon schließt eins das andere aus, und der fünfte Akt bestätigt aufs vollkommenste das Resultat das wir aus der Betrachtung des Prologs gewonnen haben. Es gehörte also

1) Francken Mnemosyne 4 (1876) p. 171.

zu den Elementen die die beiden Komödien zu einer Verschmelzung geeignet machten, daß die Liebe eines miles zu einer Hetäre in jeder eine Rolle spielte, allerdings eine doch so weit verschiedene daß die Verschiedenheit durch die plautinische Bearbeitung hindurch erkennbar geblieben ist. Daß in den Καρχηδόνιος das Verhältnis gehört von dem der Prolog spricht ist klar, und damit über den zweiten Akt entschieden daß er aus dem anderen Stücke stammt.

Von dem miles des Καρχηδόνιος ist bei Plautus nicht viel übrig geblieben. Aber daß er im Stück des griechischen Dichters eine wichtige Rolle spielte, dafür liegen im Poenulus noch Indicien vor. So hat Francken (a. a. O. p. 170. 171) von der Überlegung ausgehend daß man nach dem Beispiel anderer Komödien auch für die jüngere Schwester einen noch froheren Ausgang erwartet als ihn der jetzige Abschluß der Handlung zeigt, die Stellen des fünften Akts wo ein anders geartetes Verhältnis zwischen Anterastilis und Antamonides noch durchschimmert dahin gedeutet daß im Original auch diese beiden ein Paar wurden. Gegen diese Vermutung, so einleuchtend sie von vornherein ist, ließ sich jedoch mit Recht geltend machen es sei schwer denkbar daß in dem attischen Stück ein miles von der Art des Antamonides der Mann der Anterastilis wurde, nachdem sie als summo genere nata erkannt worden war und ihren Vater wieder gefunden hatte. Francken nahm daher an die Charakterisierung des Antamonides als das was er ist rühre von Plautus her[1]). An diesem Gedanken ist so viel richtig, daß die exorbitanten Roheiten in denen er sich in der fünften Szene des fünften Akts ergeht ihm in der Tat erst von Plautus in den Mund gelegt sind: in v. 1288 ff. hat wahrscheinlich Plautus die Verknüpfung zwischen der Figur des miles und den Personen des Καρχηδόνιος selbst hergestellt, jedenfalls rühren die hier verwendeten Farben von seiner Palette her, wie die zahlreichen Anspielungen auf römische Verhältnisse zeigen[2]). Im übrigen aber, auf den zweiten Akt, ist diese Erklärung natürlich nicht anwendbar. Die ganze Schwierigkeit aber besteht nicht mehr, seit

1) p. 170: suspicor mores militis a Plauto in peius esse mutatos.

2) vgl. Langen p. 186.

sich herausgestellt hat daß zwar der miles der Karikatur, wie ihn der Poenulus im zweiten Akt zeigt, dem Καρχηδόνιος fremd ist, daß aber auch in diesem Stück ein miles seine Stelle hatte. Nicht jeder miles der Komödie mußte ein miles gloriosus sein, wie Karsten (p. 374) meint, das zeigt Menanders Περικειρομένη, und einem Polemon wird sicherlich auch Anterastilis' Freund ähnlicher gewesen sein als dem Antamonides des Poenulus.

Dieser Einwand ist also nicht mehr triftig. Ich glaube aber daß sich uns für den Gedanken Franckens auch nach der positiven Seite hin etwas ergeben hat. Die Stellen des fünften Akts, die eine längere Bekanntschaft zwischen dem miles und Anterastilis voraussetzen, müssen doch vor allem mit den Prologversen in Zusammenhang gebracht werden die die Beziehung als zur Vorfabel des Stücks gehörig erweisen. Denn wenn etwas zu den ὑποκείμενα gehört und unter ihnen mitgeteilt wird, so heißt das daß es dazu bestimmt ist den Grund zu bilden für etwas das sich darauf aufbaut, und vollends die Art wie die Mitteilung hier erfolgt, in deutlichem Parallelismus zu der Erzählung von der Liebe Agorastocles' zu Adelphasium, erweckt und soll offenbar die Erwartung erwecken die Liebe des miles werde für die jüngere Schwester ebenso von Wichtigkeit werden wie die Liebe des adulescens für die ältere[1]). Unter diesem Gesichtspunkt erhält

---

1) Anders zu beurteilen ist die Stelle über Hannos Methode des Suchens (106 ff.). Ich möchte nicht mit Leo (p. 191) annehmen Plautus habe hier ein Motiv unter den Tisch fallen lassen. Wie sollte man sich vorstellen daß das ursprünglich im Stück eine Rolle spielte, besonders da es sich doch hier um die eigenen Töchter handelte? Diese Beschreibung der Art des Suchens ist hübsch und witzig, trägt also ihre Daseinsberechtigung in sich, sie ist ein ἥδυσμα, das die etwas trockene Erzählung der zu wissen notwendigen Tatsachen unterbricht. Von solchen Nachforschungen, die schließlich zur ἀναγνώρισις führen, mußte in den Komödienprologen naturgemäß oft die Rede sein, hier ist das Thema einmal in origineller Weise variiert. Die Schilderung enthält weniger eine Tatsächlichkeit als die Ausschmückung einer solchen, man braucht sie also nicht weiter auszudeuten. Die Mitteilung über den miles in v. 102. 103 läßt sich nicht auf diese Weise erklären: sie gibt nichts als die reine Tatsächlichkeit, und eine solche Angabe fassen wir allerdings als Andeutnng. — Wegen Karsten p. 386 bemerke ich noch daß die Annahme die jüngere Schwester würde am Schluß die Frau des Offiziers natürlich nicht im Widerspruch steht zu den

die Vermutung Franckens einen Grad von Wahrscheinlichkeit wie man ihn bei der Lage der Dinge nicht höher wünschen kann. Ob allerdings der plautinische Poenulus diese zweite Verlobung je enthielt ist eine andere Frage. Der unechte Schluß der terenzischen Andria macht es nicht gerade wahrscheinlich daß so etwas bei der Retractation weggefallen wäre. Dann muß man allerdings fragen warum Plautus auf diesen Effekt verzichtet haben sollte: der mutmaßliche Grund dafür wird sich unten bei der Betrachtung des Schlusses herausstellen.

Für unser bezüglich des zweiten Akts gewonnenes Resultat ist die Entscheidung dieser ganzen Frage nicht wesentlich. Wohl wird die Wahrscheinlichkeit seiner Richtigkeit erhöht, wenn im Καρχηδόνιος der miles wirklich dazu bestimmt war die eine Schwester zur Frau zu erhalten, aber sie hängt nicht daran. Nun enthält ja aber der zweite Akt mehr als die Charakterisierung des miles, er ist auch ein Glied der Handlung, und hiervon ausgehend möchte ich nun das Ergebnis über seine Herleitung als im Einklang stehend mit einer tieferen Betrachtung von Geist und Art der beiden dem Poenulus zu Grunde liegenden griechischen Komödien erweisen. Zwar sehen wir sie ja nur durch einen Schleier, der uns aber doch genug erkennen läßt um eine solche Betrachtung zu ermöglichen.

Die Handlung des einen Stückes besteht der Hauptsache nach in der Ausführung einer Intrigue, und zwar einer höchst plumpen und schlecht erfundenen. Langen (p. 190 f.) erörtert das und kommt zu dem Schluß: das müßte doch eine wunderbare Gerichtsverfassung gewesen sein, auf Grund derer der Kuppler nach der Absicht des Milphio und Agorastocles hätte verurteilt werden können . Nun sind wir zwar von vornherein durchaus nicht berechtigt Forderungen nach Wahrscheinlichkeit im Sinne des realen Lebens einem dichterischen Kunstwerk gegenüber zu erheben – wenn dieses nur seine poetische Welt für sich hat und wirklich in ihr ruht. So ist es aber hier nicht, vielmehr werden

Worten des Prologs *illam minorem in concubinatum sibi volt emere miles* (102): solange Anterastilis als Hetäre galt gab es für sie keine andere Möglichkeit, nachdem sie als frei erkannt worden war fiel diese selbstverständlich fort.

durch Hineinziehung des Praetors (oder seines griechischen Korrelats) und detaillierter rechtlicher Bestimmungen in ungeschickter Weise Phantasiewelt und Wirklichkeitswelt vermischt. Sind aber einmal Elemente und Organe bestimmter, real existierender Rechtsinstitution ins Spiel gebracht, so sind wir sogleich dazu angeregt über den Plan im Sinne schlichter Gerechtigkeit zu reflektieren: darum ist die Intrigue als dichterische Erfindung so schwach.

Die andere Komödie, der Καρχηδόνιος, ist von ganz anderer Art. Sie enthält ein Stück Menschenschicksal: zwei Mädchen sind einer feindlichen Macht anheimgefallen, die sie in Sklavenfesseln hält und sie hindert ihre weibliche Bestimmung zu finden. Bis hart an den Punkt werden sie geführt wo sich das Geschick in seiner ganzen Schwere an ihnen erfüllen soll, da naht die Rettung und verwandelt alles in einen Himmel von Freude und Glück. So war die Welt dieses Stückes. Im Original waren gewiß die Elemente die diesen seelischen Gehalt trugen viel stärker betont als jetzt bei Plautus, dem es auf ganz andere Dinge ankam und in dessen Bearbeitung sie sich nur noch ahnen lassen. Eine Intrigue war in diesem Stück nur in Ansätzen vorhanden, insofern als der Sklave den Karthager veranlassen will die Mädchen als seine Töchter in Anspruch zu nehmen, noch bevor er weiß daß sie es tätsächlich sind. Das diente aber für die Handlung nur als Anstoß; sie geht dann in ganz unerwarteter Weise ihren Gang, in dem der Einfall des Sklaven als Betrug keine Rolle spielte.

Hier stand im Mittelpunkt des Interesses nicht der Kuppler, wie in dem anderen Stück, wo auf seiner Dupierung die eigentliche Wirkung beruhte, und ich meine schon dies wäre ein wichtiger Gesichtspunkt für die Entscheidung der Frage in welches Stück die Figur des miles der einen Kuppler durch eine Mine, die er ihm gibt, in eine verhängnisvolle Verwicklung hineinzieht, gehört. Aber wir brauchen nicht bei dieser allgemeinen Ueberlegung stehen zu bleiben.

Versuchen wir einmal uns den mutmaßlichen Schluß des Intriguenstückes zu rekonstruieren. In unserem Poenulus ist nicht viel davon erhalten, doch haben wir von dem Stück als Ganzem genug um die Richtung zu erkennen in der die abgebrochenen Linien weiter liefen, und den Punkt in dem sie sich vereinigten.

addicet praetor familiam totam tibi hatte Milphio gesagt (186). Natürlich durfte der wunderliche Handel nie wirklich vor den Richter kommen, sondern der blieb als Schreckgespenst im Hintergrunde, doch so daß Agorastocles unter drohendem Hinweis auf ihn von dem Kuppler erpreßte was er wollte. Daß die ganze familia dem Agorastocles zufiele darauf sollte der imaginäre Rechtsstreit hinauslaufen — was sollte der aber damit anfangen? Ihm kam es ja nur auf die eine Hetäre an, was sollte aus der anderen werden? Daß der Kuppler etwa nur die eine verloren, die andere aber behalten haben sollte ist undenkbar. Das widerspräche dem worauf wir durch die Worte Milphios vorbereitet werden, und es hätte die komische Wirkung ganz wesentlich beeinträchtigt, wenn es am Schluß bei einer Halbheit geblieben wäre. Wir gelangen von hier aus dazu die Verpflichtung die der Kuppler mit dem miles eingegangen ist als ein wichtiges Glied in der Ökonomie dieses Stückes zu erkennen. Daß auch sie auf eine Erpressung herauslaufen sollte ist selbstverständlich, und man beachte dabei die Ähnlichkeit der Motive: in der Erfindung ist dieser Handel gerade so schwach wie der zwischen Agorastocles und dem Kuppler, da hier wie dort nach einer Entscheidnng im Sinne einfachster Gerechtigkeit alle Verwicklungen durch Rückgabe des Geldes gelöst wären. Wie weit der griechische Dichter sich bemüht hat diese Überlegung im Zuschauer nicht aufkommen zu lassen, das wissen wir nicht, jedenfalls aber greifen wir hier doch den gleichen Erfindergeist mit Händen. Und ebenso klar ist das Ziel dem diese Verwicklung zustrebte: Antamonides dringt am Schluß gemeinsam mit Agorastocles auf den Kuppler ein und erhält die andere Hetäre, die ihm bei der Aphrodisienfeier gefallen hat und an der Agorastocles kein Interesse hat. Jetzt sehen wir auch daß der Zug daß der Kuppler nur zwei Hetären besitzt, kein gleichgültiger, sondern ein in diesem Bilde wesentlicher, mit bestimmter Absicht gewählter ist: der Verlust der den Kuppler trifft sollte sein wirkliches Verderben sein.

Der Kuppler stand, wie schon bemerkt, in diesem Stück im Mittelpunkt, etwa wie im Persa; in *leno periit* hätte auch hier am Schluß sein wesentlicher Inhalt zusammengefaßt werden können. Es war eben ein Intriguenstück. Ganz anders der Καρχηδόνιος.

Auch hier werden einem Kuppler zwei Mädchen entrissen, aber nicht durch eine Intrigue, und überhaupt sind in den beiden Stücken die Vorgänge im Grunde ganz verschieden orientiert: hier finden zwei Mädchen ihren Vater wieder, dort verliert ein Kuppler zwei Hetären; hier bleiben dem Kuppler noch viele andere, dort verliert er die einzigen die er hat; hier schließlich ist ein miles da, das Glück der wiedervereinigten Familie zu einem allseitigen, dort, das Unglück des Kupplers zu einem völligen zu machen. Die letzte Antithese enthält das was zu beweisen war. Sie fügt sich in den Rahmen der anderen leicht, und ich glaube somit mit Gründen die zum Teil mehr an der Oberfläche lagen, zum Teil aus der Tiefe des innersten Gewebes der dichterischen Werke zu holen waren, dargetan zu haben daß der zweite Akt und die Figur des miles, wie er da erscheint, in die Komödie gehört der Plautus im ersten Teil seines Poenulus folgt, und nicht in den Καρχηδόνιος.

Die Fuge nach dem dritten Akt scheidet also die beiden zugrunde liegenden Stücke ziemlich reinlich von einander. Plautus hat bis zur vierten Szene des fünften Akts die beiden Handlungen einfach aneinandergelegt, zu ihrer Verschlingung hat er abgesehen von einigen Kleinigkeiten, die zum Teil im vorhergehenden aufgezeigt sind, nichts getan. Erst am Schluß sah er sich genötigt dies Verfahren aufzugeben: hier galt es eine Vereinigung der Ausgänge zwei verschiedener Handlungen herzustellen. Es ist sehr zu bedauern daß wir seine Tätigkeit da nicht im einzelnen verfolgen können, da sich der echte Schluß nicht mehr herstellen läßt[1]). Der uns vorliegende Schlußteil enthält manches was zu der vorangegangenen Handlung nicht paßt. Aber daß der plautinische Schluß von solchen Widersprüchen ganz frei gewesen sei kann nicht als sicher gelten. Um das einzusehen muß man sich die Aufgabe vor der Plautus stand, nach den Bedingungen klar machen die er sich durch die Vereinigung der beiden Handlungen selbst geschaffen hatte.

Das Ziel der Intriguenhandlung, die Befreiung der Mädchen, war auf anderem Wege erreicht worden, es handelte sich also

1) Leo p. 158 Anm. 3.

darum ihr einen Abschluß zu geben unter Ausschließung der Elemente für die die ἀναγνώρισις eingetreten war. Nun war die Intrigue darauf angelegt daß der Kuppler der poena dupli verfiele und wegen Zahlungsunfähigkeit Agorastocles zugesprochen werde. Daher konnte dieser sein Geld gleich wieder an sich nehmen (784), zu einem Vergleich auf Zahlung des simplum aber war danach in dem Stück kein Raum mehr. Andererseits lag es für Plautus sehr nahe, wenn er nicht Agorastocles auf seinem Anspruch auf das duplum bestehen lassen und damit die Schlußhandlung des Intriguenstückes in weitem Umfange beibehalten wollte, dem Streit dadurch einen kürzeren Abschluß zu geben daß er Agorastocles mit dem simplum sich zufrieden geben ließ. Da die Zahlung des simplum aber durch die Herausgabe der Summe tatsächlich schon geschehen war, hätte nur noch erwähnt werden können daß die in jener Szene erfolgte Rückgabe als Zahlung des simplum gelten solle. Das wäre aber sehr wenig wirksam gewesen und hätte nicht den Eindruck eines Verlusts auf Seiten des Kupplers erweckt. Darum mußte hier die schon geschehene Rückgabe ignoriert werden, und es scheint danach nicht ausgeschlossen daß ein Widerspruch wie er zwischen mehreren Stellen des jetzigen Schlusses und dem v. 784 besteht (vgl. Leo zu 1363), auch beim echten Plautus vorhanden war. Daß er es wirklich war soll damit nicht behauptet werden, jedenfalls aber dürfte aus v. 784 nicht mit Sicherheit zu schließen sein daß der Vergleich auf Zahlung des simplum Plautus fremd war. Gewiß hätte es dann nahe gelegen den v. 784 zu streichen, aber Plautus braucht garnicht auf den Widerspruch aufmerksam geworden zu sein, eine solche Flüchtigkeit wäre uns ja bei ihm nicht neu. Diese Inkonsequenz der Handlung wäre nicht auffälliger gewesen als die Widersprüche die in der Asinaria durch seine Gestaltung der Szenen I 2 und 3 entstanden und die er auch nicht beseitigt hat (Leo zu Asin. 127). Daß dem leno die Rückzahlung des empfangenen Geldes in Wahrheit überhaupt keine Schwierigkeiten machen konnte, das ist eine Ueberlegung die wir nicht anstellen sollen; diese Ungereimtheit liegt eigentlich durchaus in der Konsequenz der Schwäche der ganzen Intrigue.

Im übrigen empfinden wir natürlich diese ganze Aktion als

interesselos. Sie ist angehängt an eine andere Handlung, die die vorige überflüssig gemacht und in Vergessenheit gebracht hatte. Bei einem Nebeneinander der verschiedenartigen Elemente mußte es hier immer bleiben, ein Ineinandereingehen war nicht zu erreichen. Das gilt aber von dem Handel des Kupplers mit dem miles ebenso wie von dem mit Agorastocles, und es heißt dem griechischen Original dies Nebeneinander zuschreiben wenn man jenen aus dem Καρχηδόνιος herleitet. In dem Stück, in das er gehört war er, wie gesagt, offenbar dazu da dem miles gegenüber dem Kuppler einen Rechtsanspruch zu geben, der ihm die Hetäre verschafft auf die er im Tempel ein Auge geworfen hatte. Im Καρχηδόνιος aber gelangten die Mädchen in den Besitz ihres Vaters, der ganze Handel mit dem Kuppler wäre also zwecklos gewesen. Das gilt umsomehr, wenn der miles die eine der Schwestern zur Frau erhielt: als sponsus durfte er natürlich seinen Anspruch bei dem Kuppler nicht einmal in der Weise wie er es jetzt in dem uns vorliegenden Schlusse tut (1414 ff.)[1]) ausbeuten, und der Streit wäre völlig im Sande verlaufen.

Diese Überlegung ist wichtig. Denn wenn oben bereits erwähnt worden ist daß sich die Verlobung des Offiziers dem plautinischen Poenulus nicht mit gleicher Wahrscheinlichkeit wie dem Καρχηδόνιος vindizieren läßt, so gelangen wir von hier aus vielleicht zur Einsicht in den Grund dafür: um sich nicht die Möglichkeit zu nehmen den Handel des miles mit dem Kuppler in irgend wirkungsvoller Weise abzuschließen mag Plantus die Verlobung weggelassen haben. Am Schluß machte sich eben die Unverträglichkeit der beiden Handlungen in einem Stück stärker geltend als vorher, und Plautus mußte hier Kompromisse schließen.

Zu einer sicheren Entscheidung dieser Fragen kann man natürlich angesichts des Standes der Überlieferung nicht gelangen, doch dürfte sich gezeigt haben daß die Betrachtung des Schlusses unsere Anschauung von den einzelnen Teilen, Personen und Motiven

1) Wenn sich der echte Schluß auch nicht mehr rein herstellen läßt, so können doch in dem jetzigen Schlußteil plautinische Elemente erhalten sein. So tragen die Verse 1414 ff. entschieden plautinisches Gepräge, und jedenfalls besteht die Möglichkeit daß dem in ihnen gegebenen Vorgang bei Plautus ein ähnlicher entsprach.

des plautinischen Stücks hinsichtlich ihrer Zuweisung an die verschiedenen Originale nur bestätigt. —

Das Verhältnis der beiden griechischen Stücke, wie es sich in der plautinischen Bearbeitung darstellt, ist im ganzen klar.

Die Frage nach der Provenienz dieses oder jenes Teiles hat sich im allgemeinen mit hinreichender Sicherheit beantworten lassen. Es gibt aber Partieen in dem plautinischen Stück die überhaupt von keiner Vorlage abhängig sind. Ich denke dabei nicht an die Elemente durch die Plautus auf Schritt und Tritt die attische Erscheinung seiner Originale variiert hat, auch nicht an die Veränderungen durch die er Stücken der attischen neuen Komödie den Charakter des hellenistischen Singspiels aufprägte, sondern an solche Eindichtungen die den Bau des Stückes berühren und selbständige Schritte in dem Felde der Komposition bedeuten. Als ein Stück dieser Art ist im Poenulus der Monolog Milphios am Ende der ersten Szene erwiesen worden, ferner, abgesehen von anderem, wie dem Schluß des vierten Akts, die erste Szene dieses Akts[1]). Hier hat Plautus die neue Handlung eingeleitet, ich möchte nun unsere Aufmerksamkeit auf den Punkt lenken wo er die alte abbricht, d. h. auf die letzte Scene des dritten Akts.

Hier erklärt Agorastocles den Kuppler morgen verklagen zu wollen (800 *cras subscribam homini dicam*) und bittet die Zeugen ihm dabei morgen zur Hand zu sein (807 *cras mane, quaeso, in comitio estote obviam*)[2]). Das ist sehr auffällig. Die Worte stehen im Widerspruch mit der Schlußhandlung, die danach überraschen muß, und sind überhaupt in sich unmöglich. Man erkennt das, wenn man sie sich im Rahmen des Originals vorzustellen sucht. Denn welcher Art auch die im Original hier folgende Szene ge-

1) Vgl. dazu Leo p. 156.

2) Man hat freilich den v. 807 Plautus abgesprochen (vgl. Leo zu v. 808). In der Tat ist in dieser Szene im Text etwas nicht in Ordnung, da Collybiscus 805 offenbar abgeht, dann aber (808) von Agorastocles aufgefordert wird ihm zu folgen (vgl. Langen p. 342). Daß hier Parallelfassungen vorliegen ist möglich, aber es ist unzulässig mit Langrehr einfach die Verse 806—808 auszuscheiden, denn die Worte der advocati 809 ff. beziehen sich offenkundig auf die in v. 807 enthaltene Aufforderung.

wesen sei, so viel dürfte sicher sein daß die gegen den Kuppler gerichtete Intriguenhandlung da nicht gänzlich in Vergessenheit geriet: dann mußte aber jene Erklärung völlig rätselhaft bleiben. Bei Plautus ist das anders. Da verlieren wir die bisherige Handlung in der Tat ganz aus den Augen und bemerken bei der Ausdehnung der an ihre Stelle tretenden neuen vielleicht nicht einmal den Widerspruch in dem der Schluß zu jenen Worten steht.

Natürlich darf man hiergegen nicht einwenden Agorastocles könne auch im Original, weil der Kuppler weggegangen war, die Absicht geäußert haben ihn erst am folgenden Tage zu verklagen, diese Absicht aber aufgegeben und ihm gleich den Prozeß gemacht haben, als er zurückkam. Es sollte wohl eigentlich unnötig sein über eine derartige Argumentation ein Wort zu verlieren, leider aber wird sie immer wieder angewendet. Sie beruht auf einer völligen Verkennung des Wesens des literarischen Kunstwerks, in dem nicht umsonst auf etwas vorbereitet wird, wo die Motive der in ihm handelnden Personen gegeben werden und wo es uns nicht überlassen ist Absichten oder Absichtsänderungen in sie hineinzudeuten [1]).

Auf diese Art ist also der Widerspruch nicht zu erklären. Aber sehen wir auch ab von dem Widerspruch, der sich am

1) So erklärt A. Schmitt De Pseudoli Plautinae exemplo Attico (Straßburg 1909) p. 28 den Widerspruch der zwischen der 1. und 3. Szene des Pseudolus insofern besteht als Calidorus und Pseudolus nach der 1. Szene über den Verkauf Phoeniciums durch ihren Brief bereits unterrichtet sind, dennoch aber in der 3. Szene über die gleiche Mitteilung Ballios höchlichst erstaunen, in der Weise: seit Calidorus den Brief bekommen habe, seien ja schon viele Tage verstrichen, er habe daher auf den Gedanken kommen können ob nicht der Kuppler inzwischen seine Absicht Phoenicium zu verkaufen aufgegeben hätte; um sich dessen zu vergewissern, stelle er sich daher bei der Mitteilung des Kupplers so als wüßte er von nichts. Daß von alle dem im Stück nicht das mindeste steht wird als irrelevant angesehen, und dichterische Kunstwerke, zu deren Wesen es gehört daß sie eine geschlossene Welt, eine Totalität in sich haben, werden behandelt wie Überlieferungen realer Begebenheiten, und zwar solche die nur die Vorgänge in dürrster Tatsächlichkeit angeben und erst vom Geist des Historikers belebt werden müssen. Eine solche Betätigung historischer Intuition ist hier aber ganz am falschen Ort angewendet, und für die Beurteilung der Komposition eines dramatischen Kunstwerks wird durch eine derartige Behandlung natürlich garnichts gewonnen.

Schluß bemerkbar macht — schon im Augenblick müssen die Worte im höchsten Grade befremdend wirken: was morgen geschehen wird, das kann uns nicht interessieren. Ein solches Verweisen in eine Zeit die außerhalb des Rahmens der durch das Stück gegebenen Zeit liegt ist überhaupt kunstwidrig und sinnlos, es sei denn daß es sich dabei um einen Vorgang handelt der einfach in der unmittelbaren Konsequenz von etwas das im Stück geschieht liegt, der nur die äußere Realisierung von etwas als Geschehnis in der Handlung Gegebenem, in der Art seiner äußeren Realisierung aber Gleichgültigem oder dem geistigen Auge des Zuschauers leicht Vorstellbarem ist[1]), oder der für die Handlung überhaupt ganz gleichgültig ist, dem wir also nicht weiter nachfragen. An unserer Stelle nun ist durch die Worte *cras subscribam homini dicam* der Vorgang, die Austragung des Rechtsstreites zwischen Agorastocles und dem leno, durchaus nicht gegeben, und wie es undenkbar ist daß ein für das Ganze der Handlung so wichtiger Teil vom Dichter nicht mehr hätte zur Darstellung gebracht werden sollen, so darf in uns auch nicht die Vorstellung erweckt werden daß es im Stück nicht mehr dazu kommen werde.

Daß also diese Worte im Original unmöglich gestanden haben können wird, hoffe ich, klar geworden sein. Für Plautus aber gelten solche Überlegungen nicht. Ihm kam es nicht auf planvollen Aufbau und künstlerische Geschlossenheit seines Stückes an, seine Kunst ruht in der Wirkung des Augenblicks. Dem entsprechen die Mittel die er in der Komposition anwendet. So läßt er hier, da es sich im Moment darum handelt für das Einsetzen der neuen Handlung die Bahn frei zu machen, Agorastocles sein

1) So ist es in Szene IV 4 des Mercator, wo Lysimachus den Koch seinen Lohn am nächsten Tage holen heißt (770 *cras petito; dabitur. nunc abi*). Was hier zur Handlung gehört, nämlich die peinliche Situation, die es für Lysimachus wünschenswert macht sich der lästigen Gegenwart des Kochs möglichst schnell zu entledigen, und daß er zu allem anderen Unglück auch noch ganz umsonst den Koch bezahlen und ihm sogar noch eine Zugabe bewilligen muß (777), damit er nur weggehe, das enthält die Szene wirklich. In welcher Weise die Auszahlung des Geldes vor sich geht ist gleichgültig. — Vergleichbar hiermit ist Most. 654; ferner der Schluß des Phormio (1045).

weiteres Vorgehen gegen den Kuppler auf morgen verschieben, unbekümmert darum daß er sich damit in Widerspruch mit dem Schluß setzt, und um andere künstlerische Rücksichten, die zu nehmen freilich ein größeres Maß von ästhetischer Einsicht erfordert hätte als wir es bei ihm annehmen dürfen und er es bei seinem Publikum vorauszusetzen Ursache hatte.

Zur weiteren Illustrierung von Plautus' Vorgehen möchte ich auf einen ganz analogen Fall im Pseudolus (IV 7) aufmerksam machen. Da dringen Harpax und Simo mit ihren Ansprüchen auf den Kuppler Ballio ein. Der antwortet: *peregrinos absolvam, cras agam cum civibus* (1231). Hier haben wir also die gleiche Vertröstung auf morgen. Wir können uns aber hier damit ebenso wenig zufrieden geben wie wir es im Poenulus könnten, wenn da am Schluß nicht doch noch zur Darstellung käme was auf den nächsten Tag verschoben worden war. Denn Simo sollte sich nach der offenkundigen Absicht des Dichters an dem Kuppler schadlos halten für die 20 Minen die er an Pseudolus verloren hatte[1]), dazu war die sponsio da, die die beiden in der vorhergehenden Szene eingegangen waren und die bei Plautus eigentlich keinen Sinn hat. Daß er aber hier etwas von seiner Vorlage hat unter den Tisch fallen lassen, das deutet er im folgenden selbst an. Bevor er nämlich Ballio weggehen läßt um Harpax auf dem Forum die 20 Minen zu zahlen, läßt er ihn die Zuschauer apostrophieren mit den Worten (1234): *nunc ne expectetis, dum hac domum redeam via; ita res gestast: angiporta haec certum est consectarier.*

Was diese Worte bedeuten erkennt man, wenn man sich der Stelle des Casinaprologs erinnert wo es von dem adulescens heißt (64): *is, ne exspectetis, hodie in hac comoedia in urbem non redibit: Plautus noluit.* In diesem Stück hat Plautus das was sich auf die Hochzeit der Casina mit dem Sohn des Lysidamus bezog weggelassen; namentlich betraf das den Schluß, wo er ja noch einmal selbst darauf hinweist (1012 ff.). Es ist also klar was das *ne exspectetis* bedeutet: Plautus wollte damit etwaigen enttäuschten Erwartungen zuvorzukommen. Die Stellen erklären

1) Leo Nachrichten der Götting. Gesellsch. 1903 p. 352.

sich gegenseitig. Im Pseudolus deutet Plautus selbst an, was wir auch ohne das annähmen, daß nämlich Ballio im Original seine Rolle hier noch nicht ausgespielt habe. Bei Plautus erschien er nicht wieder auf der Bühne; ihm den Vers 1330 zu geben widerspricht seiner eigenen ausdrücklichen Angabe. Ich meine, wir tun hier einen deutlichen Blick in Plautus' Dichterwerkstätte: er wollte etwas von der Handlung weglassen und sagte statt dessen, es werde morgen geschehen. Das Mittel war gewiß ganz unkünstlerisch, aber er hat es offenbar mehrfach angewandt, sogar wenn es sich, wie im Poenulus, nicht um ein wirkliches Abbrechen, sondern nur um eine Unterbrechung des Laufs der Handlung handelte[1]).

---

1) Im Curculio ist mehrfach von einer Summe von 10 Minen die Rede, wobei es rätselhaft bleibt was es eigentlich damit auf sich hat (vgl. Langen p. 134 ff.). Gewöhnlich nimmt man als Erklärung dafür nachplautinische Retractation an (Leo zu 382). Nun finden sich einmal im Zusammenhang damit die Worte *cras peti iubeto* (526). Sollte das nicht ein indicium dafür sein daß schon Plautus hier seine redigierende Hand im Spiele gehabt habe? Daß es mit den 10 Minen hier nicht steht wie mit dem Lohn des Kochs im Mercator, darauf deutet daß von ihnen auch nachher noch die Rede ist (558 ff. 662). Leider scheint der Zustand des Stückes für die Möglichkeit einer Entscheidung keine Aussicht zu bieten. – Mit Sicherheit können wir dagegen über eine Stelle der Asinaria (915 ff.), die in diesen Kreis der Betrachtung gehört, urteilen. Es kann nicht zweifelhaft sein daß in dieser Komödie die Darstellung der Rivalität zwischen Argyrippus und Diabolus ursprünglich einen größeren Raum einnahm. Plautus hat die Rolle des Diabolus aus den ersten drei Akten seines Stückes vollständig entfernt und dadurch Worte und Handlung an mehreren Stellen unverständlich gemacht; die einzige Erwähnung des Diabolus (634) vor seinem Auftreten kann nur überraschend wirken. Dies lehrt der allgemeine Zustand des Stückes. Und es ist nur eine Bestätigung dafür, wenn wir Plautus' Tätigkeit in dieser Richtung an einem bestimmten Punkte, der genannten Stelle der Schlußszene, wirklich fassen können. Diabolus ist deutlich als Schwachkopf charakterisiert, den der Parasit nach seinem Willen lenkt, und seine Nebenbuhlerschaft zu Argyrippus nahm denselben Ausgang wie die Thrasos zu Phaedria im terenzischen Eunuchus (1072 ff.). In Menanders Εὐνοῦχος war ja der Rivale Phaedrias vielleicht garnicht ein miles (vgl. Leo Nachr. d. Gött. Ges. 1903, 690). Daß Diabolus nach IV 2 auch im Original nicht wieder auftrat ist undenkbar; was der Parasit jetzt für »morgen« ankündigt wurde dort agiert, aber sicherlich mit etwas anderem Erfolge, denn das *alternas cum illo noctes hac frui* (918) ist plautinische Vergröberung. Die

Ich habe diese Fälle zusammengestellt, weil sie von einander gegenseitig ihr Licht empfangen und weil sie alle unter einen Gesichtspunkt gehören, der für die Erkenntnis der Eigenheiten plautinischer Kompositionstechnik überhaupt von Interesse ist. Da Plautus nämlich sehr oft in der Lage war den Aufbau der ihm als Vorlage dienenden Stücke seinen Zwecken gemäß ändern zu wollen, andererseits um die künstlerische Vollkommenheit des Gefüges seines Stückes viel zu unbekümmert war als daß er in die Wahl der dabei anzuwendenden Mittel eine große Erfindungskraft hätte legen sollen, so hat sich eine gewisse Typik dieser Motive bei ihm herausgebildet. Ein solches habe ich auf die Art seiner Verwendung in dem Bestande der uns erhaltenen Stücke hier verfolgt; es gibt ihrer noch andere, die eine derartige Behandlung ermöglichen, auf die einzugehen jedoch hier nicht der Ort ist. Solche Betrachtungen sind insofern von Wichtigkeit als sie dazu dienen können, von sicheren Fällen ausgehend gelegentlich auch in zweifelhaften die umgestaltende Hand des römischen Bearbeiters zu erkennen.

In der Szene des Poenulus, von der wir ausgingen, gehört nun Agorastocles' Erklärung, den Kuppler am folgenden Tage verklagen zu wollen, zusammen mit seiner Aufforderung an die advocati dabei nicht zu fehlen[1]). Diese wiederum schließen daran

Abhängigkeit des Demophilus von Menander (vgl. Leo Forsch. p. 103 A. 4. 134) liegt auf der Hand.

1) Der Widerspruch mit dem Schluß tritt dadurch noch schärfer hervor, indem der Eindruck daß Plautus die Handlung der ersten 3 Akte hier wirklich verlasse, durch diesen Zug noch verstärkt wird. Das führt darauf zu fragen ob es nicht in der Tat so gewesen sei. Unglaublich wäre das keineswegs, und es könnte das auch eine Erklärung für den jetzigen Zustand des Schlusses liefern: der Mangel eines Abschlusses der Intriguenhandlung machte sich fühlbar und ihm wurde in verschiedenen Versuchen abgeholfen. Die Verlobung des miles mit der jüngeren Schwester könnte dann doch bei Plautus ihre Stelle gehabt haben, der Grund für ihre spätere Entfernung wäre dann derselbe gewesen wie der von dem sich nach unserer Auseinandersetzung (p. 271) Plautus hätte leiten lassen wenn er sie fortließ. Aber gegen diese Annahme spricht mehreres: die Art wie der Kuppler am Ende von III 5 abgeht (794. 95), erregt durchaus die Erwartung daß er als Kuppler des Intriguenstückes wiederkommen werde (1338 ff.; vgl. damit das Abtreten und Wiederauftreten des

eine allgemeine Betrachtung (809—813). Hiervon zieht eins das andere nach sich: war das eine dem Original fremd, so auch alles andere was damit zusammenhängt. Den Witz des Collybiscus (802—804) hat schon Leo (Forsch. p. 158) für einen plautinischen Zusatz angesprochen, wie er denn in der Tat echt original-plautinisches Gepräge trägt[1]): es ist also klar, wir haben in dieser Szene ein Stück vor uns das Plautus aus Gründen der Komposition eingedichtet hat.

Die untere Abgrenzung der Eindichtung ist durch den Aktschluß gegeben, die obere Grenze liegt wahrscheinlich in v. 799 *(utinam hinc abierit malam crucem)*. Allerdings liegt der Gedanke nahe schon die Entfernung des Kupplers am Ende der vorhergehenden Szene gehöre zu den Eingriffen die] Plautus vornehmen mußte, weil er hier eine neue Handlung beginnen ließ. Das Abgangsmotiv könnte er ganz wohl hier selbständig verwendet haben, wie ein ähnliches Stich. 400; Vorbilder hätte er dafür genug gehabt, auf eins (Stich. 503. 4) habe ich bereits hingewiesen. Aber zu beweisen ist das nicht, da wir den weiteren Verlauf des Intriguenstückes wohl im allgemeinen nach seinem Inhalt und Ziel, aber nicht der dramatischen Erscheinung nach kennen und also nicht wissen ob in der hier folgenden Szene der Kuppler auf der Bühne war oder nicht: denken läßt sich beides.

Diese Frage muß also offen bleiben. Auch sonst bleibt im Poenulus noch manches unklar; an einigen wichtigen Punkten jedoch Klarheit zu schaffen, dazu wird diese Untersuchung, hoffe ich, beigetragen haben. Im ganzen dürfte nach ihr das Maß von Selbstständigkeit das Plautus in der Komposition seines Stückes bewiesen hat, als größer anzuschlagen sein als man bisher angenommen hat.

Parasiten im Stichus v. 503. 4, 580. 81), und ebenso leitet der Monolog des Antamonides (1280 ff.) eine Aktion gegen diesen Kuppler ein.

1) Diese Beurteilung ist unabhängig davon wie man sich zu der Frage nach der Zurückbringung der vasa und der exta stellt (Leo a. a. O., Karsten p. 371. 372).

München

Günther Jachmann
(Göttingen 1905—1909)

ADNOTATIONES CRITICAE
IN CICERONIS EPISTULAS AD ATTICUM.

Epistulas Ciceronis ut emendando atque enarrando in integram elegantiam restituerent quamvis multi et docti viri enixe operam navaverint, tamen haud pauca incerta adhuc manent ac dubia: multa enim mendis librariorum depravata sunt aut vetustate exesa, alia ipsa rerum et verborum obscuritate, ut pote amicis fidelibus significata potius quam narrata, abstrusa ac recondita. Sed non numquam factum esse videtur, ut ea quoque oratio, in qua nihil esset, quod emendando temptari deberet, a criticis damnata sit ad suum arbitrium tradita conformantibus. Quae cum ita sint cumque id potissimum agendum esse videatur, ut ipsa verba scriptoris sive divinando sive interpretando recuperare conemur, etsi ne ea quidem, quae lacera et dubia sunt, segniter devitare oportet, tamen id ante omnia constituendum est, quonam modo ea, quae codicum fide confirmantur quaeque intellegi possunt, explorata verborum sententia interpretari deceat, ne forte, quae recte scripta sunt, corrigendo ultro depravemus. Expositis igitur plenius, quam vulgo fieri solet aut potest, codicum testimoniis locos quosdam controversos disceptare in animo est, quos aut intempestive aut perperam correxisse videntur editores, et quidem ex eis epistulis delectos, ad quas examinandas Tu ipse, Vir Clarissime, benigne me et comiter adhortatus es.

Initium disputandi facimus ab ep. ad Att. I, 13, 3, ubi de sacris Bonae Deae amico haec narrat: *Credo te audisse, cum apud Caesarem pro populo fieret, venisse eo muliebri vestitu virum, idque sacrificium cum virgines instaurassent, mentionem a Q. Cornificio in senatu factam ... postea rem ex senatus consulto ad vir-*

gines atque ad pontifices relatam idque ab iis nefas esse decretum; deinde ex senatus consulto consules rogationem promulgasse.

ad virgines atque ad pontifices MbdΣZ[1]) (sed posterius *ad* om. bG[1]NI), Wesenberg cruce adscripta, Purser: *ad pontifices* (om. *ad virgines atque*) ms, Rom., Baiter, Boot, Tyrrell-Purser: *ad decemviros atque pontifices* Muret: *ad augures atque ad pontifices* Fr. Schmidt progr. Norimb. a. 1879 p. 15, Mueller, Drumann-Groebe Gesch. Roms II p. 177, alii.

Iam ut inde ab initio de librorum memoria paucis absolvamus, manifestum est suspecta illa *ad virgines atque* non modo in Ω fuisse sed etiam in vetustiore archetypo X, unde fluxisse constat et cisalpinam prosapiam et transalpinam; quae ne praepropere exturbemus aut mutemus, magnopere suadent ea, quae de universa ratione virginum Vestalium tradita sunt.

Primum igitur satis constat pontifices et virgines sacrificia aliasque res divinas persaepe communiter perpetrasse[2]); velut Augustus Mon. Anc. II, 31 de sacrificio anniversario, quod pro salute imperatoris in ara Fortunae Reducis faciebant, mentionem facit, et notissima est vaticinatio de semet ipso Horati carm. III, 30, 9: *Crescam laude recens, dum Capitolium Scandet cum tacita virgine pontifex.* Porro aedem Vestae ac penus, id est interiorem aedis partem, et Opis sacrarium in Regia nemini nisi virginibus atque pontificibus ius fuisse ingrediendi scriptores testantur[3]). Quae societas ac necessitudo ea nimirum re continetur, quod virgines (virgo Vestalis maxima) apud pontifices (pont. maximum) quasi matrisfamilias vel matronae loco erant focum publicum custodientis; quod vel e caerimoniis captionis, e vestitu, e supplicio quod pontificem de Vestalibus incesti compertis sumpsisse traditum est, satis intellegitur[4]). Quae cum ita sint, non mirum est

1) Siglis usus sum eisdem atque in editione epistularum ad Brutum, Upsaliae 1910.

2) G. Wissowa, Religion und Kultus der Römer p. 430 sqq.

3) Dionys. Halic. II, 66. Varro l. l. VI, 21. Hist. aug. Elag. 6, 6.

4) Jordan, Der Tempel der Vesta p. 47 sqq. Dragendorff, Die Amtstracht der Vestalinnen, Mus. Rhen. LI a. 1896 p. 281 sqq. Itala Santinelli, La condizione giuridica delle Vestali, Riv. di filol. XXXII a. 1904 p. 63 sqq.

matronis quoque Romanis cum Vestalibus commercium quoddam fuisse; velut altero ludorum saecularium die a. 204 p. Ch., cum utraeque adessent ad Iunonem Reginam placandam[1]), matronae precabantur praeeuntibus Vestalibus, et ipsam aedem Vestae, quo viris aditus non erat praeter pontificibus, matresfamilias Romanae quotannis adire solebant tertio sacrorum Vestalium die (V Id. Iun.), ut una cum Vestalibus sollemniter numen invocarent[2]). Nocturnis vero sacris Bonae Deae, quae quotannis facta esse traditum est Decembri ineunte in domo consulis vel praetoris praesentibus uxore eius,, matronis Romanis, virginibus Vestalibus, et ipse ille magistratus et pontifices arcebantur[3]); Vestales autem eam ob causam pernecesse erat adesse, quod sacra pro populo, qualia illa erant, fieri non poterant nisi iis adhibitis, qui ius potestatemque haberent eiusmodi sacra faciendi rerumque divinarum periti essent[4]). Itaque anno 691/63, cum sacra illa nocturna in domo Ciceronis consulis fierent, paulo ante quam de coniuratis decernendum esset, flamma ex ara repente exarsit; quo terrore cum ceterae trepidantes diffugerent, virgines impavidae Terentiam, uxorem Ciceronis, hortabantur, ut statim virum adiret — is enim deverterat nocte illa apud vicinum — eiusque animum ad fortiter agendum confirmaret: magna enim ac fausta portendi[5]). Proximo anno 692/62, cum sacra Bonae Deae violata essent P. Clodi nefario scelere atque inaudito, iussu pontificum virgines sacrificium instauraverunt. Paulo post senatus, penes quem summa cura et custodia religionum erat, nefandum adulterium in pulvinaribus sanctissimis acerrime vindicandum esse censuit et quaestionem constituendam per populum, quippe de novo et ante illum diem inaudito crimine[6]). Sed ante omnia constituendum erat, publicisne religionibus illatum videretur flagitium; de qua re collegium pontificum vetere instituto consulendum erat[7]). Neque tamen fieri poterat, ut pontifices,

1) Ephem. epigr. VIII, 287.

2) Wissowa l. l. p. 143. Itala Santinelli, Alcune questioni attinenti ai riti delle vergini vestali, Riv. di filol. XXX a. 1902 p. 255 sqq.

3) Wissowa l. l. p. 177 sq. Real-Encykl. III p. 688 f.

4) Wissowa l. l. p. 335.

5) Plut. Cic. 19. 20.

6) Drumann-Groebe, Geschichte Roms II p. 178.

7) Wissowa l. l. p. 442.

quippe qui non adfuissent, de sacris Bonae Deae violatis responsum redderent nisi adhibitis Vestalibus ad consilium ac deliberationem. Nam ipsa verba senatus consulti quae fuerint etsi non satis constat (cfr. or. in Clod. et Cur. fragm. 5 p. 273 Muell. *Sin esset iudicatum non videri virum venisse, cum iste venisset*), tamen non dubium est, quin earum iudicio, quae adfuissent et postea sacrificium instaurassent, nitendum esse censuerint patres; itaque dici poterat rem non modo ad pontifices sed etiam ad virgines relatam esse[1]). Quae cum ita sint, quantum peccaverint viri docti, qui Vestales a causa removerint aut decemviros auguresve supposuerint, neminem fugit.

ad Att. II, 20, 1 . . . *Varro satis facit nobis. Pompeius amat nos carosque habet. 'Credis?' inquies. Credo; prorsus mihi persuadet, sed quia volo. Pragmatici homines omnibus historiis, praeceptis, versibus denique cavere iubent et vetant credere. Alterum facio, ut caveam, alterum, ut non credam, facere non possum.*

Nostrae aetatis editores Buechelero adsensi sunt, qui Mus. Rhen. t. XI (a. 1857) p. 519 nullis argumentis allatis *volo* sensu carere contendit et *volgo* scribi iussit (*sed quia volgo pragmatici . . . vetant credere, alterum* eqs.); aliam viam Ziehen ingressus t. LI (a. 1896) p. 590 sq. *sed quia holopragmatici* eqs. proposuit nullis approbantibus. Equidem numquam destiti mirari, cur tot tamque docti viri in scirpo nodum quaesiverint — nam qui non correxerunt, crucem illam funestam adscribendam esse putarunt —, nisi suspicor Buechelerum sua auctoritate alios commovisse. Nihil aliud enim de semet ipso praedicat Cicero quam quod humani generis esse proprium constat, ut credant, quod volunt;[2]) cfr. Caes. b. c. II, 27, 2 *nam quae volumus, ea credimus libenter, et quae sentimus ipsi, reliquos sentire speramus;* b. G. III, 18, 5 *fere libenter homines id, quod volunt, credunt.* Cic. ep. XII, 5, 1 *loquebantur omnes tamen — credo, quod volebant — in Syria te esse.* Itaque ipse confitetur ad Att. XV, 16 *ceteri praeclara scribunt* (scil. de Ciceronis filio studiis dedito) . . . *summis vero laudibus*

1) De notione verbi referendi egit C. F. W. Müller in ed. epp. ad Att. ad p. 124, 16. V. etiam infra ad Att. VII, 7, 4.

2) V. Otto, Die Sprichwörter . . . der Römer p. 97.

Herodes. Quid quaeris? vel verba mihi dari facile patior in hoc meque libenter praebeo credulum, et multis annis post Brutus in epistula quadam (ad Brut. IX, 11, 3 = I, 4, 3) Ciceronem non sine causa vituperat, quod in re publica gerenda spei nimium indulgeret: *qua in re, Cicero, vir optime ac fortissime mihique ... carissime, nimis credere videris spei tuae statimque, ut quisque recte fecerit, omnia dare ac permittere.* De amicitia vero Pompei et in epistulis et orationibus saepissime praedicat ut ad Att. II, 19, 2 *Pompeius, nostri amores* ... 4 *Pompeius significat studium erga me non mediocre.* de domo 11, 27 *Quod enim par amicitiae consularis fuit umquam coniunctius, quam fuimus inter nos ego et Cn. Pompeius?* Itaque plane recte se habent tradita illa *credo, prorsus mihi persuadet, sed quia volo,* mirumque in modum cum eis concinunt, quae de natura atque ingenio Ciceronis comperta habemus. Quod si quis tamen in dissipata oratione offendens concinniorem sententiarum compositionem desiderat, qualem editores sibi visi sunt restituere, eius modi emendationi obstat universa natura huius epistulae, quippe quae animi commotionem et angorem ipso genere orationis reddat exprimatque; de qua re Bardt, Ausgew. Briefe p. 24, scite haec: 'Der Brief ist geschrieben im Juli dieses stürmischen Jahres (i. e. a. 695/59), kein Wunder, daß er hastig, in fieberhafter Erregung spricht; kurze Bemerkungen, nicht sonderlich geordnet, nicht ohne Wiederholungen, drängen sich'.

ad Att. II, 22, 1 de Clodi fraudibus atque fallaciis haec scribit: *Volitat, furit; nihil habet certi, multis denuntiat; quod fors obtulerit, id acturus videtur; cum videt, quo sit in odio status hic rerum, in eos, qui haec egerunt, impetum facturus videtur; cum autem rursus opes eorum, vim, exercitus recordatur, convertit se in nos, nobis autem ipsis tum vim, tum iudicium minatur.*

opes eorum vim EGHNO^1V Rav. (= Σ), I: *opes eorum et vim* PF Ant. c: *opes et vim* (om. *eorum*) ΔO^2 A^2 Rom.

Quod editores plerique omnes ex coniectura Orelli receperunt *opes eorum et exercitus,* id eam ob causam non placet, quia *vim* omnium codicum fide firmatum exturbarunt; nam quod Boot contendit Clodium potuisse metuere opes et exercitus Caesaris et

Pompei, unius exercitus vim non metuisse, tradita perperam interpretatus est, quoniam tria illa *opes, vim exercitus* in aequo sunt, ut iam in margine editionis Lamb. a. 1584 distinctionibus designatum est; *vis* igitur sensu idem fere valet atque auctoritas vel potentia. Et quoniam constat, paulo ante quam haec epistula data est, Pompeium et Caesarem inter se consociatos esse adsumpto Crasso quoque in societatem, coniectura licet augurari Ciceronem ipsa oratione trimembri tres illos coniunctissimos designare voluisse, qui illis temporibus omnia tenebant et ea, quae volebant, qua iure qua iniuria perficiebant.

Paulo infra Wesenberg Em. alt. p. 94 *nos* omnium codicum consensu munitum in *bonos* mutavit idque editoribus probavit, cum in eo offensa esse videretur, quod idem pronomen ad diversos homines relatum esset; priore enim loco de optimatibus agitur, posteriore semet ipsum Cicero denotat. Cui incommoditati aliud remedium temptavit Reid, vir orationis Tullianae peritissimus, Hermath. t. XXXI (a. 1905) p. 354 sqq. *nostros* substituendum esse ratus. Mihi quidem Süpfle et Boeckel iure ac merito tradita tueri videntur: '*in nos*', inquiunt, 'die Optimaten, *nobis* Cicero, wie *ipsis* zeigt'.

Nam in memoria constituenda hoc videntur critici obliti esse Ciceronem cum in aliis scriptis tum vero in epistulis permulta, quae omissa sunt, cogitatione supplenda, alia, quae ambigue dicta sunt, iudicio interpretanda reliquisse; quae res ad usum pronominum maxime pertinet. Itaque varias eiusdem pronominis demonstrativi formas ad diversas res vel personas relatas esse apparet ad Att. VII, 4, 2 *De re publica mecum locutus est* (scil. Pompeius), *quasi non dubium bellum haberemus. Plane illum* (i. e. Caesarem) *a se alienatum cum ante intellegeret, tum vero proxume iudicasse. Venisse Hirtium a Caesare, qui* (i. e. Hirtius) *esset illi* (i. e. Caesari) *familiarissimus, ad se non accessisse, et, cum ille* (i. e. Hirtius) *a. d. VIII Id. Dec. vesperi venisset . . . a. d. VII . . . multa de nocte eum* (i. e. Hirtium) *profectum esse ad Caesarem. Hoc illi* (i. e. Pompeio) τεκμηριῶδες *videbatur esse alienationis.* 12, 5. VIII, 3, 5. XIV, 1, 2 . . . *Caesarem solitum dicere: 'Magni refert, hic* (scil. M. Brutus) *quid velit, sed quidquid volet, valde volet'; idque eum* (i. e. Caesarem) *animadvertisse, cum pro*

Deiotaro dixerit: valde vehementer eum (i. e. Brutum) *visum et libere dicere.* — II, 19, 5 *Caesar me sibi volet esse legatum. Honestior declinatio haec periculi; sed ego hoc* (i. e. periculum) *non repudio*[1]). — Pronomen relativum non numquam ad remotius vocabulum refertur[2]) ut ad Att. VII, 4, 2, v. supra; Tusc. disp. I, 1, 3 *Livius* (*Andronicus*) *fabulam dedit ... anno ante natum Ennium, qui* (i. e. Livius) *fuit maior natu quam Plautus et Naevius.* Plaut. Epid. 262 *Vos priores esse oportet, nos posterius dicere, Qui plus sapitis.* — Pronomen indefinitum ambigue positum est ad Att. VII, 3, 11 ... *sed scis, illi* (i. e. Caesari) *reliquum quantum sit. Putasne igitur verendum esse, ne aut obiciat id nobis aliquis, si languidius, aut repetat, si fortius* (scil. *dixero*)? ad quae Hofmann et Sternkopf haec adnotarunt: '*aliquis* gehört zu beiden Verben und bezeichnet bei dem ersten irgend einen der Cäsar feindlichen Optimaten, bei dem zweiten aber Cäsar selbst'. — Iam ut ad pronomina personalia et possessiva pergamus, Plaut. Amph. 743 *Tace tu. tu dic* et alia eiusdem generis nihil offensionis habent, quoniam ei, qui in scaenam prodierant, non modo verbis sed gestu quoque utebantur; in epistulis vero, quas amicorum colloquia absentium esse testatur Cicero Or. in M. Antonium II, 4, 7, ei, qui litteras acceperat, multa interpretanda erant. Itaque ep. V, 4, 2 Metello scripsit: *abs te ... peto quaesoque, ut tuos mecum serves potius quam propter adrogantem crudelitatem tuorum me oppugnes,* neque diserte explanavit *tuos* proprie dictum esse, *tuorum* ad Clodium potissimum spectare. Iam vero constat Ciceronem de semet ipso aut singulariter aut pluraliter locutum esse, ut ad Att. II, 21, 6 *Clodius inimicus est nobis. Pompeius confirmat eum nihil esse facturum contra me.* Ep. I, 9, 13 *Illud quidem certe nostrum consilium iure laudandum est, qui meos cives a me conservatos servis armatis obici noluerim.* XVI, 10, 2 *Ei cupienti audire nostra dixi sine te omnia mea muta esse.* Unde ambiguitas nasci potest; velut ad Att. VI, 1, 14 Laodicea scripsit: *Hiemant in nostra provincia Parthi,* ubi *nostra* non de ea provincia dicitur, cui Cicero praeerat, sed *Romana* vel *populi Romani* valet ut V, 21, 2 *Orodi,*

1) De priscorum scriptorum usu egit Bach, Studem. Stud. II: 310 sqq.; cfr. etiam Hauler ad Ter. Phorm. 332.

2) Schmalz, Synt.[4] p. 624. Hofmann-Sternkopf, Ausgew. Briefe p. 243.

regis Parthorum, filius in provincia nostra est. VII, 18, 2 *Cassium erat hic* (i. e. in Formiano) *auditum expulsum Ancona eamque urbem a nobis* (i. e. optimatibus) *teneri.* Itaque ne eo quidem loco, unde profecti sumus, dubitamus Ciceroni attribuere, quod neque ab ipsius more dicendi discedit et consensu librorum commendatur: *convertit se in nos* (i. e. optimates); *nobis autem ipsis* (i. e. mihi autem) *tum vim tum iudicium minatur.*

Cicero de provincia decedens ut primum Athenas pervenit, amico longiorem epistulam dedit, in qua expositis animi sollicitudinibus et curis propter bellum civile, quod impendere videbat, in extremo de supplicatione sibi decreta et de placando Hirro inimico haec scribit (ad Att. VII, 1, 7): *Ei* (i. e. Catoni, qui supplicationem non decreverat) *porro adsensus est unus familiaris meus, Favonius, alter iratus, Hirrus. Cato autem . . . iucundissimas litteras misit . . .* (§ 8). *Redeo ad Hirrum. Coeperas eum mihi placare; perfice. Habes Scrofam, habes Silium. Ad eos ego antea scripsi, et iam ad ipsum Hirrum* (scil. scribam). *Locutus enim erat cum iis commode se potuisse impedire sed noluisse . . . nec me ad se ullas litteras misisse, cum ad omnes mitterem. Verum dicebat. Ad eum enim solum et ad Crassipedem non scripseram.*

In huius loci memoria constituenda eadem ratione agendum esse videtur, qua solemus, ut a meliorum librorum testimonio profecti primum eruere conemur, quid in archetypo Ω fuerit, deinde, quid consuetudo sermonis commendet, perpendamus. Quid Σ igitur habuerit, e superstitibus NP — nam EGH deficiunt — eodem iure concludere videmur, quo ad Att. IV, 8a, 2 *quod ab iisdem* (vel *hisdem*) NP: *quod dabis dein* Δ. V, 11, 3 *quam illud nusquam* NP: *quam illud nusquam quam illum nusquam* M[1]bd: *quam illud nusquam illum* m: *quam illum nusquam* s. VI, 1, 13 *valde se* NP: *valde* Δ; quibus locis NP verum servasse manifestum est. Itaque hic quoque in Σ fuisse, quod NP habent, iudicamus: *ego etiam antea scripsi et iam* (vel *etiam*) *ad;* in Δ posterius *etiam* abest: *ego etiam antea scripsi ad.* Lectionem classis Σ si non veram at genuinam esse putamus et ex Ω religiose transscriptam, ubi librarius *etiam* festinatione praereptum bis

scripsisse videtur; qui Δ exaravit, cupiditati emendandi indulgens posterius *etiam* delevit, cum prius delere oporteret [1]).

Nam quod in plerisque editionibus vulgatum est: *Ad eos ego* (scil. *scripsi*, v. Süpfle-Böckel ad h. l.), *et iam antea scripsi ad ipsum Hirrum,* vel *Ad eos ego etiam antea scripsi <et> ad* . . . vel repetito verbo *etiam antea scripsi, <scripsi> ad* . . . ut infra § 9 *Scripsi ad Terentiam, scripsi etiam ad ipsum,* id vel ea re redargui videtur, quod Cicero paulo infra testatur se ad Hirrum antea nullas litteras dedisse, ad ceteros misisse; neque enim in variatione temporum haerendum est (cfr. ad Qu. fr. II, 12, 1 *Duas adhuc a te accepi epistulas . . .; plures, quas scribis te dedisse, non acceperam*). Quanto melius concinnitati orationis consulitur oppositis inter se *antea* et *iam*! Quod olim Schütz intellexit *etiam antea scripsi <et nunc> ad* . . . temptans acriore remedio ille quidem sed ad sensum orationis accommodato. Atque sic non numquam *iam* usurpatur, ubi prioris temporis notio e contextu orationis intellegitur, ut ad Att. VIII, 13, 2 *Quae impendere putarem, scripseram ad te, et iam tuas litteras exspectabam.* Quod suspicari dixi *etiam antea scripsi etiam ad* mendose scriptum esse praecepto vocabulo *etiam,* id non inconsulto aut temere dixisse videor, cum satis constet huiusmodi erroribus iterum ac saepius lapsos esse librarios, de qua re uberius egi Comm. Tull. p. 67 sq.; cfr. ad Att. IV, 16, 6 *sic exaequantur, Domitius ut valeat* (*ut Domitius ut* Ω, corr. Sternkopf Herm. t. XL a. 1905 p. 22, posterius *ut* del. edd.). ad Qu. fr. III, 1, 10 *illi, qui mihi molesti sunt, sibi negari non patiuntur* vulg.: *qui sibi molesti sunt* eqs. Ω. Ep. I, 9, 18 *cumque eum nec persuadendo nec cogendo regi [posse] vidisset, cum persuaderi posse diffideret, cogi fas esse non arbitraretur* eqs., ubi prius *posse* secludendum esse demonstravit Sternkopf Philol. t. LXIII (a. 1904) p. 108. Qua labe sublata orationi satisfactum videtur; nam verbum scribendi semel positum bis intellegitur et quidem diversis temporibus ut Plaut. Pseud. 380 *Negoti nunc sum plenus.* Ps. *Paulo post magis* (scil. *eris*) [2]). Cic. ep. IX: 23 *Heri veni in Cumanum, cras ad te fortasse* (scil. *veniam*). ad Att. X: 12, 3 *Tu tamen eas epistulas, quibus asperius de eo scripsi, concerpito . . .; ego item*

1) De huiusmodi discrepantiis classium Σ et Δ egi Comm. Tull. p. 67 sq.
2) Leo, Anal. Plaut. I 35.

tuas (scil. *concerpam*). Ep. XI, 21, 3 *Quod scribis te, quod pro te ipso non facias, id pro me, ut de me timeas aliquid, omni te ... de me metu libero,* ubi fuerunt qui *facere* addi iuberent; cfr. tamen ep. XVI, 5, 2 infra. Posteriori parti adiungitur, quod in priore audiendum est Plaut. Stich. 351 *Hoc egomet* (scil. *convorram*), *tu hoc convorre.* ad Att. VII, 20, 2 *Ad manendum hiems, lictores, improvidi . . . duces, ad fugam hortatur amicitia Gnaei . . .* Ep. I, 9, 23 *animum refero ad mansuetiores Musas, quae me maxime* (scil. *delectant*), *sicut iam a prima adulescentia delectarunt.* VII, 24. 1 *Olim, cum regnare existimabamur, non tam ab ullis* (scil. *observabar*) *quam hoc tempore observor a familiarissimis Caesaris.* XVI, 5, 2 *litteras . . . me crebras exspectare. Poteris igitur et facies, ut cotidie sit Acastus in portu: multi erunt, quibus dare possis.*

Verum haec hactenus. Circumspectis igitur omnibus rebus mihi persuasi eum locum, unde profecti sumus, sic emendandum esse: *Ad eos ego [etiam] antea scripsi, et iam ad ipsum Hirrum.*

ad Att. VII, 7, 4 . . . *tranquillissimus autem animus meus, qui totum istuc* (i. e. triumphum) *aequi boni facit et eo magis, quod iam a multis audio constitutum esse Pompeio et eius consilio in Siciliam me mittere, quod imperium habeam. Id est* Ἀβδηριτικόν. *Nec enim senatus decrevit nec populus iussit me imperium in Sicilia habere. Sin hoc res publica ad Pompeium refert, qui me magis quam privatum aliquem m i t t i t?*

mittit Z c: *mittat* Ω, edd.

Hunc locum C. A. Lehmann paulo ante mortem breviter commentatus [1]) dilucide demonstravit *refert* illud, quod priores editores deseruerant Iuni inventum *defert* amplexi, primigenium ac verum esse ('die Entscheidung darüber zuschieben'). Ac nunc quidem a plerisque editoribus *refert* restitutum est. Quod vero vir ille doctissimus nimis verecunde et quasi suspensa manu *mittit* commendavit his verbis: 'mir ist der Konjunktiv *mittat* immer unklar gewesen; im Turnesianus stand *mittit,* und dieses *mittit* ist, wenn mich mein Gedächtnis nicht im Stich läßt, auch durch die Cratandrina bezeugt: vielleicht wird mir mancher beistimmen, wenn ich *mittit* für die bessere und ebenso gut bezeugte Lesart halte' —,

1) Wochenschr. f. klass. Philol. XIV (a. 1897) p. 391 sq.

id editoribus non probavit: nemo enim adhuc, quod sciam, *mittit* recepit.

Mihi quidem non est dubium, quin Lehmann coniectura verum adsecutus sit. Ac primum quidem ex consensu Z c iure concludere videmur in Υ, id est archetypo codicum Germanicorum et Gallicorum, *mittit* fuisse, cuius codicis lectiones semper fere vetustatis speciem prae se ferunt[1]); ac permutatio litterarum *i* et *a* in libris minusculis litteris scriptis frequentissima est. Momentum vero facit loquendi usus et consuetudo; *mittat* enim, cui editores hanc fere vim subiectam esse voluerunt: 'warum sollte er mich ... schicken', ferri potest illud quidem, sed multo aptius esset in huiusmodi oratione: *a multis audio constitutum esse Pompeio ... me mittere. <Quod vix credo: nam> qui me magis quam privatum aliquem mittat?* ubi rem tamquam absurdam et parum verisimilem reicientis est coniunctivus. Verum id non voluit dicere; *mittit* enim idem fere valet atque *mittere cogitat* vel *mittere constituit* (cfr. paulo supra *constitutum esse Pompeio me mittere*), quoniam praesens et apud priscos scriptores, id quod alio loco demonstravi[2]), et apud Ciceronem non numquam rem constitutam necdum perfectam designat, ut Plaut. Stich. 487 Gel. *Vin ad te ad cenam veniam?* Ep. *Si possim, velim: Verum hic apud me cenant alieni novem.* 415 *Et is hodie apud me cenat et frater meus....* Pers. 260 *erus ... me Eretriam misit ... Dedit argentum, nam ibi mercatum dixit esse die septumi.* Cic. ad Qu. fr. III, 9, 9 *Ciceronem ... amo ...; dimitto autem a me, et ut a magistris ne abducam et quod ... Sed sumus una tamen valde multum.* ad Att. II, 2, 3 *Velim tamen, quoniam huc* (i. e. *Antium*) *non venis, cenes apud nos* (i. e. *Romae*) *prid. Kal.* Ac de hac ipsa re paulo post ad Att. scripsit VII, 15, 2 *Cato in Siciliam ire non curat ... Postumius autem ... negat se sine Catone iturum. Ita res ad Fannium pervenit: is cum imperio in Siciliam praemittitur.* Sed e Caes. b. c. I, 30, 2 intellegitur Catonem, non Fannium, missum esse. Videmus igitur *mittit* testimoniis undique adsumptis comprobari. —

1) Comm. Tull. p. 91 sqq.

2) Futurum im Altlateinischen p. 34 sq.: Präsens statt Fut. von einer schon festgesetzten oder verabredeten Handlung.

In epistulis ad Atticum recensendis editores Mediceo illo celeberrimo pro fundamento antea usos, quippe qui solus examinatus esset, non numquam errasse nunc documento est ceterorum codicum consensus. Quam rem duobus exemplis tribusve e libro octavo desumptis illustrabo.

ad Att. VIII, 9, 1 de epistula, qua Caesarem ad pacem hortatus erat, haec scribit: *Cum autem ad eam* (i. e. *pacem*) *hortarer eum praesertim hominem, non videbar ullo modo facilius moturus, quam si id, quod eum hortarer, convenire eius sapientiae dicerem. Eam si 'admirabilem' dixi, quo eum ad salutem patriae hortabar, non sum veritus, ne viderer adsentari.*

Hoc quidem loco inter se dissentiunt editores: alii *quom* (*cum*) *eum* scribendum esse sibi persuaserunt, alii *quoniam eum* maluerunt; utrique tamen videntur a lectione M^1 *quem* profecti esse, neque ausi sunt Colucci correctionem *quo eum* recipere, quam non oportebat indicta causa damnare. Atque iam in archetypo Ω *quo eum* fuisse consensu M^2bdmsEP — ceteri enim desunt comprobatur, quod in editiones quoque vetustissimas Iens. et Rom. receptum est; *quo* autem neutri generis esse et ad totum enuntiatum pertinere (germ. 'wodurch') apparet. Ac ne quis usum pronominis *quod* vel *id quod* in sententiis, qualis est de Or. I, 44, 196 *si nos, id quod maxime debet, nostra patria delectat* eqs.[1]), tam exiguis finibus circumscriptum esse opinetur, ut nominativus tantum aut accusativus in usu sit, satis erit haec in transitu adnotata attulisse: ad Att. VI, 5, 3 *Sed, quo ego maxime delectabar, Bibulus molestus mihi non erat.* VIII, 11 B, 3 *Non dubito, quin ad te statim veniam, quo mihi nihil optatius est.* VII, 1, 1 *scis me ... egisse tecum ..., et, de quo iam pridem ad te scripseram, cur fratrem provinciae non praefecissem, exposui breviter.* — De *is qui* interposito (ad Att. I, 1, 3 *P. Scipio et, is quem putabant magistrum fore, L. Pontius*) egit E. Ruete, Die Correspondenz Ciceros p. 107.

Alter locus est ad Att. VIII, 16, 1, ubi amico exponit, quem ad modum Caesar per Italiam Brundisium versus proficiscens hominum sibi favorem conciliet undique concurrentium Pompeio

1) Cfr. C. M. Zander, De relatione pronominali ea, quae est per *quod* et *id quod*. Lundae 1885.

turpiter fugiente: *Is* (i. e. Philotimus) *me ab optimatibus ait conscindi. Quibus optimatibus, di boni! qui nunc quo modo occurrunt, quo modo autem se venditant Caesari! Municipia vero ad eum; nec simulant, ut cum de illo* (i. e. Pompeio) *aegroto vota faciebant . . . Quas fieri censes ἀπαντήσεις ex oppidis, quos honores!* Editores fere omnes *municipia vero deum* (scil. *faciunt*) ex M^1 receperunt, fortasse eam ob causam, quod M^2 *vero ad deum* habere creditum est (Tyrrell-Purser tradita audacius transformarunt: *vero ut deo* scil. *se venditant*); sed *deum* M^1 ita correctum esse ipse vidi, ut *ad* supra adscripserit M^2 *d-* linea deleta: *ad eum* M^2ms EP, l Rom.: *ad deum* bd. Proficiscendum igitur est a lectione *vero ad eum*; ac suspicari licet, verbum aliquod veniendi potius vel mittendi, ut solet in eiusmodi brevibus narrationibus, detractum esse[1]). Quod magis etiam comprobatur ipsius Caesaris verbis b. c. I, 15, 1 *Caesar agrum Picenum percurrit. Cunctae earum regionum praefecturae libentissimis animis eum recipiunt . . . Etiam Cingulo . . . ad eum legati veniunt quaeque imperaverit se cupidissime facturos pollicentur.* Eodem spectat, quod de Pompeio hic breviter significat, Tusc. disp. I, 35, 86 pluribus persequitur: *Pompeio, cum aegrotaret Neapoli, melius est factum. Coronati Neapolitani fuerunt, . . . vulgo ex oppidis publice gratulabantur;* de qua re Plutarchus Pomp. 57 haec: τοὺς δὲ ἀπαντῶντας πανταχόθεν οὐδεὶς ἐχώρει τόπος . . . ὥστε τὴν κομιδὴν αὐτοῦ καὶ πορείαν θέαμα κάλλιστον εἶναι καὶ λαμπρότατον. Quod idem Cicero ipse olim expertus erat de exilio revocatus, ut ad Att. IV, 1, 4 testatur: *Inde a Brundisinis ornatus iter ita feci, ut undique ad me cum gratulatione convenerint,* et paucis annis post de Octaviano scribit haec ad Att. XVI, 11, 6: *Puero municipia mire favent. Iter enim faciens in Samnium venit Cales, mansit Teani. Mirifica ἀπάντησις et cohortatio.* Ex quibus apparet non id dicere voluisse Ciceronem municipia Caesarem deum fecisse sed legatos ad eum misisse et libentissime se ad causam eius adiunxisse.

Tertium adfero ad Att. VIII, 12, 2, ubi editores correctori Medicei nimium tribuerunt; qui locus sic restituendus esse vide-

1) V. A. Heidemann, De Cic: is in epp. verborum ellipsis usu p. 50 sqq. 69 sqq.

tur: *Nam certe neque tum peccavi, cum imperatam iam Capuam non solum ignaviae delectus sed etiam perfidiae suspicionem fugiens accipere nolui, neque cum post condiciones pacis . . . adlatas cavi, ne animum eius* (i. e. Caesaris) *offenderem.* Ac nunc quidem nihil opus est de lectione *imperatam iam* uberius disserere in M¹EP, id est Ω, et CZ, id est Υ, tradita, cum de librorum consensu alio loco satis disputatum esse videatur [1]), quem editores temere reiecerunt *imparatam* M² bdms amplexi; illud *ignaviae deiectus* M¹ quid sibi velit, paulisper deliberemus. Quamquam nulla deliberatione opus esse videtur, cum *delectum* M² scripsisse testentur editores, quod Corradus lenissima mutatione in *delictum* emendavit plerisque editoribus probatum; neque dubium est, quin omnes ad unum hoc probaturi fuerint — nam Orelli et Mueller *ignaviae dedecus* maluerunt —, si compertum habuissent *delictum*, non *delectum*, a correctore Medicei scriptum esse. Verumtamen non M², id est Coluccius Salutati, correxit, sed M⁴, Leonardus Arretinus, cuius lectiones magna cautione adhibendas esse constat [2]). Revertendum igitur est ad *deiectus*, quod in Ω fuisse ex conspirantibus M¹bdEPI intellegitur; *deiectus* autem nihil aliud esse quam *delectus* (vel *dilectus*) in ms Rom. facili coniectura restitutum nemo non videt; quod Wesenberg solus recepit.

Constituta igitur librorum memoria sequitur, ut cognoscamus, haec scriptura ipsis rebus commendetur necne. Initio igitur anni 705/49 Cicero Tironi haec scripsit (d. 12 m. Ian.) ep. XVI, 11, 3: *Omnino ex hac quoque parte diligentissime comparatur . . . Italiae regiones discriptae sunt, quam quisque partem tueretur. Nos Capuam sumpsimus* (Cicero enim ex provincia reversus exeunte anno 704/50 imperium nondum deposuerat). Paucis diebus post, ut primum Romam nuntiatum est Caesarem Anconam cepisse, tumultus decretus esse videtur (d. 17 m. Ian.) [3]); Pompeius autem et alii multi, qui cum eo faciebant, urbem reliquerunt. Eodem fere tempore Cicero Capuam reiecit, ne bello implicaretur; nam si Capuam

1) Comm. Tull. p. 75.

2) Comm. Tull. p. 56.

3) L Holzapfel, Die Anfänge des Bürgerkrieges zwischen Caesar und Pompeius. Klio, Beiträge zur alten Gesch. IV: 330 sqq.; cfr. tamen Drumann-Groebe l. l. III p. 725 sq.

retinuisset, dilectum instituere aut saltem adiuvare necesse erat, quod vel ex Caes. b. c. I, 14, 4 concludere licet: *Dilectus circa urbem intermittuntur; nihil citra Capuam tutum esse omnibus videtur. Capuae primum sese confirmant et colligunt, dilectumque colonorum, qui lege Iulia deducti erant, habere instituunt.* Id enim se ante omnia agere iterum ac saepius testatus est, ut Pompeium et Caesarem in pristinam concordiam reduceret, omniaque facienda censebat, ne armis decertaretur. Itaque Capuam a se reiecisse videtur et orae maritimae potius curam custodiamque recepisse; Pompeio quidem iterum hortanti, ut Capuam veniret — eo enim consules convenerant multique senatorii ordinis, Cicero in Formiano solebat esse — dilectumque adiuvaret, ita morem gessit, ut Capuam aliquotiens proficisceretur, dilectum non attingeret[1]). De quibus rebus haec ipse testatur: ad Att. VII, 11, 5 (hanc epistulam fere d. 19 m. Ian. in itinere scripsit). *Ego negotio praesum non turbulento. Vult enim me Pompeius esse, quem tota haec et Campana maritima ora habeat* ἐπίσκοπον, *ad quem dilectus et summa negotii referatur*[2]). 13, 2 (d. Menturnis d. 22 m. Ian.) *Spes omnis in duabus . . . paene alienis legionibus. Nam dilectus adhuc quidem invitorum est et a pugnando abhorrentium.* 14, 2 (d. Calibus d. 25 m. Ian.) *Me Pompeius Capuam venire voluit et adiuvare dilectum; in quo parum prolixe respondent Campani coloni.* 15, 2 (d. Capua d. 26 m. Ian.) *Capuam cum venissem . . ., consules conveni multosque nostri ordinis.* Ep. XVI, 12, 5 (d. Capua d. 27 m. Ian.) *Ego adhuc orae maritimae praesum a Formiis. Nullum maius negotium suscipere volui, quo plus apud illum* (i. e. Caesarem) *meae litterae cohortationesque ad pacem valerent.* ad Att. VII, 17, 4 (d. ex Formiano d. 2 m. Febr.) *Rescripsi ad Trebatium . . . me in praediis meis esse neque dilectum ullum neque negotium suscepisse. In quo quidem manebo, dum spes pacis erit.* 21, 1 (d. Calibus d. 8 m. Febr.) *Veni Capuam ad Nonas Febr., ita ut iusserant consules . . . Capuae dum fui, cognovi nihil in consulibus, nullum usquam dilectum.* 23, 3 (d. ex Formiano d. 10 m. Febr.) *Quod quae-*

---

1) Cfr. W. Sternkopf, Wochenschr. f. klass. Phil. XVI (1899) p. 485 sq.

2) *campana et* MEI, transposuit Sternkopf l. l.: *campania et* bdms H, Rom., vulg.: desunt NP.

ris, hic quid agatur, tota Capua et omnis hic dilectus iacet; desperata res est. VIII, 11 B, 1 (ad Pompeium; d. Formiis d. 15 m. Febr.) *Nos adhuc in ea ora, ubi praepositi sumus, ita fuimus, ut navem paratam haberemus* . . . § 2. *Ego omnino, ut proxime tibi placuerat, Capuam veni eo ipso die . . . Cum eo venissem, vidi T. Ampium dilectum habere diligentissime . . . Fui Capuae, quoad consules. Iterum, ut erat edictum, veni Capuam. Cum fuissem triduum, recepi me Formias* . . . § 3. *Si tenendam hanc oram putas, . . . opus est esse, qui praesit.* VIII, 2, 3 (d. Formiis d. 17 m. Febr.) *oram quidem maritimam iam relinquemus.* 11 D, 5 (ad Pompeium; d. 27 Febr. Formiis) . . . *maxime vellem primum semper tecum fuissem: quod quidem tibi ostenderam, cum a me Capuam reiciebam. Quod feci non vitandi oneris causa, sed quod videbam teneri illam urbem sine exercitu non posse.* IX, 2a, 2 (d. ex Formiano d. 8 m. Mart.) *Me putat* (scil. Pompeius) *de municipiorum imbecillitate, de dilectibus, de pace . . . plus vidisse quam se.*

Videmus igitur his locis praeclare illustrari et confirmari ea, quae e codicibus eruere visi sumus: *imperatam iam Capuam non solum ignaviae delectus sed etiam perfidiae suspicionem fugiens accipere nolui* (data est epistula ea Formiis prid. Kal. Mart.). Cicero enim, quippe qui a bello abhorreret, merito ac iure timebat, ne Pompeio et amicis eius non satis faceret, si Capuam dilectumque susciperet; ad Pompeium quidem eodem fere tempore, a. d. III Kal. Mart., scribit haec: *Ego me in hac omni causa facile intellegebam pugnandi cupidis hominibus non satis facere* (ad. Att. VIII, 11 D, 7), et paulo ante 11 B, 3: *Ego, si cui adhuc videor segnior fuisse, dum ne tibi videar, non laboro,* ubi pronomine *cui* Pompeium ipsum designari inveniet, qui hunc locum diligentius perpenderit[1]). Sed is, qui dilectum diligentissime habuit, T. Ampius — etsi parum profecit —, propter impigritatem et pugnandi cupiditatem 'tuba belli civilis' appellatus est (ep. VI, 12, 3). Et quantum interfuerit ad eam rem omne studium conferre, ipsius Ciceronis verbis illustratur ad aliud bellum civile paucis annis post

1) Bardt, Ausgew. Briefe I p. 183: . . ., daß seine Verteidigung nur den Worten nach gegen 'irgend jemand', der Sache nach gegen Pompeius selbst gerichtet ist.

impigre hortantis Or. in M. Ant. XI, 10, 24 *Vereor, ne exercitus nostri, qui non dilectus necessitate sed voluntariis studiis se ad rem publicam contulerunt, tardentur animis, si quidquam aliud a nobis nisi de instanti bello cogitatum putabunt.* V, 12, 31 *Bello autem dubio quod potest studium esse dilectus?* — Quod addit se perfidiae quoque suspicionem fugisse, id eodem spectat, quoniam ad Caesarem inclinare quibusdam optimatium visus est (cfr. ad Att. VIII, 2, 1; 9, 1; 11 D, 7); sed Caesaris quoque rationem habet, cui paulo post ingenue ac vere haec testatus est (ad Att. IX, 11 A, 2): *Ego semper pacis auctor fui nec sumptis armis belli ullam partem attigi.*

Reliquum est, ut moneam *ignavia delectus* sensu idem fere esse atque *ignavia in delectu habendo;* sic enim paulo liberius adponitur substantivo genetivus ad locum tempusve designandum[1]), ut de amic. 3, 11 *Quam carus fuerit, maerore funeris indicatum est.* ad Qu. fr. I, 3, 4 *congressus nostri lamentationem pertimui.* Ep. X, 25, 1 *istamque operam tuam celeritati praeturae anteponendam censeo.* Caes. b. c. I, 54, 1 *ut naves faciant, cuius generis eum superioribus annis usus Britanniae docuerat* 'die in B. gemachten Erfahrungen'.

Q. Fufius Calenus, qui multos annos Ciceroni inimicissimus fuerat, a. 710/44 per litteras a Cicerone petiisse videtur, ut secum in gratiam rediret; de qua re ad Att. XV, 4, 1 haec scribit: ... *a Q. Fufio venit tabellarius. Nescio quid ab eo litterularum, uti me sibi restituerem. Sane insulse, ut solet, nisi forte, q u e m non ames, omnia videntur insulse fieri.*

Hunc locum aliquo modo depravatum esse consentiunt editores, de medela non consentiunt. Plerisque Bosi emendatio *quae* probatur; Wesenberg Em. alt. p. 137 *<ab eo>* ante *quem* vel ante *omnia* addendum esse sibi persuasit, id quod Mueller fecit, Reid aliam viam nuper ingressus *quom* scribendum coniecit[2]). Nemini igitur contigit, ut orationem certa emendatione corrigeret; ac meo quidem iudicio nihil corrigendum est.

---

1) Hofmann-Andresen, Ausgew. Briefe p. 165 (ep. X, 12, 1).
2) Hermath. XXVIII (a. 1902) p. 136 sqq.

Nam aut me omnia fallunt aut huius enuntiati relativi plane eadem ratio est ac natura atque eorum, quae Vahlen Opusc. I p. 40 sq. scite, ut solet, interpretatus est: Plaut. Asin. 323 *Em ista virtus est, quando usust, qui malum fert fortiter.* Ter. Hec. 608 *Istuc sapere est, qui, ubiquomque opus sit, animum possit flectere.* Cato ad fil. p. 78, 5 Jord. *Lepus multum somni adfert, qui illum edit.* Enn. ap. Cic. de N. D. III, 26, 66 *qui volt, quod volt, ita dat se res, ut operam dabit.* de Leg. II, 8, 19 *Qui secus faxit, deus ipse vindex erit;* in quibus omnibus exemplis, ut ipse dicit, hoc agnoscitur, pronominis relativi ad universam sententiam relati vim eam esse, quam planius et ad Germanicum morem dicendi accommodatius per *si quis* explicare possis. Quod in hoc quoque proverbium cadere manifestum est.

Uppsala.

H. Sjögren
(1904—1905).

ZUM ZWEITEN UND DRITTEN BUCH VON CICEROS SCHRIFT DE LEGIBUS.

I. Zur Komposition.

Die erste Aufgabe der folgenden Untersuchung wird sein, festzustellen, daß Cicero bei der Abfassung des zweiten und dritten Buches seiner Schrift de legibus, in welchem Grade der Vollendung er sie auch mag hinterlassen haben, einen gewissen Plan verfolgte. Beiden Büchern liegt dieselbe Disposition zugrunde; auch trotz ihrer heutigen Lückenhaftigkeit, einer Folge ungünstiger Überlieferung, ist der beabsichtigte Parallelismus der Anlage unverkennbar; er ist für uns zugleich Gegenstand und Stütze der Untersuchung; an diesem hat das erste Buch nicht teil und durfte daher von dieser Untersuchung ausgeschlossen werden. Ein weiteres wertvolles Hilfsmittel zur richtigen Erkenntnis der Disposition sind die Äußerungen, die Cicero selbst den Personen des Dialogs über den Gang ihrer Unterhaltung in den Mund legt; sie enthalten aber auch Schwierigkeiten, die erst einer Behandlung bedürfen. Sieht man von ihnen zunächst ab, so ergeben sich vorläufig drei Hauptteile:

I. Ein dialogischer Abschnitt einleitenden und vorbereitenden Charakters und z. T. philosophischen Inhalts (2, 1—18[1]); 3, 1—5); einen ähnlichen einleitenden und vorbereitenden Abschnitt hat übrigens auch das erste Buch (1, 1—17).

II. Ein in sich zusammenhängender, in besonderer Sprache

1) Ich zitiere Buch und Paragraph, mitunter dazu Seite und Zeile von Vahlens zweiter Auflage seiner Ausgabe (1883).

verfaßter Gesetzentwurf, von der Person des Marcus vorgetragen; er enthält in 2, 19–22 die leges sacrae, in 3, 6—11 das ius publicum (d. i. de magistratibus).

III. Eine Besprechung der einzelnen Bestimmungen dieses Entwurfes in Anlehnung an die Form der suasio legis, hauptsächlich der Person des Marcus in den Mund gelegt, im ganzen aber als dialogisch zu bezeichnen; dazu der Schluß, der im dritten Buche verloren ist (2, 23—69; 3, 12—49).

Von den disponierenden Angaben des Dialogs bestätigt eine unzweifelhaft diesen Parallelismus der Anlage. 3, 2 Marcus: *laudemus igitur prius legem ipsam*[1]) *veris et propriis generis sui laudibus.* — Atticus: *sane quidem, sicut de religionum lege fecisti.* Ausgesprochen ist in diesen Worten nur, daß ein Stückchen (des I. Teiles) im dritten Buche einem (des I. Teiles) im zweiten Buche entsprechen soll, nämlich das in beiden Büchern vorhandene prooemium legis (2, 15—16 mit einer ähnlichen Einführung, 2, 14; 3, 2—5); es liegt darin aber auch die Ankündigung eines folgenden (des II.) Teiles, des Gesetzes de magistratibus, das der religionum lex (d. h. dem II. Teile) im zweiten Buche entsprechen soll; das ist auch so (vgl. die vorausgeschickte Disposition).

Die nächste derartige Angabe steht 3, 13 hinter dem Gesetz, nur durch einige charakterisierende Bemerkungen (3, 12) von diesem getrennt, die sich auch hinter dem Gesetz des zweiten Buches finden (2, 23), und die ich zum III. Teile ziehe wie die vorbereitenden (2, 17—18, vgl. 3, 5 Ende) zum I. Einer m. E. undeutlichen Stelle wegen setze ich den ganzen Zusammenhang her. Atticus: *reddes igitur nobis, ut in religionis lege fecisti admonitu et rogatu meo, sic de magistratibus ut disputes*[2]), *quibus de causis maxime placeat ista descriptio.* Marcus: *faciam, Attice, ut vis, et locum istum totum, ut a doctissimis Graeciae quaesitum et disputatum est, explicabo et ut institui, nostra iura attingam.* — Atticus: *istud maxime expecto disserendi genus.* — Marcus: *atqui pleraque*

1) 'de magistratibus scilicet', Vahlen z. d. St. S. 161, 17. Vahlen vergleicht auch die Parallele im zweiten Buch.

2) *reddes . . . ut disputes* läßt sich mit Vahlen wohl verstehen; ob es aber richtig ist?

sunt dicta in illis libris. quod faciendum fuit[1]), *cum de optima re publica quaereretur; sed huius loci de magistratibus sunt propria quaedam a Theophrasto . . . quaesita subtilius.* — Bis *faciam Attice, ut vis* in der Antwort des Marcus ist alles einfach: rückblickender Hinweis auf das Gesetz de magistratibus (den II. Teil), Ankündigung der Begründung (des III. Teiles); beides soll außerdem samt zwei Einzelheiten, der Bitte des Atticus und dem Vortrag durch Marcus, in derselben Reihenfolge seine Parallele im zweiten Buch haben; das trifft auch fast alles tatsächlich zu, wie die von mir vorausgeschickte Disposition lehrt. Zu beachten ist auch, daß diese (III.) Teile in beiden Büchern dieselbe stilistische Form des Kommentars haben (darüber im II. Kap.); ferner stimmen ihre Anfänge nicht nur in der Einzelheit überein, daß Atticus um die Begründung der Gesetze bittet (2, 24 vgl. 3, 13), sondern außerdem in den zwei schon erwähnten Stückchen, die der Verlesung des Gesetzes unmittelbar folgen und inhaltlich darin übereinstimmen, daß in beiden die Ähnlichkeit der Mustergesetze mit den römischen Einrichtungen hervorgehoben und als Konsequenz der Zeichnung des Musterstaates in de re publica hingestellt wird (2, 23 vgl. 3, 12). In einem wichtigen Punkte weichen diese (III.) Teile aber sogleich voneinander ab. Der Leser erwartet, daß nach den einführenden Dialogwendungen im dritten Buche die Kommentierung der einzelnen Bestimmungen des Gesetzes beginnen werde, wie es im zweiten der Fall ist: *caste iubet lex adire ad deos, animo videlicet* (2, 24, vgl. die ersten Worte des Gesetzes 2, 19: *ad divos adeunto caste*). Statt dessen schiebt Cicero einen prinzipiellen Abschnitt ein, zu dem er gleich nach dem Versprechen *faciam, Attice, ut vis* (3, 13) überzuleiten scheint, d. h. an einer Stelle wo man höchstens noch einige vorbereitende Worte (wie 2, 24) hinnehmen würde. Diese neue Ankündigung bringt übrigens nicht die Disposition des Folgenden, sondern zwei für die Behandlung maßgebende Gesichtspunkte: die

1) Ich habe den ungeschickten Satz- und Gedankenzusammenhang beibehalten, nach Vahlens Vorgang, nur durch den Punkt vor *quod* noch kenntlicher gemacht. Vor *quod* ist ein Gedanke nicht ausgeführt, wie ihn 1, 27 enthält: *neque enim omnia sunt huius disputationis ac temporis et hunc locum satis, ut mihi videtur, in iis libris, quos legistis, expressit Scipio.*

Theorie der Griechen und die Praxis der Römer[1]). Sie soll entweder für das ganze übrige Buch gelten oder nur für den sogleich folgenden Exkurs, auf den sie, nach dem erhaltenen Stück zu schließen, sehr gut paßt, aber auch dazu nur als Inhaltsangabe, nicht als Disposition; denn es wird darin nach einer doxographischen Einleitung (3, 13—15) die theoretische Untersuchung der Griechen auf die römischen Einrichtungen angewendet (3, 15—18). Diese Partie nun, der sich Cicero außerdem noch mit einer speziellen Einleitung zuwendet (3, 13 S. 175, 11), ist es, die den Parallelismus zum zweiten Buche plötzlich stört. Sie reicht für uns von 3, 13 (S. 175, 11)—3, 17 (S. 178, 17); ihren Inhalt und Umfang kennen wir nicht ganz, da sie mit der Lücke bei 3, 17 abbricht. Nach dieser Lücke befinden wir uns schon hinter der Mitte der erwarteten Kommentierung der Gesetze, die in der Anlage der des zweiten Buches entspricht (2, 24—45, über das Folgende nachher) und von 3, 18—47 (S. 206, 3) reicht, das Gesetz von 3, 9 (S. 169, 8) *se et suos continento, populi sui gloriam augento*[2]) bis zum Ende (3, 11 S. 173, 6) erklärend und begründend. Es fehlen also für uns die Erläuterungen zu dem vorderen Teil des Gesetzes, zu 3, 6—3, 9 (S. 169, 8). Nun liegen zwei Möglichkeiten vor: die eine, daß Cicero das Gesetz des dritten Buches von Anfang an satzweise kommentiert hat wie das des zweiten Buches und daß die ganze vordere Hälfte dieses Kommentars, die wir vermissen, in der Lücke untergegangen ist. Das scheint die einfachere und wahrscheinlichere Annahme zu sein, schade nur, daß

1) Es scheint zunächst möglich, die Worte *nostra iura attingam* auf den (IV.) verlorenen Teil zu beziehen, dessen Inhalt auch *de iure populi Romani* 3, 48 u. 49) bezeichnet wird; dann würde *locum totum, ut a doctissimis Graeciae quaesitum et disputatum est, explicabo* auf alles Vorhergehende (3, 13—46) zu beziehen sein; es paßt aber doch nur auf den Anfang. Oder es ist mit diesen Worten der Exkurs (3, 13—17) gemeint, mit jenen die Kommentierung (3, 18—46) und der IV. Teil; dann würde eine zweite Disposition die erste umstoßen; eine ähnliche Inhaltsangabe, die 3 Gruppen des Stoffes, aber nicht ihre Reihenfolge ankündigt, steht 1, 17 S. 18, 8—13; sie gilt für das ganze Werk (vgl. Du Mesnil), steht aber hinter der Disposition des 1. Buches (1, 16), die ihrerseits auch nur den Stoff, nicht aber die Reihenfolge angibt, vgl. A. Laudien, Ciceros 1. Buch der Gesetze, Hermes 46 (1911) 137, Anm. 1.

2) Vgl. Vahlens Interpretation zu S. 178, 18.

sie auf einer doch nicht selbstverständlichen Voraussetzung beruht. Berücksichtigung verdient daher auch die zweite Möglichkeit, daß Cicero das Gesetz nicht von Anfang an Satz für Satz kommentiert hat, sondern den dem Kommentar (in jedem Falle) vorausgeschickten prinzipiellen Abschnitt für eine ausreichende Behandlung eines Teiles der Gesetze angesehen hat; das ist dem Inhalt nach möglich, da Cicero schon in dem Erhaltenen die Frage seiner griechischen Gewährsmänner, *placeret<ne> unum in civitate esse magistratum, cui reliqui parerent,* auf die römische Verfassung und ihre geschichtliche Entwicklung überträgt (3, 15—17). Dies ist eine Hypothese, die ich nicht aufstellen würde, wenn die erste aufgestellte Möglichkeit nicht ebenfalls hypothetisch wäre. Eine gewisse Stütze für diese Hypothese sehe ich darin, daß der noch festzustellende IV. Teil, der im dritten Buche selbständig ist, im zweiten mit der Erläuterung der letzten Bestimmungen des Gesetzes zusammenfällt (2, 45—68), ganz ähnlich wie hier im dritten Buch der eingelegte prinzipielle Teil zugleich zur Erläuterung der ersten Gesetze dienen würde; damit ist das Vorkommen einer ganz gleichartigen Abweichung von dem geplanten Parallelismus festgestellt; zugleich aber können wir uns danach ein Bild von der doppelten Stellung und der Beschaffenheit der leider abgerissenen Partie des dritten Buches machen. Im einzelnen müssen wir uns jeglicher Meinungen enthalten, was alles darin gestanden haben könnte und bis zu welcher Bestimmung sie reichte[1]); aber auch bei der Annahme der vollständigen Kommentierung müssen wir zugeben, daß wir auch nur die Form, nicht den Inhalt und Umfang des Verlorenen kennen. Daher messe ich der zweiten Möglichkeit so viel Wahrscheinlichkeit bei, daß ich unsere Kenntnis von der Anlage dieser Partie des dritten Buches für unsicher

1) Vahlen (zu 3, 18 S. 179) stellt aus 3, 18 S. 180, 11 fest, daß die Kommentierung mindestens noch alle Bestimmungen umfaßte, die sich auf die Provinzialverwaltung bezogen, also vom Ende des Gesetzes nach vorn gerechnet bis 3, 9 S. 169, 6; die Bestimmung *sociis parcunto* S. 169, 8 ist also auch erläutert gewesen; aber es ist nicht so ganz sicher, daß das von den socii handelnde Fragment gerade zu ihr gehörte; es kann mit Reifferscheid in den verlorenen (IV.) Teil gesetzt werden, ebenso gut in die Lücke 3, 17, d. h. in den Exkurs.

halte; ich begnüge mich aber damit, den vorhandenen und den möglichen Unterschied der Anlage des dritten Buches von der des zweiten zu konstatieren.

Die dritte derartige Angabe nötigt ebenfalls zu einer Korrektur der vorläufigen Ansetzung von parallelen dritten Teilen. 3, 48 sq. Atticus: *quam ob rem, si de sacrorum alienatione dicendum putasti, quom* (Vahlen nach den deteriores, *quoniam* in Abkürzung A und B, H fehlt) *de religione leges proposueras, faciendum tibi est, ut magistratibus lege constitutis de potestatum iure disputes.* Marcus: *faciam breviter, si consequi potuero* eqs. Damit wird deutlich ein weiterer, vierter Teil *de potestatum iure* angekündigt (auch *de iure populi Romani* genannt 3, 48 u. 49, darüber oben); er ist samt dem Schlusse des Buches abgerissen und verloren gegangen; das Erhaltene schließt mit den verheißungsvollen Worten des Atticus (3, 49): *id ipsum quod dicis expecto* (so wohl mit Recht hergestellt). Es ist daher um so wichtiger, daß wir aus dem Vorhergehenden genau den Platz ersehen können, den dieser IV. Teil einnehmen sollte: 3, 46 steht die Besprechung der letzten Gesetzesbestimmungen, ausdrücklich eingeleitet durch *extremae leges* eqs. (sie sind es in der Tat in dem Gesetz: 3, 12 *cesoris . . . sunto*), und am Ende dieser letzten Erläuterung 3, 47 wird als Abschluß des III. Teiles hinzugefügt: *sed satis iam disputatum est de magistratibus,* zugleich mit dem Anfang der zum IV. überleitenden längeren Unterhaltung: *nisi forte quid desideratis;* in dieser [1]) stehen auch die nunmehr zu berücksichtigenden Angaben über die Partie, die im zweiten Buche dem verheißenen, aber verlorenen IV. Teile des dritten Buches entsprochen hat. Ihren Inhalt bezeichnet Cicero mit dem Ausdruck *de sacrorum alienatione,* den wir nach seiner Beziehung zu dem Inhalt des zweiten Buches dem Sakralwesen zuweisen würden. Aber er gehört ebenso sehr dem ius civile an; das zeigt die einzige andere Stelle, an der er überhaupt noch

1) Von dieser Stelle geht auch die Untersuchung Reifferscheids aus, Rhein. Mus. 17 (1862) S. 273; jedoch unterläßt es R., erst den möglichen Zusammenhang der Teile und Dispositionsangaben zu untersuchen, und sieht in jeder Abweichung von dem Erwarteten Anzeichen dafür, daß Cicero seinen Plan während der Arbeit geändert habe. Das läßt sich so und vielleicht überhaupt nicht feststellen. Vgl. die Widerlegung durch Vahlen S. 179 u. 207.

vorkommt: Cicero stellt in einer Art Apologie seiner Unterweisungen in der Beredsamkeit (or. 41, 140—42, 146) in immer neuen Wendungen Recht und Beredsamkeit und den Unterricht darin einander gegenüber (z. B. 141 *eloquentia ... iuris scientia.* 145 *ius ... eloquentia*); die vorletzte dieser Antithesen ist (144): *an quibus verbis sacrorum alienatio fiat, docere honestum est, ut est; quibus ipsa sacra retineri defendique possint, non honestum est?* Also ist *sacrorum alienatio* ein juristischer Terminus für einen Rechtsakt, zu dessen Vollziehung eine Formel erforderlich war, speziell ein Terminus des Zivilrechtes; denn Cicero denkt in dem ganzen Passus an das Zivilrecht; so 141: *in altera* (iurisprudentia) *praescriptionum cautionumque praeceptio,* 142: *cur igitur ius civile docere pulchrum fuit ...; ad dicendum* ... eqs.; auch 143: *alteros ... respondentes audire sat est* und *et discentibus satis facerent et consulentibus* geht darauf. Endlich bringt auch der zweite Bestandteil des Terminus diesen als Ganzes in Berührung mit dem Zivilrecht; denn *alienatio* ist an und für sich schon ein komplizierter und umfassender Terminus desselben (vgl. die von Hey im Thes. l. l. I 1559, 1—45 nach diesem Gesichtspunkte getroffene Auswahl von Stellen); bei Cicero ist er nicht belegt, dafür aber *abalienatio*[1]) top. 28, mit einer Definition, in der auf das Zivilrecht hingewiesen wird: *inter quos ea iure civili fieri possunt.* Diese doppelte Beziehung des Terminus *sacrorum alienatio* zum Sakral- und zum Zivilrecht[2]) paßt vortrefflich auf den Abschnitt des zweiten Buches, auf den er ohne alle Bedenken bezogen zu werden pflegt (2, 45—53), und von dessen Stoff Cicero sagt: *et ad pontificium ius et ad civile pertinent.* Er behandelt darin die Verpflichtung des Erben, die an dem Besitz haftenden sacra weiter zu pflegen (2, 47), und die Möglichkeit, sich dieser Last zu entledigen; dabei macht er den pontifices als den Auslegern des

1) Das ich als gleichwertiges Synonym betrachte, da auch die Verben *alienare* und *abalienare* von Plaut. an in diesem rechtlichen Sinne vorkommen.

2) Auch *sacrorum detestatio* (Gell. 15, 27, 3), das dieselbe Sache bezeichnet, mag trotz der ursprünglich ganz sakralen Bedeutung die zivilrechtliche angenommen haben, da der Jurist Servius Sulpicius *de sacris detestandis* schrieb und darin offenbar den Begriff *testamentum* behandelte, (Gell. 7, 12, 1); vgl. Wissowa, Rel. u. Kult. d. Römer (1902) S. 337.

sakralen Rechtes den Vorwurf, ohne Grund und in unerlaubter Weise das Sakralrecht mit dem Zivilrecht verquickt zu haben. Es wäre eine erwünschte Bestätigung, wenn auch der Ausdruck *sacrorum alienatio* in dieser Partie vorkäme. Aber gerade das Stückchen, in dem die Befreiung von dieser Last besprochen wird (2, 53), ist durch einen Defekt der Überlieferung verkürzt; es enthält den Ausdruck 2, 53 *ratio cur pecunia sacrorum molestia liberaretur*, ibid. *rursus sacris liberantur*, und in den mehr auf die Verpflichtung gehenden Stückchen, 2, 50 *sacris ne alligentur*[1]), ebenso 2, 51, ohne Negation 2, 51 und 52; vgl. die positiven Wendungen 2, 48 *qui astringantur sacris*, 2, 49 und 53[2]), 2, 48 *iis essent ea adiuncta* iura, 2, 50 *isdem ... ferias et caerimonias adscribendas*[3]). Jedoch bei der schon aus diesen Beispielen ersichtlichen weiten Möglichkeit, dieselbe Sache verschieden auszudrücken, darf dem Fehlen des erwarteten Ausdruckes keine entscheidende Bedeutung beigelegt werden. Auch ohne diese sprachliche Bestätigung ist es nach dem Inhalt wahrscheinlich, daß Cicero 3, 48 mit *de sacrorum alienatione* die erwähnte Partie des zweiten Buches (2, 46—53) meint.

Dann aber wollen seine Angaben über den Platz dieser Partie im zweiten Buche nicht mehr passen. Die erste davon, *quom de religione leges proposueras* (3, 48), würde allenfalls einen gewissen Spielraum lassen; denn sie könnte auf den Text der Sakralgesetze 2, 19—22 bezogen werden, so daß der gesuchte Abschnitt irgend eine Stelle hinter diesen inne haben dürfte. Da aber Cicero von diesem (IV.) Teile des dritten Buches außerdem sagt, daß er *magistratibus lege constitutis* folge, und da er nach dem Tatbestand (darüber oben) damit das Gesetz de magistratibus einschließlich seiner Erläuterung meint, so müssen die Worte *quom de religione leges proposueras* auch im zweiten Buch das Gesetz einschließlich seiner Erläuterung meinen. Der vorhin für geeignet befundene Abschnitt 2, 45—53 steht aber nicht hinter

1) Cato or. frg. 62, 1 *citer ager alligatus ad sacra erit*. Nigid. bei Gell. 4, 9, 2, Gell. 2, 28, 2 von sakraler Verpflichtung, häufiger von rechtlicher, B. A. Müller im Thes. l. l. I 1684, 80.

2) Häufig von rechtl. Verpflichtung, Münscher Thes. l. l. II 963, 25 u. 74.

3) Vgl. v. Meß im Thes. l. l. II 775, 31—37.

den Erläuterungen des Gesetzes, sondern bildet selbst die Erläuterung der letzten Vorschriften desselben, vgl. 2, 45 Atticus: *habeo ista: nunc de sacris perpetuis et de Manium iure restat* eqs. und 2, 47 *et ut in lege posui, perpetua sint sacra.* Entweder also ist dies nicht der Abschnitt *de sacrorum alienatione* oder er steht nicht an dem Platze, den Ciceros Worte 3, 48 ihm zuweisen.

Es ist danach erforderlich, die Suche nach diesem fraglichen Abschnitt auf dem anderen Wege aufzunehmen, der noch nicht betreten ist: d. h. erst den Platz zu suchen, an dem wir ihn erwarten dürfen, nämlich das Ende der Erläuterung. Einerseits ergibt die Durchsicht der disponierenden Angaben, daß die von Cicero selbst markierten Abschnitte das Gesetz nicht kommentierend begleiten. Es sind folgende: 2, 55 *iam tanta religio est sepulchrorum, ut extra sacra et gentem inferri fas negent esse;* dieser Übergang mit *iam* führt hier nicht wie anderwärts (vgl. Kap. II) zu einer neuen Vorschrift des Gesetzes; das Stichwort *sepulchrorum* kommt in dem Gesetze nicht vor; *extra sacra et gentem* aber sieht aus, als ob diese Partie noch zu der 2, 45 begonnenen Erläuterung der sacra gehörte; jedoch paßt wieder der folgende Passus über die Toten als Gottheiten (2, 55 S. 141) auf die vorletzte Bestimmung *nos leto datos divos habento* (2, 22). — Der nächste Übergang steht 2, 59: *iam cetera in XII minuendi sumptus sunt lamentationisque fune<b>ris;* er bezieht sich also auf eine Reihenfolge oder Gruppierung von Vorschriften der XII Tafeln und nicht des ciceronischen Gesetzentwurfes, und zwar schließt er an das zweite Stück der vorhergehenden Partie an, die in die Stücke *in pontificio iure*[1]) und *in legibus* auseinanderging (2, 58). — Ähnlich liegt es bei dem dritten Übergang, 2, 62 (S. 153, 4): *sed [re] cedo [quiro], ut ceteri sumptus sic etiam sepulchrorum modum*[2]). Er führt einen Abschnitt ein, der durch *ceteri sumptus* sich als Fortsetzung des vorhergehenden erweist; die Selbständigkeit dieses letzten Abschnittes, zu dem alles, bis auf den Schluß, gehört, kann damit überhaupt bezweifelt werden; jedenfalls wird in dem Über-

1) Vgl. 2, 55 *totaque huius iuris compositio pontificalis* eqs. mit der Einschränkung *neque necesse est edisseri a nobis* eqs.

2) Leo bei Bösch S. 10, *re [cedo] quiro* Vahlen.

gang nicht von dem Gesetzentwurf Notiz genommen. — 2, 69 beginnt der Schluß: *habetis igitur explicatum omnem, ut arbitror, religionum locum;* das wird ohne Künstelei nur auf das ganze Buch zu beziehen sein; jedenfalls ergibt der Ausdruck nichts, was sich ausdrücklich auf das Gesetz bezieht; vgl. 3, 47, aber auch 3, 13. — Wenn wir also in diesen disponierenden Angaben keine Beziehung auf den Gesetzentwurf und 2, 55—68 kein Ende der Erläuterung finden, so besteht an sich die Möglichkeit, daß dieses Ende in die Lücke 2, 54 fällt, daß in ihr auch der Anfang des IV. Teiles gestanden hat, der den Titel *de sacrorum alienatione* noch besser verdiente als die Partie 2, 45—53, und daß das verstümmelte Stück 2, 54 sowie die eben durchmusterten Abschnitte die Fortsetzung dieses nur nach dem Anfang so zitierten Teiles wären.

Diese an sich bestehende Möglichkeit wird aber durch die Tatsachen als unwahrscheinlich erwiesen. Vor allem ist zu beachten, daß sich die 2, 45 beginnende Erläuterung als die letzte beabsichtigte ausgibt und 2 Bestimmungen zusammenfaßt: *nunc de sacris perpetuis et de Manium iure restat*[1]). Also ist der Rest der Vorschriften diesen beiden zu einer Einheit zusammengefaßten mit solcher Selbstverständlichkeit untergeordnet, daß sie hier nicht einmal mit Stichworten genannt werden[2]). Der Leser darf also nicht erwarten, daß sie im folgenden als selbständige Bestimmungen erläutert werden; vielmehr muß er auf eine gemeinsame Behandlung dieser Bestimmungen rechnen. Zweitens, alle von Cicero weiterhin markierten Abschnitte nehmen, offenbar als Teile dieser gemeinsamen Behandlung, auf Bestimmungen des Gesetzes Bezug; 2, 55 auf die sacra, 2, 59 auf sumptus und luctus, 2, 62 (S. 153) ebenfalls darauf und auf das deorum Manium ius; 2, 62 ist vielleicht sogar der Gesetzentwurf noch einmal zitiert: *nostrae*

1) 3, 26 *sed ea quae restant audiamus* leitet nicht die letzte Erläuterung ein, gibt aber auch nicht den Inhalt an; es ist zu vergleichen mit *cetera* 2, 59.

2) Die moderne Interpunktion dieser Bestimmungen wäre also: *sacra privata perpetua manento; deorum Manium iura sancta sunto: nos leto datos divos habento, sumptum in ollos luctumque minuunto* (2, 22). Vahlen setzt zwar nicht so ab, hat aber *ollos* durch eine auf diesen sachlichen Zusammenhang hinauslaufende Interpretation gerechtfertigt, zu S. 100, 2.

quidem legis interpretes quo capite iubentur sumptum et luctum (von Vahlen nach dem Wortlaut des Gesetzes 2, 22 hergestellt, *sumptus et luctum* A B H.) *removere a deorum Manium iure, hoc intellegant in primis sepulchrorum magnificentiam esse minuendam.* Ich halte es nicht für unmöglich, daß *nostrae ... legis* wie *nostra iura* 2, 62 S. 153, 3 die XII Tafeln meint, von denen es 2, 59 heißt: *iam cetera in XII minuendi sumptus sunt lamentationisque fune<b>ris;* denn sie haben der vorhergehenden Besprechung zugrunde gelegen ebenso wie ihre *interpretes* 2, 59, bei denen Cicero eine Anwendung des Gesetzes auf den Gräberluxus vermißt; die Vorstellung von *interpretes* seines Gesetzes geht über das hinaus, was Cicero über die Realisierung seines Gesetzes mehr im Scherz als im Ernst sagt (vgl. 2, 16. 26. 35; 3, 19. 29); wichtiger ist, daß Cicero sonst die Sätzchen seiner lex nicht mit caput zitiert. Drittens: die Gegenstände aller noch folgenden Bestimmungen des Gesetzes werden in der gemeinsamen Besprechung berücksichtigt: für die letzte über sumptus und luctus genügt das eben Gesagte; *nos leto datos divos habento* findet in 2, 55 Berücksichtigung, fand sie vielleicht aber auch in dem verstümmelten Stück 2, 54, dessen erhaltener Schluß die parentalia bespricht, und in dessen verlorener Partie eine Äußerung Platos über die Unsterblichkeit stand (vgl. 2, 68 und Vahlens Anm. S. 159 und 139); von den beiden Bestimmungen, die an der Spitze des Abschnittes genannt sind, behandelt die sacra perpetua mit förmlichem Verweis darauf 2, 46—53 (vgl. 2, 58); zu den iura Manium endlich wird nach 2, 62 sumptus und luctus gerechnet; umsomehr dürfen andere, ähnlichere Wendungen damit identifiziert werden, wie 2, 57 *multa religiosa iura*, 2, 58 *ius sepulcrorum*, vgl. auch 2, 55 und 57 u. a.; gerade zu diesem Terminus, der ja auch mit den perpetua sacra zu Anfang genannt wird, lassen sich eigentlich alle Haupt- und Nebenteile in Beziehung setzen[1]). Es ist also alles von 2, 45 an Erläuterung der dort genannten und der folgenden Gesetze,

1) »Insbesondere werden sämtliche Pflichten der Überlebenden gegen die Abgeschiedenen unter dem Begriffe der iura deorum manium (Cic. leg. 2, 22) zusammengefaßt und die Gräber stehen unter dem Schutze der di manes.« Wissowa, Rel. und Kult. d. Römer S. 192.

nicht mehr in der vorher und im dritten Buche angewandten Form des Kommentars, sondern in einer freieren Ordnung, bei der Cicero sich durch den Stoff oder durch die ihm von andern schon gegebene Ordnung zu sehr leiten ließ.

Es bleibt also nun überhaupt kein Platz und Abschnitt mehr, der den 3, 48 gestellten Anforderungen für den IV. Teil *de sacrorum alienatione* entspricht. Da nach den letzten Darlegungen die Lücke 2, 53 auch nicht in Frage kommt, bleibt nur die eine Möglichkeit, daß die Erläuterung dieser letzten Gesetze zugleich den gesuchten IV. Teil bildet und daß dieser 3, 48 nur nach seinem ersten Abschnitt zitiert wird [1]). Für diese Auffassung läßt sich noch folgendes anführen. Diese Partie erhält durch eine besondere prinzipielle Einleitung, die der Behandlung der sacra perpetua vorausgeschickt ist, eine gewisse Wichtigkeit. Im Besonderen wird die Absicht ausgesprochen, das vorhandene positive Recht zu berücksichtigen; vgl. 2, 46: *tractabo ... eius ipsius generis ius civile nostrum* mit dem Thema des IV. Teiles im dritten Buche (3, 48. 49). In dieser Einleitung gibt sich Cicero sichtlich Mühe, den Anschluß an die allgemeinen Gedanken des ganzen Buches herzustellen (vgl. Gymn.-Progr. Kreuzburg 1907, S. 9); dazu paßt, daß er im Folgenden öfter auf das absolute Recht vergleichend hinweist, 2, 59: *quod quidem maxime e natura est*, 2, 61: *sane secundum naturam, quae norma legis est*, 2, 62: *gaudeo nostra iura ad naturam accommodari*; das war offenbar auch im IV. Teile des 3. Buches beabsichtigt, vgl. 3, 48: *nos ... de iure naturae cogitare per nos atque dicere debemus, de iure populi Romani, quae relicta sunt et tradita* (auch der zweite Vorsatz ist im zweiten Buche durch die Behandlung der XII Tafeln ausgeführt). Er verbindet diesen Vergleich des positiven und des absoluten Rechtes mit einer Kritik der Autoritäten auf diesem Gebiete, den pontifices, im zweiten Buche (von 2, 47 an); mit den eben zitierten Worten aus 3, 49 setzt er sich im

1) Kleinere Ungenauigkeiten im Zitieren: 2, 34 werden die im Gesetz (2, 21) genannten Etrusker übergangen, auch die Reihenfolge ist nicht beachtet. 2, 62 ist *sumptum et luctum removere* aus Ciceros Gesetz (2, 22) oder den XII Tafeln (2, 59) zitiert, obwohl nur der erste Begriff die Interpretation *sepulchrorum magnificentiam* zuläßt. 3, 48 *quom de religione leges proposueras* ist in jedem Falle ungenau.

dritten Buche in einen gewissen Gegensatz zu M. Iunius Brutus' Dialog de iure civili (Hirzel, Der Dialog I 1895, S. 472). Nicht zufällig mag es auch sein, daß 2, 47 ein mißbilligender Seitenblick auf die Juristen fällt, wie 3, 48 auf die magistratus[1]). Wenn es endlich nicht glaublich erscheint, daß die Partie 2, 45—68 sozusagen eine doppelte Rolle spielt, die der letzten Erläuterung und die des IV. Teiles, so verweise ich darauf, daß Laudien dem sechsten Kapitel im ersten Buch auch eine derartige Zwitterstellung zugewiesen hat (Hermes 46 S. 109—112). Übrigens merkt die Verschiebung nur der Leser des dritten Buches, der im zweiten nachschlägt. Ob eine solche Eigentümlichkeit der Komposition uns möglich oder erträglich erscheint, ist Sache des Geschmackes; ob sie für einen antiken Schriftsteller unmöglich und unerträglich war, ist, glaube ich, noch nicht so sicher, daß die gewiß bei dieser Schrift zu stellende Frage nach dem Grade der Vollendung damit beantwortet werden könnte. Eins jedenfalls scheint diese etwas umständliche Prüfung der Komposition ermittelt zu haben, daß Cicero ohne Pedanterie von dem geplanten Parallelimus beider Bücher in folgender Weise abweicht:

III. Teil: Empfehlung des Gesetzentwurfes: 2, 23—45[—68].	III. Teil: Begründung des Gesetzentwurfes: 3, 12[—18]—47 S. 206, 3.
	Excurs: 3, 13 S. 175, 7—3, 18 . . .; möglicherweise zugleich Erläuterung der vorderen Gesetze, aber nicht als solche erweisbar.
Kommentar des Gesetzentwurfes, Satz für Satz fortschreitend: 2, 24—45 S. 129, 5 (zu 2, 19—22 S. 100, 10).	Kommentar des Gesetzentwurfes, Satz für Satz fortschreitend: . . . <verloren? zu 3, 6—9 S. 169, 5, zu erschließen zu 3, 9 S. 169, 6—9>, erhalten zu 3, 9 S. 169, 9—3, 11 (letztes Gesetz).

1) Vgl die Stichworte, 2, 47 *ignoratione docendi*, 3, 48 *ignoratione iuris sui*, vgl. 1, 18 *ignoratio iuris*.

IV. Teil: *de sacrorum alienatione* = stofflich geordneter Kommentar zu den letzten Gesetzen (2, 22 S. 100, 1—3): 2, 45—68.	IV. Teil: *de potestatum iure* 3, 47 (S. 206, 4)—49— . . . (Rest verloren).
Schluß des Buches: 2, 69	Verloren.

II. Zum Stil.

In der vorstehenden Behandlung der Komposition des zweiten und dritten Buches habe ich mehrfach eine stilistische Eigentümlichkeit erwähnt, die dem II. Teil beider Bücher gemeinsam ist und somit den Eindruck des Parallelismus der Komposition auch für den Leser sinnfällig verstärkt. Cicero glaubt die Notwendigkeit einer Gesetzgebung de religione und de magistratibus aus den in den I. Teilen enthaltenen allgemeinen Erörterungen hinreichend erwiesen zu haben; die einzelnen Bestimmungen dieser Gesetze aber leitet er nicht aus allgemeinen Erwägungen ab, sondern empfiehlt oder erläutert sie nach dem Vortrag der geschlossenen Gesetzentwürfe satz- und gruppenweise. Dadurch wird diesen (III.) Teilen der stilistische Charakter aufgeprägt, der für den Kommentar wesentlich ist, die beständige Beziehung auf den vorausgesetzten Text[1]). Es scheint mir unzweckmäßig die Ausdrucksformen und Grade dieses Characteristicums im Anschluß an die zufälligen Beispiele der vorliegenden Schrift zu behandeln, da Stil und Literaturgattung der Kommentare nicht erst von Cicero bei den Römern eingeführt oder erfunden sind und wenigstens den literarisch Beschäftigten auch griechische Kommentare bekannt waren. Ein kurzer Nachweis jedoch, daß auch wirklich diese Stileigentümlichkeit vorliegt, ist erforderlich und auch möglich. Cicero hat in der zum IV. Teil (vgl. Kap. I) erweiterten Besprechung der letzten Gesetzesbestimmungen des zweiten Buches einen Passus aufgenommen, in dem er die aufs Sepulcralwesen bezüglichen Vorschriften der XII Tafeln interpretiert (2, 58—62), dem Kommentar

1) Vgl. den Anfang (2, 24) *caste iubet lex adire ad deos, animo videlicet* eqs. mit dem Gesetz *ad divos adeunto caste* (2, 19); ähnlich 3, 18 . . . *ad ceteros> conver-te[m]. lex in omnis est.* — *'domum cum laude redeunto'* <3, 9>, *nihil enim* eqs.; die Verbesserungen sind die von Vahlen z. d. St. als wahrscheinlich erwiesenen.

des L. Aelius Stilo folgend[1]), den er auch sonst benutzt (Boesch a. a. O. S. 21—23). Zu den Ausdrücken, die in diesem (von Marcus vorgetragenen) Kommentar vorkommen, stelle ich die vergleichbaren aus den (ebenfalls von Marcus vorgetragenen) Erläuterungen der ciceronischen Gesetze, d. h. aus den III. Teilen beider Bücher (vgl. Kap. I), mit vorgesetztem 'suasio' zitiert, und füge noch Beispiele von Asconius[2]) bei. Ich ordne die Beispiele nach zwanglos sich ergebenden Gruppen, ohne diese streng zu scheiden.

Citierweise: 2, 58 *inquit* (2, 59 u. 60) *lex in duodecim* (cf. 2, 61). In der suasio findet sich *inquit* nicht. 2, 60 *qua in lege quom esset* (suasio 2, 40, ähnlich 2, 29 *quae dicta in lege sunt*, 2, 41; 3, 42 *dixi*[3]), ferner 2, 47 *ut in lege posui*, vgl. 3, 43, Ascon. Pis. p. 1 K. *verbis ... quae in hac oratione posuit*). — 2, 60 *lex ... iubet* (suasio 2, 24. 25. 27; 3, 29. 42. 33 *iubeo*). 2, 60 *lege sanctum est* (suasio 2, 34 *sanximus*, vgl. 3, 19). 2, 61 lex *vetat* (suasio 3, 44). Für speziellere Ausdrücke fehlen die Entsprechungen in der suasio, so für *praecepit altera lege* und *excipit* 2, 60, *cavet, veretur, tuetur* 2, 61, wie umgekehrt auch in der suasio andere spezielle Wendungen vorkommen, z. B. 3, 42 *cuius impunitatem amittit hac lege.* Übereinstimmend 2, 59 *tollit* (vgl. 2, 60) ... *lamentationem* (suasio 3, 44. 2, 40 *sustulimus*).

Inhaltsangaben: 2, 60 *haec praeterea sunt in legibus : de unctura <cena>que* (vgl. Vahlen z. d. St.) 2, 61 (suasio 2, 34 *sequitur ... de iure belli*, 3, 38. 46. Ascon. Pis. 3 u. ö.). Aufzählung der Titel oder des Inhalts nicht kommentierter Sätze: 2, 60 '*ne sumptuosa aspersio*', '*ne longae coronae*', '*ne acerrae*' *praetereantur.* Daher ist nichts daran auszusetzen, daß Marcus in der suasio seiner

---

1) Die Benutzung weist Boesch nach, de XII tabularum lege a Graecis petita (Diss. Gotting. 1893), S. 13 f.

2) Mit dessen Kommentar hat die erwähnte Interpretation der XII Tafeln besonders da die größte Ähnlichkeit, wo Marcus die beiden Zuhörer anredet: 2, 59 *nostis quae secuntur*; 2, 60 S. 151, 3 *et simul illud videtote*, (danach von Vahlen 2, 60 S. 150, 8 *<videte> quam* ergänzt); so wendet sich Asconius an seine Söhne Pis. p. 11 *profecto Cn. Pompeium significari intellegitis* cf. Pis. p. 2 u. ö. Ich zitiere Ascon. nach den auch bei Clark bezeichneten Seiten der Kießlingschen Ausgabe.

3) Die Fälle, in denen der Sprechende, Marcus, seinen Antrag als seine Worte zitiert, führe ich stets besonders an.

Gesetze ebenso verfährt: 2, 34 *iam de haruspicum religione, de expiationibus et procurationibus sat esse plane in ipsa lege dictum puto*[1]). 2, 41 (S. 122, 12 u. 123, 4). 3, 19. 43 *deinde de promulgatione ... de privatis magistratibusve audiendis.* Über 2, 45 vgl. Kap. I.

Interpretationsworte: 2, 58, '... *neve urito' credo vel propter ignis periculum.*, 2, 60 (vgl. suasio 2, 24 *caste ... adire ad deos, animo videlicet*). — 2, 58 *quod autem addit 'neve urito', indicat* eqs. Die Einführung einer neuen Bestimmung mit *quod* (auch 2, 61 zweimal, Ascon. Mil. p. 41) in der suasio 2, 25. 27. 3, 41 *quodque addit* eqs. Zu *addit* in diesem speziellen Gebrauch vgl. Kempf im Thes. l. l. I 590, 84 (suasio 3, 46 *adiungitur*). Endlich zu *indicat* (auch suasio 2, 27) stelle ich die gleichartigen Wendungen: 2, 60 *illa ... significatio*[2]) *est laudis ornamenta ad mortuos pertinere, quod ... lex ... iubet* (suasio 2, 25 *significat,* Ascon. Pis. p. 8 u. ö.). — 2, 61 *forum id est vestibulum sepulchri* (suasio 3, 40 ebenfalls zur synonymischen Erklärung, dagegen 2, 27 zur sachlichen, *ritus familiae ... servare id est* eqs. vgl. Ascon. Pis. p. 10). — *Intellego* ist als Kommentatorenausdruck hinreichend erwiesen durch 2, 59, *hoc veteres interpretes ... non satis se intellegere*[3]) *dixerunt, sed suspicari*[4]) eqs. (suasio 2, 24, über 2, 62 vgl. Kap. I. Ascon. Pis. p. 1). 2, 60 *videtote* (suasio 2, 25 *religio confirmari videtur.* Ascon. Pis. p. 11).

Verbindung: 2, 59 *iam cetera in XII minuendi sumptus sunt.* Ebenso 2, 60 *iam* (suasio 2, 27. 29. 34. 38. 41. 3, 18; über 2, 55 vgl. Kap. I), *tum* (suasio 2, 29. 3, 44), *deinceps* (suasio 2, 40. 3, 27. 42. 43), *deinde* (suasio 3, 40. 43 zweimal), *autem* (suasio 2, 25. 3, 27. 29. 37), *sed* (suasio 3, 19. 27), *nam* (suasio 3, 28)[5]), *que* (suasio 2, 25. 29). Zu *cetera* (2, 59 vgl. 60) läßt sich nur die Aufforderung des Atticus anführen, 2, 34 *redde cetera* (Ascon. Cornel. p. 68 *reliqua pars huius loci*). *sequitur*: 2, 30. 34 *at vero quod sequitur,* 3, 19. 28. 40. 43. — 2, 60 *altera lege* (suasio 3, 28 *proximae ... legi* 3, 33). 2, 60 *haec praeterea sunt in legibus* (2, 61, suasio

1) Vgl. Ascon. Cornel. p. 66. 71.

2) 2, 59 *ut vox ipsa significat* ist grammatischer t. t.

3) Ähnlich Atticus 3, 33.

4) Ascon. Pis. p. 2 *me haesitare confiteor.*

5) 3, 27—28 ist eine Art Zusammenhang der Erläuterungen hergestellt.

3, 44. 46 *extremae leges*). Die Häufigkeit dieser Verbindung zwischen den einzelnen Anmerkungen, wenn ich so sagen darf, hat ihren Grund darin, daß sie nicht unter oder neben einen schriftlichen Text gesetzt sind, sondern die mündliche Besprechung eines vorgetragenen, nicht vorliegenden Textes fingieren (vgl. die Besprechung von Gesetzen u. dgl. in Ciceros Reden [1]). Es kommt hinzu, daß der Vortragende größere Gruppen von Vorschriften ununterbrochen bespricht, z. B. 2, 28—31 oder 2, 37—42 und 3, 40—47, Abschnitte, in denen nur diese anreihende Übergangsform gebraucht wird; selbst am Schluß einer längeren Einlage läßt Cicero den Sprechenden unaufgefordert die nächste Anmerkung so anhängen, 2, 40 *deinceps in lege est*, nach dem Exkurs über die divinatio, ebenso 2, 37. 3, 40. Durch dialogische Redensarten wird der Übergang seltener bewerkstelligt, 2, 34. 45. 3, 19. 26. 33, am Anfang oder Ende längerer Besprechungen, die über das bloße Kommentieren hinausgehen. Es ist selbstverständlich, daß in diesen dialogischen Übergängen auch manche der eben zusammengestellten Worte und Wendungen sich finden, z. B. 2, 34—35. 3, 26; jedoch machen sie in ihnen keinen wesentlichen und stilistisch wirksamen Bestandteil aus. Umgekehrt findet sich auch ein eleganter Übergang in der Erläuterung, die Marcus vorträgt, 3, 18 *sed iam si placet de provinciis decedatur in urbemque redeatur*; es ist aber der Anstoß zu einer Zwischenunterhaltung.

Die Eigentümlichkeiten des Kommentarstiles sind aber damit nicht erschöpft. Es gehört dazu u. a. noch die Anführung des Textes in direkter Rede, z. B. 2, 58 u. ö. (suasio 3, 18. 28. 30. 40. 42. 43. 46. Ascon. durchgehends); die Paraphrase, z. B. 2, 59 (suasio 2, 27. 29. 3, 27); die betonte Voranstellung der zu interpretierenden Worte [2]), z. B. suasio 2, 26 *delubra esse in urbibus censeo*, vgl. 2, 25. 40. 41. 45. *agri . . . ne consecrentur*, *Platoni adsentior*; die Beurteilung des Textes in der Anmerkung, z. B. 2, 59 *translata de Solonis fere legibus* (ganz entsprechend suasio 3, 44 *tum leges prae-*

1) Auch Asconius muß den Übergang zu einer neuen Anmerkung jedesmal markieren, nur daß er die kommentierten Stellen, deren Wortlaut er vorausschickt, nach einem geschriebenen Exemplar zitieren kann: p. 5 *cir(ca) ver(sus) a primo CCLXX*, aber auch *paulo post* p. 7, *statim* p. 9.

2) Sie dient zugleich der Verknüpfung.

clarissimae[1]) *de duodecim tabulis tralatae*, vgl. 3, 43. 46 *extremae leges sunt nobis non usitatae, rei publicae necessariae*, ähnlich 3, 41. 43 auch 2, 30 sq.), 2, 58 *ad religionem spectant* (suasio 2, 30 *pertinet*. 2, 46 Ascon. Mil. p. 41). 2, 60 *quae et recte tolluntur* (suasio 3, 27. 3, 32[2]); endlich die lose Anknüpfung des historischen oder sonstigen herangezogenen Stoffes, z. B. 2, 59 *hoc veteres interpretes* eqs. (suasio 2, 40 *de quo*. 2, 41. 3, 30. 2, 26 *nec sequor Magos Persarum, quibus auctoribus* eqs. 3, 18 *nihil enim* 3, 27. 40. 42. 28. *nam*). Diese letzte Stileigentümlichkeit macht es ziemlich leicht, den angemerkten Stoff zum Zwecke der Quellenforschung abzulösen; jedoch läßt die chronologische Fixierung einer solchen Anmerkung keinen Schluß auf die Abfassung des Ganzen zu; denn sie beruht auf dem Vorurteil, (das von den Zeugnissen für einige Schriften nicht auf alle ausgedehnt werden darf), Cicero habe die Schrift ohne Unterbrechung in kurzer Zeit niedergeschrieben oder auf einmal umgearbeitet: für die kommentierende Partie ist ihrer Beschaffenheit nach die Annahme gelegentlicher ungleichartiger Nachträge nicht von vornherein auszuschließen, namentlich falls Cicero die Arbeit unediert liegen ließ und sich doch wieder mit ihr beschäftigte[3]).

Die Hauptsache ist die Wechselwirkung zwischen dieser Form und dem Inhalt; was von beiden in dem vorliegenden Falle das Frühere und Bestimmende war, können wir nicht mehr feststellen, sondern werden uns mit der Betrachtung der Tatsachen begnügen. Wir beobachten, daß die Darstellung in lauter kleine Kapitel und Titelchen zerfällt, die immer neu anheben. Einige Vorschriften werden nur sozusagen mit Überschriften erwähnt, aber nicht kommentiert (2, 41. 3, 40. 43), wohl nicht zufällig, da Marcus von Anfang an zu große Länge befürchtet: 2, 24 *at ne*

1) 3, 40 danach von Vahlen ergänzt, vielleicht ist *gravis et ut arbitror praeclara lex* aber doch Apposition zum Vorhergehenden.

2) Die lobenden Ausdrücke als τόποι des genus deliberativum (vgl. Volkmann a. a. O. S. 300) aufzufassen, ist wohl zu künstlich; eher sind die Kommentatoren zu vergleichen, Ascon. Pis. p. 11 *hoc Cicero oratorio more, non historico videtur posuisse*, und Donats *bene* und *eleganter*.

3) Daß wir Verweise vermissen (beim Tribunat 3, 19—26 auf 3, 15—17, bei den auspicia 3, 27 auf 2, 30—33) findet aber m. E. keine Erklärung in dieser Darstellungsform, sondern gehört zu den inhaltlichen Schwierigkeiten.

longum fiat videte (vgl. 2, 44). Nur hin und wieder ist der Versuch gemacht, in einer Gruppe kleinerer Anmerkungen eine Art Zusammenhang herzustellen, z. B. 2, 24—26. 3, 44. 47 (vgl. dagegen 2, 28—31 u. a.). Bei diesem Fehlen jedes inneren Zusammenhanges hat es nichts auf sich und merkt der Leser es auch nicht, daß vier Bestimmungen unerläutert und unerwähnt bleiben[1]). Umfang und Form der Erläuterungen ist so verschieden wie ihr Inhalt. Einige sind wirkliche und kurze Anmerkungen oder Paraphrasen, andere sind zu Exkursen über den kommentierten Gegenstand ausgedehnt; zu diesen kann auch die zu einem selbständigen (IV.) Teil angeschwellte letzte Erklärung im zweiten Buch gezählt werden (vgl. Kap. I). Besondere Beachtung verdienen diejenigen Erläuterungen, welche durch Verwendung eigentlichen Dialoges von der Form dieser (III.) Teile zu der Grundform des ganzen Buches zurückkehren, 2, 30—33 (divinatio), 2, 35—37 (Mysterien), 2, 41—44 (Religionsfrevel), der ganze IV. Schlußteil 2, 45—68, 3, 19—26 (Tribunat), 3, 28 (Senat), 3, 33—39 (suffragia). Es liegt für uns natürlich nahe, für die umfangreichen Stücke überhaupt und namentlich für diese stilistisch kunstvoller ausgestalteten ein besonders reges Interesse des Autors an ihrem Stoffe zu vermuten. Für das Kapitel über die divinatio (2, 30—33) wird es durch die Schrift de divinatione und die Wiederholung des gleichen Stoffes daselbst[2]) erwiesen, für den Exkurs über die Religionsverletzung durch die Erwähnung der eigenen Kränkungen (2, 21—44). Besonders deutlich wird es m. E. für die Behandlung des Tribunates, das in utramque partem erörtert wird, also in einer zugleich philosophischen und rhetorischen Methode[3]). Das Verfahren ist aber hier, abgesehen von der Unentschiedenheit des Schlusses 3, 26, durchaus rhetorisch. Erst spricht Quintus dagegen, nach der Disposition *in seditione* (1. Teil) *et ad seditionem nata* (potestas sc., 2. Teil), den zweiten Teil,

1) 2, 19 *divos . . . colunto* (2, 27 nach *tueri*). 2, 19 *sacra sollemnia obeunto* (2, 29 vor *tum*). 3, 10 *ast potestas par maiorve prohibessit* (3, 29). 3, 11 *rem populi docento* (3, 44).

2) Vgl. Du Mesnil z. d. St., Reitzenstein, drei Vermutungen z. Gesch. d. röm. Litt (1894) S. 28 und meine Bemerkungen dazu, Gym.-Progr. Kreuzburg 1907 S. 15. Loercher, Diss. Hal. 17 (1907) S. 343 Anm. 2.

3) de orat. 3, 80 *Aristotelio more de omnibus rebus in utramque partem . . . dicere et in omni causa duas contrarias orationes . . . explicare.*

der 3, 19 *quae enim ille non edidit* beginnt, wieder zerlegend (a Vergangenheit, b Gegenwart 3, 21); Schluß: Sulla, der das Tribunat eingeschränkt hat, ist zu loben, über Pompeius, der seine Macht wieder herstellte, am besten zu schweigen (3, 22). Dann spricht Marcus dafür, ausgehend von dem Gemeinplatz *est iniqua in omni re accusanda praetermissis bonis malorun enumeratio vitiorumque selectio*[1]). Seine Verteidigung antwortet nicht direkt auf die Rede des Quintus, sondern auf drei rhetorisch fingierte Einwürfe: *nimia potestas* eqs. (3, 23), *at aliquando incenditur* (populi impetus 3, 24), *at duo Gracchi fuerunt* (3, 24). Schluß: Also ist Pompeius zu loben. Kennzeichen der rhetorischen Färbung sind außerdem die relativ häufigen rhetorischen Fragen (3, 19. 20 dreimal, 21 zweimal, 3, 23. 24 zweimal, 25. 26), die exclamatio 3, 22 und praeteritio 3, 20. 22. 23. Nun hat Heinze[2]) gezeigt, daß Cicero schon immer eine schwankende Stimmung gegenüber dem Tribunat gehabt hat; sein agitatorischer Charakter war ihm zuwider, andrerseits hielt er es stets für ein Gegengewicht oligarchischer Optimatenregierung; auch sein Gerechtigkeitssinn und seine Vorsicht sprachen in ihm gegen eine Abschaffung. Es wird nicht zu viel angenommen sein, daß Cicero aus diesem Grunde diesen wichtigen Punkt ausführlich und gerade in dieser Form behandelt hat, zumal er die Gründe d a f ü r auch noch rasch durch den Widerstand des Atticus und Quintus aufhebt (3, 26) und über das Bedenkliche des Themas durch Scherze am Eingang und am Ende der Behandlung hinweghilft (3, 19 *de qua disseri nihil necesse est*, 3, 25, vgl. für das Folgende 3, 33 u. 38). Dieselbe Darstellungsform wendet Cicero bald danach noch einmal an, bei seiner allerdings seltsamen Modifikation des Gesetzes de suffragiis, nur daß der dissuasio des Quintus (3, 34—37) gleich die Zustimmung des Atticus folgt und der suasio des Marcus (3, 38 39) gleich die nächste Erläuterung angehängt ist; auch dieser nun einmal vorhandenen 'populären' Einrichtung der freien

1) Quint. inst. 2, 4, 33 *legum laus ac vituperatio . . . quae quidem suasoriis an controversiis magis accommodata sit exercitatio*; Cic. leg. Manil. 69.

2) Ciceros politische Anfänge, Abh. d. sächs. G. d. W. XXVII (1909) S. 979 ff.; 995—1002.

Abstimmung steht Cicero mit geteilten Empfindungen gegenüber[1]), so daß er sich des Urteils lieber enthält und das Problem als solches bestehen läßt[2]).

Zu Gunsten des Stoffes also vertauscht Cicero die Form des Kommentars mit anderen Darstellungsformen, um sie dann wieder aufzunehmen. Mit denselben Partien läßt er auch die Fiktion fallen, die er bei Beginn der Erläuterung einführt, die nämlich, daß Marcus sein Gesetz im einzelnen empfiehlt, wie in Contionen oder Comitien Gesetzesanträge zur Annahme empfohlen wurden; 2, 24 Atticus: *suade* (t. t.) *igitur, si placet, istam ipsam legem, ut ego 'utei tu rogas* (ohne *tu* t. t., *ut et tu* codd.)' *possim dicere.* Marcus: *ain tandem, Attice, non es dicturus aliter* (das letzte t. t.)? Schon 2, 23 *si quae forte a me hodie rogabuntur*[3]) weist auf diese Fiktion hin, die der Leser auf den vorhergehenden Vortrag des Gesetzes mit ausdehnt. Im dritten Buch wird nach dem Vortrag des Gesetzes die Vorstellung von einer Verhandlung nur noch einmal erweckt, 3, 11|: *lex recitata est*: *discedere et tabellam iubebo dari.* Die Erwähnung der Abstimmung, die einen anderen Gang der Verhandlung als den im Dialog betrachteten voraussetzt, lehrt, daß es nicht auf eine sklavische Imitation abgesehen ist; für die suasio wird die Phantasie nicht weiter bemüht, sondern aufs zweite Buch verwiesen (3, 13 vgl. Kap. I). Es ist wieder ein Zeichen dafür, daß Pedanterie in solchen Dingen Cicero fern liegt, wenn er von dieser Fiktion sonst keinen Gebrauch macht. Nur Marcus bleibt mit seiner Erläuterung in der Rolle des suasor legis oder rogationis in beiden Büchern, aber er auch nur mit Unterbrechungen, und überhaupt nur für den Leser, der seine Erläuterung der Gesetze dauernd so auffassen will und die Fiktion nicht vergessen hat. Auch 3, 38 *vos . . . legem antiquastis sine tabella* paßt nur zufällig dazu; handelt es sich doch da um den Abstimmungs-

1) Konsequenter als es nach Heinze a. a. O. S. 1001 Anm. 1 scheint. Daher frg. Corn. 50 das objektive Urteil, Sest. 103 das gemäßigte; erst Lael. 41 die bestimmte Verurteilung.

2) Denn sein Lösungsvorschlag, 3, 39 *dum modo haec* (tabella) *optimo cuique et gravissimo civi ostendatur ultroque offeratur*, beruht auf der Utopie, daß dieser *o. et gr. civis* nicht parteipolitisch interessiert ist.

3) Dagegen 2, 17 *exprome*, 2, 18 *edentur*, 3, 5 *ad . . . leges . . . veniamus*, jedoch schon 2, 14 *rogabis*, was kaum zu vermeiden war, vor dem Gesetz u. ö.

modus, was den Scherz ausreichend erklärt. Auch die persönlich formulierten Hinweise auf das Gesetz (Beispiele oben) darf man nicht als Merkmale einer beabsichtigten Fortführung des Einfalls ansehen, höchstens *velimus* 2, 25, *placet* 2, 26 und *censeo* 2, 26, Wendungen, die im Kommentar der XII Tafeln (2, 58—62) nicht vorkommen; ebensowenig ist das *adsentior* 2, 34 u. ö. der Zuhörer dahin zu rechnen, vgl. 3, 18 *placet*, 3, 26 *perseveras tu quidem et in tua vetere sententia permanes*, 3, 33; das sind Wendungen, aus denen man etwas Spezielles darum nicht heraushört, weil der Vortragende selber gelegentlich von der gemeinsamen Unterhaltung in der Weise spricht, wie es sonst Dialogpersonen tun: 2, 41 *quoniam sermo mihi est apud vos;* 2, 45 *o miram memoriam, Pomponi, tuam. at mihi ista exciderant;* 3, 29 *de qua dicemus aliquid fortasse, si quid fuerit loci aut temporis* (dazu 3, 30); ebenso würde die Fiktion, wenn sie überhaupt in den szenischen Dialogpartien festgehalten wäre, durch die persönlichen Bemerkungen gestört sein, z. B. 2, 36 *excipis, credo, illa, quibus ipsi initiati sumus* (2, 43. 3, 18, weniger 2, 31 *quia sum ipse augur*). Durch solche ganz dialogische Wendungen wird sogar nach der Anregung, eine suasio zu geben, zu dieser übergeleitet (2, 24, vgl. 3, 13). Selbst am Schlusse (2, 68 oder 2, 45, 3, 47) wird nicht auf die Fiktion der suasio zurückgegriffen. Eine poetische Unwahrscheinlichkeit liegt, wenn mau den Dialog als Drama beurteilt (vgl. Hirzel, der Dialog I S. 472), nicht darin, vielleicht sogar der reale Zug, daß es den ernsten Männern nicht wohl anstünde, sich solcher Spielerei hinzugeben; vgl. Ciceros Entschuldigung 2, 18 *quoniam et locus et sermo familiaris est, legum leges voce proponam.*

Von dieser maßvollen Zurückhaltung ist der durchgehende, immer wieder aufgenommene Gebrauch des Kommentarstiles die einzige Ausnahme. Trotzdem brauchte auch er nicht eine Eigentümlichkeit der suasio zu sein: denn Cicero gebraucht ihn auch 2, 58—62 in seiner Erläuterung der XII Tafeln, wo er deren Kommentatoren eingesehen hat; von da konnte ihm die Anregung zu dem weiteren Gebrauch auch bei seinen Gesetzen gekommen sein; das ist an sich möglich und für uns nicht mehr zu entscheiden. Für den Stil als solchen sowie für seine bequeme Anwendbarkeit stand Cicero außerdem seine rednerische Erfahrung

zu Gebote; es gibt kaum eine Rede in der er nicht irgend eine Urkunde zu Gunsten oder Ungunsten interpretiert[1]). Dabei finden wir neben den occasionellen Glossierungen, die die Auffassung der Hörer bestimmen sollen, die gekennzeichneten Eigentümlichkeiten des trockenen Kommentarstiles. Aber das beweist nur, daß es eben mehr Gelegenheiten zur Anwendung dieser Darstellungsform gab, wie z. B. auch später in die christliche Homilie die Exegese der Bibelkommentare verwebt ist[2]). Ferner, die suasiones, die Cicero samt ihren Gegenständen einführt, zeigen den Kommentarstil nicht (darüber oben); aber sie sind, wie gezeigt worden ist, suasiones in rhetorischer Form, suasoriae paarweise ausgearbeitet, Reden des rhetorischen genus deliberativum (vgl. Volkmann, Rhetor. d. Gr. u. R. 1885² S. 294), wie Quintilian sie fast nur noch kennt (inst. 2, 4, 33), Cicero sie geübt und gebraucht hat, und nach deren Muster auch Livius seine rogatores raten und widerraten läßt (Quint. inst. 3, 8, 67). In der suasio der Praxis des römischen öffentlichen Lebens der Republik[3]) war ein wesentlicher Bestandteil die kommentierende Erläuterung des Antrags in der Art, wie Marcus den seinen empfiehlt. Unter den erhaltenen ciceronischen Reden zeigt diese Form die de lege agraria ad populum; sie wird zitiert von Ascon. Pis. p. 9 *in dissuasione legis agrariae apud populum*, vgl. leg. agr. 2, 101. Die Einleitung[4]) zwar befolgt die rhetorische Anweisung: 5 *nam vere dicam, Quirites, genus ipsum legis agrariae vituperare non possum*[5]); danach beginnt die Kommentierung, das Gesetz Satz für Satz erläuternd, ausgedehnt durch allerlei Exkurse (7, 16 bis 28, 75). Darin finden

1) Z. B. Cic. Quinct. 60 und 84 ein Stückchen edictum praetoris, ebenso Verr. 2, 1, 106—113. 116 sq. Cluent. 148 sq. dom. 44 u. ö. har. resp. (Wortlaut des Gutachtens), Phil. 8 und 13 (die Briefe des Antonius). Dazu gehört auch die dritte Rede de lege agraria, in der das 40. Kapitel des Gesetzes, das vorher übergangen war, aus einem besonderen Anlaß zum Zwecke eines Beweises interpretiert wird (vgl. § 3 und 4).

2) Vgl. Moeller-Schubert, Lehrbuch der Kirchengeschichte I² (1902) S. 342.

3) Mommsen, Staatsrecht III (1887) S. 394.

4) cap. 1—4 stellt Cicero sich als Konsul vor; der Schluß nimmt darauf Bezug (100—103).

5) Vgl. 12 *utilis*, ebenso 14. 15; über diesen τόπος Volkmann a. a. O. S. 304 und oben.

sich wieder die gekennzeichneten Kommentatorenwendungen z. B. 7, 16 *primum caput est legis agrariae quo* (39. 59), 17 *iubet,* 18 *inquit,* 38 *attendite animos ad ea quae consequuntur,* 38 *ascripsit 'aliudve quid',* 56 *sequitur.* Nach diesem Teil geht die Rede mit einer neuen Disposition weiter, die sich wieder an die rhetorischen τόποι anlehnt (76). Auch die im Senate über das gleiche Gesetz gehaltene Rede, die nur unvollständig auf uns gekommen ist, bezieht sich auf den Text des Gesetzes: 2 *proximo capite* (12), 5 *superiore parte legis, nunc iam, iubent,* mit einer Aufzählung, die dem Gesetze sich anschließt (darin *deinde . . . post . . . tum vero*), 10 *sunt tamen in tota lege exceptiones duae, non tam iniquae quam suspiciosae,* 13 *deinde . . . sancit,* 14 *cavet,* 17 *scriptum est enim,* wiederum alles Ausdrücke, wie sie in der gleichen Verwendung als eigentümlich für den Kommentarstil zu bezeichnen sind. Im Schluß der Rede steht aber wieder der rhetorische τόπος der vituperatio der *praeclara lex agraria.* Keine Spur dagegen von Kommentierung der rogatio findet sich in der bekanntesten suasio legis, der Rede für das manilische Gesetz; sie behandelt als kunstvolle deliberatio die Person und die Sache (Volkmann S. 295, Drumann-Groebe, Geschichte Roms IV 1908 S. 435—440). Das mag in der heiklen Verfassungswidrigkeit der Sache begründet sein, vielleicht aber auch in dem Umstande, daß Cicero nicht allein, nicht zuerst und auch nicht zuletzt für das Gesetz sprach (Drumann-Groebe S. 433 und 431). Außerdem redeten auch die dissuasores nicht über das Gesetz, sondern über die Person des Pompeius (ebenda S. 431). So ist es erklärlich, daß wir in dieser Rede den kommentierenden Teil der praktischen suasio nicht finden [1]); es mag für den epideiktischen Zug in ihr nicht unwichtig sein, daß Cicero in der Theorie (de orat. 2, 333) die Vorschriften für suasio [2]) und laudatio nicht trennt. Er sagt von dieser Rede: *fuit ornandus in Manilia lege* Pompeius (orat. 102), wie er von einer ihm besonders bekannten und werten Rede des Crassus

1) Schanz Gesch. d. röm. Litt. I, 2³ (1902) S. 240 weist auf perioch. Liv. 100 hin. *contio eius* (i. Manili) *bona;* danach könnte Manilius die eigentliche Suasio gesprochen haben, wie auch Rullus sein Agrargesetz selbst empfohlen hat, Cic. leg. agr. 2, 13.

2) Darunter die *in senatu* und die *contio.*

sagt: *in suasione legis Serviliae summis ornat senatum laudibus* Cluent. 140. Von derselben berichtet er Brut. 164: *in qua et auctoritas ornatur senatus, quo pro ordine illa dicuntur, et invidia concitatur in iudicum et in accusatorum factionem* eqs. Daraus folgt, daß ein Teil von ihr der Maniliana Ciceros glich, ein andrer dagegen mit Ciceros leg. agr. 2, 76—97 zu vergleichen ist, d. h. mit der Partie, in der er den alten Haß gegen Campanien von neuem zu schüren sucht. Ob diese berühmte suasio des Crassus einen kommentierenden Teil enthielt, wissen wir nicht; auch Ciceros Andeutungen über ihr skizzenhaftes Aussehen dürfen wir nicht darauf beziehen; sie beziehen sich vielmehr bei dieser wie bei der gleich darauf erwähnten Rede auf die Unvollständigkeit der schriftlichen Ausarbeitung (Brut. 164). Aber auch ohne weitere Beweise ergibt wohl die Vergleichung der Reden de lege agraria mit der suasio im zweiten und dritten Buch de legibus, daß in den suasiones des politischen Lebens diese nüchterne Form praktischer Beredsamkeit angewendet wurde. Ohne das Abbild, das uns Cicero in de legibus davon gibt, würden wir nur die rhetorische Ausgestaltung kennen, die diese suasio unter dem Einfluß griechischer Rhetorik und griechischer Muster erfahren hat und in der jene eigentliche Form der suasio legis zu einem wesentlichen, den nüchternen Kommentarstil ziemlich genau bewahrenden Teil geworden ist.

z. Zt. München.

Th. Bögel
(Göttingen 1895—1901).

DER ABSCHNITT VOM RHYTHMUS IN CICEROS ORATOR.

An Ciceros rednerischer Praxis ist das Verständnis für Prosarhythmus zuerst gewonnen worden, Ciceros theoretische Darlegungen über den Rhythmus haben seine eigne Praxis — und damit die aller seiner Nachfolger — besser verstehen gelehrt und weisen auch den Weg zum Verständnis des Prosarhythmus der Griechen[1]. Nicht bloß die umfänglichste Behandlung des Rhythmus hat Cicero im Schlußteile seines Orator geliefert — dessen rühmt er sich selbst § 226 —, auch trotz ihrer Mängel die inhaltlich wertvollste. Dieser ihrer Bedeutung entspricht die Arbeit, die die Philologen bisher daran gewandt, keineswegs. Zwar hat man gelegentlich auf die mancherlei Widersprüche, Wiederholungen und Unklarheiten im letzten Teile des Orator hingewiesen und daraus auf die Benutzung und Zusammenschweissung verschiedenartiger Quellen, auf Hast und Flüchtigkeit in Ciceros Arbeit geschlossen[2]: unbekümmert um diese Schwierigkeiten pflegt man gemeiniglich den ganzen Ab-

1) Über die Rhythmen der griech. Kunstprosa herrscht leider noch keine Einheit in den Grundanschauungen. Wenn aber Carl Zander im I. Bde seiner Eurythmia vel compositio rythmica prosae antiquae (Lpzg, Harrassowitz, 1910) wie J. May, Rhythmische Formen, nachgewiesen durch Beispiele aus Cicero und Demosthenes (Lpzg, Fock, 1909) das Wesentliche am Rhythmus lediglich in der Responsion sehen, so erscheint mir diese Umkehr zu Blaßschen Ideen durchaus als Rückschritt.

2) Seb. Schlittenbauer, die Tendenz von Ciceros Orator, Jahrbücher f. klass. Philol., Suppl. XXVIII, 1903, 230 fg. W. Kroll, Rhein. Mus. 60, 1905, 553 m. Anm. K. Münscher, die Rhythmen in Isokrates' Panegyrikos, Progr. Ratibor 1908, S. 13.

schnitt als eine Einheit[1]) zu betrachten und auf eine Hauptquelle zurückzuführen. Als solche hat man Theophrastos[2]) genannt, neuerdings gar Kaikilios von Kaleakte[3]), Lösungen der Quellenfrage, die schon ihrer Einfachheit halber als wenig glaublich erscheinen müssen[4]). Es fehlt eine Analyse des Abschnittes vom Rhythmus in Ciceros Orator[5]) — sie sei im folgenden versucht.

In seinem Idealbilde des *summus orator* behandelt Cicero nur kurz die Fragen, *quid dicat et quo quidque loco,* d. i. inventio und dispositio (44—50), die memoria, *quae communis est multorum artium,* bleibt füglich ganz unberücksichtigt, einiges wenige wird von der actio gesagt (54—60): das was den rechten Redner macht, ist seine elocutio, sein Stil; drum gilt alles von § 61 ab bis zum Schluß des Buches der Beantwortung der Frage: *quo modo dicat.*

---

1) Z. B. Joh. Schmidt, das rhythmische Element in Ciceros Reden, Wiener Studien 15, 1893, 209 ff. J. May, der rednerische Rhythmus mit besonderer Beziehung auf Ciceros orator, Progr. Durlach 1899.

2) So nennt G. Ammon, Berl. philol. Woch. 1909, 1397 Theophrast Ciceros literarischen Führer, und so figuriert ein großer Teil der Angaben Cic.s aus ihrem Zusammenhang gerissen und beliebig eingeordnet in Aug. Mayers Theophrasti περὶ λέξεως libri fragmenta (Lpzg, Teubner, 1910).

3) Franz Nassal, Ästhetisch-rhetorische Beziehungen zwischen Dionysius von Halicarnaß und Cicero, Diss. Tübingen 1910. Die Hypothese ist eine ganz unbegründete Erweiterung der Behauptung Joh. Müllers, de figuris quaestiones criticae, Diss. Greifswald 1880, p. 6, zwischen de orat. und orat. sei ein attizistisches Werk über Figurenlehre erschienen (von Kaikilios oder Dionysios), dessen Benutzung im orat. die von de orat. verschiedene Behandlung der Figurenlehre erkläre. Die bereits von Quint. inst. 9, 3, 90 im orat. konstatierte Verkürzung der Figurenaufzählung kann aber sehr wohl von Cic. selbst vorgenommen sein; bis auf die Auslassungen ist die Reihenfolge der Figuren orat. 135 ff. dieselbe wie in de orat. III 202 ff., Cic. benutzt also wohl dieselbe Spezialschrift über Figuren an beiden Stellen.

4) O. Weißenfels hat in einer Rezension des mir unzugänglichen Buches von G. Curcio, Le opere retoriche di M. Tullio Cicerone (Acireale 1900), Berl. philol. Woch. 1901, 105, den treffenden und zu wenig berücksichtigten Gedanken ausgesprochen: »Ich glaube, daß man sich die Zahl der τέχναι ῥητορικαί, von denen Cic. Kenntnis genommen hat, gar nicht groß genug vorstellen kann ... Er wird von den wichtigeren griech. Schriften über die Rhetorik nicht viel ungelesen gelassen haben«.

5) Die landläufigen Kommentare von O. Jahn[3] (1869) und K. W. Piderit[2] (1876), auch der von J. E. Sandys (Cambridge 1885) versagen ganz.

Von dieser ausführlichen Abhandlung, die allerdings mit der Darlegung der vom *eloquens* zu fordernden Kenntnisse in philosophischer Dialektik, Ethik und Physik wie in Jurisprudenz und Geschichte (113—120) weit über den eignen Rahmen hinaus, mit der Skizzierung der Statuslehre, Topik und Redenteile (121—122) auf inventio und dispositio zurückgreift, hebt sich der letzte Hauptteil, der die collocatio verborum behandelt, deutlich ab. Er wird als besonders wichtiger Schlußteil durch eine Art παρέκβασις als Proömium eingeleitet (140—148), die derartige technische Lehren aus dem Munde eines im Staatsleben hervorragend tätigen Mannes als berechtigt erweisen soll.

Mit einer dreiteiligen Disposition wird alsdann (149) der Schlußteil selbst begonnen: *conlocabuntur igitur verba, aut ut inter se quam aptissime cohaereant extrema cum primis eaque sint quam suavissimis vocibus, aut ut forma ipsa concinnitasque verborum conficiat orbem suum, aut ut comprehensio numerose et apte cadat*[1]); ich komme auf sie später zurück. Der erste Punkt *(atque illud primum videamus quale sit)*, die compositio verborum im engern Sinne, erfordere große Sorgfalt: eine *quasi structura* muß hergestellt werden, ohne daß man doch diese *tam minuta constructio* spüren darf. Der geübte Stilist meide die *hiulcae voces,* für die das römische Ohr höchst empfindlich sei[2]). Freilich — und nun eine Probe feiner griechischer Gelehrsamkeit — werde Theopompos wegen seiner übertriebenen Hiatusscheu getadelt, obwohl er doch nur seines Meisters Isokrates Vorbild damit befolgt habe; Thukydides allerdings und auch Plato und zwar nicht bloß in seinen Dialogen, auch in seiner Leichenrede (der Titel Menexenos wird nicht genannt) haben Hiate zugelassen, die Demosthenes als fehlerhaft vermied: woher Cicero diese Beobachtungen genommen hat, ist natürlich nicht sicher zu bestimmen; auf Theophrast weist nichts[3]); daß Theopomp neben Isokrates genannt und mit des

1) Ich folge im allgemeinen dem Text der Oxforder Ausgabe von A. S. Wilkins.

2) In dem berühmten Satze *quod quidem Latina lingua sic observat, nemo ut tam rusticus sit quin vocalis nolit coniungere* verteidigt W. Kroll, Rhein. Mus. 60, 1905, 554 Anm. das überlieferte quin.

3) Als Theophrastfragment natürlich bei Mayer p. 71, mit der Begrün-

Meisters Vorbild entschuldigt wird, läßt am ehesten an Tradition der Isokrateischen Schule denken. Mit einem *sed Graeci viderint* (152) bricht Cicero ab, wendet sich ausschließlich seinem Latein zu und macht (bis Mitte 162) seine höchst wertvollen Angaben über das Verschmelzen der Vokale, den Schwund des *s*, Änderungen der Aussprache mannigfacher Art. Daß er bei alledem eine lateinische Quelle benutzt haben könne, ist zwar nicht abzuleugnen, aber die Hauptmasse des Gebotenen mit der Fülle der Zitate aus Ennius und Naevius, Pacuvius und Accius, Terenz und Lucilius ist gewiß Ciceros eigenstes Erzeugnis.

Mit der collocatio verborum haben alle die sprachlichen Erscheinungen, die Cicero im Anschluß an die Lehre von der Hiatmeidung bespricht, eigentlich nichts mehr zu tun: er bezeichnet denn auch den Abschnitt, indem er ihn verläßt (162), als den *locus late patens de natura usuque verborum.* Als erklärendes Prinzip nennt er dabei, und das ist wichtig, immer wieder den Wohlklang, die *voluptas aurium*[1]. Dem völlig widersprechend fährt Cicero, beim Übergang zum nächsten Teile, so fort (162 Mitte): *sed quia rerum verborumque iudicium p r u d e n t i a e* (so der Laudensis) *est, vocum autem et numerorum aures sunt iudices, et quod illa ad intellegentiam referuntur, haec ad voluptatem, in illis ratio invenit, in his sensus artem.* Es ist einleuchtend, daß Cicero, mag er bisher eignes gegeben oder fremdes reproduziert haben, diese Worte einer neuen Quelle nachschreibt, einer Quelle, die, nach Behandlung des Stoffes (der res) und der verba und ihrer σύνθεσις auf Grund rationeller Erwägungen, nun zwei weitere Teile mit dem natürlichen Gefühl, mit der voluptas aurium begründete. Diese zwei, die *permulceant auris*, sind *sonus et numerus.* Vom sonus soll zuerst gehandelt werden. Da, wie er sieht, das, was hier in der neuen Quelle vom sonus, dem Wohlklang der Worte, steht, sich im wesentlichen deckt mit seinen eignen Ausführungen

---

dung: *quod* (die Erwähnung der Isokrateischen Hiatgesetze) *certissimum est Theophrasteae doctrinae vestigium, praesertim cum in iis, quae sequuntur, egregium deprehendatur Graecarum litterarum studium.*

1) 153 *non usus causa, sed aurium.* 157 *suavitatis causa.* 159 *voluptati autem aurium morigerari debet oratio.* 160 *convicio aurium cum extorta mihi veritas esset. per aurium iudicium licet. aurium causa dicimus.*

in dem eben abgeschlossenen Teile, so verweist Cicero einfach auf diesen *(verba, ut supra diximus, legenda sunt potissimum bene sonantia)*, macht noch den Zusatz: *sed ea non ut poetae exquisita ad sonum, sed sumpta de medio,* erläutert das wieder mit einigen lateinischen Beispielen eigner Lektüre — und ersetzt damit die Angaben seiner griechischen Quelle, was er überdies noch deutlich macht durch den Satz: *quare bonitate potius nostrorum verborum utamur quam splendore Graecorum.*

Derselben Quelle weiter folgend kommt Cicero zum zweiten Ergötzungsmittel der Ohren, dem numerus: *nec solum componentur verba ratione*[1]*), sed etiam finientur* (also nur an Klauselrhythmus ist gedacht), *quoniam id iudicium esse alterum aurium diximus*[2]). Der wohlklingende rhythmische Schluß kann nun entweder mit Absicht gesucht werden oder ungesucht, gewissermaßen auf natürlichem Wege entstehen; dieser Gedanke wäre zu erwarten. Cicero spricht — um von den ersten schwierigen Worten *sed* (L, *et* A) *finiuntur etc.* vorläufig abzusehen — zunächst von *verba in quibus ipsis concinnitas inest;* als Beispiele der Art werden in einem erläuternden Relativsatze genannt *quae sive casus habent in exitu similis sive paribus paria redduntur sive opponuntur contraria, suapte natura numerosa sunt, etiam si nihil est factum de industria;* d. h. also bei Homoioteleuta oder Homoioptota, Parisa, Antitheta stellt sich oft ungesucht Rhythmus und zugleich natürlich rhythmische Entsprechung ein. Als *princeps,* der solche *concinnitas* erstrebt habe, wird der »Erfinder« dieser Figuren[3]), Gorgias, genannt, als Beispiel eine Stelle der Miloniana angeführt[4]),

1) Dies Wort ist etwas ungeschickt gewählt, da Cic. ja eben die ratio, die vernünftige Überlegung bei der Begründung des Rhythmus, die im sensus liegt, ausgeschaltet hat; hier soll *ratione* etwa bedeuten: zweckmäßig.

2) Das weist zurück auf das *de numero mox,* ein Dutzend Zeilen vorher: der Teil vom sonus der Worte ist bei Cic. eben gar kurz geworden, weil er seinen Inhalt schon im vorausliegenden Abschnitte vorweggenommen hat.

3) Das ist das dritte Mal, daß Cic. auf die gorgianischen Figuren zu sprechen kommt: schon vor der Aufzählung der Masse der Figuren nach einer Spezialschrift (135 ff.) hat er von der verschiedenen Verwendung dieses Schmuckes in den 3 Stilarten (83 ff.) gesprochen.

4) In dem das Beispiel erläuternden Satze: *haec enim talia sunt, ut, quia referuntur ad quae debent referri, intellegamus non quaesitum esse numerum, sed*

das voller Antitheta, ausgestattet mit Parisosis und Homoioteleuton, zumal in dem Mittelsatze *(quam — legem — non dĭdĭcĭmus, accēpĭmūs, lēgĭmūs, verum ex natura ipsa arrĭpŭĭmūs haūsĭmūs exprēssĭmūs)* treffend gewählt ist. Soweit ist alles in bester Ordnung. Nun aber, als wenn das etwas Neues und nicht im eben Gesagten schon mit erledigt sei, fährt Cicero fort (166): *quod fit item in contrariis referendis.* Antithetischer Satzbau, so wird wieder mit lateinischen Beispielen gezeigt, bringe sogar Verse, also auch in Prosa das *numerosum* hervor; dann wieder die historische Angabe, schon vor Isokrates sei das bei Gorgias beliebt gewesen, und wieder ein Beispiel, diesmal aus Ciceros Verrinen. Also 166/67 sind eine deutliche Dublette zu 164/65; ein Nebeneinanderstellen der Sätze läßt das Übereinstimmen im Gedankengang und der Fassung der Gedanken noch deutlicher hervortreten:

164/5 *quaedam genera verborum in quibus ipsis concinnitas inest, quae sive casus habent in exitu similis sive paribus paria redduntur sive opponuntur contraria, suapte natura numerosa sunt, etiam si nihil est factum de industria.*	166/67 *quod fit item in contrariis referendis, ut illa sunt quibus non modo numerosa oratio, sed etiam versus efficitur. — semper haec, quae Graeci* ἀντίθετα *nominant, cum contrariis opponuntur contraria, numerum oratorium necessitate ipsa efficiunt etiam sine industria.*
in huius concinnitatis consectatione Gorgiam fuisse principem accepimus.	*hoc genere antiqui iam ante Isocratem delectabantur et maxime Gorgias, cuius in oratione plerumque efficit numerum ipsa concinnitas.*
quo de genere illa nostra sunt in Miloniana.	*nos etiam in hoc genere frequentes ut illa sunt in quarto accusationis.*

---

secutum ist *ad quae* wohl richtig von Friedrich hergestellt: A *ea quae,* L *ad ea quae,* d. h. das erklärend hinzugefügte *ea*, das in L mit in den Text geriet, ist in A an Stelle des *ad* getreten; verkehrt wird die Stelle behandelt bei Petr. Reis, studia Tulliana ad »oratorem« pertinentia, Dissert. philol. Argentoratenses XII, 2, 1907, 95 ff.

Ist eine der beiden Fassungen etwa nicht von Cicero? Beide sind ganz in seiner Art mit Zitaten durchsetzt.' Auch daß in der zweiten zu Unrecht behauptet wird, immer *(semper)* entstehe bei antithetischem Satzbau rhythmischer Schluß, wird man nicht gegen Cicero als Verfasser der zweiten Reihe der parallelen Sätze geltend machen dürfen. Doch läßt diese Ungenauigkeit und Flüchtigkeit wohl erkennen, daß Cicero die gesonderte Besprechung der Antithese — übersehend, daß schon vorher von ihr gleichfalls und vernünftiger Weise mit die Rede war — von sich aus, wahrscheinlich nachträglich, hinzugefügt hat. Weshalb er das tat und dadurch den Anschein erweckte und erwecken wollte, es handle sich hier 166/67 um etwas anderes als 164/65, wird uns vielleicht später noch klar werden. In Wahrheit handeln 164—167 im ganzen klar und deutlich von einer Erscheinung: der Tatsache, daß bei Verwendung der Gorgianischen Figuren im antithetischen Satzbau oft ungewollt eine Art natürlicher Responsionsrhythmus sich einstellt[1]). Ein zweiter Teil über den de industria gesuchten Numerus mußte sachgemäßer Weise in der Quelle folgen: auch Cicero handelt von 168 ab von diesem, dem eigentlichen numerus — dazu holt er aber weiter aus, zieht neue weitere Quellen heran; deshalb verläßt er hier die Quelle, der er folgte (daß er sich ihr auch später nicht wieder anschließt, wird im weiteren klar werden), ihren Gedankengang hat er bereits durch das Einschieben von 166/67 umgebogen.

Und nun zurück zu den einleitenden Worten in § 164: *sed finiuntur aut compositione ipsa et quasi sua sponte ut quaedam genera verborum, in quibus etc.,* das ist einhellig überliefert und daran wird nichts zu ändern sein, nur ist anzuerkennen, daß das *aut* keine Entsprechung hat. Entsprechen sollte ein zweites Glied, das im Gegensatz zum ersten lauten mußte aut de industria, da aber Cicero sogleich die nähere Begründung zu dem ersten Gliede mit dem Relativsatze *quae — de industria* und dann die weitere Begründung und Ausführung in Beispielen anschließt, hat das *aut*

1) Inwieweit das in dem Fragmente von Gorgias' Leichenrede zutrifft, erörtert Bernh. Röllmann, de numeri oratorii primordiis, Diss. Münster 1910, p. 13 ff.

seine grammatische Entsprechung verloren; und auch sachlich folgt eigentlich das zweite Glied nicht nach, da an seine Stelle der von Cicero ganz selbständig ausgestaltete Schlußteil vom eigentlichen Rhythmus (von 168 ab) tritt. Diese Nachlässigkeit Ciceros hinzunehmen[1]) wird man sich entschließen müssen, zumal uns noch weitere Fälle völlig gleicher Art begegnen werden.

Die Abtrennung und Sonderung des 168 beginnenden letzten Abschnitts über den absichtlich gesuchten Rhythmus vom unmittelbar vorhergehenden, schuf auch im weiteren fühlbare Unzuträglichkeiten, wie sie Cicero zum Verlassen seiner bisherigen Quelle gezwungen und das formell wie sachlich ohne Entsprechung bleibende *aut* in 164 verursacht hat. Gerade der Umstand aber, daß es Cicero nicht gelingt, seine Quellen ohne Gewaltsamkeiten der gewählten Disposition anzupassen, spricht dafür, daß die dreiteilige Disposition, der er von 149 ab folgt, sein eignes Werk ist. Jetzt im Beginn von 168 weist er, wie stets richtig bemerkt worden ist, auf jene Angabe der Disposition in 149 (s. o. S. 324) zurück mit dem Satze: *ergo et hi numeri sint cogniti et genus illud tertium explicetur quale sit numerosae et aptae orationis.*

Ein einleitender Abschnitt eröffnet diese Schlußabhandlung, ein Abschnitt voll lebhafter Polemik, in der Art der Diatribe mit gegnerischen Einwürfen, gegen die zeitgenössischen Gegner vom attizistischen Lager[2]). Diese Verächter des Rhythmus berufen sich auf die ›Alten‹, die ihn nicht gekannt — als ob das nicht eben, soviel sie auch sonst geleistet, ein Mangel der Alten sei; sie ver-

1) Man hat natürlich den Satz grammatisch einzurenken versucht. Die Vulg., der Jahn, Piderit, Stangl und Sandys folgen, schrieb *aut quodam genere verborum*, verkennend, daß ja eben der *compositione ipsa* (so L, *ipsa compositione* A, was Wilkins im Text hat ohne Angabe der Variante im Apparat) *et quasi sua sponte* entstehende Rhythmus in den *genera verborum* mit natürlicher *concinnitas* seine Erklärung findet. Noch weniger ist es natürlich statthaft, mit Schütz (dem Heerdegen und Friedrich folgen) das *compositione ipsa* von dem zugehörigen *quasi sua sponte* durch ein *aut* zu trennen. Beide Änderungen gehen von dem Gedanken aus, Cic. habe in den folgenden Paragraphen zwei verschiedene Erscheinungen besprochen: durch seine Dublette wollte Cic. in der Tat diesen Eindruck hervorrufen, hat aber verabsäumt in diesem einleitenden Satze das schon anzudeuten, ein Beweis, daß Cic. den Abschnitt 166/67 nachträglich eingelegt hat.

2) Vgl. Schlittenbauer a. a. O. S. 197 f. und 235.

schanzen sich hinter das moralische Bedenken, durch den Rhythmus werde *nimis insidiarum* angewandt, als für forum und Gericht passend sei — als ob nicht gediegener Inhalt auch gediegene Form verlange, und Rhythmus sei gar nichts anderes als *apte verbis comprehensae sententiae;* darum fehle auch ungesuchter Rhythmus den Alten keineswegs, deren *vitia* ohne die *bona* zu imitieren nur ein Zeichen der Unfähigkeit sei. Mindestens sollten die Gegner der Autorität der Griechen sich beugen, bei denen der Rhythmus seit 400 Jahren schon gepflegt werde: Isokrates wie seine Schüler Ephoros und Naukrates, nicht minder dessen großer Gegner Aristoteles samt seinen Schülern Theodektes und Theophrastos haben den Rhythmus als Erfordernis der Kunstrede anerkannt und behandelt: dagegen kann sich nur auflehnen wollen, wer diese Autoritäten überhaupt nicht kennt. Endlich appelliert Cicero an das natürliche Gefühl der Gegner: dem Ohr ist der prosaische wie der poetische Rhythmus wohlgefällig[1]).

Man darf die Frage, ob Cicero in diesen einleitenden, großenteils polemischen Bemerkungen einer besonderen Quelle folge oder nicht, getrost verneinen. Es steht nichts darin, was er nicht jedem

1) Wilkins Apparat ist nicht immer vollständig genug noch zuverlässig. 169, 24 steht im Apparat: *quem quam* maluit Stangl, in Wahrheit hat Christ. Hörner, Oratoris Tulliani codicem Erlangensem mutilum cont. adnotationes crit. adi., Progr. Zweibrücken 1878, S. 27 f. den Einschub von *quem* (oder *te*) mit Streichen des *iam* hinter *haec* vorgeschlagen. 169, 32 ist *boni*, das doch wohl zu *plus est* erforderlich ist, nur in A überliefert (nach Heerdegen und Sandys), während L *bonis* hat; diese Variante fehlt bei Wilkins. 170, 14 sollte statt der unsinnigen Friedrichschen Änderung Heerdegens *semper* (statt *saepe*) notiert sein, das in der Tat wahrscheinlich scheinen kann: das überlieferte *saepe* schließt nicht aus, daß doch auch schon bei den Alten Rhythmus mit Absicht gesucht sei; das was die Stelle fordert, liefert *semper*: immer φύσει, nie τέχνῃ. Im übrigen scheint mir der Laudensis unbedingt das Richtige zu bieten (entgegen dem Wilkinsschen Texte): 168, 19 *colligentur sententiae.* 169, 30 *cum ea maiora iudicem* (so Heerdegen und Sandys). Vor allen Dingen ist 173, 18 (wie Sandys getan) der völlig intakte Text des Laudensis aufzunehmen *nec illud quod offendit aut cur aut in quo offendat intellegit*, wo A, nachdem *quod* vor *offendit* in *aut* verschrieben war, mit *curat ut* kläglich interpoliert ist. Die von Herm. Bergfeld, de versu Saturnio, Diss. Marburg 1909, S. 40 vorgeschlagene Änderung, *contendit* für *offendit* einzusetzen, ist bare Willkür. Die Frage nach dem Werte von L und A im orator bedarf erneuter Untersuchung; das non liquet, zu dem Reis a. a. O. S. 100 kommt, muß überwunden werden.

beliebigen Handbuche der Rhetorik oder seiner eignen allgemeinen Kenntnis ihrer Geschichte entnehmen könnte. Was Cicero, bevor er für den orator spezielles Material über den Rhythmus aufspürte und einsah, von rhythmischer Theorie wußte, lehrt uns ja ein Blick ins III. Buch de oratore. Daß Cicero in diesem Werke besonders stark durch die akademische Philosophie sei es Philos sei es des Antiochos beeinflußt ist, steht fest; auch in dem Abschnitt vom Rhythmus ist, wie Kroll treffend bemerkt hat[1]), die philosophische Mittelquelle deutlich zu spüren (bes. in den §§ 176—181, 195—198). Daß deshalb nicht etwa die einzelnen technischen Kenntnisse, die Cicero übermittelt, alle dieser einen Quelle zu entstammen brauchen, ist eigentlich selbstverständlich. Dort wird (173) Isokrates als der princeps rhythmischer Klauseln genannt, auch der auctor dieser falschen Ansicht zitiert, der Isokrateer Naukrates. Daß diese übertreibender Schülerbewunderung entstammende Behauptung nicht aus Theophrast dem Cicero bekannt geworden sein kann — der Aristotelesschüler mußte das Richtige doch aus des Meisters Rhetorikkolleg wissen —, sondern nur irgendwie aus Isokrateischer Schultradition, liegt auf der Hand. Ebenso klar liegt 182 ff. eine Benutzung der Aristotelischen Rhetorik vor, aber, wie es überhaupt zweifelhaft ist, ob Cicero, als er de oratore schrieb, Aristoteles' Werk selbst gelesen hatte[2]) (trotz der gegenteiligen Versicherung II 160), nur Benutzung einer Überarbeitung des Aristoteles. Ihr Verfasser empfiehlt für den Satzanfang die Verwendung von Jamben, Trochäen und Daktylen, für den Satzschluß Daktylen (und zwar wenig mehr als 2) und Päane oder Kretiker. Usener[3]) dachte an Theodektes als

1) Rhein. Mus. 58 (1903), 595.

2) Vgl. Kroll, Rhein. Mus. 58, 1903, 582 Anm. 2. Otto Angermann, de Aristotele rhetorum auctore, Diss. Lpzg 1904, S. 4 ff. Daß Cic., als er de oratore schrieb, das III. Buch der Aristotelischen Rhetorik noch nicht kannte, ist wohl seit Usener, Ein altes Lehrgebäude der Philologie, Sitz.-Ber. der bayer. Akad. d. Wiss. 1892, S. 636 f. ziemlich allgemeine Ansicht.

3) a. a. O. S. 636 Anm. 3. — Schon aus dem oben Angeführten geht klar hervor, daß Arist. bei Cic. nicht rein vorliegt. Im einzelnen wird Arist.' Grund, den Jambus abzulehnen (ὁ δ' ἴαμβος αὐτή ἐστιν ἡ λέξις τῶν πολλῶν) fälschlich mit auf den Trochäus bezogen. Unrichtig ist, daß Arist. *primum ad heroum pedem invitat;* er nennt ihn zwar zuerst, erkennt ihm auch σεμνότης zu, lehnt ihn

den Autor dieser modifizierten Aristotelischen Lehre; von Theophrast stammt sie jedenfalls nicht. Denn von dessen rhythmischer Theorie übermittelt uns Cicero in den folgenden Paragraphen (184 ff.) wertvollste Reste, Dinge, wie Crassus 188 sagt, die *non traduntur in vulgari ista disciplina* (der Rhetoren). Danach ging Theophrast aus von dem schon bei Isokrates und Aristoteles grundlegenden Gedanken *non astricte, sed remissius numerosam esse oportere orationem.* Er hat ferner eine Theorie über die Entwicklung der poetischen Rhythmen gegeben; als letzte Entwicklungsstufe bezeichnete er den Dithyrambus, *cuius membra et pedes sunt in omni locupleti oratione diffusa.* Er versuchte — der einzige neben Aristoxenos, von dem wir das nachweisen können — eine allgemeine Theorie vom Rhythmus (von μέλος und λέξις abgesehen) zu gewinnen. In Anwendung seines allgemeinen rhythmischen Prinzipes[1]) speziell auf die λέξις lehrte er, die *continuatio verborum* müsse gegliedert sein *articulis membrisque,* die membra abgemessen *(modificata): aut paria esse debent posteriora superioribus et extrema primis aut, quod etiam est melius et iucundius, longiora.* Und bezüglich der Verwendung der einzelnen ῥυθμοὶ schloß er sich eng an Aristoteles an (wie Demetr. π. ἑρμ. 38—41 beweist), ohne über des Meisters Lehren hinauszugehen: ihm war es vor allem um die wissenschaftliche Begründung des Rhythmus zu tun. Doch Crassus läßt (190 ff.) noch eine zweite Anweisung über Prosarhythmus folgen. Nach einer Warnung vor übertriebener Ängstlichkeit (die rechten *numeri* würden sich schon von allein einstellen) empfiehlt er für den Anfang *proceri ac liberi,* be-

aber ab als λεκτικῆς ἁρμονίας δεόμενος. Unaristotelisch ist die Bestimmung, nicht viel mehr als 2 Daktylen zu verwenden, unaristotelisch die Lehre von Verwendung von Jambus, Trochäus und Daktylus als Anfangsrhythmen; den Text des Satzes *hi tres pedes in principia continuandorum verborum satis decore cadunt* hat Madvig in der Ausg. von Henrichsen (Hauniae 1830) hergestellt. Über Arist. hinaus geht auch die Gleichsetzung des paean posterior mit dem Kretikus, die wenigstens bei Arist., wie er uns vorliegt, fehlt.

1) 186 *numerus . . . in continuatione nullus est; distinctio et aequalium et saepe variorum intervallorum percussio numerum conficit; quem in cadentibus guttis, quod intervallis distinguuntur, notare possumus, in amni praecipitante non possumus.*

sonders *herous*, *paean prior* und *creticus*, die Mitte der περίοδος sei irrelevant *(medii possunt latere)*, die Klausel aber müsse *varie distincteque considere;* dafür seien zwei oder drei Füße zu wählen, *quos aut chorios aut heroos aut alternos esse oporteibit aut in paeane illo posteriore, quem Aristoteles probat, aut ei pari cretico.* Diese Anweisung ist nicht gleich der in den §§ 182 ff. aus Aristoteles entwickelten noch der des Aristoteles selbst, sie stammt ganz gewiß auch nicht von Theophrast, aber sie wird in nuce das etwa darstellen, was Cicero in der Rhetorenschule über Rhythmus gelernt hatte; seine Klauselpraxis, die auf dem Kretikus und Choreus aufgebaut ist, stimmt im wesentlichen dazu[1]).

Als Cicero de oratore schreibt, kennt er also, von der Schultradition abgesehen, gleichgiltig ob mittelbar oder unmittelbar, als auctores der rhythmischen Theorieen Isokrates, Aristoteles, Naukrates und Theophrast. Das sind dieselben vier, die er in dem orator-Abschnitt, von dem wir ausgingen, wieder anführt. Hinzugefügt hat er nur noch als zweiten Aristotelesschüler den Theodektes, als zweiten Isokratesschüler den Ephoros. Wo Aristoteles ersteren als *politus scriptor atque artifex* genannt haben kann, ist nicht sicher anzugeben; vielleicht, wie Sandys denkt, in der συναγωγὴ τεχνῶν, die Cicero doch wohl wirklich gekannt haben wird. Ephoros zu nennen ist Cicero veranlaßt durch eine seiner nunmehr ihm vorliegenden Quellen, die, wie wir alsbald sehen werden, speziell dessen Ansichten referierte. Auf diesem Studium neuer Quellen beruht auch die Angabe über Aristoteles (172): *versum in oratione vetat esse, numerum iubet;* sie stammt unmittelbar aus dem von Cicero jetzt selbst eingesehenen Aristoteleskapitel vom Rhythmus (darüber unten). Daß Cicero hier im orat. sich in der Tat seiner eignen Äußerungen in de orat. entsinnt, dafür zeugt wohl auch die bis in einzelne Worte gehende Übereinstimmung (orat. 173 = de orat. III 196) in der Geschichte von den *theatra tota*, die wegen eines metrischen Fehlers rebellisch werden,

1) A. C. Clark hat in seinen Fontes prosae numerosae (Oxford 1909) die Abschnitte aus de orat. unter den testimonia fortgelassen. Englische Studenten müssen übrigens mit Glücksgütern reich gesegnet sein, wenn sie für ein als Grundriß für Vorlesungen gedachtes Schriftchen von nicht 50 Seiten soviel Mark ausgeben als es in Deutschland Groschen kosten dürfte.

übrigens, wie Dionys. compos. verb. 11, 55 zeigt, ein τόπος der Schullehre vom Rhythmus.

Die Sätze von 174 bilden den Übergang von dem einleitenden Abschnitte zur eingehenden Erörterung vom Rhythmus. Sie sagen ausdrücklich, daß nun eingehendere, detaillirtere Lehren folgen sollen, als sie *illi ipsi, qui et haec et illa* (L, *alia* A) *nobis tradiderunt* (das sind die genannten, Isokrates, Aristoteles und ihre Schüler), gegeben haben. Das allein schon beweist, daß die folgende treffliche 4 teilige Disposition (origo, causa, natura, usus) nicht, wie behauptet wird[1]), von Theophrast stammen kann.

Dieser Disposition entsprechend folgt als erster der Abschnitt *de origine*. Als falsch wird die Ansicht der eingefleischten Isokrateer – aus de orat. 3, 173 (vgl. Brut. 32) kennen wir als ihren auctor den hier nicht genannten Naukrates — abgelehnt, Isokrates sei es gewesen, der *verbis solutis numeros primus adiunxerit,* bez. dahin eingeschränkt: *neminem in eo genere scientius versatum Isocrate.* Als *princeps inveniendi* wird Thrasymachos bezeichnet. Den Zusatz *cuius omnia nimis etiam exstant scripta numerose* hat Cicero, das wird wohl niemand bezweifeln, einfach seiner Quelle nachgeschrieben, wahrscheinlich ohne je eine Zeile von Thrasymachos gelesen zu haben. Der folgende Satz mit *nam*, der in Wahrheit durchaus keine Begründung zum voranstehenden enthält, ist Ciceros eignes Produkt: er weist zurück auf das 165—167 über natürlichen rhythmischen Fall in konzinn gebauten Gorgianischen Sätzen Gesagte. Anlaß zu dieser Rückverweisung bot Cicero klärlich seine Quelle, die, wie der folgende Satz *horum uterque etc.* beweist, die beiden Häupter der Kunstrede, Thrasymachos als »Erfinder« des Rhythmus, Gorgias als »Erfinder« der *translata et facta verba* nebeneinander gestellt hatte. Cicero freilich kommt immer wieder auf Gorgias zurück[2]) (von Thrasymachos weiß er selbst offenbar blutwenig) spricht nur von der Stellung des Isokrates zu den *festivitates* dieses seines Lehrers, und läßt fort, was in der Quelle über Thrasymachos gestanden haben kann und

1) Mayer, a. a. O. p. 80, 2: die vierteilige Disposition *Theophrasti ingenium prae se fert!*

2) Mit den Worten *Gorgias autem avidior est generis eius* (176) greift Cic. recht hart zurück auf *id autem est genus* (175).

muß[1]). Denn der Schlußgedanke von *quin etiam* ab, Isokrates habe in seinem Greisenwerke, dem Philippos, (V 27) selbst erklärt, daß er die numeri im Alter gegenüber den eignen Werken jüngerer Jahre eingeschränkt habe, paßt gar nicht zu dem von Cicero vorher über Gorgias allein Gesagten, setzt ausführlichere Angaben in der Quelle über Thrasymachos als den rhythmischen Lehrer des Isokrates voraus. Ihn hat Cicero bis auf den einen Satz in 175 ausgeschaltet, stattdessen einseitig von Gorgias gesprochen: dadurch ist seine ganze Darstellung unklar und unlogisch geworden.

Kann nun die mehrfach genannte griechische Quelle etwa doch Theophrast περὶ λέξεως[2]) sein? Gerade durch die §§ 39/40 des orat., die man zum Beweise dafür anführt, wird es vollständig ausgeschlossen. Dort gibt Cicero eine Skizze der Geschichte der ältesten Kunstrede, wie er selbst sagt nach Theophrast: als deren älteste Vertreter nannte dieser allerdings auch Gorgias und Thrasymachos nebeneinander, aber ohne deren Art irgendwie zu unterscheiden[3]). Davon daß Thrasymachos das Verdienst der Rhythmisierung getrennt und im Gegensatz zu Gorgias mit seinen translata und facta verba zuzusprechen sei, war bei Theophrast keine Rede — und das ist das wesentlich Neue, was diese jüngere

1) Zum Text des Abschnitts bemerke ich: *tum* 174, 3 kann unmöglich richtig sein, da keine genaue Zeitbestimmung erforderlich ist, aber die Vorschläge, *tum* zu streichen (so Eußner, Philol. 42 (1884), 624) oder es durch *etiam* zu ersetzen mit Fortlassen des *etiam* hinter dem Relativum *quibus* (so Hörner a. a. O. S. 28) oder durch *iam* (so Stangl), können nicht befriedigen; vielleicht ist *horum* zu lesen (auf *poetas* bezüglich) und im Nebensatz mit L *quibus etiam in oratione uteremur.* 176, 21 ist kein Grund *moderatius etiam* aus L (die Lesart fehlt bei Wilkins überhaupt) nicht aufzunehmen. 176, 23 ist *relaxarat* L doch gestützt durch *correxerat* in Z. 27.

2) Gerade für diese Paragraphen findet sogar Sandys S. 196 Theophra t als Cic.s Vorlage wahrscheinlich.

3) 37 *ab hac* (dem epideiktischen Genus) *et verborum copia alitur et eorum constructio et numerus liberiore quadam fruitur licentia. datur etiam venia concinnitati sententiarum et arguti certique et circumscripti verborum ambitus conceduntur etc.*, und dann der Abschluß: 39 *haec tractasse Thrasymachum Calchedonium primum et Leontinum ferunt Gorgiam, Theodorum inde Byzantium multosque alios.*

Quelle Ciceros betonte, was Cicero allerdings unter dem Einfluß Theophrasts und seiner eignen Darlegungen (wieder nach andrer Quelle) in 165 ff. stark verschleiert hat.

Im folgenden Abschnitte (177/78) wird als die causa des prosaischen Rhythmus das natürliche rhythmische Gefühl des menschlichen Ohres aufgezeigt, das auch den poetischen Rhythmus hervorgebracht hat. Auch hier wäre Gelegenheit gewesen bei dem Gedanken, daß schon die Alten *fortuito saepe aliquid concluse apteque* gesagt haben, vom Einfluß des konzinnen Gorgianischen Satzbaus auf das Entstehen solchen natürlichen rhythmischen Falles der Sätze zu reden. Da seine Quelle, die erst im dritten Abschnitt de natura davon sprach, hier davon nichts sagte, fühlt sich auch Cicero nicht veranlaßt auf seine Darstellung 165 ff. zu verweisen.

Und nun der große Abschnitt *de natura* (179—203); wie schwierig sein Inhalt sei, hebt Cicero selbst hervor[1]), und er begründet dies Urteil mit der Aufzählung einer Reihe von Fragen, die dabei zur Verhandlung kommen können; auf die Schwierigkeiten, die diese Aufzählung bereitet, kommen wir später zurück. Der Leser vermutet zunächst darin eine Disposition für das weitere. Um so überraschter ist er durch den nächsten Satz (180): *sed ut in plerisque rebus sic in hac duplex est considerandi via, quarum altera est longior, brevior altera eadem etiam planior.* Es folgt eine dispositive Übersicht der longior via, nach Fragen geordnet, deren vier einander folgen *(prima illa quaestio —; deinde si est numerus —; deinde quicunque —; deinde quod dicitur —)*, jeder einzelnen schließen sich kurze Begründungen oder weitere Unterfragen an. Eingehender Betrachtung bedarf hier nur die letzte quaestio[2]), in der die Quelle

1) 179 *quae disputatio non huius instituti sermonis est, sed artis intimae.*

2) 181 *deinde, quod dicitur in oratione numerosum, id utrum numero solum efficiatur, an etiam vel compositione quadam vel genere verborum; an, etsi sit* (*an est* in AL) *suum cuiusque, ut numerus intervallis, compositio vocibus, genus ipsum verborum quasi quadam forma et lumine orationis appareat, sit[que] omnium fons compositio ex eaque et numerus efficiatur et ea quae dicuntur orationis quasi formae et lumina, quae ut dixi Graeci vocant σχήματα.* Das *que* ist falsch: die Sätze bilden inhaltlich einen Gegensatz, könnten mit ob — oder beginnen; also muß das erste Glied konzessiv sein (wie in den ersten Fragen *si sit numerus,*

Ciceros die Frage anschnitt, ob das numerosum lediglich durch den absichtlich gesuchten Rhythmus entstehe oder auch *compositione quadam vel genere verborum;* dabei wurde die weitere Frage erwogen, ob nicht die compositio als übergeordneter Begriff auch jene beiden andern Dinge, Rhythmen- und Figurenlehre, umfassen müsse. Als Cicero beim Ausschreiben seiner Quelle soweit gekommen ist, bricht er ab; hat er doch die Frage des natürlichen Rhythmus früher erledigt (164 ff.), drum jetzt die scharfe Einwendung (182): *at non est unum nec idem, quod voce iucundum est et quod moderatione absolutum et quod inluminatum genere verborum.* Nur die Verwandtschaft von Rhythmik und Schematik erkennt er an, die *compositio* aber *ab utroque differt, quae tota servit gravitati vocum aut suavitati* — eine etwas deplazierte Polemik: die Quelle ließ zur σύνθεσις im weiteren Sinne gehören die Lehre von der σύνθεσις im engern Sinne, Figurenlehre und Rhythmus, genau die drei Dinge, die Cicero von 140 ab gleichfalls nebeneinander als Teile der Kompositionslehre, der collocatio verborum, bespricht, nur daß er das Detail über die Figuren schon 134 ff. vorweggenommen hatte. Daß nach dieser energischen Ablehnung schon in der Disposition später in der Ausführung quaestio 4 von Cicero nicht nach der Quelle behandelt werden kann, leuchtet ein. Als Abschluß der gegen Ende schon etwas durchbrochenen Disposition folgt noch das recht abrupte Sätzchen: *haec igitur fere sunt, in quibus rei natura quaerenda sit* — von der brevior via, von der doch gewiß etwas genaueres in der Quelle stand, hören wir überhaupt nichts mehr.

Der 180/81 gegebenen Disposition der longior via folgt Cicero: 183/87 wird Frage 1 beantwortet *sitne omnino ulla numerosa oratio.* Unter Zurückgreifen auf das in Abschnitt II de causa dargelegte wird ausgeführt: das natürliche Gefühl, *notatio naturae et animadversio,* hat den poetischen wie den prosaischen Rhythmus geschaffen, wenn auch das *cur* dabei nicht völlig klar sei. Auch der Einwand, im Prosarhythmus sei *nihil certi* nachzuweisen, sei nicht stichhaltig. Gewiß sei der poetische Rhythmus

---

quicumque sunt, si communis, si dispares). Die Korruptel wäre so zu erklären: nachdem *etsi sit* zu *est* geworden, wurde das *que* an *sit* angehängt.

im allgemeinen *apertior*, aber in der lyrischen Poesie der Griechen wie der Römer (das fügt Cicero hinzu mit einem Beispiele aus Ennius' Thyestes) gebe es Stellen, die ohne Musikbegleitung als *nuda oratio* erscheinen, und[1]) komische Senare seien mitunter schier bare Prosa. Um so schwerer, das ist der Schluß, ist natürlich der prosaische Rhythmus zu finden *(ad inveniendum)*[2]). Ohne einen Übergang wird im weitern (185/86) fein gezeigt, wie es kommen mußte, daß der Rhythmus verhältnismäßig spät in die Prosa eingeführt wurde: immer seien *necessitatis inventa antiquiora . . . quam voluptatis*, drum habe man den *verba* (der *materia*) Beachtung geschenkt vor den *numeri* (der *expolitio*); so kenne Herodot und seine Zeit den Numerus noch nicht, so habe man schon sonstige rhetorische Vorschriften über *tralata aut facta aut iuncta* (so L) *verba* (durch Gorgias) gekannt, ehe man (wie Thrasymachos) den letzten und feinsten Schmuck der Rede im Rhythmus erkannte[3]). Weitere geistreiche Darlegungen folgen (187), wieder unvermittelt: der Umstand, daß die Sprache bald *angusta atque concisa*, bald *dilatata et fusa* erscheine, ruhe auf

1) Der Zusammenhang scheint mir *atque comicorum senarii* statt *at* zu fordern. — 183 schreibt man *quid accideret*, seit Madvig (adversaria crit. III, 1884, 99) erklärt hat: *scribendum esse accideret, periti admoniti intelligent, imperiti docendi non sunt.* Ich bin ein solcher imperitus, der das Perf. für das einzig passende hält, da es heißen muß, nicht: was geschehen sollte, sondern: was geschehen ist, wie Mebold ganz richtig übersetzt hat: »Selbst den Vers hat man nicht infolge von Kunstregeln, sondern mittelst des natürlichen Gefühls kennen gelernt, an welches der Verstand seinen Maßstab anlegte, um dann die Tatsache zu erklären.«

2) Damit sind die beiden begründenden Einwürfe bei der quaestio in 180 erledigt; sie lauten: *quibusdam enim non videtur, quia nihil insit in ea certi ut in versibus, et quod ipsi, qui adfirment esse eos numeros, rationem cur sint non queant reddere.*

3) Es ist ein arger Mißgriff Stangls, den Wilkins nicht hätte akzeptieren sollen, in 186 *itaque — reliquerunt* als Interpolation auszuscheiden. Die Überlieferung hat nur zwei Lücken. Der Schreiber des Archetypus unserer Handschriften irrte vor dem *ita*, das den Nachsatz zu *sed ut ceteris in rebus — voluptatis* beginnen sollte (und das man mit Sicherheit in den Text einfügen kann: <*ita* . . .>), ab zum *itaque* im Beginn des nächsten Satzes, in dem selbst von Heerdegen die Lücke hinter *fortuito* richtig erkannt und mit *accidit* nur etwas zu kurz ausgefüllt ist.

der Verschiedenheit der *intervalla* (nicht eigentlich der *litterae*), dadurch erscheine sie bald *stabilis*, bald *volubilis*, enthalte also notwendig schon von Natur aus etwas rhythmisches[1]) — da wird Cicero die Sache zu hoch: mit dem an dieser Stelle völlig unsinnigen Satze: *nam circumitus ille, quem saepe iam diximus, incitatior numero ipso fertur et labitur, quoad perveniat ad finem et insistat* schneidet Cicero diese feine Deduktion ab, die ja darin gipfeln mußte: drum lag es nahe, den natürlichen Rhythmus der Sprache künstlich auszubilden. Der griechische Autor schloß mit dem seit Isokrates traditionellen Gedanken, den Cicero beibehalten hat, *perspicuum est igitur numeris astrictam orationem esse debere, carere versibus.*

188—190 geben die Antwort auf quaestio 2 in 180[2]): die poetischen und prosaischen numeri sind identisch; es gibt nur die drei genera, die von den alten Rhythmikern aufgestellt worden sind, ἴσον, διπλάσιον, ἡμιόλιον, für jedes wird ein Vertreter genannt: dactylus, iambus, paean; diese gehörig angewandt *(ordine locati)* ergeben das *numerosum.* Keins der drei genera ist vom Prosarhythmus auszuschließen. Dafür spricht allein schon die Tatsache, daß in der Prosa *per imprudentiam* Verse aller Art mitunterlaufen, ein Fehler, der natürlich zu meiden ist. So habe der Peripatetiker Hieronymos aus Isokrates' Schriften 30 Verse herausgefischt, meist Senare, aber auch anapästische Verse[3]), sei aber dabei *malitiose* verfahren, indem er den sog. Vers mitten im Wort

1) 187 folgt Wilkins wieder Stangl, dessen Herstellung *necesse est eius modi vi naturam numeri contineri* falsch ist; nicht die natura numeri ruht auf einer solchen (welcher?) vis, sondern eine natura der Art (wie die oratio), muß, da mit intervalla ausgestattet, natürlich rhythmisch sein, *numeris contineri;* also ist am Text von L (ohne *ut* hinter *modi*, das A hat, *numeris* AL) nichts zu ändern.

2) Sie lautet: *deinde, si sit numerus in oratione, qualis sit aut quales, et e poeticisne numeris an ex alio genere quodam et, si e poeticis, quis eorum sit aut qui; namque aliis unus modo aliis plures aliis omnes idem videntur.*

3) Der Satz *itaque* (L) *factus est anapaestus is qui Aristophaneus nominatur* hat nur Sinn, wenn in der Vorlage ein solcher Vers aus Isokrates nach Hieronymos angeführt war. Der Anapäst, der hier genannt wird, beweist noch ausdrücklich, daß Daktylus, Jambus und Päan nur als Vertreter der 3 genera zu gelten haben, also Trochäen oder Anapäste keineswegs ausgeschlossen sein sollen.

anfangen und enden ließ; dabei sei dem Hieronymus eben an der Stelle, wo er Isokrates tadelte, — *ut a me animadversum est studiose inquirente in eum* schreibt Cicero wieder harmlos seiner Quelle nach — selbst ein Senar untergelaufen [1]). Hier fassen wir meines Bedünkens den Verfasser der Vorlage Ciceros mit Sicherheit: solche Mühe gibt sich nur der Schüler mit der Ehrenrettung seines Meisters -- der Autor von Ciceros Vorlage war Isokrateer [2]).

Nachdem der Abschnitt wieder mit einem das Ergebnis kurz zusammenfassenden Satze (*eosdem esse oratorios numeros qui sint poetici*) geschlossen ist, fährt Cicero fort: *sequitur ergo ut qui maxime cadant in orationem aptam numeri videndum sit.* Davon steht nichts in der Disposition 180: dort folgt als dritte die quaestio, ob die numeri gleichmäßig in allen genera der Rede Verwendung finden sollen — sie wird beantwortet von 196 Mitte ab. Für den Verfasser der Vorlage, einen Isokrateer wie wir eben vermuteten, ist die von Cicero gestellte Frage überhaupt unmöglich: er hält ja alle rhythmischen Formen für gleichberechtigt (und scheidet ihre Anwendung nach den genera der Rede). Also legt Cicero diese Frage von sich aus ein und beantwortet sie (191—196) mit Benutzung zweier anderer Quellen. Manche, so beginnt er, halten den Jambus für den passendsten Rhythmus der Prosa, *quod sit orationis simillimus,* wie er deshalb *in fabulis* (der Komödie) gebraucht werde, dagegen sei der Daktylus *magniloquentiae accommodatior* [3]). Daß es wirklich Theoretiker gegeben hat, die den Jambus in der Prosa anzuwenden empfahlen [4]), ist sonst

1) Theon prog. p. 71 Sp. weist dem Ephoros gleichfalls einen Vers nach da, wo er gebot μὴ τῇ εὐρύθμῳ χρῆσθαι διαλέκτῳ.

2) Der also nach Hieronymos, also wohl kaum vor dem II. Jhh. schrieb; denn Hier., des Arkesilaos († 240) und Lykon (Vorsteher des Peripatos nach Straton) Gegner, gehört der Generation nach Theophrast († 287) an. Daß diese Polemik gegen Hier. Theophrast als Verfasser der vierteiligen Vorlage Cic.s über Rhythmus unmöglich macht, sei nebenbei noch betont.

3) Statt *quod ille dactylicus numerus — sit accomodatior* muß doch wohl mit Ernesti *cum ille etc.* geschrieben werden. Die Kommentare erinnern mit Recht an Arist. poet. 4 a. E.; der Verf. von Cic.s Vorlage hatte jene Arist.-Stelle vielleicht im Sinne.

4) Jambische Schlußrhythmen suchte W. Altwegg, Zum Ajas und Odys-

nicht nachweisbar; als einer der den Daktylus empfohlen hat, wird hier Ephoros genannt: *dactylus* und *paean* lehrte er zu verwenden, *spondeus* und *trochaeus* (= *tribrachys*) zu meiden[1]. Beachtenswert ist die Art, wie Ephoros charakterisiert wird als *levis ipse orator, sed profectus ex optima disciplina*[2]: der Autor der Vorlage, der dies Urteil schrieb (vgl. dagegen 172, wo Ephoros unter den *summi oratores* genannt wird), war sicher kein Isokrateer. *Sed*, fährt Cicero nach seiner Quelle fort, *et illi priores* (die den Jambus empfehlenden) *errant et Ephorus in culpa est. nam et qui paeana praetereunt, non vident mollissimum a sese numerum eundemque amplissimum praeteriri:* von der zweigliedrig angelegten Begründung (der Vorlage) lesen wir bei Cicero wieder nur (vgl. oben § 164) das erste Glied, mit *et* eingeführt[3]; eine sachliche Entsprechung liefert in gewisser Weise 194 mit seiner Ephoroskritik, die grammatische ist zerstört, weil Cicero bei Erwähnung des paean in der von Ephoros handelnden Quelle nach dem III. Buche von Aristoteles' Rhetorik greift und eine Paraphrase des schwierigen 8. Kapitels vom Rhythmus einlegt[4]. Manches wandelt Cicero aus der

---

seus des Antisthenes (Iuvenes dum sumus, Basel 1907, 52—61) in diesen Deklamationen nachzuweisen; daß darin keine andere Rhythmisierung herrscht, als bei Isokrates u. a. zeigt Aug. Bachmann, Aiax et Ulixes declamationes etc., Diss. Münster 1911.

1) Ciceros Angaben über Ephoros' Begründung seiner Wahl sind unklar, namentlich das erste, bei paean und dactylus *brevitate et celeritate syllabarum labi putat verba proclivius*, ist schief: Eph. empfahl offenbar Füße aus Längen und Kürzen gemischt (*temperata*), nur aus Längen bestehende erschienen ihm *nimis tarda*, nur aus Kürzen bestehende *nimis incitata*.

2) *sed* ist in L überliefert, also muß das erste Glied der Antithese kein Lob, sondern einen Tadel enthalten, also ist zu verstehen *lĕvis*, nicht *lēvis*, was die Kommentare mit λεῖος, γλαφυρός erklären.

3) Manutius wollte es streichen, Jahn in *ei* ändern.

4) Daß durch die Arist.-Einlage das dem ersten Gliede mit *et* entsprechende zweite verloren gegangen ist, beweist allein schon, daß die Arist.-Zitate Ciceros eigne Zutat sind, nicht mit allem übrigen der Vorlage entstammen können, wie das Otto Angermann, de Aristotele rhetorum auctore, Diss. Lpzg. 1904, 9—11 meinte. Gegenüberstellung des Cic.- und Arist.-Textes bei H. Jentsch, Aristotelis ex arte rhetorica quid habeat Cicero, Diss. Berlin 1866, 36 ff. Diese Probe Ciceronischer Übersetzungskunst ist nicht besprochen von C. Atzert, de Cicerone interprete Graecorum, Diss. Göttingen 1908.

Aristotelischen Kürze recht geschickt in breitere und verständlichere Ausdrücke um, manches umschreibt er mindestens sehr frei, manches hat er wohl überhaupt nicht recht verstanden[1]) von den uns ja nur in schülerhafter Nachschrift[2]) vorliegenden Gedanken und Worten des Aristoteles. Die Aristotelischen Gedanken, *iambus* und *dactylus* seien für die Prosa ungeeignet, weil sie *in versum cadunt maxime,* am geeignetsten deshalb der *paeau* als *minime aptus ad versum,* benutzt Cicero geschickt zur Kritik der Theoretiker, die Jambus und Daktylus anzuwenden hießen. Weitere Kritik des damit schon getadelten Ephoros schließt Cicero an. Dabei teilt er uns — natürlich wieder nach einem Blick in die vor dem Aristoteleseinschub benutzte Quelle — das mit, was Ephoros als selbständigen Denker und Forscher erkennen läßt, der sich von seines Meisters[3]) und seiner Schule Lehren emanzipierte: er lehrte *syllabis metiendos pedes non intervallis;* er nahm

1) So verstand er wohl kaum den dunklen Satz ἔστι δὲ τρίτος ὁ παιὰν (d. h. er repräsentiert das dritte Rhythmengeschlecht, das ἡμιόλιον, wie der Daktylus das ἴσον, Jambus-Trochäus das διπλάσιον) καὶ ἐχόμενος τῶν εἰρημένων, als er übersetzte *esse autem tertium ac medium inter illos.* In Wilkins' Apparat fehlt zu 193, 13 die Angabe, daß *et ita* von Sauppe stammt, in L *sed ita,* dagegen hat er zu 193, 10 die Angabe *et* Sauppe, *ut* L, wovon Heerdegen und Sandys nichts angeben; Irrtum bei Wilkins?! Anfang 193, in dem Zusatz zum trochaeus, den Cic. fälschlich als ◡◡◡ auffaßt, *cordacem appellat, quia contractio et brevitas dignitatem non habeat,* scheint mir contractio doch unmöglich; der Thes. l. l. IV 752 lehrt, daß contractio entweder die Vokalkontraktion oder die verkürzende Aussprache im Gegensatz zur productio bedeutet (de orat. 3, 196 Consent. gramm. V, 347, 2): Quintilian sagt in der Wiedergabe der Aristotelischen Lehre (nach Cicero) inst. 9, 4, 88 *trochaeum ut nimis currentem damnet eique cordacis nomen imponat.* Im Münsterer Seminar schlug deshalb sodalis Dopheide *concitatio* für das überlieferte *contractio* bei Cicero vor.

2) Vgl. Fr. Marx, Aristoteles' Rhetorik, Ber. d. Sächs. Ges. d. Wiss., Phil.-hist. Kl. 52 (1900), 241 ff.

3) E. Schwartz hat im Art. Ephoros, P—W VI, 1 ff. und Hermes 44 (1909), 495 behauptet, weder Ephoros noch Theopompos sei persönlich Schüler des Isokrates gewesen, die sog. Überlieferung darüber sei nichts »als eine Umsetzung eines im großen und ganzen richtigen Stilurteils in eine biographische Tatsache«. Wer erwägt, wie stark der ununterbrochene Überlieferungsstrom der Rhetorenschule war, und wie der Einfluß der Isokratischen Schule überall greifbar hervortritt, wird das Resultat solcher Hyperkritik nicht sehr wahrscheinlich finden.

also die metrische Theorie an, daß die Füße zu teilen seien nach der Silbenzahl, und nicht nach der Quantität, wenigstens nicht nach dieser allein[1]): sonst akzeptierte die Isokratische Schule — der Isokrateer hat uns das eben 188 bestätigt — die rhythmische Theorie von den drei γένη ῥυθμῶν. Ciceros Kritik besagt: der von Ephoros abgelehnte Spondeus ist rhythmisch gleichwertig dem empfohlenen Daktylus, der gemiedene Trochaeus gleich dem Jambus, und deshalb *vitiosus in oratione si ponatur extremus, quod* — dies nach Aristoteles — *verba melius in syllabas longiores cadunt.* Ob diese Kritik[2]) der Vorlage entnommen oder Ciceros Eigentum ist, kann man kaum entscheiden. Eigentum Ciceros wird aber wohl sicher der Zusatz sein: *atque haec, quae sunt apud Aristotelem, eadem a Theophrasto Theodecteque de paeane dicuntur.* Die beiden werden hier, gewiß ohne daß Cicero sie etwa eingesehen hätte, als Autoritäten neben dem Meister angeführt wie oben 172, nur um den folgenden Gegensatz zu verstärken: *ego autem sentio omnis in oratione esse quasi permixtos et confusos pedes etc.*; mit diesem Satze befindet sich Cicero in Übereinstimmung mit Isokrates und dem Isokrateer, dem er von 183—190 folgte. Um aber die Ablehnung der Aristotelischen Doktrin etwas zu mildern, fügt Cicero noch den Schlußsatz an: *sit igitur — permixta et temperata numeris nec dissoluta nec tota numerosa,* mit dem Komplimente *paeane maxime, quoniam optimus auctor ita censet, sed reliquis etiam numeris, quos ille praeterit, temperata.*

Damit schließt die Einlage, die Cicero offenbar der frischerworbenen Kenntnis des Aristotelischen Rhythmuskapitels zuliebe gemacht hat, obwohl er damit die Darstellung der bisher und auch weiterhin benutzten Vorlage unliebsam unterbrach, und obwohl er ja mit der einseitigen Bevorzugung des paean (vgl. auch unten 214) durchaus nicht einverstanden sein konnte. Nunmehr

---

1) Er ordnete also die Füße zunächst nach der Silbenzahl (2, 3 und mehrsilbige) und dann nach der Quantität, s. S. 341 Anm. 1. Vgl. Leo, Hermes 24 (1889), 285 Anm. 2 und 3.

2) Fast scheint es, als verstehe hier Cic. unter Ephoros' trochaeus fälschlich den Choreus (— ◡) im Gegensatz zum Jambus; das würde für Cic. selbst als Verfasser dieser Polemik sprechen.

greift Cicero in der Tat wieder zu dem 'Isokrateer' und beantwortet (196—8) quaestio 3 der Disposition in 180[1]): wieder ist nur von den drei Rhythmengeschlechtern die Rede, die (*iambus — demisso atque humili sermone, paean autem in amplioribus, in utroque dactylus*) den genera orationis anzupassen sind, sodaß *in varia et perpetua oratione* eine Mischung aller erscheint — wie Isokrates gelehrt hatte: ἀλλὰ μεμείχθω παντὶ ῥυθμῷ μάλιστα[2]). Dadurch werde auch das *delectationis aucupium* und die *quadrandae orationis industria* am besten verdeckt, zumal wenn auch den *sententiae* (die hier den verba in ähnlicher Weise gegenübergestellt werden wie 185 die numeri) das rechte *pondus* innewohne. Noch eine echt Isokrateische Weisung schließt sich an, *non quod totum constat e numeris*, ist das *numerosum* der Prosa (sonst wäre es Poesie, λόγος ἔμμετρος wie Isokrates sagte), sondern *quod ad numeros proxime accedit;* drum sei der Prosarhythmus schwer zu handhaben (vgl. *ad inveniendum difficilior* 184). Dem Prosarhythmus fehlen die *percussionum modi* des *tibicen* (vgl. wieder 184), nur die *universa comprehensio et species orationis clausa et terminata est, quod voluptate aurium iudicatur.*

Es folgt 199 die Frage *totone in ambitu verborum numeri tenendi sint an in primis partibus atque in extremis.* Sie steht nicht in der Disposition 180, kann auch da nicht stehen, denn sie gehört zum Abschnitt IV de usu; in dessen Disposition 204 steht sie an erster Stelle. Ohne das zu wissen, schiebt Cicero sie hier völlig unpassend ein und beantwortet sie recht dürftig aus eigner Kraft. Die Anschauung, daß n u r der Periodenschluß rhythmisch zu gestalten sei, lehnt er ab; das sei nicht das einzige, sondern — und nun folgt ein recht unklares Gerede, beginnend mit dem ganz unklaren Satze *ponendus est enim ille ambitus, non*

1) Sie lautet: *deinde quicumque sunt sive unus sive plures, communesne sint omni generi orationis — quoniam aliud est genus narrandi aliud persuadendi aliud docendi — an dispares numeri cuique orationis generi accommodentur; si communes, qui sint; si dispares, quid intersit (et cur non aeque in oratione atque in versu numerus appareat).*

2) Daß Cic. seine Vorlage stark kürzte, lehrt ein Blick in die Disposition (s. vor. Anm.). Danach war von der Verschiedenheit des Stils beim narrare, persuadere oder docere gesprochen; das hat Cic. in der Ausführung fortgelassen.

abiciendus. Schon *a principio* müsse die Periode nach dem Ende zu *ferri ... et a capite ita fluere, ut ad extremum veniens ipsa consistat.* Das sei für den im Schreiben und Reden recht Geübten leicht — mit den Gedanken stellen sich die rechten Worte von selbst ein —, Allgemeinheiten, wie sie Cicero ganz ähnlich de orat. I 151 ff. III 191 ff. hat vortragen lassen. Bestimmteres folgt nicht, nur noch der Gedanke, daß in der Periode bald ein *cursus incitatior,* bald eine *moderata ingressio* zu erstreben sei (vgl. was 187 der Isokrateer von der *oratio – tum stabilis – tum volubilis* sagt).

Wieder kehrt Cicero zu seinem Isokrateer zurück: es folgt jetzt (201 Mitte) die Antwort auf jene abschließende Frage von quaestio 3 der Disposition in 180: *cur non aeque in oratione atque in versu numerus appareat,* und zwar zeigte der Isokrateer das an dem in Poesie und Prosa verschiedenen Verhältnis der *materia* (*verba*) zur *tractatio* (vgl. den gleichen Gegensatz von *materia* und *expolitio* 185): bei den verba handelt es sich um *tralata nova prisca,* die *conlocatio* umfaßt *compositio concinnitas numerus.* Das führte den Autor naturgemäß zu quaestio 4 (in 181), ob das numerosum lediglich auf gesuchtem numerus oder auch schon auf compositio und concinnitas beruhe, und ob ein übergeordneter Begriff für die drei, compositio, concinnitas und rhythmus, anzuerkennen sei, den Cicero hier besser mit *conlocatio,* 181 ungeschickter (weil derselbe Ausdruck auch den engeren Begriff bezeichnet) mit *compositio* wiedergibt. Diese Frage hat Cicero schon 182 abgeschnitten (s. oben S. 337), ihre Beantwortung also auch hier in der Ausführung arg verkürzt. 202 beginnt: *sed in utroque* (bez. der verba und der collocatio) *frequentiores sunt et liberiores poetae:* der Satz ist falsch, in seiner Hast hat Cicero seine Vorlage entstellt: zwar fährt er richtig fort: *nam et transferunt verba crebrius tum etiam audacius et priscis libentius utuntur et liberius novis,* d. h. also in der Wortwahl sind die Dichter freier, aber — und das fehlt alles in Ciceros zusammengestrichenem Excerpt — in der collocatio natürlich gebundener als die Prosaiker: das wurde gezeigt an der compositio, der concinnitas, und dann folgte passend: *quod idem fit in numeris, in quibus quasi necessitati parere coguntur* (worin *quod* jetzt bei Cicero ganz unsinnig, weil es grammatisch auf den vorhergehenden, völlig entgegengesetzten Gedanken zu beziehen wäre).

Von der Art wie die Prosaiker zu diesen Dingen stehen, sagt Cicero kein Wort: auch das hat aber bei dem Isokrateer gestanden; er hat gezeigt, daß die Prosaiker in der Wortwahl strenger, in der collocatio freier als die Dichter sind, und daß jene drei, compositio concinnitas rhythmus, nur Teile einer Einheit sind: von alledem ist bei Cicero nur das Ende stehen geblieben: *sed tamen haec nec nimis esse diversa neque ullo modo coniuncta intellegi licet,* worin *haec* wieder ohne jede grammatische Beziehung ist und auf jene drei Teile der collocatio geht. Und dann hat Cicero, nachdem er seine Vorlage so zusammengestrichen, daß schier Unverständliches übrig blieb, den Schlußsatz von quaestio 4 des Isokrateers übersetzt: *ita fit, ut non item in oratione ut in versu numerus exstet idque quod numerosum in oratione dicitur non semper numero fiat, sed nonnumquam aut concinnitate aut constructione verborum,* ohne sich noch zu erinnern, daß er 182 diese Einheit der 3 Teile der collocatio bestritten, nur eine gewisse Verwandtschaft zwischen concinnitas und numerus anerkannt hatte.

Und noch eins! Ende 201 schreibt Cicero: *conlocationis autem eae quas diximus (sunt partes): compositio, concinnitas, numerus.* Das sind in der Tat die 3 Teile, die auch Cicero von 149 ab behandelt hat. Aber nun fiel ihm ein, daß in seinem Abschnitt über compositio (149—162), in dem er vom Hiatus und allerlei sprachlichen Dingen gehandelt hatte, nichts von dem stand, was der Isokrateer hier darunter verstand: 181 zeigt, daß dieser in dem von Cicero als concinnitas bezeichneten Abschnitte die eigentlichen σχήματα, in dem als compositio bezeichneten die *compositio vocum quaedam,* die auch *natura* das *numerosum* hervorbringen kann, abgehandelt wissen wollte; vielleicht war diese besondere auch numerosum bildende compositio zunächst die Antithese (abgetrennt von den sonstigen Γοργίεια): jedenfalls — Cicero fühlte das Bedürfnis seine bisherige Arbeit in dieser Beziehung zu ergänzen drum schob er hinter seiner Auseinandersetzung über concinnitas, die aus ganz anderer Quelle stammte und die Antithese vereint mit den sonstigen Gorgianischen Figuren behandelte (164/5), jenen von uns (oben S. 327) als Dublette bezeichneten Abschnitt (166/7) ein über die numerus-erzeugende Kraft der ἀντίθετα allein, ohne aber mit dem ursprünglichen Texte auch nur wenigstens äußer-

lich durch Streichen der Worte *sive opponuntur contraria* in 164 einen Ausgleich herzustellen.

Der Abschnitt de natura ist beendet. Cicero schließt ihn ab 203: *ita si numerus orationis quaeritur qui sit, omnis est etc.*[1]); eine Rekapitulation, selbst in Frage und Antwort gehalten, aber eine Rekapitulation nicht bloß zum Abschnitt de natura, sondern der ganzen bisherigen Erörterung vom Rhythmus, denn die Fragen *si ad quam rem adhibeatur, si quae res efficiat voluptatem, si unde sit ortus* (Antwort: *ex aurium voluptate*)[2]) gelten dem Inhalte des Abschnitts II de causa, verbunden auch mit einem deutlichen Hinweis auf den nächsten Abschnitt de usu *(si componendorum ratio, dicetur alio loco)*. Dieselbe Reihe von Fragen (doch ohne die Antworten) steht in dem oben (S. 336) beiseite gelassenen § 179; nur hinter *natus ex quo* (= *unde sit ortus*) ist eingesetzt: *et is unusne sit an duo an plures*, ein Zusatz, gemacht nach quaestio 3 der Disposition 180[3]); trotzdem wird man diese Worte nicht (mit Stegmann)[4]) streichen wollen. Im übrigen ist 179 nach 203 geschrieben, das ist klar, und an unpassender Stelle eingeschoben. 179 erscheint zunächst (s. oben S. 336) als dispositive Übersicht des bevorstehenden Abschnitts de natura, aber er enthält auch die auf die causa zurückweisenden Fragen, ja sogar die auf den usus hinweisende *(quaque ratione componatur)*. Und außer dem Zusatz *unusne etc.* ist noch eine weitere völlig mißglückte Änderung am Schlusse vorgenommen: in 203 stehen die vier Fragen *ad quam rem adhibeatur, quando, quo loco, quae res efficiat voluptatem* getrennt von einander: 179 werden sie (nach vorangehendem

---

1) Recht ungeschickt ist die letzte Gruppe ausgefallen: *si quae res efficiat voluptatem: eadem quae in versibus*, ohne daß die res selbst, das natürliche Gefühl, genannt würde; es wird erst in dem an *versibus* anschließenden Relativsatze bezeichnet: *quorum modum* (= μέτρον, »das strenge Versmaß« Piderit) *notat ars, sed aures ipsae tacito eum sensu sine arte definiunt.*

2) Passender wäre die Frage gewesen: *a quo sit inventus: a Thrasymacho* — aber dessen Verdienst um die Kunstprosa, das der Isokrateer betont hat, war für Cic. ein derartiges novum, daß er nie wieder davon redet.

3) In der Ausführung selbst kehrt davon nichts wieder, da diese Unterfragen durch die Beantwortung der Hauptfrage, daß alle poetischen numeri auch für die Prosa in Betracht kommen, überflüssig werden.

4) de oratoris Tulliani mutilis libris, Jena 1875, 45/6.

quaque ratione componatur) zusammengefaßt: *et ad quam rem et quando et quo loco et quem ad modum adhibitus aliquid voluptatis adferat* — welcher Unsinn durch diese Änderung herausgekommen ist, das hat Hörner a. a. O. 23 vorzüglich erläutert: *aliquid* ist ganz verkehrt zugefügt, denn auch wenn nicht *semper* oder nicht *in tota continuatione verborum* angewendet kann der Rhythmus *aliquid voluptatis adferre,* und ganz unsinnig ist das letzte: *ad quam rem adhibitus aliquid voluptatis adferat:* Antwort: *ad delectationem adhibitus aliquid voluptatis adferet!* Endlich *quem ad modum adhibitus* — das Hörner ganz unklar fand — ist eine Verdrehung des Schlußsatzes in 203, ohne daß der Verf. von 179 sah, daß *modum* dort nicht einfach die Art und Weise, sondern soviel wie μέτρον bedeutet. Diese erheblichen Anstöße gaben Hörner den Anlaß, 179 *quaeri enim — voluptatis adferat* einem Interpolator zuzuweisen [1]). Es bleibt in der Tat kein anderer Ausweg übrig — wenn man nicht Cicero selbst für diesen Interpolator halten will. Freilich wäre in der mißglückten Umformung des letzten Satzes eine Nachlässigkeit Ciceros schlimmster Sorte anzuerkennen: ich bin geneigt nach der Art, wie er den Rhythmusabschnitt überhaupt zusammengeflickt hat, ihm auch diese Selbstinterpolation zuzutrauen.

Es folgt der Übergang (204): *satis multa de natura; sequitur usus, de quo est accuratius disputandum.* Wie dem großen dritten Teile de natura schickte der Isokrateer diesem vierten eine dispositive Übersicht in Frageform voran; sie ist bei Cicero 204—6 erhalten, aber stark entstellt, und ihre Betrachtung müssen wir zunächst zurückstellen. Denn der Leser, der natürlich annimmt, dieser Disposition werde Cicero nun folgen, erfährt eine große Überraschung: ihre Benutzung wird zunächst rundweg abgelehnt (207 Anf.): *ac licet non ad singula respondentem de universo genere sic dicere, ut etiam de singulis satis responsum esse videatur.* Und nun tritt uns ein völlig neuer Gedanke entgegen, der mit dem Bisherigen ohne jeden Zusammenhang, durch nichts vorher auch nur angedeutet ist: es soll nur vom Rhythmus der Reden *in causis*

1) Die Angaben über Hörners Ansicht von der Stelle sind in den Ausgaben (bei Stangl, Sandys, Wilkins) sämtlich falsch.

foroque, nicht im γένος ἐπιδεικτικόν und der damit zusammengehörigen *historia* gesprochen werden. Dort herrsche unumschränkt und berechtigt die große Isokrateisch-Theopompische Periode[1]), im genus iudiciale dürfe diese nicht durchweg angewendet und nicht ganz vermieden, müsse also bisweilen gebraucht werden. Daraus ergeben sich die drei Fragen: 1) *quo loco (adhibenda numerosa oratio),* 2) *quam diu retinenda,* 3) *quot modis commutanda.* Frage 1) wird (210) dahin beantwortet, die rhythmische Periode sei anzuwenden *si aut laudandum est aliquid ornatius —, aut exponenda narratio, quae plus dignitatis desideret* (so Ernesti statt *desiderat*) *quam doloris, — saepe etiam in amplificanda re.* Die einzelnen Fälle belegt Cicero mit Beispielen aus seiner eignen Praxis; vor allem in der peroratio habe er das *fundi numerose et volubiliter orationem* oft erstrebt, wenn auch vielleicht nicht immer erreicht. Frage 2) wird (211) dahin beantwortet: die Periode ist, von der peroratio abgesehen, in den sonstigen Teilen der Gerichtsrede *non diu* zu verwenden, sondern bald ist immer in den nach κόμματα und κῶλα zerfallenden Stil überzugehen; bei Wiedergabe der beiden Ausdrücke durch *incisa* und *membra* macht Cicero eine allgemeine Bemerkung über die Übersetzung griechischer Termini. Nun folgt (von 212 ab; eine Besprechung der incisa und membra wird für später in Aussicht gestellt) die ausführliche Beantwortung von Frage 3), in welcher Weise die rhythmische Periode mannichfach zu gestalten sei. Im allgemeinen wird ein Unterschied konstatiert in Verwendung schneller und langsamer Rhythmen, erstere seien passender für *contentiones,* letztere für *expositiones rerum*[2]). Dann beginnt sofort die Besprechung der verschiedenen Klauselformen, *quibus ambitus insistit.* Der dichoreus sei an sich keineswegs zu tadeln, nur seine ausschließliche und fortwährende Anwendung seitens der Asianer; an Beispielen lateinischer Redner zeigt Cicero, wie wirksam er sein kann

1) Recht unschön ist die wiederholte Aufzählung der zur Übersetzung des griech. περίοδος verfügbaren Ausdrücke hier in 208, nachdem Cicero an dem gleichen Wortschwall kurz vorher 204 sich ergötzt hat; aber 204—6 ist, wie wir sehen werden, wahrscheinlich erst nach Abschluß des Teils vom usus verfaßt.

2) Eine Scheidung der Rhythmen nach ihrem rascheren oder langsameren Laufe lernten wir 187 bei dem Isokrateer (vgl. 201), 191 bei Ephoros kennen.

dabei wird der wichtige Grundsatz aufgestellt (214): *nihil enim ad rem, extrema illa longa sit an brevis,* und bei Besprechung des Beispiels *temeritas filii comprobavit* und seiner Umkehrung *comprobavit filii temeritas* wird der paean posterior als dem dichoreus nachstehend bezeichnet und der Gegensatz zu Aristoteles' Anschauung (§ 194) ausdrücklich hervorgehoben (*a quo dissentio*). Noch eine wichtige Lehre erteilt Cicero (denn in der Besprechung seiner Beispiele schaltet er selbst frei): *sed id crebrius fieri non oportet,* nämlich die mehrfache Wiederholung derselben rhythmischen Klausel in aufeinanderfolgenden Sätzen[1]). Dann die weiteren guten Klauseln (215): der creticus und der ihm gleichstehende paean in seinen beiden Gestalten, — ⏑⏑⏑ *a primo viget,* ⏑⏑⏑ — *quem optime cadere censent veteres; ego non plane reicio, sed alios antepono,* so wird in Übereinstimmung mit 214 betont. Auch der langsam würdige spondeus (216) sei nicht zu tadeln, vor allem in den membra anzuwenden. Und — als Einschub gewissermaßen — steht hier der wichtigste Gedanke der ganzen Erörterung: unter den Klauseln sei nicht der *unus pes extremus* zu verstehen, *adiungo, quod minimum sit, proximum superiorem, saepe etiam tertium.* Auch iambus, trochaeus (⏑⏑⏑) und dactylus finden an vorletzter Stelle (vor den vorher erwähnten choreus und spondeus; nochmals wird betont *numquam enim interest uter sit eorum in pede extremo*) gute Verwendung, unpassend sind sie für den Schluß, abgesehen davon, daß — ⏑⏑ am Schluß = — ⏑ —, weil eben die Aristotelische Lehre vom zweiten paean einseitig und falsch ist. Daß diese mehrfache Rücksichtnahme auf Aristoteles' Päantheorie Ciceros eigne Zutat ist (hatte er doch Aristoteles selbst eingesehen), geht auch daraus hervor, daß die Vorlage nun erst (218) an die Besprechung mehrsilbiger Füße geht, nachdem sie bisher dem gewöhnlichen Brauche der Rhetoren und des rhetorisch beeinflußten Derivatensystems der Metriker folgend nur 2 und 3silbige pedes (die Gleichsetzung des creticus und paean in 215 stammt also von Cicero) behandelt hatte. Drum folgt *iam paean, quod pluris habeat syllabas quam tris, numerus a quibusdam, non pes habetur.* Alle *antiqui,* Aristoteles wie seine Schüler Theo-

1) Diese Stelle ist der beste Beweis, daß für Cic. Rhythmus im wesentlichen **nicht** auf Responsion beruht.

phrast und Theodektes (vgl. 194) hätten ihn gepriesen (da spricht Cicero offenbar wieder selbst) als den *unus aptissimus orationi vel orienti vel mediae: putant illi etiam cadenti quo loco mihi videtur aptior creticus.* Endlich der fünfsilbige Dochmius, der aber *iteratus aut continuatus numerum apertum et nimis insignem facit.* Dann der abschließende Satz (219 Anf.): *his igitur tot commutationibus tamque variis utemur etc.*

Von 207—219 lesen wir also bei Cicero eine völlig selbstständige, in sich geschlossene Abhandlung über die Klauselformen der Isokrateischen Periode und ihre Verwendung in der Gerichtsrede. Daß sie aus dem Rahmen der vierteiligen Rhythmusabhandlung eines Isokrateers, der Cicero bis dahin im wesentlichen gefolgt war, herausfällt, daß Cicero also diese Sonderabhandlung einer anderen Quelle entnommen und sie — jedenfalls unter Weglassen von anderen Ausführungen des Isokrateers — in dessen Abschnitt IV de usu hineingezwängt hat, darüber bedarf es weiter keines Wortes [1]. Warum Cicero zu diesem Autor griff, der, wie seine Bemerkung über den asianischen Dichoreus beweist, auch in dem Streit zwischen Asianern und strengerer, attischer Richtung mitten drin stand, liegt auch auf der Hand: in den detaillierten Klausellehren dieses Mannes erkannte Cicero die Grundzüge seiner rhythmischen Praxis wieder [2], drum legte er diese Abhandlung in die feinsinnige und großzügige, aber viel weniger genaue Einzelvorschriften darbietende Arbeit des Isokrateers ein, dem er sich im übrigen als seinem Führer durch das Labyrinth rhythmischer Theorieen anvertraut hatte.

Und zu diesem Führer kehrt Cicero, wenigstens vorübergehend, nunmehr wieder zurück. Denn was folgt (219 von *et quia* ab [3]) und 220) über die numerosa oratio, die auch *composi-*

1) Auch Mayer, Theophr. π. λ. libri fragm. hat das gefühlt, wenn er S. 97 Anm. sagt: *quae autem inter § 199 et § 219 interposita sunt, aut omnino Ciceroni soli debentur — aut* (das natürlich ganz verkehrt) *de suo loco transposita sunt.*

2) Inwieweit diese theoretischen Angaben zu Cic.s Praxis stimmen, ist von mir besprochen im Progr. von Ratibor 1908, S. 14 ff.

3) In den Ausgaben fehlt durchweg ein Absatz vor *et quia* in 219, Jahn und die alte Kapitelteilung machen den Einschnitt verkehrt vor dem Schlußsatze *his igitur tot etc.*

tione fit et genere verborum, hat mit dem vorangehenden Teile über die Periodenklauseln in Wahrheit absolut nichts zu tun. Das sind Gedanken des Isokrateers, die Cicero 181 kurz angedeutet, 201/2 verkürzt wiedergegeben, hier von sich aus angeschlossen hat (Neues erfahren wir darin nicht), indem er einen Zusammenhang mit dem voranstehenden Teile herstellt durch den Satz: *ut haec quoque copia facultatem adferat non semper eodem modo desinendi.* Und als Abschluß des ganzen Abschnitts fügt Cicero den Isokrateischen Satz bei (den wir bei dem Isokrateer bereits 198 kennen gelernt haben), die Rede dürfe nicht *plane e numeris constare,* nicht ἔμμετρος sein [1]).

Das waren Zusätze, die Cicero seinem Isokrateer zuliebe gemacht hat. Nun folgt die 212 schon in Aussicht gestellte Behandlung der incisa und membra: *haec enim in veris causis maximam partem orationis obtinent.* Sie hat wieder mit des Isokrateers Gedankengängen nichts zu tun, ist aber die unmittelbare und notwendige Fortsetzung der Abhandlung (207—218) über den Periodenrhythmus in der Gerichtsrede. Zunächst wird der Umfang der Periode auf etwa 4 Glieder von der Größe eines Hexameters bestimmt [2]); läßt man die Glieder, statt sie zur Periode zu einen, getrennt, so spricht man *membratim* und befreit sich so *ab isto cursu invidioso.* Aber diese kleineren Glieder dürfen selbst etwa nicht des Rhythmus entbehren, *ea vel aptissime cadere debent.* Cicero gibt sofort Beispiele aus eignen und des Crassus Reden [3]). Darüber vergißt er den genauen Unterschied zwischen incisa und membra zu erklären [4]). Einzelvorschriften folgen: bei den incisa

---

1) In dem Satze: *nec tamen haec ita sunt arta et astricta, ut ea, cum velimus, laxare nequeamus,* ist das *haec* wieder ohne grammatische Beziehung: es bedeutet etwa: alle diese Gesetze über die rhythmische Periode.

2) Der Satz (222 Anf.) *e quattuor igitur quasi hexametrorum instar versuum quod sit, constat fere plena comprehensio* ist natürlich nicht zu streichen, wie Stangl und Wilkins wollen, selbst wenn Sandys' Erklärung *sc. ex eo quod quattuor quasi hexametrorum versuum instar sit* nicht genügt, ihn als unverdorben zu erweisen.

3) Vom spondeischen Schluß in den membra sprach der Autor schon 214.

4) Vgl. im allgemeinen A. du Mesnil, Begriff der drei Kunstformen der Rede: Komma, Kolon, Periode, nach der Lehre der Alten, Festschrift Friedrichs-Gymn. Frankfurt a. O. 1894, 32 ff.

brevitas faciet ipsa liberiores pedes; die Länge der rhythmischen Klausel in diesen kurzen Gliedern wird bestimmt *(saepe — singulis utendum est, plerumque binis —, non fere ternis amplius);* am passendsten verwendet werden sie, *cum aut arguas aut refellas.* Vereinzelt ist die Reihe solcher incisa durch eine kleine comprehensio zu unterbrechen: das fehlt bei Hegesias (auf die Asianer nahm der Autor schon oben 212 beim Dichoreus Bezug), der deshalb *saltat incidens particulas,* wie er auch *non minus sententiis peccat quam verbis, ut non quaerat quem appellet ineptum qui illum cognoverit.*

Die eigentliche Behandlung der numerosa oratio ist beendet; Cicero hebt das selbst (226 Ende) deutlich hervor mit seiner rühmenden Bemerkung: *plura de numerosa oratione diximus quam quisquam ante nos.* Als Abschluß gewissermaßen folgen Bemerkungen *de utilitate* der Anwendung dieses Teils des rednerischen Schmucks, ohne den die sententiae wirkungslos bleiben, des Rhythmus, der nicht dem poetischen gleich sein darf und doch auf dem natürlich rhythmischen Zustande der Sprache beruht — Gedanken, die sich decken mit den 183—7 im Abschnitt de natura vorgetragenen: sie stammen klärlich wieder von dem Isokrateer. Die weiteren die Nützlichkeit des Rhythmisierens begründenden Ausführungen mit der Berufung auf Aristoteles und Theophrast, die gelehrt, die Rede dürfe *non aut spiritu pronuntiantis aut interductu librarii, sed numero coacta insistere* (vgl. Arist. rhet. III 8 am Ende), und der Vergleichung der unrhythmischen Rede mit den *motus* ἀπάλαιστροι, können von Cicero selbst stammen, der de orat. III 173 den Aristotelischen Gedanken und III 200 das gleiche Bild (vielleicht nach Theophrast) braucht, können aber auch aus dem Isokrateer übernommen sein, der jenen Vergleich künstlerischer Rede mit der palaestra auch kennt (186 *numerus quasi quandam palaestram et extrema liniamenta orationi attulit*). Große Übung, so fährt Cicero 229 fort, ist erforderlich, um den Fehler zu meiden, daß wir *verba traiciamus aperte, quo melius aut cadat aut volvatur oratio;* denn die Entschuldigung mit dem Zwang, der *necessitas,* die Caelius Antipater im Proömium seines bellum Punicum ungescheut vorbringen konnte, ist jetzt keinem mehr gestattet: meiden muß man also die Fehler der Asianer, die teils *inculcata*

quaedam verba quasi complementa numerorum anwenden, teils wie Hegesias durch Zerstückeln der numeri *in quoddam genus abiectum incidant versiculorum simillimum,* teils wie Hierokles und Menekles nur einen rhythmischen Schluß (jedenfalls den hier nicht ausdrücklich genannten Dichoreus) verwenden: wer diese drei meidet, *omnia fere vitia vitaverit.* Daß Cicero diese Verteilung der Asianer auf 3 Gruppen einer griechischen Quelle entnimmt, ist selbstverständlich, also eben der, die an die Behandlung der utilitas die der zu meidenden Fehler angeschlossen hatte, d. h. also der Schrift seines Isokrateers: sahen wir oben (S. 340), daß der Mann etwa um 200 v. Chr. geschrieben haben kann, so erkennen wir jetzt, daß auch er im Streite gegen den Asianismus seinen Mann steht. Hierokles und Menekles, die beiden Brüder aus Alabanda, blühten in Ciceros Knabenzeit (Brut. 325), den Antonius läßt Cicero de orat. II 95 erzählen, er habe sie gehört (98 war er in Asien) und nun eifre ihnen ganz Asien nach. Die Schrift dieses Isokrateers, zu Ciceros Lebzeiten erst erschienen, verfolgte also nebenbei den Zweck, gegen die herrschende Richtung des Asianismus anzukämpfen, wie auch jene zweite Schrift, die vom Rhythmus speziell der Gerichtsrede handelt, es nicht an gelegentlicher Opposition gegen die Asianer fehlen ließ.

Wir eilen mit Cicero zum Ende: Cicero selbst ist's, der (232/3) noch an zwei Beispielen zeigt, was das *apte dicere* bedeute: die *bene structa conlocatio* eines *compositus orator* löst er durch Umstellung der Worte, durch das gleiche Verfahren renkt er die *dissipata sententia* eines *inconditus* ein, das zweite Beispiel wählt er aus Gracchus, das erste aus seiner eignen Corneliana. Scharfe Polemik zum letzten Male gegen die Neuattiker, die nur aus Unfähigkeit sich gegen das Ciceronische Rednerideal auflehnen. Ein kurzes Nachwort an Brutus beschließt das ganze Werk.

Nun noch ein Blick auf die Disposition 204—6 am Beginne des Abschnitts de usu. Die erste Frage, *in totone circuitu illo orationis – an in principiis solum an in extremis an in utraque parte numerus tenendus sit,* hat Cicero aus des Isokrateers Disposition ausgeschrieben, obwohl er selbst im vorigen Abschnitte de natura (199–201, also an unpassender Stelle) dieselbe Frage bereits erörtert hatte, und obwohl er in der Ausführung des Teils

vom usus das Buch des Isokrateers zunächst überhaupt beiseite legte. Hat Cicero noch weitere Stücke jener Disposition des Isokrateers übernommen? Es folgt: *deinde, cum aliud videatur esse numerus, aliud numerosum, quid intersit,* zum usus gänzlich unpassend, also gewiß nicht aus des Isokrateers Disposition, der ja diese Frage bei der natura erledigt hatte. Aber Cicero legte inmitten der Abhandlung über die Rhythmen der Gerichtsrede Gedanken dieser Art aus dem Isokrateer ein; gilt der Satz diesem § 219? Es folgt: *tum autem, in omnibusne numeris aequaliter particulas deceat incidere an facere alias breviores alias longiores, idque quando aut cur; quibusque partibus, pluribusne an singulis, imparibus an aequalibus, et quando aut istis aut illis sit utendum, quaeque inter se aptissime conlocentur et quomodo, an omnino nulla sit in eo genere distinctio:* alledem entspricht in Ciceros Ausführungen vom usus nichts, also ist auch das ein Rest der Disposition des Isokrateers: er behandelte darin die Teile der Periode, ihre Größe und Zahl, ihr Verhältnis zu einander: gewiß wollte er nicht nur den Periodenschluß, auch die Schlüsse der Unterteile, der Kola, rhythmisch gestaltet wissen. Was nun aber von *quodque ad rem maxime* (Ende 205 ab) folgt (bis Ende 206), das ist deutlich die von Cicero selbst verfertigte Disposition seines usus-Abschnitts, allerdings nicht von dessen Anfang, erst von § 219 ab: *quodque ad rem maxime pertinet, qua ratione numerosa fiat oratio* = § 219; *explicandum etiam est, unde sit orta forma verborum* (sehr unklar ausgedrückt) = 220; *dicendumque, quantos circuitus facere deceat, deque eorum particulis et tamquam incisionibus disserendum est quaerendumque, utrum una species et longitudo sit earum anne plures et, si plures, quo loco aut quando quoque genere uti oporteat:* das entspricht 221—6, wenn auch insofern nicht genau, als dort von den membra und incisa nur in der Gerichtsrede, hier ganz allgemein gesprochen wird. Vielleicht ist also auch dies ein Rest der Disposition des Isokrateers, den Cicero als zum Inhalt von 221 ff. im wesentlichen passend aufnahm, wie auch den Schluß der Disposition des Isokrateers: *postremo totius generis utilitas explicanda est, quae quidem patet latius,* dies mit vollem Recht, da Cicero von 227 ab in der Tat teilweise wieder dem Isokrateer folgt: aber nur teilweise, denn der Zusatz der Dis-

position: *non ad unam enim rem aliquam, sed ad plures accommodatur* hat in Ciceros Ausführungen keine Entsprechung. — Von Ciceros Abschnitt de usu hat also nur der erste Teil über die rhythmische Periode der Gerichtsrede (207—218) in der Disposition kein entsprechendes Glied; statt dessen Inhalt zu skizzieren hat Cicero zwei Dispositionsfragen des Isokrateers, denen in seinen Ausführungen nichts entsprach, mit ausgeschrieben. Zwischen jenen beiden Fragen steht das Sätzchen: *deinde cum — intersit.* Ist das nicht eine Interpolation von fremder Hand, sondern stammt es von Cicero selbst, so kann man seine Entstehung sich nur folgendermaßen erklären: nachdem Cicero Frage 1 der Disposition des Isokrateers *(in totone circuitu etc.)* übertragen hatte, schrieb er jenes Sätzchen, in der Absicht den Inhalt des usus-Abschnitts von 219 ab zu skizzieren; da blickte er noch einmal in seine Vorlage und übertrug eine zweite Dispositionsfrage: *tum autem — distinctio* (offenbar sollte der Inhalt des kommenden Abschnitts recht reich erscheinen); dann begann er von neuem den usus-Abschnitt von 219 ab zu skizzieren (dadurch entstand die Dublette: *quodque ad rem — oratio* = dem Sätzchen *deinde cum — intersit*) unter Verwendung der Stücke der Disposition des Isokrateers, die inhaltlich zu seinen Ausführungen paßten. — Im ganzen betrachtet stellen also die §§ 204—6 eine Verquickung der Disposition des Isokrateers de usu mit einer (allerdings unvollständigen) Skizze von Ciceros tatsächlichen Ausführungen de usu dar, sind also wohl erst nach Beendigung des Teils über den usus von Cicero niedergeschrieben.

Wir sind mit unserer Durchmusterung zu Ende. Ich darf die Ergebnisse noch einmal kurz zusammenfassen: Der Abschnitt vom eigentlichen Rhythmus ist der Schlußteil von Ciceros Abhandlung über die collocatio (von 140 ab). Dafür wählte er eine dreiteilige Disposition. Im ersten Abschnitt (de compositione) gab Cicero über den Hiatus u. s. w. viel eignes. Den zweiten (de concinnitate) bearbeitete er nach einer nicht näher zu bestimmenden Quelle, die ungesuchten und gesuchten Rhythmus getrennt besprach. Aber nur den Teil vom ungesuchten Rhythmus übertrug er, an Stelle des zweiten vom gesuchten Rhythmus trat Ciceros großer, gesonderter Schlußteil vom eigentlichen Rhythmus, den er nach

anderen Quellen verfaßte (von 168 ab). Zu Grunde legte Cicero darin die Schrift eines Rhetors Isokrateischer Richtung, das Erzeugnis eines Zeitgenossen, der heftig gegen die herrschende Asianische Richtung, vertreten vor allem durch Hierokles und Menekles, polemisierte. Nach kurzen einleitenden Bemerkungen (168—173) folgt Cicero der vierteiligen Disposition und in den ersten drei Abschnitten de origine, de causa, de natura im wesentlichen auch den Ausführungen des Isokrateers. Ein paar Änderungen werden nötig (am Ende der dispositiven Übersicht 182 und dementsprechend 202/3), weil Cicero ja schon vorher 164ff. über den natürlichen Rhythmus bei konzinnem Satzbau gehandelt hat, in welchen Abschnitt er nunmehr, um Übereinstimmung mit dem Isokrateer herzustellen, die Dublette 166/7 einlegte. Außerdem macht Cicero willkürliche Einlagen: 191—6 über die Frage *qui maxime cadant in orationem aptam numeri* (mit Benutzung wieder einer andern Quelle, die Angaben über Ephoros enthielt, und mit direkter Benutzung von Aristoteles' Rhetorik III 8) und 199—201 über die Frage *totone in ambitu verborum an in primis partibus etc.* Für Abschnitt IV de usu, den Cicero dem Isokrateer folgend beibehielt, benutzte er eine andre Abhandlung vom Rhythmus in der Gerichtsrede, die die Rhythmisierung der Periode und der Kola und Kommata getrennt behandelte. Zwischen deren beide Teile schob Cicero ein paar dem Isokrateer entlehnte Gedanken über den compositione und genere verborum entstehenden Rhythmus (219—220) ein, und seiner Isokrateischen Hauptquelle folgte er wieder zum Schluß mit den Darlegungen von der utilitas des Rhythmus und den bei seiner Verwendung zu meidenden Fehlern der Asianer (226ff.). Die Disposition zum Abschnitt de usu klitterte Cicero nachträglich aus der des Isokrateers (sogar mit Benutzung von zwei in der eignen Ausführung ganz fehlenden Abschnitten) mit ein paar Angaben über den wirklichen Gang seiner eignen Ausführungen recht ungeschickt zusammen. Weil er im Abschnitt IV de usu seinen Isokrateer zunächst beiseite legte, fügte er am Ende von III de natura eine in Frage und Antwort gehaltene Inhaltsübersicht über die Teile I—III ein, und eine zweite entsprechende Übersicht, aus ersterer flüchtig umgeformt, an unrechter Stelle, am Beginne des Abschnittes III de natura.

Die beiden Bücher, die Cicero ausschrieb, kannte er noch nicht, als er 55 v. Chr. sein Werk de oratore schrieb; daß beide deshalb erst nach 55 erschienen sein müßten, wäre ein voreiliger Schluß. Auch das im Abschnitt de usu benutzte Werkchen polemisierte gelegentlich gegen die Asianer — das gibt eine ungefähre Zeitbestimmung; aber vor allem, in der detaillierten Klauseltheorie dieser Schrift erkannte Cicero offenbar seine eigne Praxis wieder. Drum greift er danach und ersetzt damit die allgemeiner gehaltenen Lehren des Isokrateers im Abschnitte de usu. Die eigne Praxis sah Cicero darin geschildert, die Praxis, die er in Rhodos zu üben gelernt hatte. Deshalb vermutete ich früher schon[1]), es sei das ein Stück eines rhodischen Lehrbuches, und diese Vermutung bleibt mir immer noch wahrscheinlich.

1) Progr. Ratibor 1908 S. 16 ff.

Münster (Westf.).

Karl Münscher
(Göttingen 1892—1896).

DIE GEORGICA IN VERGILS STILENTWICKLUNG.

Wenn es die »eigentliche Aufgabe der römischen Literaturgeschichte ist, die Übertragung der griechischen Literatur nach Inhalt und Form, die Einwirkungen der geistigen Strömungen der griechischen Welt auf die römische zu untersuchen« [1]), so verlangt vor allem die Frage nach dem Verhältnis Vergils zu den griechischen Dichtern in den Georgica eine Antwort; ist doch dieses einzige größere Werk, das der Dichter selbst als fertig herausgegeben hat, für Viele, namentlich für romanische Leser [2]) der Höhepunkt seiner Produktion, jedenfalls nach allgemeinem Urteil diejenige unter seinen Schöpfungen, in der Vergil am meisten er selbst hat sein können. So kommt dem Gedicht vom Landbau auch eine wichtige Stelle in der Stilentwicklung des Dichters zu, denn das langsame Reifen seiner künstlerischen Eigenart kann nur begriffen werden, wenn Eigenes und Entlehntes in den Eclogen und den Georgica ebenso analysiert wird, wie R. Heinzes schönes Buch es für die Aeneis getan hat, durch eine nicht mechanische, sondern die Bedingungen der Entstehung eines Kunstwerkes und die künstlerischen Persönlichkeiten sorgsam prüfende Vergleichung. Im Prinzip dürfen wir auch in den früheren Werken erwarten, daß »Vergil möglichst viel Tradition gab, bis an das künstlerisch erlaubte Maß und um das zu erreichen, auch verschiedene Quellen kombinierte«, daß er »durchweg und mit vollem Bewußtsein von fremden Motiven ausgeht und an sie

1) F. Leo, Röm. Lit.-Gesch. (Kultur der Gegenwart I, VIII [2] 1907) 399.

2) Montaigne Essais (1588) II 10 »le plus plain et accomply ouvrage de la poësie«, zitiert von Ivo Bruns, Programm Kiel 1898, 11; für Voltaire (Le lac de Genève) ist Vergil »l'auteur harmonieux des douces Géorgiques«.

erinnert [1]). Solche Entlehnung fremder Motive[2]) ist auch für die Georgica sehr deutlich; O. Ribbeck[3]) hat die Beziehungen zu Arat Hesiod Homer Nikander fein und geschmackvoll besprochen. Es bleibt die Frage, welcher von diesen Dichtern auf den Stil des Vergilischen Werkes entscheidend eingewirkt hat.

Im Altertum hatte man darauf nur eine Antwort: Hesiod. So erklärt Servius in der Einleitung zu seinem Georgica-Kommentar (Thilo-Hagen III, 1 S. 128, 3), Hesiod sei Vorbild für die Georgica wie Homer und Theokrit für Aeneis und Eclogen; und Macrobius läßt Saturn. V, 2, 4 eine der Dialogpersonen sich ausdrücklich dagegen verwahren von den »*vulgo nota*« zu reden »*quod Vergilius Hesiodum ruralis sibi fecerit operis auctorem*«; dies wird wie bei Servius in Parallele gesetzt zu der Benutzung Theokrits in den Eclogen und den Abschluß bildet die energische Versicherung: »*haec et talia pueris decantata praetereo*«.

Während die homerische und theokriteische Stilisierung augenfällig ist und nie bezweifelt wurde, haben die Modernen die andere ebenso bestimmte Überlieferung verworfen, so noch die neue Bearbeitung der Teuffelschen Röm. Lit.-Gesch. durch Kroll-Skutsch II (1910) 31. Es ist das die Wirkung einer tüchtigen, aber in der Behandlung etwas äußerlichen Diss., Halle 1878, Morsch, De Graecis in Georgicis a Vergilio expressis, dessen Materialsammlung ich im Folgenden zugrunde lege; einige wenige Nachträge entnahm ich auch den Materialsammlungen von P. Jahn[4]). Ich hoffe

1) R. Heinze, Vergils epische Technik² (1908), S. 244 u. 249.

2) Bei Bockemüller, Vergils Georgica nach Plan und Motiven erläutert, Progr. Stade 1874 sucht man trotz des Titels vergeblich nach solchen Dingen, findet aber die falsche Behauptung, Vergil habe sich als Verfechter des alten Glaubens Lucretius entgegengestellt, obwohl doch der Einfluß des großen Epikureers der stärkste ist und manche Stellen, am deutlichsten II 490, den Zwiespalt zwischen der persönlichen Weltanschauung und der Staatsreligion zeigen, den Wilamowitz, Reden u. Vorträge (1901) 265 für Vergil, für die Horazischen Römeroden Mommsen, Reden u. Aufsätze (1905) 180 nachgewiesen haben.

3) Gesch. d. röm. Dichtung II² (1900) 37—39.

4) Förderlich waren diese Aufsätze (Hermes XXXVIII (1903) 244; Philologus LXIII (1904) 66; Rhein. Mus. LVIII (1903) 391 und LX (1905) 361) vor allem für den Nachweis prosaischer Quellen; zum Dichtererklärer dagegen ist

wahrscheinlich machen zu können, daß sorgfältige Prüfung des Verhältnisses zwischen Vergil und Hesiod und prinzipelle Scheidung zwischen stofflicher Vorlage und stilistischem Muster uns die antike Ansicht bestätigt.

Die Vorfrage ist die Benutzung der hellenistischen Dichter überhaupt[1]). Die antiken Kommentatoren nennen den Hermes des Eratosthenes nur für eine Partie des ersten Buches (234 ff.), die Zonen des Himmels; den Wortlaut der Vorlage (fr. XIX Hiller) verdanken wir den Aratscholien und den Homerischen Allegorien des Stoikers Herakleitos, bei Ps-Probus steht nur der Hinweis auf die Abhängigkeit (Thilo-Hagen III, 2 S. 364, 1). Dem Parthenios, nach einer Nachricht seinem Lehrer in Neapel, macht Vergil ein Kompliment mit dem preziösen Vers I 437 *Glauco et Panopeae et Inoo Melicertae;* das Original haben Gellius Noct. Att. XXIII 27, 1—3 und Macrobius Saturn. V 17, 18 bewahrt: Γλαύκῳ καὶ Νηρεῖ καὶ εἰναλίῳ Μελικέρτῃ[2]). Der von Servius zu II 471 angeführte Versschluß μαλακοὶ δ' ὑπὸ δένδρεσιν ὕπνοι ist uns nicht bekannt. Während diese Dinge schon von den alten Erklärern bemerkt wurden, hat Morsch S. 77 ff. ohne solche Andeutungen Reminiszenzen an Theokrit aufgespürt, in dem ja Vergil lange ganz gelebt hatte, und Anklänge an Apollonius, denen P. Jahn (Rhein. Mus. LX 361)

---

schwerlich qualifiziert, wer den Gedanken äußern kann, Vergil habe für die Georgica Homer noch nicht aus erschöpfender Lektüre, sondern aus einer Gleichnissammlung benutzt (Rhein. Mus. LVIII 393), als ob Vergil nicht in Cremona Mailand Rom höhere Schulen besucht hätte, als ob das Horazische »*vos exemplaria graeca nocturna versate manu versate diurna*« nicht auch für ihn gegolten hätte! Ungefähr auf der gleichen Höhe steht die Behauptung (a. a. O. 418) Vergil hätte aus Varro de r. r. II, 6, 5 lernen müssen für I 273, daß man Öl und Äpfel auf Eseln transportieren kann.

1) Vergil las diese schweren Dichter wohl sicher mit Kommentaren. L. Deicke, Diss. Göttingen 1901, deutet die Möglichkeit an, daß Vergil seinem Zeitgenossen Theon die Anregung zu dem kommentierten Korpus der Dichter Theokrit Apollonios Rhodios Nikander gab; Georg. I 415 wird die Inspiration der Vögel als Wetterpropheten geleugnet, man könnte darin eine Nachwirkung der Bemerkung der alten Scholien zu Hesiods Erga 448 finden wollen, wonach der Kranich φύσει gegen Kälte empfindlich ist, unter Berufung auf Γ 3 (Gaisford Poet. graeci min. II (1823) 283, 8, wo zu lesen ist Z. 10 δειλὴ οὖσα.

2) So richtig Gellius, Ἰνῴῳ Macrobius aus Vergil.

einige Motive in den Exkursen des dritten Buches beigefügt hat. Ein Kallimacheischer Vers (h. VI 6) kehrt Georg. IV 97 wieder und vielleicht ist auch III 522 eine Erinnerung an v. 28 desselben Hymnus[1]). Jedermann auffallend ist dann wieder die Benutzung Arats in den Wettervorzeichen (I 351—460); es ist sehr lehrreich sich nach den sorgfältigen Zusammenstellungen Morschs 13—30 noch mehr als er selbst es tut klar zu machen, wie sich die beiden Dichter unterscheiden, wie frei und sicher Vergil mit dem übernommenen Stoff schaltet, wie er ihm das giebt, was R. Heinze, a. a. O. 166 aus dem Vergleich der Wettkämpfe im Ψ und in der Aeneis als Vergils Eigentum nachgewiesen hat, die Stimmung, und wie verschwindend wenig er von Arat über das Stoffliche hinaus gebrauchen kann. Denn wo Arat einmal aus seiner formelhaften Kürze heraustritt und einen Ansatz zu einer poetischen Schilderung macht, ist er ein sehr abhängiger, sehr ungeschickter Nachahmer Hesiods; die Scholien haben dies Verhältnis für die Partie 96—136 schon richtig angemerkt.

Es bleiben uns noch zwei hellenistische Lehrgedichte zu besprechen, die leider beide für uns sehr schwer kenntlich sind: die Erga des Menekrates von Ephesos und des Nikander Georgica.

Das Gedicht des Menekrates, der als Lehrer des Arat (nach Suidas) in die zweite Hälfte des vierten Jahrhunderts gehört, wird nie als Quelle des Vergilischen genannt; bei Varro steht es neben Hesiod unter den poetischen Bearbeitungen des Landbaus (de r. r. I 1 § 9), außerdem erscheint Menekrates als Gewährsmann bei Plinius n. h. VIII und XI, wonach es wahrscheinlich ist, daß er auch über die Haustiere gehandelt hat. Nun ist ganz ohne Zu-

1) Unsicher die Beziehung von Georg. IV 170—175 zu Kallimachos h. III 46 ff. (trotz Jahn, Philol. LIII 83). Eine metrische Reminiszenz ist vielleicht der spondeenreiche Vers. Georg. IV 174 aus h. III 59, aber die Gleichnisse sind ganz verschieden: bei Vergil malt es die Arbeitsteilung der Bienen, demgemäß werden die verschiedenen Funktionen der Kyklopen nebeneinander gestellt, wobei auch Dinge beschrieben werden, die bei Kallimachos überhaupt nicht (das Eintauchen des glühenden Eisens ins Wasser) oder nur ganz kurz (die Blasebälge) erscheinen; bei Kallimachos wird der furchtbare Lärm und die riesige Erscheinung der himmlischen Schmiede geschildert, dieselbe allbekannte Geschichte also unter einem ganz anderen Gesichtspunkt angesehen.

sammenhang mit Vergil ein Fragment aus dem ersten Buch[1]) erhalten im Et. Magn. s. v. ἠθμός

> ἠθμῷ δὲ προπάροιθεν ἀφαρπάζει νέον αἰεί
> ἀφρόν

»mit dem Schaumlöffel nimmt er (sie) zunächst den stets sich erneuernden Schaum weg«; von derselben Sache, dem wirklich nicht ungewöhnlichen Abschäumen des Mostes (welche kochende Flüssigkeit bei Menekrates gemeint war, wissen wir nicht) spricht auch Vergil I 295, aber in folgender Form:

> *aut dulcis musti Volcano decoquit umorem*
> *et foliis undam trepidi despumat aeni*

also »die Bauerfrau kocht den süßen Most auf und schäumt mit Blättern das Gewoge des wallenden Kessels ab«. Man sieht, die von Morsch betonte Ähnlichkeit beschränkt sich auf die Erwähnung eines Vorgangs, der wichtig genug ist, um in jeder Schilderung des Landlebens seinen Platz zu beanspruchen; alle Details gehen auseinder. Und wenn Vergil IV 92 über die Farbe der Bienenkönigin eine Ansicht bringt, die bei Varro nur aus Menekrates bezeugt ist, so kann diese Notiz sehr gut eben aus Varro stammen, den Vergil ohne Zweifel für solche Einzelheiten eingesehen hat, es war ja das neueste und bequemste Handbuch.

An letzter Stelle ist die komplizierte Frage nach dem Verhältnis Vergils zu des Nikander verlorenen Georgica[2]) zu behandeln. Morsch 44 ff. hat sich dafür eingesetzt, daß wir in diesem Gedicht die Hauptquelle der Vergilischen Georgica zu sehen haben und führt dafür drei Gründe an:

1) Die Namensgleichheit.
2) Konkordanzen zwischen Vergil und anderen Nikander-Gedichten.
3) Eine Quintilianstelle (X 1, 56) und einige andere Zeugnisse

---

1) Hergestellt von Otto Jahn, Philologus I (1846) 649.

2) Nach Athenaeus III 126 B ἐν τῷ προτέρῳ τῶν Γεωργικῶν (Morschs Schwanken ist unzulässig) in 2 Büchern, behandelte Baum- und Tierzucht, da unter den Quellen des achten Buches von Plinius mitgenannt, wird von Cicero De oratore I 16 neben Arat genannt; ob die Μελισσουργικά ein eigenes Werk waren, steht dahin.

über den Zusammenhang zwischen den gleichbenannten Werken.

Die Konkordanzen zwischen Vergil und den Theriaka, an einer Stelle auch den Alexipharmaka des Nikander gehen nicht weiter, als die vorher betrachtete Bekanntschaft mit den hellenistischen Dichtern überhaupt; daß man eine Schlange mit einem Stein totschlagen kann, brauchte Vergil wirklich III 420 nicht aus den Theriaka 179/180 zu lernen. Aber natürlich konnten diese stofflich fernliegenden Lehrgedichte nicht viel ausgeben und von poetischer Anregung ist bei ihnen ja nicht die Rede.

Die Titelgleichheit ist zuzugeben, Georgica scheint sonst nicht gebraucht zu sein; es ist nicht unwahrscheinlich, daß Vergil in diesem Punkt dem hellenistischen Dichter sich anschloß. Aber die Zeugnisse müßten doch sehr stark sein, wenn wir bei dem stilistischen Kontrast, den die erhaltenen Werke Nikanders zeigen, an die Zurückführung glauben wollten.

Um zunächst das weniger Entscheidende vorzulegen, so führt Servius einmal zu II 215 eine Ansicht auf Solinus und Nikander zurück und zu III 391, wo die Geschichte von Pan und Luna mit einem »*si credere dignumst*« eingeführt wird, notieren Philargyrius und Macrobius Sat. V 22, 9 Nikander als Autor, während Servius die Übertragung der Endymion-Rolle auf Pan dem Vergil selbst zuschreibt[1]). Diese beiden Rückführungen auf Nikander sind für uns vollkommen unkontrollierbar; ihre Bewertung hängt an der Beurteilung der Quintilianstelle X 1, 56.

Quintilian hat eine Reihe von Dichtern dem angehenden Redner zur Lektüre empfohlen, gibt nun einen Nachtrag in der rhetorischen Form, man rufe ihm vergessene Namen zu: Pisander Nikander u. s. w. — der zweite Name wird in die Frage eingeschlossen. *quid? Nicandrum frustra secuti Macer atque Vergilius?* [2]) Da Macer neben seiner aus Zitaten bekannten Orni-

1) Mißverstanden von Morsch 49.

2) Ungers frivole Konjektur Valgius hat Morsch 52 mit Recht zurückgewiesen; jedoch beweist das folgende *idem* nichts, da ja inzwischen Vergil noch einmal genannt ist.

thogonia noch Theriaka[1]) geschrieben hat, so ist Morschs Schluß naheliegend, daß in ähnlicher Weise Vergils Georgica die Fortsetzung des gleichbenannten Nikandrischen Gedichtes seien.

Jedoch darf nicht verschwiegen werden, daß dieser Erklärung der Quintilian-Stelle gewichtige Bedenken gegenüberstehen, die Morsch nicht genügend beachtet hat: ein testimonium e silentio und das positive Zeugnis der Fragmente. Von Nikander als Quelle der Vergilischen Georgica schweigen alle Zeugnisse außer Quintilian; und wenn man schließlich für Macrobius zugeben will, er habe nur den allbekannten, auf jeder Schule gelesenen Hesiod genannt, dagegen den fast verschollenen Nikander verschwiegen, so ist dieser Ausweg undenkbar bei den Vergil-Scholien, die doch durch viele gute Nachrichten ihren Zusammenhang mit der Zeit des Dichters zeigen, Nikander zweimal erwähnen und doch als Hauptquelle mit aller Entschiedenheit Hesiod festhalten; es ist nicht vorstellbar, daß eine für die gesamte Beurteilung der Georgica so fundamentale Tatsache spurlos verschwinden sollte und ohne irgend einen Widerspruch durch die Hesiod-Hypothese ersetzt wurde.

In dieser Unsicherheit bestärkt uns der Tatbestand der Fragmente aus Nikanders Georgica, auf die ihr besonnener Bearbeiter Schneider[2]) schon mit gebührendem Nachdruck hingewiesen hat: es existiert keine Beziehung zwischen ihnen und den Vergilischen Georgica. Gewiß sind die Fragmente dürftig und nach ganz anderen Gesichtspunkten ausgewählt — man könnte aus Arat eine Anthologie machen und wir würden eventuell keine Spur von Beziehung zu Vergil entdecken können, wenn uns die Phainomena selbst verloren wären —, aber soviel ist sicher: von engem Anschluß kann nicht die Rede sein, wenn grade der Teil über Gartenkunst, der nach den Fragmenten bei Nikander sehr eingehend behandelt war, von Vergil II 116 absichtlich übergangen wird[3]).

1) Eine Unterabteilung war, wie bei Nikander, ein Kräuterbuch (K. P. Schulze, Rhein. Mus. LIII (1898) 541).

2) Nicandrea 1856, S. 74 Anm. z.

3) Danach wird Nikander mit Unrecht von Christ-Schmid, Griech. Lit. Gesch.[5] II (1909) 128 als Materialsammlung u. a. auch für Vergil bezeichnet.

Die Situation des isolierten Quintilian-Zeugnisses, auf dem die Nikander-Hypothese ruht, wird immer prekärer, und es ist nicht wunderbar, daß man nicht nur versucht hat ihm durch eine Textänderung beizukommen, sondern auch seine Bedeutung hat weginterpretieren wollen. Schneider a. a. O. hat das »*Nicandrum secuti Macer atque Vergilius*« erklären wollen als »haben sich nicht Macer und Vergil von Nikander zum Lehrgedicht anregen lassen«? Dem steht entgegen: daß der genaue Anschluß bei Macer und die Existenz der Georgica eine solch vage Beziehung unwahrscheinlich machen, daß endlich die Anregung zum Lehrgedicht bei dem Klassizisten Vergil nicht von diesem subalternen und späten Dichterling, sondern von den klassischen Meistern, in erster Linie von Hesiod ausging. So nehme ich an, daß Quintilian hauptsächlich an den gleichen Titel gedacht hat; ob er außerdem vielleicht über die Disposition des Stoffes etwas aussagen wollte, läßt sich nicht ausmachen, da wir von Nikanders Georgica nur eine ganz schemenhafte Vorstellung bekommen können; daß von stilistischer Beeinflussung nicht die Rede ist, zeigt uns Vergils Gedicht, das deutlich als sein klassisches Muster Hesiod angibt.

Rufen wir uns einen Augenblick die Erga des Hesiod ins Gedächtnis zurück, so ist ja deutlich, daß gerade die Partien, die ihren größten Reiz ausmachen und jedenfalls auch auf Vergil die stärkste Wirkung ausgeübt haben, sich der stofflichen Nachahmung entzogen, weil es im Goetheschen Sinne Gelegenheitspoesie ist. So bleiben aus dem kleinen Gedicht nur zwei Komplexe übrig, die sich dem Epigonen als Material darboten: die eigentlichen landwirtschaftlich-technischen Anweisungen und der sogenannte Bauernkalender, die Liste der günstigen und unglücklichen Tage. Nun sind Landwirtschaft und Aberglauben gewiß von jeher zwei Gebiete gewesen, auf denen konservative Gesinnung gedieh; ich darf vielleicht erwähnen, daß ich 1906 in der Provincia di Benevento, im Herzen des alten Samnium, mit Überraschung einen Pflug verwendet sah, der seit Hesiod keinen wesentlichen Fortschritt gemacht hat, und Reisende im Innern von Kleinasien berichten Ähnliches, von Karren, deren sogenannte Räder einfach aus Scheiben bestehen, ganz wie sie Hesiod beschreibt, und

anderem prähistorischen Gerät. Aber trotzdem hatte die Bestellung des Ackers in den Jahrhunderten zwischen Hesiod und Vergil erhebliche Fortschritte gemacht und so ist nichts selbstverständlicher als die von Morsch 39 richtig beobachtete, aber falsch bewertete Tatsache, daß der materiellen Entlehnungen wenige, die Abweichungen zahlreich und augenfällig sind; z. B. hat Vergil die systematische Bestellung mit Wechsel zwischen Getreide und Klee und mit Düngung, während bei Hesiod nur von Getreide oder Brache die Rede ist; so ist der Pflug etwas vervollkomnet[1]). Aber wichtiger noch als diese Differenzen auf dem relativ beschränkten Gebiet, das beide Dichter gemeinsam behandeln, ist die Tatsache, daß Vergil für den größten Teil seines Gedichtes stofflich aus den uns erhaltenen Erga nichts entnehmen konnte, weil Baumzucht gar nicht, Viehzucht nur in gelegentlichen Andeutungen darin vorkommt. Wenn die antiken Gelehrten trotzdem Hesiod so entschieden und exklusiv als Vorlage bezeichnen, so könnte er den Stoff nur gegeben haben, wenn wir annehmen wollten, daß auch Vergil wie vor ihm Theophrast und nach ihm Plinius (Hesiod fr. 174/175 und 229 Rzach) im Corpus Hesiodeum neben den uns erhaltenen Erga noch Μεγάλα Ἔργα las, entsprechend dem Nebeneinander von Μεγάλαι Ἠοῖαι und Ἠοῖαι = κατάλογος[2]), und aus diesem größeren Hesiodischen Werk das entnahm, was die uns erhaltenen Erga nicht bieten. Das ist eine Möglichkeit, die auch dadurch nicht bewiesen wird, daß Servius zu I 245 einen Hesiodvers (fr. 263 Rzach) zitiert, den wir sonst nicht kennen; der kann aus irgend einem Werke des Hesiod stammen.

Daß die Georgica Hesiodische Stilisierung anstreben, hat Vergil aufs deutlichste gezeigt[3]). Zunächst dadurch, daß neben

---

1) Leider versagt für diese technischen Fragen vollständig Behlen, Der Pflug und das Pflügen bei den Römern, Dillenburg 1904, eine wirklich sachkundige Bearbeitung wäre erwünscht.

2) F. Leo, Hesiodea, Progr. Göttingen 1894.

3) Ich freue mich der Übereinstimmung mit Wilamowitz (Griech. Lit.-Gesch. Kultur der Gegenwart I, VIII² (1907), S. 135) Vergil, der Nikander benutzt hat, war (ganz abgesehen von seinen eigenen poetischen Vorzügen) geschmackvoll genug statt des nikandrischen den aratischen Stil zu wählen«;

dem allgemeinen »*quorum Grai meminere poetae*« III 90 nur ein Eigenname erscheint, *Ascraeum carmen* II 176. Zu den zuletzt bei Morsch 32 ff. und P. Jahn, Rhein. Mus. LVIII (1903) 402 gesammelten Konkordanzen habe ich nur wenige Nachträge zu geben[1]); aber auf zwei wie mir scheint sehr bewußte Anspielungen weise ich hin: II 406, wo »mit der Sichel« ausgedrückt wird durch »*curvo Saturni dente*« und II 474 »*Justitia excedens terris*«, beidemale werden wohlbekannte Erzählungen bei Hesiod angedeutet, wie etwa schon Ps-Probus gesehen hat, daß I 246 *arctos Oceani metuentes aequore tingui* jedem Hörer den Homervers ins Gedächtnis rufen will οἴη δ' ἄμμορός ἐστι λοετρῶν Ὠκεανοῖο Σ 489. Niemand der Vergil kennt wird über diese reflektierte Art seiner Produktion erstaunt sein; ein sehr deutliches Beispiel ist II 43/44 die Steigerung des Motives von B 489/490. Gewiß ist das nicht das naive Schaffen des genialen Künstlers, jene »pura inconsapevolezza«, in der Gabriele d'Annunzio im »Fuoco« den Grund für die grenzenlose Schaffenskraft, das »smisurato potere« der großen Venezianischen Maler gefunden hat; gewiß berührt Vergil in diesem Äußeren der poetischen Technik sich mit den hellenistischen Dichtern, aber doch trennt sie eine Kluft, das neue Verhältnis bewundernder Verehrung zu den alten Meistern, das der Klassizismus gefunden hatte, und etwas National-Römisches, die Liebe zum Vaterland, die Vergil so Schönes eingibt wie etwa den Schluß des ersten Buches der Georgica, der seine liebenswerte Persönlichkeit so recht hervortreten läßt.

Die besonderen Schicksale des vierten Buches der Georgica haben uns ein, wie mir scheint, bisher nicht beachtetes Mittel in die Hand gegeben die bewußte Hesiodische Stilisierung der Georgica an einer Kontrastwirkung deutlich zu sehen. Ursprünglich schloß dies erste größere Werk Vergils mit einer Huldigung an C. Cornelius Gallus, seinen Jugendfreund und Schützer in der Zeit des Bürgerkrieges; er war Präfekt von Ägypten, als etwa

nach meinen obigen Ausführungen über Arat würde ich nur »hesiodischen« einsetzen.

1) I 254 *infidum marmor* und III 313 *miseris nautis* haben dieselbe Stimmung dem Meer gegenüber wie Erga 618; II 357 *luctantis juvencos* ist eine Reminiszenz an Erga 439.

29 v. Chr. die Georgica publiziert wurden. Skutsch, Real-Enc. IV 1345 hat schön gezeigt, daß die Erwähnung Ägyptens IV 287 noch stehen geblieben ist von diesem Teil, der uns sonst verloren ist. Denn nach dem Zeugnis des Servius hat Vergil den letzten Teil von v. 314 an auf Befehl des Augustus unterdrückt, als C. Cornelius Gallus in Ungnade gefallen war und sich im Jahre 26 das Leben nahm. Er ersetzte ihn durch die Aristaeus-Geschichte, für eine neue Ausgabe, die also bald nach 26 fällt. Vergil war um diese Zeit schon tief in den Vorarbeiten für die Aeneis; Properz konnte auf das entstehende Gedicht mit den berühmten Worten hinweisen III 34, 65:

Cedite Romani scriptores, cedite Grai!
Nescio quid maius nascitur Iliade.

Für den Stil bedeutete die neue Aufgabe den Übergang von Hesiod zu Homer, wie vorher für die Georgica von Theokrit zu Hesiod. Sicherlich war in diesem Stadium die Aufgabe der Neubearbeitung des alten Werkes dem Dichter ein lästiger Zwang, den er so schnell wie möglich abschüttelte[1]; so verzichtete er darauf den Schluß hesiodisch zu stilisieren, sondern gab ihm die Form, die ihm damals gemäß war, die homerische. Den stilistischen Gegensatz der schönen Aristaeus-Geschichte zu dem Vorhergehenden hat man natürlich längst bemerkt (sehr fein ist wieder die Behandlung bei Ribbeck) und auch die reiche Verwendung homerischer Motive, die sich ja aufdrängt. Aber erst aus dem Material, das Morsch 63 ff., wieder ohne die nötigen Schlüsse daraus zu ziehen, zusammenbringt, erkennt man, daß von ganz gelegentlichen homerischen Reminiszenzen abgesehen, die Zusammenhänge mit Homer auf den zweiten Schluß konzentriert sind. Wir haben also gleichsam ein Bild, das vom Künstler in einer früheren Manier begonnen und vollendet, in einem Teil in einer späteren Manier übermalt ist und lernen aus diesem interessanten Tatbestand etwas Doppeltes: die Absicht der hesiodischen Stilisierung beim ursprünglichen Werk wird durch den

1) Vielleicht sind uns Spuren dieser Hast geblieben in einigen Seltsamkeiten wie der schlecht motivierten Übernahme der Ambrosia-Salbung IV 415 aus δ 440, worauf Morsch 72 mit Recht hinweist.

Kontrast deutlich, die antike Ansicht bestätigt sich also, und für die stilistische Umorientierung des Dichters haben wir ein unschätzbares Zeugnis in diesem Stück aus der Vorbereitungszeit für die große poetische Aufgabe der Augusteischen Zeit: das heroische nationale Epos, das zu vollenden Vergil nicht mehr beschieden war.

Göttingen.

Hermann Schultz.
(Göttingen 1900—1906.)

BEITRÄGE ZUR ELEGANTIA TIBULLS.

Die Urteile über Sprache und Stil Tibulls gehen im wesentlichen auf Quintilians Worte tersus atque elegans zurück, die seine Bewunderer und Tadler auf die verschiedenste Weise variiert haben. Wir hören sie herausklingen aus Dissens Charakteristik[1]: »nitet ubique inaffectata elegantia, et agnoscimus versatum artificem, qui quae sentit magna cum facilitate eloquitur recte, clare, pulchre, et vere classicus dici meretur« und erkennen sie im Grunde auch wieder in den kürzlich von Jacoby ausgesprochenen Worten[2]: »trotz der Klarheit, Weichheit und Lieblichkeit der Sprache konstatieren wir eine gewisse Ärmlichkeit des Ausdrucks in sprachlicher wie in metrischer Beziehung«. Schon diese beiden so sehr divergierenden Urteile über einen Schriftsteller, der der Weltliteratur angehört, zeigen uns, daß subjektives Empfinden auch auf dem Gebiete stilistischer Beurteilung ebenso unzureichend und irreführend ist wie auf dem der Poetik und veranlassen uns, nach Grundsätzen zu suchen, die eine möglichst objektive Würdigung gewährleisten. Auch hier muß zunächst das Problem gestellt werden, was Tibull *gewollt*, nicht was er *gesollt* hat, und erst wenn man ihn als Sprachkünstler historisch verstanden hat, kann man der Frage, was er gekonnt hat, näher treten. Dies scheint nun zwar auf den ersten Blick ein wegen seiner Einfachheit überflüssiges Problem, weil Tibull ja gar nicht von der Regel abweicht. In der Tat liegt in der Übereinstimmung seiner Sprache

1) Albii Tibulli carmina (1835), S. CLXXXVI.

2) Rhein. Mus. 65 (1910), p. 84.

mit unserm schulmäßig gelernten Latein, mit dem man bei solchen Fragen als einer festen Größe zu rechnen pflegt, der Grund, weshalb man sprachhistorische Studien so wenig auf ihn angewandt hat[1]). Aber die Tatsache, daß eine Zeit so verschiedene Dichter wie Vergil, Horaz, Tibull, Properz, die auch sprachlich Individualitäten sind, hervorbringen konnte, muß uns eines anderen belehren. Wenn ich im folgenden einige Beiträge zur Sprache Tibulls gebe, so gehe ich nicht den Weg, den die meisten Arbeiten über das genus dicendi eines Schriftstellers einschlagen und der von Formen über Satzteile zu Sätzen führt, sondern suche eine Betrachtungsweise zu Grunde zu legen, die die antiken Theoretiker kennen und die nachweislich auch die Dichter selbst angestellt haben.

At qui legitimum cupiet fecisse poema,
cum tabulis animum censoris sumet honesti;
audebit quaecumque parum splendoris habebunt
et sine pondere erunt et honore indigna ferentur
verba movere loco, quamvis invita recedant
et versentur adhuc intra penetralia Vestae.

Deutlich spricht hier (ep. II, 2, 109 ff.) Horaz in Übereinstimmung mit andern Schriftstellern[2]) den Grundsatz aus, daß auf den delectus verborum, die ἐκλογὴ ὀνομάτων, vom Dichter die größte Sorgfalt zu verwenden sei. Nicht bloß Poesie und Prosa zeigen einen verschiedenen Wortschatz, sondern auch die einzelnen poetischen Gattungen unterscheiden sich im delectus verborum, wie ja bekanntlich Horaz in den Satiren andere Formen und Worte verwendet als in den Oden. Aber auch innerhalb desselben γένος haben die Vertreter häufig einen verschiedenen Standpunkt in der Auswahl der Worte eingenommen. Und gerade weil wir in der römischen Elegie die beiden sprachlichen Gegensätze Properz und Tibull haben, erscheint mir eine Betrachtung des Tibullischen

1) Auch Lincke, Tibullus quantum in poesi elegiaca profecerit comparato Catullo (Programm von Luckau 1877), ist in diesem Vorurteil befangen.

2) Vgl. Kießlings Kommentar.

Wortschatzes unter Berücksichtigung des Properzischen fruchtbringend, vorausgesetzt daß sie auch das scheinbar Unbedeutende nicht außer Acht läßt.

Wohl alle Dichter haben ohne Unterschied je nach dem Metrum *sive* oder *seu* gebraucht, die bei Properz ungefähr gleich oft vorkommen. Tibull dagegen hat nur *seu* und zwar 14 mal; wir konstatieren zunächst die immerhin auffällige Tatsache und suchen, ehe wir eine Erklärung versuchen, ähnliche Fälle. Ganz ebenso verwendet er fast ausschließlich *neu* (12 mal) gegenüber 1 maligem *neve*, das der Vers verlangt (I, 6, 18)[1]. Also auch hier wieder die Vorliebe für eine von zwei gleichwertigen Conjunctionen, die er nur einmal des Metrums wegen aufgibt. Über die Formen *ac* und *atque* bei Tibull hat bereits Haupt[2]) gehandelt, festgestellt, daß *ac* bei Dichtern nicht beliebt ist, und für Tibull *ac* nur an einer Stelle (I, 5, 72 *sedulus et crebro prospicit ac refugit*) zu halten vermocht gegenüber 11 maligem *atque*. Hiller und Postgate halten es noch an drei anderen Stellen (I, 3, 63; II, 5, 87; I, 5, 72), aber es kann kein Zweifel sein, daß es an den ersten beiden nur adversatives *at* sein kann und an der letzten Haupt mit Recht *et* eingesetzt hat; ja ich möchte es für wahrscheinlich halten, daß auch an der einzigen Stelle, die nach Haupt *ac* hat, *et* zu schreiben ist. Um das beiläufig zu bemerken, beweist natürlich in solchen Fällen die Überlieferung nichts, weder für ac noch für *at*, und Vorliebe des Dichters für die eine oder andere Form wiegt schwerer als alle Überlieferung. Ganz ähnlich entscheidet sich Tibull zwischen *neque* und *nec*, von denen ausschließlich *nec*, auch vor Vokalen, verwendet wird. Nur an einer Stelle bieten unsere Ausgaben neque (I, 2, 77):

nam neque tunc plumae nec stragula picta soporem.

Ich halte es für richtig, auch dieses einzige *neque* schon der Concinnität wegen in *nec* zu korrigieren, das metrisch ebenso zulässig ist; denn die nun entstehende Häufung der Spondeen ist nicht anders zu beurteilen wie in Versen wie I, 4, 67:

---

1) Vgl. Emory B. Lease, Livy's use of neque and neve with an imperative or subjunctive (Class. phil. III (1908), 302 ff.).

2) op. I, 107 ff.

at qui non audit Musas

oder I, 2, 87:

at tu qui laetus rides.

Die Verwendung der Präpositionen *a* und *ab*, *e* und *ex* ist sicher nicht willkürlich geschehen[1]. Man hat nachgewiesen, daß Cäsar *ab* vor Vokalen und *d j l n r s*, vor denen auch *a* erscheint, gebraucht und damit im wesentlichen auch unsere Überlieferung übereinstimmt[2]. Das Verfahren Tibulls ist das denkbar einfachste: *a* und *e* vor Konsonanten, *ab* und *ex* vor Vokalen. Nur an einer einzigen Stelle läßt uns die Überlieferung im Stich: II, 1, 24 bietet sie nämlich *ex virgis*, das auch die Ausgaben aufnehmen. Ohne Zweifel muß aber hier, wo die Anschauung des Dichters über die Verwendung gleichbedeutender Formen sich ermitteln läßt, geschrieben werden: *e virgis* (vgl. II, 5, 97; II, 6, 54). Schwieriger ist die Behandlung von *circum* und *circa*. *Circa* selbst ist eine junge Bildung, die bei Cicero ganz wenig, bei Cäsar vielleicht gar nicht vorkommt[3]. Die Überlieferung gibt an den sieben Stellen 2mal *circa* (einmal als Präposition, einmal als Adverb) und 5mal *circum* (3mal als Präposition, 2mal als Adverb). Daß so Tibull nicht geschrieben hat, ist ganz sicher, da es seine Art ist, entweder Doppelformen auszuscheiden oder durch Bedeutung zu differenzieren. Er könnte also *circum* als Präposition, *circa* als Adverb gebraucht haben. Persönlich glaube ich, daß er nur *circum* gebraucht hat, und hoffe, daß diese subjektive Entscheidung durch die späteren Ausführungen über den nahen Zusammenhang der tibullischen und der cäsarischen Sprache noch eine gewisse Stütze erhält. Ebenfalls schwanken unsere Ausgaben zwischen *tum* und *tunc*. Festzustellen ist, daß in den meisten Fällen *tunc* die Überlieferung ist, daß an zwei Stellen (I, 4, 53; I, 8, 43) *tunc* durch die Concinnität der Sprache gefordert wird[4], an mehreren Stellen die Überlieferung schwankt,

---

1) Vgl. Cic. or. 158: *ex usu dicunt et e re publica, quod in altero vocalis excipiebat, in altero esset asperitas, nisi litteram sustulisses.* — Varro bei Funaioli S. 286ff.

2) Meusel, Neue Jahrb. f. kl. Phil. 1885, S. 402ff.

3) Meusel, Jahresb. des philol. Ver. 20 (1894) S. 246. Lindsay, D. Lat. Sprache (1897), S. 667. Norden zu Verg. Aen. VI, 865.

4) Postgate hält allerdings für tibullisch: 1, 4, 53: *tunc tibi mitis erit, ra-*

so daß nur 3 Stellen mit überliefertem *tum* bleiben (I 4, 7; I, 9, 45; I, 9, 81 (hier steht *dum*)). Diese 3 Stellen wiegen gegenüber den etwa 40 anderen nicht so schwer, hier eine Ausnahme von Tibulls Praxis eintreten zu lassen, so daß man mit Recht nur die Form *tunc* für tibullisch halten kann [1]).

Aber nicht bloß bei der Auswahl gleichwertiger Doppelformen bemerken wir das Streben, die eine vor der anderen ausschließlich zu bevorzugen, dasselbe Verfahren zeigt uns auch die Verwendung der Synonyma. Im Gegensatz zu anderen Dichtern hat Tibull nur die Form *sic*, nicht *ita*, nur *nam* (zweimal *namque* vor Vokalen!), nicht *enim*. Achtmal vorkommendem *quod* steht einmal das nicht ganz sicher überlieferte *quia* gegenüber (I, 4, 13 hat A *quia*, V *qua*), wo ohne Zweifel *quod* auch der Concinnität wegen zu schreiben ist. Tibull hat nur *quamvis* (das er im Gegensatz zu Properz stets mit dem Conjunctiv verbindet), kein *quamquam* [2]) oder *etsi*. Der Leser merkt schon, wohin uns ein solcher delectus verborum weist. Selbst wenn es nicht nachgewiesen wäre, daß Cäsar nur *etsi*, nicht *quamquam*, nur *quod*, nicht *quia* [3]), *itaque* nicht *igitur* hat, das Verfahren Tibulls zeigt uns, daß wir es hier mit einem Analogetiker strengster Observanz zu tun haben. Seitdem die alexandrinische Wissenschaft, deren Vertreter im Gegensatz zu den Stoikern strenge Analogisten waren, ihren Einzug in Rom gehalten hatte, hörte sie nicht auf, die Geister auf den verschiedensten Gebieten zu beeinflussen [4]), und wurde, wie das

---

pias tum cara licebit oscula. Die Concinnität der Gedanken und Worte hat für Tibull große Bedeutung; Verse wie (Prop. I 8, 44): *sive dies seu nox venerit, illa meast* mied er.

1) Die moderne Unterscheidung von *tum* und *tunc* (z. B. bei Reisig-Haase, Vorlesungen über lateinische Sprachwiss. III (1888), S. 237) kommt nicht in Betracht.

2) *quamquam*, offenbar ein unpoetisches Wort, wird auch von Properz gemieden.

3) Rich. Frese, Beiträge zur Beurteilung der Sprache Cäsars (Programm des K. Luitpold-Gymnas. in München 1899 1900). Frese glaubt allerdings, daß Cäsar einmal *quia* geschrieben hat, weil es überliefert ist (b. G. III, 30, 4). Ich halte auch sonst seine Skepsis nicht für angebracht; das beim delectus angewandte Prinzip wiegt sicher schwerer als eine immerhin schlechte Überlieferung.

4) Schanz, Hermes 25 (1890), 36 ff.

Wilamowitz wohl mit Recht vermutet hat[1]), die Urheberin der großen atticistischen Bewegung, die um die Mitte des ersten vorchristlichen Jahrhunderts in der griechischen und römischen Literatur sich geltend macht. War Cicero selbst im Grunde seines Wesens, namentlich seit seiner Rückkehr von Rhodos, auch Analogist, der nur der συνήθεια gern Concessionen machte und es für unnötig hielt, den Römern Vorschriften über das Latine loqui[2]) zu geben, so behaupteten die Ultras der Analogisten, daß nur mit Hilfe der ratio (Cic. Brutus 261) Sprachrichtigkeit gewonnen werden könne. Ihr Wortführer war auf römischer Seite ohne Zweifel Cäsar, der in seiner dem Cicero gewidmeten Schrift de analogia theoretisch für eine Reform der Sprache nach analogetischen Grundsätzen eintrat und praktisch in seinen Büchern vom gallischen und Bürgerkrieg seine Grundsätze ausführte[3]). Den Streit beider Richtungen sehen wir wogen in Varros neuntem Buch de lingua Latina und die äußerste Consequenz gezogen von Tibull. Ein Dichter, der so wie er nur *seu* oder *sic* kennt, nicht *sive* oder *ita*, der mit anderen Worten für jeden Begriff im Grunde nur ein Wort anerkennt, der muß sich sehr genau mit Sprachprinzipien vertraut gemacht haben. Eine antike Notiz über Ausscheidung von Doppelformen oder Synonymen der oben besprochenen Art habe ich zwar bisher noch nicht gefunden, dem Sinne nach aber können wir Überlegungen dahin rechnen, wie sie Varro IX, 51 wiedergibt: *reprehendunt* (nämlich die Gegner der Analogie), *cum ab eadem voce plura sunt vocabula declinata, quas* συνωνυμίας *appellant, ut Alcaeus et Alcaeo, sic Geryon, Geryonus, Geryones. in hoc genere quod casus perperam permutant quidam, non reprehendunt analogiam, sed quod eis utuntur imperite; quod quisque caput prenderit, sequi debet eius consequentis casus in declinando ac non facere, cum dixerit recto casu Alcaeus, in obliquis dicere Alcaeoni et Alcaeonem; quod si miscuerit et*

1) Hermes 35 (1900), 46 ff.

2) Vgl. Cic. de or. III, 37. Hendrickson, Class. phil. I (1906), S. 97 ff. H. hat mich durchaus überzeugt, daß Cäsars Schrift de analogia nur durch den gegensätzlichen Standpunkt Ciceros hervorgerufen ist.

3) Über den schriftstellerischen Gegensatz beider vgl. J. Lebreton, Caesariana syntaxis quatenus a Ciceroniana differat Paris 1901.

non secutus erit analogias, reprehendendum. Man entscheidet sich also für eine Form, entweder *Alcaeus* oder *Alcaeo*, und je nach dem gewählten Nominativ dekliniert man, entweder *Alcaei* oder *Alcaeonis*. Die Consequenz des strengsten Analogismus, die Tibull auch zieht, ist, nur eíne Form als recht anzuerkennen.

Ist unsere Zurückführung der tibullischen ἐκλογὴ ὀνομάτων auf analogetische Grundsätze berechtigt, so muß die Sprache Tibulls als Ganzes, verglichen mit den Prinzipien der Analogetiker, dasselbe Resultat ergeben. Kleinere Abweichungen sind vielleicht vorhanden, aber nur so zu erklären, daß ein Dichter, durch den Zwang des Verses gebunden, die Theorie nicht ganz durchführen kann.

Die wenigen Fragmente von Cäsars Schrift de analogia geben uns noch ein Bild von den Fragen, die damals die Leute beschäftigten, die über Sprache und Stil nachdachten. Das Geschlecht aller Substantive stand noch keineswegs fest, namentlich schwankte es bei den Substantiven auf *-nis* u. a. Catull z. B. gebraucht *cinis* als femininum, Properz *finis* und *pulvis* bald als Masc. bald als Fem.[1]). Bei Tibull gibts dieses Schwanken nicht; die Worte auf *-nis* sind der Theorie Cäsars gemäß masc.[2]). Daß das Geschlecht einiger Tiernamen schwankt, kann nicht auffallen, da sie immer communis generis geblieben sind; I, 6, 32 wird *canis*, II, 3, 19 *bos* als fem. gebraucht; I, 3, 69 ist *anguis* masc., I, 8, 20 fem., letzte Stelle wird noch durch die Angabe des Charisius (p. 90) gesichert. *dies*, dessen Geschlecht immer geschwankt hat, erscheint auch bei Tibull als masc. und fem., in der Mehrzahl der Fälle jedoch als Femininum; auffällig ist die Verwendung von *linter* (II, 5, 34) als masc. Wenn er II, 5, 49 die Form *castrum* hat, so ist das weniger aus dem Stile des Gedichtes zu erklären als daraus, daß er hier die offizielle Bezeichnung *Laurens castrum* verwendet (Servius zu Aen. IX, 8).

Dasselbe Bild geregelter Festsetzung zeigt uns die Deklination. Ein gen. pl. der ersten auf *um*, den z. B. Vergil noch hat, oder ein Dativ der vierten auf *u* (Verg. ecl. V, 29 u. öfter), den auch

1) Vgl. Rothstein zu Prop. I, 17, 23; und Prop. I, 16, 21.

2) fragm. 16 Fun.

Cäsar, jedenfalls aber nur in der Theorie, verlangt [1]), findet sich nirgends. Als immerhin auffällig kann man die Form *deum* und *divum* für *deorum* und *divorum* verzeichnen in einer im höheren Stil gedichteten Elegie (II, 5, 77. 113), die auch sonst manche Besonderheiten hat. An zwei Stellen hat Tibull *quis* für *quibus* und den gen. pl. der dritten auf *um,* wo man *ium* erwarten sollte: *canum* (I, 5, 76) und *serpentum* (I, 3, 71), bestimmt durchs metrum. Die Deklination von *ullus, nullus* u. s. w. ist die gewöhnliche mit dem gen. auf *ius* (bei Tibull nicht belegt) und dem dat. auf *i,* wie es auch Cäsar dekliniert hat [2]). Wenn nun Tib. III, 12, 9 die Form *ullae* als Dativ erscheint, so ist das mit ein Grund, dieses Gedicht dem Tibull abzusprechen [3]). Erwähnung verdienen noch drei Stellen des Charisius. Dieser sagt (p. 87 und 130 K), daß Tibull geschrieben habe *implicuitque femur femini,* was sich in dieser Form nicht so in unsern Handschriften findet, dem aber I, 8, 26 *femori conseruisse femur* nahekommt. Nur zwei Möglichkeiten ergeben sich: entweder hat sich Charisius im Namen geirrt oder Tibull hat nicht so geschrieben. Denn eine Form *femini* als Dativ von *femur* ist für einen Analogetiker ausgeschlossen; deshalb ist es auch nicht zu billigen, daß Belling nach dem Vorgang von Statius I, 18, 26 *femini* in den Text setzt. Derselbe Charisius schreibt p. 126: »*Clavim Tibullus; hinc clavim ianua sensit*«. Hier haben unsere Handschriften (II, 4, 31) *clavem.* Möglich wäre immerhin das eine wie das andere. Aber wenn wir nun lesen (Fragm. 21 Fun.): *ne illa quidem ratio recepta est, quam C. Caesar ponit in femininis, ut puppim restim pelvim* ..., so werden wir der Lesart des Charisius den Vorzug gehen. S. 145 K schreibt Charisius: *turben Tibullus: namque agor, ut per plana citus sola verbere turben* (I, 5, 3); unsere Überlieferung bietet *turbo,* unsere Herausgeber halten die Autorität des Charisius für stärker und geben *turben.* Nun ist erstens zu betonen, daß *turben* eine ganz

1) Meusel, Jahresber. d. phil. Ver. 20 (1894), S. 228.

2) Meusel 231 f.

3) An meiner im Herm. 40 (1905), S. 327 ff. gegebenen Auffassung, daß Tibull nicht der Verfasser der Sulpiciagedichte ist, halte ich fest und hoffe, daß im Laufe dieser Untersuchung sich noch mehrere Momente finden, die für meine Auffassung sprechen.

seltene Form ist und vielleicht überhaupt nicht wieder zu belegen ist (und über die Scheu der Analogetiker vor verba inusitata werden wir noch zu reden haben), dann aber hat sich Cäsar selbst darüber geäußert (frg. 7): *Caesar de analogia II turbonem, non turbinem, etiam in tempestate dici debere ait, ut carbo carbonis*[1]), *non ut homo hominis.* Also Cäsar erkannte nur den nom. *turbo* an, und deklinierte es nicht wie *homo,* sondern wie *carbo.* Diese beiden Momente scheinen mir schwerwiegend genug, die Angabe des Charisius anzuzweifeln und der Überlieferung zu glauben, die noch eine Stütze erhält durch Aen. VII, 378:

torto volitans sub verbere turbo.

Bekannt ist, daß mehrere Baumnamen auf *us* nach der zweiten und vierten dekliniert werden können[2]). Während Tibull *quercus* als *u*-Stamm und *myrtus* als *o*-Stamm flektiert und damit der allgemein üblichen Deklination sich anschließt, schwankt die Überlieferung in den Casus von *laurus.* Zwar wird an zwei Stellen (II, 5, 5 und 117) der abl. sing. nach der zweiten gegeben, aber der acc. pl. lautet I, 7, 7: *lauros*; II, 5, 63 und 117: *laurus.* Von den Herausgebern schließt sich Postgate sklavisch der Überlieferung an, Bährens kennt für den Plural nur die Form *laurus,* Lachmann, dem Vahlen und Hiller folgen, *laurus* und *lauros.* Aber wer weiß, wie weit der Analogist Tibull die Concinnität übt, muß einen Wechsel der Formen wie (II, 5, 117)

ipse gerens laurus: lauro devinctus agresti

für untibullisch halten; und wenn man sieht, daß auch Cäsar in Zweifelsfällen der zweiten Deklination den Vorzug gab[3]), so kann gar kein Zweifel sein, daß *laurus* von Tibull nur als *o*-Stamm gebraucht ist.

---

1) Büchelers Conjektur bei Funaioli *Carbo Carbonis* statt des überlieferten *caro caronis* halte ich für evident, möchte allerdings lieber das Appellativ *carbo* darin sehen.

2) Vgl. W. Geisler, Darstellung der Geschichte der u-Deklination und der Mischung der Formen der u- und o-Deklination im Lateinischen bis zum Ende der republik. Zeit (30 v. Chr.) (Programm des k. k. Gymnasiums in Hall 1910), S. 31 ff.

3) fragm. 5 (Fun.): *fagos populos ulmos.*

In der Conjugation bemerken wir dasselbe Streben nach Uniformierung. Imperfekta der vierten auf *-ibam,* die wohl jeder hexametrische Dichter einmal zuließ[1]), oder gar Futura auf *-ibo* (cf. Prop. III, 21, 32 *lenibunt*) kommen ebenso wenig vor, wie die synkopierten Perfekta *duxti, percusti*[2]) oder Infinitive Pass. auf *-ier.* Nur die kontrahierten Perfektformen wie *amarunt* und *audissem,* die auch Cäsar nicht durchgehends gemieden hat[3]), und die Endung *ere* statt *erunt* gebraucht Tibull oft, da sie metrisch häufig besser verwendbar waren als die vollen Formen. I, 4, 27 bietet unsere Überlieferung die Form *transiet* und seit Lachmann findet sie sich in unsern Ausgaben, während früher *transiit* geschrieben wurde. Lachmann selbst hat Lukrez S. 207 nachzuweisen versucht, daß Formen wie *adiit, subiit,* stets anapästisch gemessen, lange Endsilbe hätten, infolge dessen *transiit* hexametrisch gar nicht verwendbar wäre. In Wirklichkeit liegt die Sache umgekehrt: *adiit, subiit* konnten im Hexameter nur mit betonter letzter Silbe verwandt werden und erschienen deshalb auch vor Vokalen immer als Anapäst. Worte dagegen wie *exiit, transiit* mit langer erster Silbe konnten als Daktylen verwandt werden (vgl. Aen. V, 274; X, 785; 817)[4]). Bei Tibull ist nun zu fragen, ob nach seinen sprachlichen Grundsätzen eine Form wie *transiet* als Futurum möglich ist. Aber nach Neues Formenlehre ist *transiet* eine spätere Form, im alten und klassischen Latein nicht zu belegen; und wenn nun Tib. I, 5, 61 das Futurum *adibit* hat, so können wir sicher behaupten, daß eine Form *transiet* für ihn unmöglich ist. Die Vulgata *transiit* gibt einen vernünftigen Sinn (vgl. Dissen zu der Stelle, der allerdings *transiit quam cito* hätte zusammen nehmen sollen) und wird hoffentlich nicht wieder durch einen Barbarismus wie *transiet* verdrängt werden. In demselben Ge-

1) Vgl. Norden zu Aen. VI, 468. Erinnert sei daran, daß Aufustius dem Asinius Pollio eine Schrift über *audiebam* und *audibam* widmete. Leider war mir die neueste Publikation über diesen Gegenstand von A. Siegel (Commentationes Oenipontanae V (1910) nicht zugänglich.

2) Vgl. Norden zu Aen. VI, 24; 57.

3) Meusel S. 235 ff.; Cic. or. 157.

4) Hier nimmt Lachmann die kontrahierte Form *transit* an; neuere Herausgeber pflichten ihm aber nicht bei.

dicht erscheint v. 48 die Form *atteruisse,* durchs Metrum geboten. So seltsam immerhin diese singuläre Form für Tibull ist, so liegt sie in der Richtung der Analogiebildung ebenso wie die auch bei Tibull vorkommenden ganz üblichen *praecinuisse, praecinuisset* und *concinuisse,* die übrigens nur in dieser Form fürs Metrum paßten.

Mit dem Streben nach Uniformierung der Kasus geht das Fernhalten vulgärer Formen Hand in Hand, ein Grundsatz, der theoretisch zwar nicht belegt, praktisch aber aus Cäsars Stil abgeleitet werden kann[1]. Wenn bei Tibull im Gegensatz zu Horaz, Vergil, Properz und andern die Form *mi* nicht vorkommt, so kann man das erstens erklären als Ausfluß des Strebens, Doppelformen zu beseitigen, dann aber auch als Abneigung gegen den Vulgarismus[2]; denn *mi* war die Form der Umgangssprache. So erklärt sich auch das Fehlen von *sese,* das Properz hat, von *tute, egomet* u. s. w. Ebenso enthält sich Tibull der Formen *uti* (für *ut*), *nec non*[3], *sat* (statt *satis*), *nil* (nur in dem untibullischen III, 10, 21 und dem Gedicht III, 19, 7, dessen tibullischer Ursprung mir trotz des v. 13 genannten Tibullo keineswegs sicher ist), *nequiquam, pote, saltem, scilicet, quippe, cur, vix, quare, quoniam, quivis, nemo, equidem* sowie sämtlicher Bildungen mit *ec* und *ve,* die Properz hat: *ecquis, ecquando, vesanus.* Auch die Steigerung der Adjektive durch *per,* die im wesentlichen der Umgangssprache angehört[4], findet sich nicht; *perlucidus* (III, 12, 13) spricht wieder gegen Tibull als Verfasser. *haud* kommt nur 1 mal, wie auch bei Cäsar nur 1 mal, als Begriffsnegation vor. Die Genitive *quorum* und *quarum, cuius* und eius sind stets als vulgär und unpoetisch empfunden (Bentley zu Hor. od. III, 11, 18); Tibull hat nur I, 6, 25 die Form *eius,* wo auch wir noch das unpoetische herausfühlen. Ebenso unpoetisch ist das erst durch Konjektur geschaffene *repente* (I, 3, 50), wo Leos Konjektur *patentque* die beste Lösung bietet. Merkwürdig ist auch das Fehlen von *magis,* gegenüber

1) Lebreton S. 110.

2) Norden zu Aen. VI, 104. Schmalz, Über die Latinität des P. Vatinius (Progr. von Mannheim 1881) S. 33.

3) Nach Norden zu Aen. VI, 183 von Vergil in die Poesie eingeführt.

4) Wölfflin, Phil. 34, 163 f.

19 maligem *magis* und 3 maligem *mage* bei Properz. Von den Nebenformen *fore* und *forem* macht er verhältnismäßig sparsamen Gebrauch.

Aus dieser Scheu vor Ausdrücken der Umgangsprache erklärt sich auch sein Standpunkt in der Verwendung der Deminutive, an denen die römische Sprache so reich war. Catull hat sie in großer Anzahl, Properz hat ihre Zahl erheblich eingeschränkt und bei Tibull sind sie auf ein Minimum zusammengeschrumpft[1]). Es sind nur *tabella, bellus, umbraculum, fabella, fiscella, tigellum, novellus*[2]), von denen die ersten drei jedenfalls gar nicht mehr als Deminutive gefühlt wurden, die andern aber sämtlich des Ethos der Stelle wegen gesetzt sind.

Ich habe früher darauf hingewiesen, daß das Fehlen der Ausdrücke *lux* und *vita* für die Geliebte auffällig ist[3]). Jetzt, wo wir diese Tatsache in größerem Zusammenhange betrachten, erkennen wir, daß auch hier die Abneigung vor abgegriffenen Worten dem Dichter die Feder führt. Wie viel wirkungsvoller und inniger klingen bei Tibull die einfachen Wendungen *Delia* oder *mea Delia* als die traditionellen Anreden bei anderen Dichtern. *Nemesis,* die er mit ihrem Namen nicht anreden kann[4]), nennt er *puella, dura* oder *saeva puella.* Ebenso auffällig ist das Fehlen des Wortes *rivalis*, das Properz und Ovid kennen, bei einem Dichter, der so oft über einen Rivalen zu klagen hat. Aber das Wort der Umgangssprache, das durch das Sprichwort *sine rivali amare*[5]) nur noch farbloser erschien, war ihm nicht gewählt genug (*parum splendoris habet*). Man sehe durch Vergleichung mit einer dem Sinne nach ganz ähnlichen Stelle, wie Tibull das verpönte Wort umschreibt. Im Priap. 47, 3 ff. heißt es:

1) Vielleicht spricht auch hier eine Vorschrift der Poetik mit; Aristoteles sagt über Deminutive (rhet. III, 2 Ende): εὐλαβεῖσθαι δὲ δεῖ καὶ παρατηρεῖν ἐν ἀμφοῖν τὸ μέτριον.

2) Vgl. L. Ehrlich, de Tibulli elocutione Hall. Diss. 1880. — Auffällig ist übrigens das wenn auch nur einmal gebrauchte *bellus*, das wie Catull und Ciceros Briefe und die romanischen Sprachen zeigen ganz der Umgangsprache angehört.

3) Herm. 40 (1905), S. 331.

4) Nachgewiesen von Postgate, Cl. rev. 23 (1909), S. 187.

5) Vgl. Kießling zu Hor. a. p. 444.

illius uxor aut amica rivalem
lasciviendo languidum, precor, reddat,
et ipse longa nocte dormiat solus
libidinosis incitatus erucis.

Tibull dagegen sagt (I, 9, 53 ff.)[1]:

at te, qui puerum donis corrumpere es ausus,
rideat adsiduis uxor inulta dolis
et cum furtivo iuvenem lassaverit usu,
tecum interposiia languida veste cubet.

Er umschreibt das Wort durch Charakterisierung einer verwerflichen Handlungsweise des Rivalen, mit vorgesetztem *at te.* Ähnlich I, 5, 69: *at tu, qui potior nunc es, mea fata timeto.* Eine derartige Umschreibung von *rivalis* haben wir offenbar auch in den noch immer nicht befriedigend erklärten Versen II, 3, 33/34 zu sehen:

at tu quisquis is es, cui tristi fronte Cupido
imperat, ut nostra sint tua castra domo.

Man versteht hier meistens, Tibull fordere jeden Leidensgenossen auf, sich in sein Haus zu begeben, wo er ihn belehren und trösten wolle. Aber diese ganz aus dem Zusammenhang fallende Erklärung ist nur möglich, wenn man *tristi fronte imperare* in der Bedeutung *non favere* und *imperat* absolut faßt, dagegen den Satz *ut—domo* als Hauptsatz mit dem Anfange *at tu* zusammennimmt; eine in jeder Beziehung bedenkliche und der Tibullischen Klarheit direkt widerstreitende Erklärung[2]. So wie die Worte überliefert sind, können sie nur an seinen Nebenbuhler gerichtet sein: Du, dem Cupido in seinem Zorn befiehlt, sein Lager in meinem Hause aufzuschlagen — eine schöne, aber für Tibull immerhin kühne Metapher. Selbstverständlich ist dann, wie das ja auch alle Herausgeber seit Lachmann tun, eine Lücke hinter v. 34 anzusetzen, in der er im Gegensatz zu v. 31 *sed cui sua cura puella est* seinen Nebenbuhler mangelnder Liebe zeiht. Daß derartige

1) Diese beiden Stellen sind bereits verglichen von Pichon, de sermone amatorio apud Latinos elegiarum scriptores Paris 1902 S. 4, der indes sich nur mit der Zusammenstellung begnügt.

2) Streifinger, de syntaxi Tibulliana Würzburg 1881 S. 47 stellt dieses als einziges Anakoluth bei Tibull hin.

Sätze wie die eben behandelten immer etwas Herabsetzendes haben, zeigt das ganz ähnlich gebaute Distichon I, 4, 59/60:

at tu, qui Venerem docuisti vendere primus,
quisquis es, infelix urgeat ossa lapis.

Eine ähnliche Umschreibung haben wir II, 3, 61/62 und die einfachste I, 5, 17/18. Überhaupt verlohnt es sich Tibulls sermo amatorius auf den delectus hin zu betrachten. Haupt hat (op. II, 106 ff.) darauf aufmerksam gemacht, daß von den drei Worten, die Catull für Kuß hat, *basium, savium* und *osculum,* Tibull nur *osculum* hat, im Gegensatz zu Properz, der *savium* wenigstens einmal hat. Auch sonst macht er einen viel sparsameren Gebrauch von den erotischen Termini; es fehlen *deliciae, medulla, libido, nequitia, ludere* und *lusus* im prägnanten Sinne, *perire* in der Bedeutung verliebt sein u. s. w. Wir konstatieren also eine absichtliche Zurückhaltung im Gebrauch der erotischen Kunstsprache, die teils trivial geworden war, teils auch seinem zurückhaltenden Wesen nicht lag, hüten uns aber, daraus irgend welche Schlüsse auf sein Temperament und seine erotische Veranlagung zu ziehen. Denn es sind selten wohl unrichtigere Behauptungen über Tibull gesagt, als es Jacoby in seiner Charakteristik tut[1]). Wenn es ihm nach seiner Meinung nicht immer gelungen ist, einheitliche Gedichte zu schaffen und vor allem den erotischen Teil als organischen Bestandteil dem Ganzen anzufügen, so gestattet das noch immer nicht den Schluß, den Jacoby S. 68 zieht: »Aber ein eigenes starkes erotisches Gefühl haben sie beide [Vergil und Tibull] nicht besessen. Es wird uns glaubwürdig überliefert, daß Vergil keine Beziehungen zu Frauen gehabt hat; für Tibull beweist es seine Poesie«. Wie vorsichtig man in dieser Sache sein muß, möge statt aller Erläuterungen nur ein Wort Theodor Storms zeigen, das er auf sich anwendet: »Ich bin eine stark sinnliche, leidenschaftliche Natur; die Zurückhaltung in meinen Schriften beruh wohl zum Theil auf dem mir eigenen Drange nach Verinnerlichung. Sie werden die Worte »Liebe«, »Kuß« u. s. w. fast gar nicht in meinen Schriften finden«[2]).

1) Rhein. Mus. 65 (1910), S. 64 ff.
2) Zitiert von Erich Schmidt in der A. D. B. 36 (1893), S. 453.

Ferner fehlen die auch bei Properz vorkommenden Ausdrücke der Umgangssprache: *et merito, si nescis, i nunc, de me, dispeream, crede mihi* oder *mihi crede, si sapis.* Wenn wir nun die letzten beiden Ausdrücke Tib. III, 8, 2 und III, 10, 3 lesen, so ist das für mich wieder ein Grund, diese Gedichte für untibullisch zu halten. Wenn Tibull I, 10, 2 sagt *quam ferus et vere ferreus ille fuit* und diese Verbindung auch in Ciceros Briefen an Quintus I, 3, 3 als sprichwörtliche Redensart vorkommt, so scheint er zwar der Umgangssprache Konzessionen gemacht zu haben, aber gerade dadurch, daß er *ferreus* durch *vere* hervorhebt und somit den Erfinder der eisernen Schwerter eisern im eigentlichen Sinne nennt, hat er der Redensart alles Vulgäre genommen. I, 5, 61 ist die Überlieferung der Handschriften *pauper erit praesto tibi praesto,* während die Pariser Excerpte bieten: *pauper erit praesto semper te.* Die meisten Herausgeber schreiben mit P: *pauper erit praesto semper tibi,* während Lachmann, dem auch Vahlen folgt, die Überlieferung der Handschriften für richtig hält und erklärt (Kleine Schriften I, 147): »aber wie jetzt der Herr zum Dienenden presto, presto sagt, so muß im Altertum der Diener haben sagen können *praesto sum praesto*«. Zugegeben, Lachmann hätte mit seiner Behauptung recht, so würde das gerade beweisen, daß die Lesart nicht in den Tibulltext gehört; denn einen solchen Anklang an die Unterhaltungssprache vermied Tibull geflissentlich. Das *semper* der Excerpte ist unter allen Umständen beizubehalten. Wenn Tibull II, 1, 25 das volksmäßige *viden ut* hat, so verstößt das nicht gegen seine Grundsätze, da *viden ut* von den Neoterikern in die hohe Poesie eingeführt war[1]).

Unter den Synonymen der Substantive, Adjektive und Verben wählt er aus: *cinis* (nicht *favilla*), *rogus* (nicht *bustum*), *aetas* (nicht *aevum*), *ventus* (nicht *aura*), *gaudium* (nicht *laetitia*), *flumen*[2]) oder *amnis,* dieses aber nur in der formelhaften Wendung *amnis equis* oder *amnis aqua* (nicht *fluvius*), *ara* (nicht *altaria*[3]), *fessus*

1) Norden zu Aen. VI, 779; das zweite Tibullische Beispiel bei Norden ist zu streichen, da es Konjektur ist.

2) Cäsar hat nur *flumen,* nicht *fluvius* oder *amnis.*

3) *altaria* (III, 12, 17) beweist untibullischen Ursprung; auch Properz hat das Wort nicht.

(nicht *lassus*, das vulgär ist), *timere* (nicht *metuere*[1])), *ferre* (nicht *accipere* oder *pati*)[2]), *sinere* (nicht *pati*)[2]), *amare* (nicht *diligere*)[3]), *audere* (nicht *conari*), *temptare* (nicht *experiri*), *ire* (nicht *ambulare* oder *vadere,* die beide vulgär sind). Es wäre verkehrt nun anzunehmen, Tibull hätte überhaupt keine Synonyma gebraucht, die immerhin noch ziemlich zahlreich sind; wichtig ist nur festzustellen, daß bei ihm Synonyma ausgeschieden sind, und daß er in diesem Verfahren in mehreren Punkten mit Cäsar übereinstimmt. Außerdem legt er mehrdeutigen Worten nach Möglichkeit immer nur eine Bedeutung bei. Das Material für diese Erscheinung liegt vor in Stehle's Dissertation de Tibullo puri sermonis poetici cultore (Straßburg 1886), der allerdings die Erklärung dieser auffälligen Erscheinung nicht angeben konnte, da er die Sprachtheorieen der Zeit nicht zu Rate zog.

Ehe wir die ἐκλογὴ ὀνομάτων verlassen, ist es nötig, noch einen Blick auf die griechischen Worte zu werfen. Wir wissen, daß im Zeitalter Ciceros der Purismus den Kampf gegen die griechischen Worte erfolgreich aufnahm[4]), Cicero in seinen wissenschaftlichen Werken und Cäsar enthielten sich nach Möglichkeit der Fremdworte. Ja wenn Cäsar de analogia frg. 20 Fun. behauptet, daß man *Calypsonem* wie *Junonem* deklinieren solle, so ist das ein Beweis, daß er auch die griechischen Worte lateinisch flektieren wollte. Man vergleiche die Tabelle I a bei Sniehotta[5]) und wird feststellen, daß nach Lygdamus (1 %) Tibull am wenigsten griechische Endungen hat (1 1/3 %) gegenüber Properz (5 2/5 %) und Ovid, der mit 10 % unter den Dichtern obenan steht. Vielleicht wird die Zahl bei Tibull noch geringer, wenn wir z. B. I, 7, 28 *Memphiten* in das ebenso korrekte *Memphitem* verbessern,

1) *metuit* (III, 10, 11) zeugt für untibullischen Ursprung; *metuere* meidet auch Cäsar.

2) Properz hat *pati* 25 mal; Tibull mied es wohl wegen seiner Doppeldeutigkeit.

3) Umgekehrt gebraucht Cäsar *diligo*, nicht *amo*.

4) Norden, Ant. Kunstprosa I. S. 184. Birt, Jugendverse und Heimatpoesie Vergils, S. 85.

5) Sniehotta, de vocum Graecarum apud poetas Latinas dactylicos ab Enni usque ad Ovidi tempora usu Breslau 1903 (Breslauer philol. Abhandlungen IX, 2).

was mit dem in derselben Elegie vorkommenden *Osirim* viel besser im Einklang steht, und II, 5, 71: *cometem* schreiben. Die Zahl der griechischen Substantive bei Tibull ist sehr gering[1]. Es handelt sich da meistens um Worte, für die keine lateinischen da sind: *aethereus, smaragdi, chorda, chorus, cithara, concha, cista, charta, cometes, eurus, gypsatus, stola, podagra, hippomanes, nardus:* entbehrlich scheinen nur *scyphus* und *calix,* von denen das erste in Tibulls frühstem Gedicht (I, 10), das letzte in einem Gedichte höheren Stils steht. Wenn nun in den Sulpiciagedichten die entbehrlichen Fremdworte *lampas* (sogar mit griechischer Endung *lampadas!*), *pelagus* und *lyra* (während Tibull stets von der *cithara* Apolls redet) stehen, so ist auch dies wohl wieder ein Beweis, daß Tibull nicht der Verfasser sein kann. Im ganzen sehen wir also auch im Gebrauch der Fremdworte Tibull in den puristischen Bahnen Cäsars wandeln.

Nach dem delectus verborum behandelt Horaz, ebenso wie früher Cicero im dritten Buche von de oratore getan hatte, das verbum inusitatum oder priscum, novatum und translatum[2]. Hatten Sallust und Vergil durch Übernahme alten Sprachguts ihre Sprache bereichert, so hat Tibull, wie nach dem früher Gesagten nicht anders zu erwarten, grundsätzlich davon Abstand genommen. Wenn er das Wort *proles*[3], das Cicero de or. III, 153 schon als alt empfindet, ohne indessen vor seiner Verwendung zu warnen, öfter gebraucht, einmal auch das altertümliche *reor* hat, so hat das für einen Dichter sicher nichts Auffälliges. Auch hier hat Tibull Cäsars Wort befolgt, *ut tamquam scopulum sic fugias inauditum atque insolens verbum*, das uns hinüberleitet zu den verba novata. Denn nicht bloß die aus alten Schriftstellern entnommenen Worte waren inusitata, sondern auch die vom Schriftsteller selbst gebildeten. Die römische Sprache, keineswegs so bildungsunfähig wie sie bei Cicero und Cäsar erscheint, hatte manche nach der Analogie der griechischen Sprache neu gebildeten Worte

1) Properz hat mehr wie Vergil, Horaz und Tibull zusammen. Vgl. Norden, Einleitung in d. Altertumswissenschaft (1910), S. 507.

2) Hor. ep. II, 2, 115 ff., a. p. 47 ff. Cic. de or. III, 153 ff. or. 201.

3) Von Cäsar gemieden; Norden zu Aen. VI, 784.

namentlich von Cäcilius, Pacuvius, Lävius u. a. erhalten [1]). Schon der Scipionenkreis mit Lucilius bekämpfte derartige Versuche, Cicero tat dasselbe auf prosaischem Gebiete und die äußerste Konsequenz zog wieder Cäsar, der jede Neubildung verbot. Unter den Augusteischen Dichtern, die sich natürlich nicht jeder Neubildung enthielten, ist auch hier Tibull der Vorsichtigste. Während Vergil sehr zurückhaltend in den Eklogen, etwas freier in den Georgika, in der Aeneis, offenbar in bewußter Reaktion gegen den analogistischen Zwang, ziemlich viel Neubildungen hat [2]), hat Tibull nur ein ἅπαξ λεγόμενον (*quotacumque* II, 6, 54), das er aber wahrscheinlich nicht erfunden hat. I, 4, 44 wird statt des überlieferten *imbrifer* von vielen *nubifer* geschrieben. Aber da *nubifer* bei einem frühern Dichter nicht belegt ist, sollte man sehr vorsichtig sein, durch Konjektur Tibull eine Neubildung zuzuschreiben.

Es bleibt nun noch das verbum tralatum, dessen Behandlung uns in eins der wichtigsten Kapitel der antiken Stilgeschichte hinüberführt. Galt doch der Kampf der Attiker gegen die Asianer in hervorragendem Maße ihrem Übermaß an Metaphern [3]), an deren Stelle κύρια oder ἴδια ὀνόματα, propria verba, gefordert wurden. Aus der weitläufigen Behandlung, die Cicero in de or. III, 155 ff. gerade dem tralatum verbum widmet, mag man seine Wichtigkeit ermessen, und Cicero selbst stellt auch in diesem Punkte den Redner mit dem Dichter in Parallele (or. 201), wie es durchgehends auch der Schriftsteller περὶ ὕψους tut. Daß gerade der Dichter der Metapher nicht entbehren könne und durch ihren Gebrauch am besten seine Fähigkeit dokumentiere, hatte schon Aristoteles gesagt (poet. 1459 a): πολὺ δὲ μέγιστον τὸ μεταφορικὸν εἶναι. μόνον γὰρ τοῦτο οὔτε παρ᾽ ἄλλου ἔστι λαβεῖν εὐφυίας τε σημεῖόν ἐστι· τὸ γὰρ εὖ μεταφέρειν τὸ τὸ ὅμοιον θεωρεῖν ἐστιν. Bei der Charakterisierung der drei Stile im orator spielt das verbum tralatum eine entscheidende

1) Reitzenstein, M. Terentius Varro und Johannes Mauropus (1901) S. 90.

2) Fr. Seitz, De adiectivis poetarum Latinorum compositis. Bonner Diss. 1878.

3) Wilamowitz, Hermes (35) 1900, S. 38 ff. Schlittenbauer, Die Tendenz von Ciceros Orator (Fleckeisens Jahrb. Suppl. 28 (1903), S. 225 f.).

Rolle (§ 75 ff.). Aber wie die Analogisten auf sprachlichem Gebiete nur eine Form als berechtigt anerkannten, so gabs auch auf stilistischem Redner, die nur eine Stilart gelten lassen wollten und dabei dem γένος ἰσχνὸν den Vorzug gaben, das seinerseits im wesentlichen nur mit propria verba operierte. Dessen Verkünder und Verteidiger wurden die von Cicero bekämpften Attiker. Daß diese ihre zuerst für die Prosa berechnete Theorie auch auf die Poesie übertrugen, beweist weniger die Tatsache, daß ihr Führer Calvus Redner und Dichter in einer Person war, als daß Catull sie in einer Reihe von Gedichten anwendet[1]). Dissen hat nun schon bei der Behandlung von Tibulls Tropen, Vergleichen und Personifikationen seine Art festgestellt (S. CLXXVII): »Sed Tibullus etiam in hoc genere deprehenditur admodum simplex. Tropicas locutiones vide his locis . . . Quid invenies? Similitudines a vinculis et poenis servorum, aut a militia ductas, tum alia nonnulla ex usu populari petita, nihil quod exquisitius sit aut audacius.« Gerade der Vergleich mit seinem Antipoden in diesem Punkte, Properz, zeigt uns den Unterschied und bestätigt die Vermutung, daß nicht bloß Naturanlage, sondern auch rhetorisch-poetische Theorien wirksam sind. Wenn Tibull I, 5, 1 sagt:

asper eram et bene discidium me ferre loquebar:
at mihi nunc longe gloria fortis abest,

so ist der Gedanke durch lauter κύρια ὀνόματα ausgedrückt, denn asper empfand der Römer wohl kaum noch als Metapher. Properz drückt den ähnlichen Gedanken so aus (II, 2, 1):

liber eram et vacuo meditabar vivere lecto,
at me composita pace fefellit Amor.

Hier haben wir als translatum: *vacuo lecto* und den ganzen Pentameter, der das Bild des vertragsbrüchigen Amor gibt[2]). Der Gedanke: »tue recht, scheue niemand« wird von den Elegikern ins erotische gewandelt: Tibull wieder mit propria verba (I, 2, 27):

quisquis amore tenetur, eat tutusque sacerque
qualibet: insidias non timuisse decet.

---

1) Reitzenstein, Artikel Epigramm bei Pauly-Wissowa, weist auf Gedicht 85. 87. 75 hin.

2) Rothstein, Einleitung zum Properz S. XLVII.

(*amore teneri* ist vielleicht kaum als Metapher empfunden). Properz III, 16, 13:

quisquis amator erit, Scythicis licet ambulet oris:
nemo adeo ut noceat barbarus esse volet.

Der Vollständigkeit wegen erinnere ich an Horazens *integer vitae* und glaube, daß diesen drei Stellen auch drei Stilarten entsprechen: Tibull zeigt das genus tenue, Properz medium, Horaz sublime. Da nun feststeht, daß Tibull äußerst zurückhaltend in Metaphern ist, so ist sicher, daß er die häufige Personifikation von *mors, spes, pax* usw. nicht als solche empfunden, sondern sich Gottheiten darunter vorgestellt hat. Mit Recht schreiben sie deswegen die meisten Herausgeber mit großen Anfangsbuchstaben. Die kühnste Metapher findet sich wohl in dem umstrittenen Gedichte III, 19, 11/12:

tu mihi curarum requies, tu nocte vel atra
lumen, et in solis tu mihi turba locis.

Das entspricht schon vollständig der Art, wie Vergil in der Aeneis die Metapher handhabt.

Daß wir Tibull als Anhänger des ζῆλος ἰσχνός mit Recht in Zusammenhang mit den Attikern, denen ja auch Cäsar nahestand, gesetzt haben, kann uns zum Schluß die Schilderung bestätigen, die Cicero im Orator § 75 ff. vom genus tenue gibt. Cicero schildert hier nicht den Stilcharakter des Lysias u. a., sondern hat, der polemischen Tendenz des Orator entsprechend, seine Gegner im Auge[1]). Ziehen wir das speziell für den Redner in Betracht kommende von Ciceros Ausführungen ab, so haben wir in vielen Punkten eine wahrheitsgetreue Schilderung von Tibulls Stil. Wenn auch die Einleitungsworte (§ 76) *summissus est et humilis, consuetudinem imitans* keineswegs auf Tibull angewandt werden dürfen, so doch umsomehr das folgende: *itaque eum qui audiunt, quamvis ipsi infantes sint, tamen illo modo confidunt se posse dicere*[2]); ... wir denken da ohne weiteres an die Fortsetzer

1) Theophrasti περὶ λέξεως ed. Aug. Mayer (1910), S. 44 A. 2.

2) Diese Theorie ist auch griechisch; vgl. Nassal, Ästhetisch-rhetorische Beziehungen zwischen Dionys von Halicarnaß und Cicero; Tübinger Diss. 1910, S. 60.

Cäsars und an Lygdamus. § 79: *tum removebitur omnis insignis ornatus quasi margaritarum, ne calamistri quidem adhibebuntur; fucati vero medicamenta candoris et ruboris omnia repellentur; elegantia modo et munditia remanebit. Sermo purus erit et Latinus, dilucide planeque dicetur, quid deceat circumspicietur; unum aberit, quod quartum numerat Theophrastus in orationis laudibus: ornatum illud, suave et fluens.* ... 81: *ergo ille tenuis orator, modo sit elegans, nec in faciendis verbis erit audax et in transferendis verecundus et parcus et in priscis reliquisque ornamentis et verborum et sententiarum demissior; ea tralatione fortasse crebrior, qua frequentissime sermo omnis utitur non modo urbanorum, sed etiam rusticorum,* ... § 83: sparsamer Gebrauch der σχήματα λέξεως. § 85: *etiam illa sententiarum lumina adsumat, quae non erunt vehementer inlustria: non faciet rem publicam loquentem nec ab inferis mortuos excitabit*[1]) *nec acervatim multa frequentans una complexione devinciet* ...

Daß Tibull den Lehren der Attiker wenigstens nahe steht, kann also nicht zweifelhaft sein. Nun ist aber der Begriff Attiker keineswegs einheitlich, sie einigt nur ihr Gegensatz zu Cicero, während sie in ihren Zielen und Vorbildern auseinandergehen[2]). Auf dem Gebiete der Beredsamkeit haben sie nur eine kurze Blüte gehabt, denn im Jahre 45 schrieb Cicero von ihnen: *iam conticuerunt paene ab ipso foro inrisi* (Tusc. II, 1, 3). Aber mit dem Atticismus auf dem Forum war keineswegs der Atticismus als Stilmuster verschwunden, der im Gegenteil zunächst im Steigen begriffen war, und wir haben noch zu bestimmen, welcher Richtung Tibull zuzurechnen ist. Von allen Charakteristiken, die Cicero im Brutus von den einzelnen Rednern gibt, läßt sich keine besser auf Tibull anwenden als die des Calidius (§ 274): *nec vero*

1) Auch hier ist der Unterschied zwischen Tibull und Properz offenbar: außer dem I, 4 redend eingeführten Priap — was aber für einen an die Realität der Gottheiten glaubenden Dichter nichts Kühnes ist — werden bei Tibull keine leblosen Wesen redend eingeführt. Properz dagegen hat die redende Tür (I, 16); das redende εἴδωλον des Getöteten (I, 21); die tote Cornelia (IV, 11). Auch die Eroten (II, 29) und Vertumnus gehören hierher (IV, 2).

2) Auch die Analogisten waren keineswegs einig. Reitzenstein, M. Terentius Varro und Johannes Mauropus S. 50.

ullum aut durum aut insolens aut humile aut longius ductum. Das paßt Wort für Wort auch für Tibull, der nur hinsichtlich des verbum translatum eine andere Stellung eingenommen hat. Calidius ist Schüler Apollodors von Pergamon (Hieronym. 2 p. 135 Sch.), dieser ein Freund Cäsars und von ihm zum Lehrer des Augustus bestimmt. Augustus hat im wesentlichen dieselben grammatischen und stilistischen Grundsätze wie Cäsar[1]) und Sueton berichtet (c. 84): *genus eloquendi secutus est elegans.* Schon der auctor ad Herennium sagt (IV, 12, 17), *elegantia* würde durch *Latinitas* und *explanatio* erreicht, und die *explanatio* wieder durch *usitata verba et propria.* Wenn aber jemand vor Cäsar eine gute Latinitas hatte, so war das nicht die Frucht methodischen Studiums, sondern der Gewohnheit (Brut. 258). Erst Cäsar *rationem adhibens consuetudinem vitiosam et corruptam pura et incorrupta consuetudine emendat*« (§ 261) und weist dem delectus verborum (*elegantia*) (§ 253) eine wichtige Rolle zu. Dieses genus elegans war, ich möchte sagen, eine ganz spezifisch stadtrömische[2]) Richtung, hervorgerufen durch übertriebene Anforderungen an urbanitas und elegantia, das weil es dem γένος ἰσχνὸν den Vorzug gab und den Gebrauch von propria verba verlangte, den Attikern nahe stand, in mehreren Punkten aber doch von ihnen abwich. Nur eine kurze Dauer war ihm beschieden: die großen Talente auf stilistischem Gebiet, soweit sie nicht Stadtrömer waren, von Cicero bis Ovid haben es abgelehnt, die Attiker, Asianer und Ciceronianer erwiesen sich stärker als die »Cäsarianer«.

Es ist nicht ganz bedeutungslos, was wir durch unsere Betrachtungsweise gewonnen zu haben glauben. Ganz abgesehen von der Erkenntnis, daß unsere verhältnismäßig junge Tibullüberlieferung, die wir an mehreren Stellen verbessern konnten, schlecht ist und daß ein künftiger Herausgeber keine Mühe scheuen darf,

1) Wölfflin, Sitzungsber. d. philos.-philol. Cl. d. Akad. d. W. zu München 1896, S. 160 ff.

2) Tibull aus Pedum können wir als Stadtrömer ansehen, sicher hat er in Rom seinen grammatischen Unterricht erhalten.

durch vernünftige Methode über sie hinauszukommen [1]), sehen wir, daß auch die Dichter der beginnenden Monarchie, wie das bei der wissenschaftlichen Zeitströmung nicht anders zu erwarten ist, Interesse für grammatische Fragen gehabt und auf Grund sorgfältiger Stellungnahme zu den Theorien ihrer Zeit ihre Sprache gebildet haben [2]). Bei der Untersuchung der Sprache Tibulls ging die Rechnung glatt auf, indem seine sprachlichen Grundsätze einer ganz bestimmten Schule zugewiesen werden konnten. Diese Elegantia, von deren Feinheiten wir einen Teil oben ins Licht stellen konnten, war den Zeitgenossen deutlicher als uns; dieses Feilen an Wort und Vers, das sich so sorgsam versteckte, daß das Ganze den Eindruck des mühelos komponierten machte [3]), liegt in der Richtung der Horazischen Forderung (a. p. 292 ff.):

carmen reprendite quod non
multa dies et multa litura coercuit atque
praesectum deciens non castigavit ad unguem.

Und Horaz selbst konstatiert offenbar mit großer Genugtuung (ep. I, 4,1), daß seine Sermonen einem so strengen Richter wie Tibull gefallen hätten. Daß auch D i c h t e r außer Horaz sich mit ästhetisch-rhetorischen Fragen beschäftigten, beweist unter andern des Domitius Marsus Werk de urbanitate wie die beiden Schriften des Elegikers Valgius Rufus; dieser ließ sich in Briefform über grammatische Fragen aus und übersetzte sogar die Rhetorik seines Lehrers Apollodor von Pergamum [4]), dem wir oben schon begegnet sind. Die Tatsache, daß Tibull grammatischer Theorie folgt und sich von rhetorisch-poetischer Lehre beeinflussen läßt, verliert also alles Singuläre, wird aber bedeutungsvoll dadurch, daß wir einen neuen Maßstab der Beurteilung des Dichters nach der sprachlichen Seite gewinnen. Erst wirklich fruchtbar wird natürlich

1) Man vergleiche die Mutlosigkeit Postgates in der Oxforder Ausgabe (1905), S. VIII.

2) Es sei nur flüchtig an Varros zahlreiche Schriften grammatischen Inhalts erinnert.

3) Auch hier kann ich den von Jacoby S. 72 ff. gegebenen Ausführungen nicht beipflichten.

4) Über seine anderen römischen Schüler s. Brzoska RE I (1894), S. 2887 f.

diese Beurteilung, wenn man auch seine Zeitgenossen in ähnlicher Weise behandelt. Schon jetzt aber kann man so viel sagen, daß der Atticismus jeglicher Spielart zunächst (um 40) die meisten poetischen und prosaischen Gebiete beherrschte[1]). Asinius Pollio, Sallust, Vergil und Horaz in den früheren Werken, Messala und Tibull sind seine Vertreter. Erst allmählich löst man sich von den Fesseln und vollzieht eine Schwenkung zum Ciceronianismus, den man doch in der Äneis konstatieren kann. Tibull hat die Schwenkung nicht mitgemacht, sondern ist seinem genus elegans treu geblieben. Er ist, so weit sich das noch feststellen läßt, der einzige, der dieses ursprünglich wohl nur für die Prosa geschaffene genus für die Poesie anwendet; aus diesem Streben nach »elegantia erklärt sich sein geringer Wortschatz, daraus seine Scheu, sprachschöpferisch aufzutreten. Die Fragen, ob sein Anschluß an dieses genus mit bewußter Absicht und in Übereinstimmung mit seiner Naturanlage geschehen ist und wodurch er seine poetischen Wirkungen erzielt, muß einem späteren Versuche vorbehalten bleiben.

1) Kurz angedeutet auch von Hendrickson S. 104 f.

Wolfenbüttel.

Richard Bürger.
(Göttingen W. S. 1898/99—1901/02.)

DER EID VOM KLOSTER LORSCH.

Handschriftlich oder im Original erhaltene griechische Inschriften sind in den Bibliotheken Deutschlands sehr selten. Wenn ich an dieser Stelle eine griechische Inschrift vorlege, welche zwar bereits 1562 in lateinischer Übersetzung gedruckt wurde, aber nicht weiter beachtet zu sein scheint, so erfülle ich damit ein Vermächtnis Ludwig Traubes, meines unvergeßlichen Lehrers. Er veranlaßte im Jahre 1906 seinen Schüler, Herrn Dr. Paul Lehmann in München, welcher im Verlaufe seiner ergebnisreichen Studien über die Schüler des Erasmus als Erforscher mittelalterlicher Büchersammlungen auf den Eid aufmersam wurde, mir Mitteilung von seiner Entdeckung zu machen. P. Lehmann war so liebenswürdig, mir die Wiederveröffentlichung dieser Urkunde zu überlassen, mich auch sonst in jeder Weise mit Angaben über die bei der Entdeckung des Eides beteiligten Persönlichkeiten zu unterstützen; endlich entdeckte er ganz kürzlich den griechischen Text des Eides im Codex Monac. Lat. 13096 und teilte mir die Versabteilung der Handschrift mit. Ihm gebührt daher an dieser Stelle mein herzlicher Dank.

Der Eid ist zum erstenmal gedruckt in dem Buche: Illustrium Germaniae virorum Historiae ... erutae atque congestae per M. Hieronymum Zieglerum Rothenburgensem publ. profess. Ingolstadii 1562, das u. a. die Göttinger Universitätsbibliothek besitzt, Cap. 103 De more iurandi apud veteres Germanos fol. 94^{v} f. Woher Ziegler seine Kenntnis besaß, zeigt der von mir wegen der vielen wörtlichen Übereinstimmungen danebengedruckte Bericht des Micillus aus dem Cod. Monac. Lat. 13096 herausgegeben

von G. M. Thomas, Gelehrte Anzeigen der k. bayerischen Akademie der Wissenschaften 1860, 154 ff.

Cuius iuramenti formulam placuit huic loco addere, cuiusmodi uix alibi legi, eius copiam mihi Illustrissimus Princeps Otto Hainricus Palatinus Comes etc. Elector felicissimae recordationis, Neoburgi ad Danubium anno 1555 ostendit. Graece erat scriptum illud monumentum antiquitatis et scripturae genere et materia. Quod Ioannes Sichardus LL. doctor in cenobio Laurissensi repertum pręnominato Illustris. Principi miserat. Porro Illustriss. Princeps, uti fuit omnis antiquitatis praecipue eius quae literis continetur, obseruantissimus, negocium Doctissimo viro Jacobo Mycillo dedit, ut quae ibi graece dicerentur, latino sermone explicaret. Erant plaeraque uetustate abolita, aut corrosa, a tineis atque blattis pene corrupta, caeera confuse et indiscriminatim posita. Verum literarum ductum et lineamenta sequutus Mycillus eorum omnium, quae scripta in membranis erant, sentenciam latina oratione interpraetatus est, ubi certe non solum scripturae ueteris, sed integritatis solidae uestigia quaedam cernere licet. Sic autem sese habuit illa iurandi [fol. 95r:] formula quam

Dominus Micillus ad lectorem.

Monimentum hoc antiquitatis et scripturae genere et materia et argumento item insigne, in coenobio Laurissensi nuper repertum illustrissimo principi domino Ottoni Henrico palatino Rheni etc. Ioannes Sichardus, utriusque iuris doctor et professor ex Tubinga transmisit. Porro illustrissimus princeps: ut est omnis antiquitatis, praecipue autem eius quae literis continetur, amantissimus, negocium nobis dedit, ut quae graece hic dicuntur, latino sermone explicaremus.

Quod quamquam difficile factu fuerit, quod pleraque vetustate abolita, aut corrosa, caetera confuse et indiscriminatim posita, legentis oculos atque animum facile fallant, literarum tamen ductum et lineamenta secuti, verborum inde coniecturam fecimus, eorumque sentenciam, quoad fieri potuit, latina oratione interpretati sumus. Quae res videntibus et legentibus haec, eo quoque gratior videri debet, quod non solum scripturae veteris sed et integritate et sanctimonia (l. integritatis et sanctimoniae) vitae vestigia quaedam hinc licet intueri.

Senatores et Prouinciarum praesides iurare expresse soliti fuerunt.

M. Jacobus Mycillus zum Leser.

Dises Tefllin oder anzaigung vnnd er Innerung der alltenn zeit · welches nit allain von art der Gerichischenn geschrift · der Materj darauf es geschribenn vnnd des Arguments oder Innhallts kostlich vnnd furtreffennlich. Ist bey kurtzenn Jarenn zu Lorsch im Closter erfunnden. vnnd dem durchleuchtigenn Hochgebornnen Fursten vnd Herrn herrn Otthainrichenn (*sic*) Pfalltz grauen bey Rhein Hertzogenn in Nidernn vnnd Obernn Bairen. etc. von dem Wirdigenn vnnd Hochgelerten herrn Joanne Sichardo baider Rechtenn Doctor vnnd Ordinarien zu Tubingen vberschigkt vnnd behenndigett wordenn. Dieweil dann der hochgemellt Furst ainn sonnderlichenn grossenn lust vnnd liebe zu allen Antiquiteten bevor aber zu den Jhenigen so schrifftlich begriffen sind · tregt · hat Ir furstlich gnad mir bevolhenn · was hier Im Kriechisch verfasst ist dasselbig in die Lateinisch sprach zebringen · wiewol nun ain solhs swerlich mogen geschehen · angesehenn das der merertail der wörter · elltehalben allso verblichenn vnnd ausgetillgt. auch ainstails von den Würmenn durchstochenn vnndereinnander verwert vnnd vnordennlich gesetzt sind · das sy des lesers augenn vnnd verstandt leichtig mochtenn Irr machenn. So hab ich doch der ausweisunng vnnd austailunng der buchstaben nachgefollgt vnnd daselbher die wörtter souerr ersuecht vnnd gegrunndet · bis ich den rechten sententz vnd verstandt daraus geschöpft vnnd den grunndtlich ins Latein vertirt vnnd gebracht. Welches tefllin oder wergkh den Jhenigenn so es zesehenn oder zelesen gebürt · sovil dester angenehmer soll geacht vnnd gehallten werdenn. Dieweil nit allain die allten anzaigungen der Kriechischen buchstaben · sonnder auch die fuesstaffenn der allten frommkait vnd Erberkait des lebenns daraus zefielenn vnnd abzenemen sind.

Iuro per Iovem Olympium, Iovem curialem, Vest(a)m curialem, Iovem Coniugalem, Iunonem Coniugalem, Minervam cognomento providentiam, victoriam, concor-

Ὅρκος βουλευτῶν.

· Ὄμνυμι δία ὀλύμπιον, καὶ δία βουλαῖον, καὶ ἑστίαν βουλαίαν, καὶ δία τέλειον, καὶ ἥραν τελείαν καὶ ἀθηνᾶν
5 πρόνιαν, καὶ νίκην, καὶ φιλίαν, καὶ

diam, ius, fas, bonam fortunam: caeterosque deos et deas omnes: Quod velim consulere iuxta leges et decreta civitatis propria atque recepta, et secundum statuta Romanorum, legesque eas, iuxta quas rempublicam administramus, in communem utilitatem patriae, quoad ipse potero, et ut quilibet alius consuleret, qui patriae suae optime consultum vellet, Romanus sive Graecus! Et quod neque in graciam neque in odium cuiusquam, neque etiam acceptis donis iudicabo, aut sententiam feram: neque hominis caussa consilium dabo, neque pa(rt)i, aut personae privatim favebo, sed communi utilitati patriae studebo, augens et promovens hanc semper quoad potero, et ut diis pariter et bonis viris probabitur. Atque haec iuranti mihi bene sit deosque ac demones habeam propitios et mihi et amicis et generi et toti domui. Peierans autem non inveniar.

ὁμόνοιαν, καὶ δίκην, καὶ θέμιν, καὶ τύχην ἀγαθὴν, καὶ τοὺς ἄλλους θεοὺς πάντας καὶ πάσας βουλεύειν κατὰ τοὺς νόμους καὶ τὰ ψηφίσματα
10 τῆς πόλεως τὰ κύρια καὶ τὰ δόγματα τὰ ῥωμαίων καὶ τοὺς νόμους καθ᾽ οὓς πολιτευόμεθα ἐπὶ τῷ συμφέροντι τῷ τῆς πατρίδος κατὰ τὴν ἐμαυτοῦ δύναμιν, ὡς ἐβούλευσεν ὁ κάλλιστα βουλεύσας ἐν τῇ ἑαυτοῦ
15 πατρίδι ῥωμαίων καὶ ἑλλήνων: καὶ οὔτε πρὸς χάριν, οὔτε πρὸς ἔχθραν, οὔτε ἐπὶ δώροις κρινῶ: οὐδὲ ψηφιοῦμαι οὐδὲ ἀνδρὶ βουλεύσω οὐδὲ
20 προσθήσομαι μέρει ἢ ἀνδρὶ, ἀλλὰ τῷ κοινῷ συμφέροντι τῷ τῆς πατρίδος, αὔξων ἀεὶ κατὰ δύναμιν ὡς οἱ θεοί τε βούλονται, καὶ οἱ ἀγαθοὶ ἄνδρες· εὐορκοῦνται μέν μοι εὖ εἴη, καὶ ἵλεοι οἱ
25 θεοὶ καὶ δαίμονες, ἐμοὶ καὶ πᾶσι τοῖς ἐμοῖς, καὶ φίλοις, καὶ γένει καὶ οἴκῳ τῷ παντί: ἐπιορκῶν δὲ οὐκ εὑρεθήσομαι.

Ius iurandum senatorum seu consiliariorum. folgt die lateinische Übersetzung, identisch mit der aus Ziegler links gedruckten.

Ein Ayd der Ratsherrn oder der Rete. folgt die deutsche Übersetzung von Micyllus, die wir hier weglassen.

Dazu bemerkt mir P. Lehmann: Der Finder des Eides war der namhafte Philologe und Rechtsgelehrte Johannes Sichardus, der 1552 als Professor der Jurisprudenz in Tübingen gestorben ist. Zeitlich gehört der Fund höchstwahrscheinlich in die Jahre 1526 27. Damals (1524–1530) war S. wissenschaftlicher Berater verschiedener Baseler Buchdrucker und gab zahlreiche

klassische und patristische Schriften lateinischer Autoren heraus. Seine Ausgaben sind durch die Fülle des handschriftlichen Materials und die Besonnenheit der Kritik ausgezeichnet. Seit 1526 bereiste S. mit einem Privileg König Ferdinands ausgerüstet mehrere Bibliotheken, neben Fulda, Trier u. a. besonders Lorsch an der Bergstraße. Vgl. Allgem. Deutsch. Biogr. XXXIV 143—146 (Genaueres über den Lorscher Besuch und Sichardts Handschriftenforschung ist von P. Lehmann demnächst zu erwarten).

Nach Ziegler hat S. eine Abschrift des Eides Ottheinrich, dem späteren (1556—59) Kurfürsten von der Pfalz, übergeben. Über die gegenseitigen Beziehungen der beiden Männer schweigen die Biographen Ottheinrichs. Bekanntlich war O. ein wissenschaftlich und künstlerisch sehr interessierter Mann (Allgem. Deutsch. Biogr. XXIV 713—719), sodaß weder seine Bekanntschaft mit Sichardus noch seine Anteilnahme an dem Funde verwunderlich ist. Vermutlich haben sich die beiden Männer kennen gelernt, als S. auf seiner Bibliotheksreise in Heidelberg war.

Der Übersetzer des Eides Jacobus Micyllus (Molshem) aus Straßburg (1503—1558) war von 1533—37 und 1547—57 Professor der griechischen Sprache an der Universität Heidelberg und kam vielfach mit Ottheinrich in Berührung (vgl. Allgem. Deutsch. Biogr. XXI 704—708). Neben Ausgaben hat er auch Übersetzungen lateinischer und griechischer Schriften verfaßt, wird auch, wenn mich mein Gedächtnis nicht täuscht, in handschriftlich erhaltenen Inschriftensammlungen als Übersetzer griechischer Inschriften genannt.

Veröffentlicht wurde der Eid von dem namentlich als Schuldramatiker bekannten Hieronymus Ziegler (ca. 1514—1562 vgl. Allgem. Deutsch. Biogr. XLV 73 f. Riezler, Gesch. Baierns VI 322 f. 405 f.). Er stammte aus Rotenburg a. T., war 1548—54 Rektor an der Schola poetica zu München, 1554—62 Professor der Poetik an der Universität Ingolstadt. Von seinen Dichtungen abgesehen gab er eine Reihe historisch-biographischer Schriften heraus so Aurelius Victor, De viris illustribus Augsburg 1542; Boccaccio, De casibus virorum illustrium 1544, Aventinus, Annales ducum Baiouariae 1554 u. a. Sein letztes Werk waren die Illustrium Germaniae virorum historiae aliquot singulares, in denen

er 104 kurze lateinische Erzählungen aus alter und neuer Geschichte bot. Fabelhaftes und Historisches findet sich hier in bunter Mischung, neben den Biographien auch merkwürdige Begebenheiten, Antiquitäten, Ethnographisches (Zigeuner), die bairischen Stoffe bevorzugt (Riezler a. a. O. 405). Im vorletzten Kapitel wird der Lorscher Eid mitgeteilt. Z. hatte ihn 1555 von Ottheinrich in Neuburg empfangen, als er bereits im nahen Ingolstadt Professor war. Z. benutzte die lateinische Einleitung des Micyllus wörtlich, aber in einer Fassung, die ein wenig abweicht von der uns im Monacensis vorliegenden. So hat er den Satz: a tineis atque blattis pene corrupta, der im lateinischen Text des Micyllus fehlt, aber offenbar den deutschen Worten entspricht: auch ainstails von den Würmenn durchstochen. Andererseits hat Z. den Text des Mic. durch Weglassungen entstellt in den Worten: et scripturae genere et materia <et argumento item insigne>. Im Eid selbst schreibt Z. versehentlich: Vestem und neque patri (μέρει) favebo.

Soviel über die äußeren Fundumstände. Vor allen Dingen aber interessiert uns die Inschrift selbst. Sie ist uns ohne Angabe der Herkunft überliefert. Wie ist sie erhalten? Worauf war sie geschrieben?

In Zieglers Buche heißt es: eorum omnium quae scripta *in membranis* erant. In der Niederschrift des Micyllus, welche Ziegler sonst wörtlich benutzt hat, fehlt dieser Satz. Dagegen spricht Micyllus in seinem deutschen Begleitwort von »Dises Tefllin oder Anzaigung«, nennt aber nicht die »Materj darauf es geschrieben«. Da Ziegler das Original nicht gesehen hat, sondern nur die Copie oder Übersetzung des Micyllus, müssen wir uns an die Angabe des letzteren halten und uns den Eid auf einem Täfelchen (Diptychon, Buchdeckel, Bronzetäfelchen?) geschrieben denken.

Über die Zuverlässigkeit seiner Lesung sagt Micyllus selbst nicht eben ermutigende Worte »wiewol nun ain solhs swerlich mogen geschehen · angesehenn das der merertail der wörter · elltehalben also verblichenn vunnd ausgetillgt · auch ainstails von den Würmenn durchstochen vnnderainander verwert vnnd unordennlich gesetzt sind ... so hab ich doch der ausweisunng unnd austailunng der buchstabenn nachgefollgt unnd daselbher die wörter souerr ersuecht und gegrunndet ...«. Das kann den Anschein

erwecken, als ob M. tüchtig bei der Lesung konjiziert und eventuell interpoliert hätte. Also gilt es durch eine Analyse des Textes den Eid auf seine Glaubwürdigkeit zu prüfen und seine Herkunft zu ergründen.

Es ist ein Buleuten-Eid, Seine Worte Z. 8 f.: βουλεύειν (vielleicht von M. verlesen statt Βουλεύσειν) κατὰ τοὺς νόμους καὶ τὰ ψηφίσματα τῆς πόλεως τὰ κύρια kehren sowohl in dem viel umstrittenen attischen Heliasteneid[1]) wie in dem Eid der Richter und Buleuten von Erythrai wieder, von dem das denkwürdige neue Gesetz aus der Zeit 413—394 berichtet: Ἀθηνᾶ XX 113 f. = Wilhelm, Österr. Jahresb. 1909, 127 A Z. 12 f. δικάζε ν δὲ ἀπὸ τῶμ φυλέων ἄ-|νδρας ἐννέα ἀπ' ἑκάσ-|της . . . ὀμό|σαντας τὸν αὐτὸν ὅρκ-|ον τῇ βολῇ δικᾶν κατὰ νόμος καὶ ψηφί|σματα. Vgl. Wilhelm S. 131. Auch die Worte der von Athen aus in Erythrai vor 454/3 eingeführten älteren Formel des Buleuteneides, die sicher nach dem Abfall der Stadt von Athen wieder abgeschafft wurde, IG. I 9 = Dittenberger Syll.[2] 8, 21 f. Βολεύσο ὁς ἂν [δύ]νο[μ]αι ἄριστα καὶ δικαιότατα Ἐρυθραίον τõι πλέθει καὶ Ἀθεναίον . . . klingen an die Worte des Eides an: ἐπὶ τῷ συμφέροντι τῷ τῆς πατρίδος κατὰ τὴν ἐμαυτοῦ δύναμιν. Vgl. auch den Amphiktyoneneid Bull. corr. hell. 27 (1903) 107 Z. 11 [δικάσω καθ'] ὃ ἂν ἐγὼ μάλιστα δό[ξω ἀληθὲς] εἶναι, wozu schon Colin S. 132 verglich Plat. Leg. IX p. 856 A εἰς δύναμιν τὰ δίκαια καὶ ἀληθῆ κρίνειν. Vgl. ferner Dittenberger, Syll.[2] 229, 10 οὐκ ἐπιτρέψω εἰς δύναμιν. Or. Gr. 229, 39 εἰς δύναμιν εἶναι τὴν αὐτῶν. Or. Gr. 266, 31 μετὰ πάσης προθυμίας εἰς δύναμιν εἶναι τὴν ἐμήν.

Der Form der uns bekannten Eidformeln entspricht es weiter ausgezeichnet, daß der Eid nicht ausschließlich für Buleuten bestimmt, sondern auch ein Richtereid war, da entweder dieselben Ratsherrn auch das Richteramt auszuüben hatten oder dieselbe Formel für verschiedene Beamtenklassen gebraucht wurde.

Geradeso wie hier das βουλεύ<σ>ειν . . . fortgeführt wird durch . . . κρινῶ οὐδὲ ψηφιοῦμαι, steht im Eid von Chersonesos Michel, Rec. 1316, 5 f. ὁμονοήσω . . . οὐ προδώσω . . . ἀλλὰ διαφυλάξω . . . οὐδὲ καταλύσω . . . οὐδὲ συγκρύψω ἀλλ' ἐξαγγελῶ . . . καὶ πολέμιος ἐσσοῦμαι . . . καὶ δαμιοργήσω καὶ βουλεύσω τὰ ἄριστα καὶ δικαιότατα πόλει καὶ

1) Vgl. die Literat. bei Drerup, Jahrb. f. klass. Phil. Suppl. 24 (1898) 256 f.

πολίταις . . . οὐδὲ δωρεὰν δώσω οὐδὲ δεξοῦμαι . . . ἀλλ' εἰσαγγελῶ καὶ κρινῶ ψάφῳ κατὰ τοὺς νόμους . . . Ebenso enthalten die Begleitworte καὶ οὔτε πρὸς χάριν οὔτε πρὸς ἔχθραν οὔτε ἐπὶ δώροις κρινῶ zwei Hauptbestandteile der Richtereide. Den ersten zeigt am kürzesten das attische Dekret IG. II 5, 104a 5ff. von 352 τοὺς δὲ αἱρεθέντας δικάζειν . . . ὀ[μόσαντας τὸν νόμιμον ὅρκον ἦ μὴν] μήτε χάριτος ἕνεκα μήτ' ἔ[χθρας ψηφιεῖσθαι, ἀλλὰ ὡς δικ]αιότατα καὶ εὐσεβέστατα. Vgl. Demosth. geg. Eubul. 63 ἔκ τε γὰρ τοῦ ὅρκου ἐξήλειψαν τὸ ψηφιεῖσθαι γνώμῃ τῇ δικαιοτάτῃ καὶ οὔτε χάριτος ἕνεκ' οὔτ' ἔχθρας. Über den zweiten οὐδὲ δῶρα δέξομαι . . . s. die epigraphischen und literarischen Belege bei G. Hofmann, De iurandi apud Athen. formulis. Diss. Straßburg 1886, 19 f., dazu Colin, Bull. corr. hell. 27, 133.

Das ἐπὶ δώροις κρινῶ erinnert an οὐδὲ δῶρα ἔλαβον τὰς δίκας ταύτας ἕνεκεν οὔτε αὐτὸς ἐγὼ οὔτε ἄλλος οὔτε ἄλλα ἐμὶ[ν μαχανᾷ οὐδ]εμιᾷ belegt aus Kalymnos, Brit. Mus. 299a 7 f.

Beide Bestandteile vereint u. a. im Amphiktyoneneid, am besten erhalten in seiner späteren Fassung von ca. 116 v. Chr., die teilweise bekannt seit Weschers Etudes sur le monument bilingue de Delphes (1868) S. 119 nun vollständig vorliegt Bull. de corr. hell. 23, 107 B Z. 11 f. [Πᾶν π]ρᾶγμα ἐν τῶ[ι κρίματι περὶ χρημάτων καὶ ὅρων Ἀπόλλωνος δικάσω καθ'] | ὃ ἂν ἐγὼ μάλιστα δόξω ἀληθ]ὲς εἶναι, οὔτε χάριτος οὔτε φιλία[ς οὔτε ἔχθ]ρας εἵνεκεν ψεύδεα κρινῶ [οὐθένα τρόπον καὶ τὰ καταδικασθέντα ἀκολούθως] | τῷ κρίματι κατὰ τὰ[ν δύνα]μιν μάλιστα ἐκπράξω ὃ ἂν τάχιστα δύ[νωμαι], ἀποκαταστήσω τε τῷ θεῷ [δικαίως· οὐδὲ δῶρα δέξομαι οὔτε αὐτὸς ἐγώ, οὔτε] | ἄλλος ἐμοί, οὔτε [τῶν κοιν]ῶν χρημάτων οὐθενὶ μὴ δῶ οὔτε ἐγὼ [μεταλή]ψομαι . . . Dieselben beiden Formeln neuerdings belegt in Eretria in dem Vertrag des κοινὸν τῶν Εὐβοιέων mit den τεχνῖται aus dem Anfang des III. Jh. v. Chr., in welchem die Kommission zur Verteilung der Aufführungen an die Künstler schwören muß Z. 8 f. [ἦ μὴν διαδώσειν τὰ ἔργα τῶν τε]χνιτῶν τῶν εἰσαγγελλομένων τοῖς ἀρίστοις κατ[ὰ καλλιστεῖον . . . οὔτε χ]άριτος ἕνεκα οὔτε ἔχθρας οὐδεμιᾶς καὶ δῶρ[α οὐ δέξεσθαι οὔτε αὐτὸς ἐγὼ οὔτε ἄλλος . . . (?) οὐ]δὲ τέχνῃ οὐδὲ παρευρέσει οὐδεμιᾷ . . . IG. XII 9 n. 228 (Ἐφημ. ἀρχ. 1911 herausg. v. Kuruniotis).

Die Z. 19 folgenden Worte: οὐδὲ ἀνδρὶ βουλεύσω οὐδὲ προσθήσομαι μέρει ἢ ἀνδρὶ ἀλλὰ τῷ κοινῷ συμφέροντι τῷ τῆς πατρίδος erinnern in ihrem Anfange etwa an die bekannte Formel οὔτ' ἄλλοι πείσομαι

(Buleuteneid Erythrai Dittenb., Syll.[2] 8, 26), doch ist ihre Fassung sehr auffallend. In den Worten οὐδὲ ἀνδρὶ βουλεύσω ist βουλεύω nicht wie vorher in der Bedeutung »Ratsherr sein« gebraucht, sondern muß bedeuten »und ich werde nicht für einen einzelnen Mann sorgen noch mich einer Partei anschließen oder einem Manne«. Hier ist ἢ ἀνδρὶ eine überflüssige Wiederholung, auch ist μέρος im Sinne von politischer Partei, statt ἑταιρία oder συνωμοσία recht bedenklich. Was folgt ἀλλὰ τῷ κοινῷ συμφέροντι τῷ τῆς πατρίδος, war Z. 12 bereits gesagt, scheint also an einer von beiden Stellen überflüssig. Eine gleiche störende Wiederholung ist Z. 12 καὶ τοὺς νόμους καθ' οὓς πολιτευόμεθα[1]) nach βουλεύ<σ>ειν κατὰ τοὺς νόμους καὶ τὰ ψηφίσματα, wozu der auffallende Zusatz folgt: τὰ κύρια.

Endlich der Zusatz (Z. 10 f.) καὶ τὰ δόγματα (etwa verlesen aus δ<ιατά>γματα?) τὰ Ῥωμαίων (vgl. Dittenberger, Or. Gr. 458, 81. 494, 19) ist zusammenzustellen mit Z. 13 f. ὡς ἐβούλευσεν ὁ κάλλιστα βουλεύσας ἐν τῇ ἑαυτοῦ πατρίδι Ῥωμαίων καὶ Ἑλλήνων. Beides klingt nach einer Zeit, in der Römer in griechischen Städten nicht eine neue und außerordentliche Erscheinung waren, sondern einen wichtigen Bestandteil der Bevölkerung bildeten, führt also nicht auf die Anfänge der Römerherrschaft[2]), sondern etwa auf die Zeit des Plutarch oder Hadrian (so F. Hiller von Gaertringen nach freundlicher Mitteilung).

Der Schluß des Eides scheint ohne Bedenken: εὐορκοῦντι μὲν μοι εὖ εἴη καὶ ἵλεοι οἱ θεοὶ καὶ δαίμονες, ἐμοὶ καὶ πᾶσι τοῖς ἐμοῖς καὶ φίλοις καὶ γένει καὶ οἴκῳ τῷ παντί. Vgl. den Eid von Chersonesos, Michel Rec. 1316, 52 ἐμμένοντι μέμ μοι εὖ εἴη ἐν τούτοις καὶ αὐτῷ καὶ γένει καὶ τοῖς ἐμοῖς. Eid von Phasimon Dittenberger, Or. Gr. 532, 29 ἐπαρῶμαι αὐτός τε κατ' ἐμοῦ καὶ σώματος τοῦ ἐμαυτοῦ καὶ ψυχῆς καὶ βίου, καὶ τέκνων καὶ παντὸς τοῦ ἐμαυτοῦ γένους καὶ συνφέροντος.

---

1) Vergleichen kann man hier nur späthellenistische Texte z. B. das S. C. über Lagina Z. 41 δικαίοις καὶ νόμοις καὶ ἐθισμοῖς τοῖς ἰδίοις οἷς πρότερον ἐχρῶντο, ὅπως χρῶνται.

2) Vergleichen läßt sich allenfalls Inschr. v. Priene 55, 19 f. βοηθήσας καὶ τα κάλλιστα τοῖς Ἴωσι καὶ Ῥωμαίοις κατευξάμενος . . . und das Dekret von Assos Dittenberger, Syll.[2] 364, 10 f. ἔδοξεν τῇ βουλῇ καὶ τοῖς πραγματευομένοις παρ' ἡμῖν Ῥωμαίοις καὶ τῷ δήμῳ τῶν Ἀσσίων κατασταθῆναι πρεσβείαν ἐκ τῶν πρώτων καὶ ἀρίστων Ῥωμαίων τε καὶ Ἑλλήνων.

Zum Schluß: ἐπιορκῶν δὲ οὐ(χ) εὑρεθήσομαι, vgl. z. B. den delphischen Eid Bull. corr. hell. 27, 107 Z. 15 καί με ἐκ τῶν ὑπαρχόντων ἰδίων ζῶντα ἐκβάλωσι εἰ ἐφιορκήσω.

Prüfen wir nun, wie sich zu der bisher versuchten Zeitbestimmung der Bestandteil verhält, der in jedem griechischen Eide ein wichtiges Kennzeichen für Datierung und Herkunft bietet: die Schwurgötter. Ihre große Anzahl weist mit Sicherheit auf das dritte bis zweite Jahrh. als obere Zeitgrenze; das Fehlen des genius Caesaris[1]), der in Mitylene, in Assos, auch in Milet in die offizielle Schwurformel unter oder nach Augustus aufgenommen wurde, gibt eine sichere untere Zeitgrenze.

Können die Götter selbst uns einen Fingerzeig über die Herkunft des Eides geben? Diese Frage hat bereits G. M. Thomas 1860 aufgeworfen, ohne zu einem Ergebnis zu gelangen.

Ὀμνύω Δία Ὀλύμπιον, καὶ Δία Βουλαῖον, καὶ Ἑστίαν Βουλαίαν, καὶ Δία Τέλειον, καὶ Ἥραν Τελείαν, καὶ Ἀθηνᾶν Πρόνοιαν, καὶ Νίκην, καὶ Φιλίαν, καὶ Ὁμόνοιαν. καὶ Δίκην, καὶ Θέμιν, καὶ Τύχην Ἀγαθὴν καὶ τοὺς ἄλλους θεοὺς πάντας καὶ πάσας.

Der Kult des Ζεὺς Ὀλύμπιος, Βουλαῖος, Τέλειος bietet kein sicheres Kennzeichen, da er vielfach bezeugt ist. Auch die Vereinigung der drei Zeus in einer Schwurformel ist besonders in den kretischen Schwurformeln häufig. Die Vereinigung des Kultes von Ζεὺς Τέλειος und Ἥρα τελεία ist in Orchomenos bezeugt s. IG. IX 1, 321 f.

Einen durchaus urkundlichen Eindruck macht die Verbindung der Ἑστία Βουλαία mit dem Ζεὺς Βουλαῖος. W. Dittenberger hat zu Or. Gr. 332 A. 33 die Belege über diesen Kult vereinigt und darauf hingewiesen, daß zuerst in Pergamon unter Attalos III die Ἑστία Βουλαία nicht wie in Athen den Staatsaltar bezeichnet, sondern eine Göttin.

---

1) Über den ὅρκος βασιλικός in Ägypten und seine Fortsetzung, den Schwur beim genius principis vgl. L. Wenger, Der Eid in den griech. Papyrusurkunden, Zeitschr. der Savigny-Stiftg., Rom. Abt 1902, 240. Mitylene IG. XII 2, 58, 15 [ὀμνυ]μένων σὺν τοῖς πατρίοις θεοῖς καὶ τὸν Σεβα[στόν] i. e. Augustum. Assus, Bruns-Gradenwitz, Fontes iuris Rom.[7] n. 102, II ὄμνυμεν Δία Σωτῆρα καὶ θεὸν Καίσαρα Σεβαστὸν καὶ τὴν πάτριον ἁγνὴν Παρθένον . . . Milet Inv. n. 477 ὀμνύω τὸν Ἀπόλλωνα καὶ τὴν Ἑστίαν καὶ [θεὸν Κ]αίσαρα φυλάξειν τή[ν] ε . . .

Seitdem ist auch in Milet der Kult der Ἑστία Βουλαία in monumentaler Weise festgestellt durch die Weihinschrift des Rathauses [Τίμαρχος] κα[ὶ Ἡρα]κλεί[δ]ης οἱ [Ἡρακλείδο]υ [ὑπὲ]ρ βασ[ι]λέως [Ἀν]τιόχ[ο]υ Ἐπ[ι]φα[νοῦς Ἀ]πόλλωνι Δι[δ]υμεῖ καὶ [Ἑστίαι] Βουλα[ίαι] κ[αὶ] τῶ[ι] Δήμῳ. Milet II (1908) 100. Ihre Herstellung ohne den Namen des Ζεὺς Βουλαῖος gelang Th. Wiegand durch Vergleichung des milesischen Staatseides s. Milet. II S. 96, in dem es heißt: νὴ τὸν Ἀπόλλωνα τὸν Διδυμέα καὶ τὴν Ἑστίαν τὴν Βουλαίαν καὶ τὸν Δία καὶ τὴν Ἀθηνᾶν καὶ τοὺς ἄλλους θεούς (Milet Inv. 150, 109) oder νὴ τὴν Ἑστίαν τὴμ Βουλαίαν καὶ τοὺς ἄλλους θεούς (Milet Inv. 149, 59 nach freundlicher Mitteilung von A. Rehm).

Bedenklicher stimmt die Nennung der Ἀθηνᾶ Πρόνοια (aus Προναία), deren Kult zwar für Delos und Prasiai bezeugt ist (s. Preller-Robert, Griech. Myth. 194 A. 5) die aber sonst nur aus Aisch. 3. 108 f. zu literarischer Berühmtheit gelangt ist und auf Münzen der Kaiserzeit eine Rolle spielt (Hadrian, Commodus). Dasselbe gilt für die nun folgenden Personifikationen abstrakter Begriffe. Für die einzelnen ist zwar ein Kult teilweise nur vereinzelt belegt. Philia, die in der lateinischen Übersetzung fehlt, soll einen Altar auf der Akropolis gehabt haben, vielleicht auch in Ephesos einen Kult (Belege s. Roscher III 2, 2139), der Kult der Nike ist bekannt. Für den Kult der Ὁμόνοια haben Inschriften von Pergamon soeben neue Belege gebracht s. Hepding, Ath. Mitt. 1910, 461. Über Altäre und Kult der Dike s. Roscher III 2, 2131. Themis ist von Colin mit Glück in dem delphischen Eide Bull. corr. hell. 27, 135 ergänzt worden, über ihren Kult s. Gruppe, Gr. Myth. II 1080. Der Kult der Ἀγαθὴ Τύχη ist unter anderem auch für Pergamon bezeugt. Aber die Nennung einer solchen Anzahl von Personifikationen in der Schwurformel einer Stadt ist ohne Beleg und recht verdächtig.

Fassen wir das Ergebnis zusammen, so ist in dem Eide vieles sehr gut und unbedenklich, auch scheint die Nennung der Ἑστία Βουλαία nach Kleinasien und in die Gegend von Pergamon zu führen. Eine Reihe von Sätzen dagegen sind zu beanstanden und vor allem steht die Schwurformel, die auf die Zeit vor Augustus führen würde, in einem Gegensatz zu dem übrigen Text des Eides, der einen erheblich jüngeren Eindruck macht. Wir

haben also keinesfalls den Originaltext der Schwurformel einer griechischen Stadt vor uns.

Man könnte nun geneigt sein, für die Interpolation des Textes den Micyllus verantwortlich zu machen.

Eine zweite Möglichkeit aber ist, das seine konjekturale Tätigkeit an dem Text, von der er selbst spricht, nur unwesentliche Veränderungen verursachte, der Text also antik ist, aber die litterarische Arbeit eines Rhetors der Kaiserzeit. Dies ist die Ansicht U. von Wilamowitz-Moellendorffs, sie erscheint auch mir als die wahrscheinlichste.

Daß aber diese griechische Inschrift in eine Lorscher Handschrift hineingekommen ist, erscheint keineswegs auffallend, wenn man bedenkt, daß diese Klosterbibliothek einst über erlesene epigraphische Quellen verfügt hat. Beweis ist der berühmte Codex Vatican. Palatinus 833, olim monasterii Laureshamensis S. Nazarii, den G. B. de Rossi in den Inscriptiones Christianae I 36 f. eingehend beschrieben hat. Ihm entnahm schon Janus Gruter die Sammlung christlicher Texte (Sylloge Palatina) im Anhang seines Thesaurus. Doch enthält die Handschrift weit mehr als Gruter angibt. Mit den Christiana, die Gruter herauslas, sind heidnische Inschriften vermischt, die er ohne Nennung seiner Quelle in seine Hauptsammlung aufnahm. Unser Eid wird nicht dort stehen, da ihn Gruter sonst kaum übergangen hätte. Aber sicher benutzte der Schreiber der Handschrift schriftliche Quellen, nicht die Steine selbst, in denen heidnische und christliche Inschriften jeder Art gesammelt waren. Wahrscheinlich wird unser Eid aus derselben Quelle stammen.

Hamburg.

Erich Ziebarth.
(Göttingen 1890—1891.)

ZUR STAMMBILDUNG DER NOMINA IM LATEINISCHEN UND INDOGERMANISCHEN.

I. tellus.

In den Sitzungsberichten der sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften von 1905, 164 ff. hat Brugmann versucht, das seiner Bildung nach ganz singuläre *tellūs*, *tellūris* dadurch verständlich zu machen, daß er es als verdunkeltes Nominalcompositum auffaßt und dieses in seine zwei Bestandteile zerlegt. Indem er durch Heranziehung vom *medi-tull-ium* eine Teilung *tell-ūs* gewinnt, verbindet er das erste Glied dieser Zusammensetzung mit ai. *talam* ‘Fläche, Ebene, Handfläche’, ahd. *dili*, *dilla* ‘Diele’, aksl. *tīlo* ‘Boden’ usw. Zur Erklärung des übrigbleibenden gibt er zwei Möglichkeiten an: entweder ist *ūs* lautgesetzlicher Vertreter von älterem *-aus* und gehört zu lat. *ōra ostium, austium* usw. Dann wäre die ursprüngliche Bedeutung von **tell-aus* (oder, wenn man von *tello-aus* ausginge, von **tellāūs*), etwa ‘Saum der Erdoberfläche, Erdperipherie’, weiterhin ‘Erdkreis, Erdrund, Erdreich’. Oder aber man setzt **tello-roves* an, das ein Compositum aus **tello* und **roves* = *rūs* wäre, und nimmt an, dieses habe sich über **tell<o>-rov<o>s* zu **tellous, tellus* entwickelt, wobei auch hier wieder das Wort zu Anfang ‘Erdenweite, Erdenraum’ bezeichnet habe. Sein weibliches Geschlecht habe *tellūs* in beiden Fällen von *terra, humus* empfangen.

Gegen beide Auffassungen läßt sich vom lautlichen Standpunkt aus nichts Entscheidendes sagen, wenn auch wahrscheinlicher in dem durch Synkope des *o* der zweiten Silbe entstandenen **tell-rovos,* bez. **tell-rous* sich *llr* über *lr* zu *rr* als zu *ll* entwickelt

hätte. Aus semasiologischen Gründen aber entscheidet sich Brugmann für die Herleitung aus **tell-aus*. *tellūs* sei von ältester Zeit her vorzugsweise die Erde als ganzes, als ein Teil der gesamten Welt, als Weltenkörper gegenüber *terra*, der Benennung der Materie, des Elements, im Gegensatz zu den andern Elementen. 'Nur die Dichter und hie und da Prosaiker, wollten sie sich dichterischer Ausdrucksweise bedienen', gebrauchten *tellūs* auch da, wo das Volk *terra* sagte. In der Alltagssprache hatte *tellūs* wohl nur als Name der Göttin wirkliches Leben'. Die Bezeichnung der 'Erde' als *orbis terrae* entspräche vorhistorischen Anschauungen der Römer.

Man wird es nicht für unmöglich halten, daß der Sinn 'Erdscheibe' verblaßte und das Wort als Appellativum für 'Erde' ganz allgemein in Geltung kam. Aber was, wie ich glaube, niemandem einleuchten wird, das ist die Anschauung, daß der uralten Erdgottheit *Tellus* ein solcher kosmogonisch-geographischer Begriff zu grunde liege. Die *Tellus* gehört zum ältesten Kreis der römischen Gottheiten[1]; ihr ist das am 15. April begangene Fest der *Fordicidia* geweiht; in der Schlacht mit den Picentern hat ihr der Consul Ti. Sempronius Sophus bei Gelegenheit eines Erdbebens 486/268 einen Tempel gelobt[2]; in der uralten Devotionsformel, die der Pontifex den Konsul P. Decius Mus in der Schlacht am Vesuv sprechen läßt, weiht sich dieser *dis Manibus Tellurique*, und ebenso sein Sohn in der Schlacht am Sentinum[3]. Fabius Pictor hat nach Servius Georg. I 21 über ein der *Ceres* und *Tellus* zu Beginn der Aussaat dargebrachtes Opfer, ein *sacrum ceriale* gesprochen. Die chthonischen Eigenschaften einer Unterweltgottheit haften an ihr, sie ist die 'Mutter Erde' der Römer, die *Tellus mater*, die neben *Juppiter pater* als Zeuge am Schluß der Verwünschung, mit der man das feindliche Heer dem Untergange weiht, angerufen wird[4] und mit ihr verbunden ist *Ceres* als Göttin des Wachstums, der Saaten, wie es der Name besagt. So

1) Wissowa, Religion und Kultus der Römer 18.

2) Florus 1, 14.

3) Livius VIII, 9, 8. X, 28, 13.

4) Macrob. sat. III, 9. 11 sq.

treten uns der Kult wie der der Name von Beginn der Überlieferung als höchst altertümlich entgegen, frühzeitig ersetzt in weitem Umfange durch die ihrer Bezeichnung nach römischem Sprachgefühl durchsichtigere *Terra mater* (vgl. etwa *Tellus* Horaz carm. saec. 29: Die zugehörige Inschrift hat *Terra mater*) oder bei den Arvalbrüdern durch den farblosen Namen *Dea Dia*[1]). Man sieht, daß nach allem, was wir wissen, grade die Bedeutung 'Erdscheibe' für den Namen einer solchen chthonischen Gottheit als Ausgangspunkt nicht passend erscheint.

Geht die *Tellus* weit über historisch beglaubigte Zeiten hinaus, so begegnet das Appellativum *tellus* zuerst bei *Furius Antias*, aus dem Gellius XVIII, 11, 4 als ersten von 6 Versen zitiert: *sanguine diluitur tellus, cava terra lutescit.* Dies ist wenigstens dann der älteste Beleg, wenn wir den *Furius Antias*, den Gellius nennt, mit dem *A. Furius poeta* zu identifizieren haben, an den nach Cicero Brut. 132 *Q. Catulus* sein von ihm über sein Konsulat und seine Taten verfaßtes Buch schickte. Ist an dieser Stelle von der *Erdscheibe* nicht die Rede, sondern der *Erdboden* gemeint, so bezeichnet *tellus* Varro Men. 437 den *Wohnsitz* der Menschen: '*per aeviternum hominum domum, tellurem propero gradum*', Cicero Arat. 116 wieder den 'Erdboden': *nam quorum (scil. arbusta) stirpis tellus amplexa prehendit,* und ebenso 366 *haec obscura tenens convertit sidera tellus,* was sagen will, daß die Gestirne unter die Erdoberfläche, unter den Horizont *ad umbras* sinken[2]). Bei Catull kann 64, 205 *quo motu tellus atque horrida contremuerunt aequora* der *Erdboden* oder die *ganze Erde* gemeint sein, letztere Bedeutung steht 64, 396 sicher, während 65, 7 *Troia Rhoeteo quem (scil. fratrem) subter litore tellus . . . obterit Troia tellus* den Boden der Landschaft Troja bezeichnet[3]). Auch bei Lucrez bedeutet *tellus* ebenso die nährende Erde, und zwar oft, wie den Boden,

---

1) Vgl. Wissowa ebd. 161, aus dessen ausgezeichneter Darstellung der Verehrung der *Tellus* ich obiges entnommen habe.

2) Maaß hat übrigens an dieser Stelle *Tethys* konjiziert.

3) Friedrich erinnert im Kommentar an das gegensätzliche *sit tibi terra levis* und zitiert carm. epigr. 1047 *et te, Terra, precor leviter super ossa residas.* Vgl. ebenso *tellus* auf Grabinschriften ebd. 1029 *contestor . . . Manes. . . . Tellus. huic tumulo ne gravis esse velis* (ebd. 89; 1028, 1033).

der die Toten aufnimmt, z. B. 1, 135 *quorum tellus amplectitur ossa,* und auch die Erde als Weltkörper: 1, 603 *aeris in spatio magnam pendere docentes tellurem,* und ebenso Varro Atacinus frg. 13 aus der Chorographie: *inter solis stationem et idem septem exporrecta iacet tellus; huic extimia fluctu Oceani, interior Neptuno cingitur ora.*

Es liegt hierin absolut keine Abweichung von dem Gebrauch von *terra* vor, das überall eingesetzt werden könnte, wie denn *terra* die Erde als Ganzes bezeichnet etwa Plaut. Mil. 1395 *facite inter terram atque caelum ut sit* oder Ennius ann. 543 V. *qui fulmine claro omnia per sonitus arcet, terram, mare, caelum.* Allerdings da, wo das Wort in Prosa zum ersten mal begegnet, Cicero rep. 6, 17 im somnium Scipionis in der poetisch gefärbten Aufzählung der Weltkreise, bedeutet es deren mittelsten und letzten. Es ist wohl nicht ohne Grund, daß Cicero hier die mit dem Namen der Göttin identische Benennung der Erdkugel gewählt hat, wo die Planeten alle ihren Namen von Göttern haben, der Himmel, *caelestis globus,* als *extumus . . ., summus ipse deus arcens et continens ceteros* und die Sonne als *dux et princeps et moderator luminum reliquorum* direkt persönlich gedacht sind. Und daß er nicht etwa gezwungen war, an dieser Stelle *terra* als ein Wort, das den notwendigen Begriff nicht voll ausdrückte, zu vermeiden, lehrt der folgende Paragraph: *nam terra nona immobilis manens una sede semper haeret complexa medium mundi locum,* lehrt ebenso der vorhergehende Paragraph (16), lehren Stellen wie nat. deor. 2, 98; divin. 2, 91, wo überall *terra* den Erdball, den mittelsten der neun Kreise bezeichnet.

Könnte hier der Sinn des Göttlichen bei *tellus* noch durchschimmern, so ist dieser ganz verblaßt bei Vitruv, dem Prosaiker, der sich als erster nach Cicero das Wort einmal gestattet, und zwar, wie es sich bei ihm für ein Wort der Poesie gehört, in einer Praefatio VI, 1, 1: *alia parte solis cursu premitur tellus, alia longe ab eo distat* eqs. Mela hat es einmal, 3, 44 *ultra Caspium sinum quidnam esset, ambiguum aliquamdiu fuit, idemne Oceanus an tellus infesta frigoribus sine ambitu ac sine proiecta*, ihm ist Poetisches im Wortgebrauch auch sonst nicht fremd (vgl. Teuffel, Geschichte d. röm. Litteratur, neue Bearbeitung II, 247). Noch Columella gestattet es sich nur im zehnten Buch, denn I praef.

2 und III, 21, 3 ist ganz offenbar die Göttin gemeint oder wenigstens spielt an der letzten Stelle der Begriff des Appellativums in den der Gottheit herüber. Petron hat *tellus* lediglich in seinen Versen bis auf § 99, wo er in hochpoetischer Redeweise sagt: *ast ubi aratro domefacta tellus nitet, . . . levis pruina dilabitur.*

tellus im Sinne von 'Erdteil' hat sich nach dem Zeugnis des Vibius Sequester p. 148, 26 Cornelius Gallus gestattet: *Hypanis uno tellures dividit amne duas,* er hat auch als einziger den Plural verwendet. Den Begriff von 'fines' deckt es etwa Panegyr. Mess. 78 *finis et erroris miseri Phaeacia tellus* 'das Land der Phaeaken', obwohl oft nur schwer die Bedeutung gegen die des 'Erdbodens' abzugrenzen ist. Nur im Sinne von lockerer Erde als dem Stoff an sich wird man allerdings *tellus* kaum finden, aber doch z. B. Ovid. met. 11, 185 ff. *humumque effodit . . . terraeque immurmurat haustae . . . indiciumque suae vocis tellure regesta obruit.*

Es folgt gewiß nicht, daß *tellus* ursprünglich 'Erdscheibe' gewesen, weil es sich in seiner Bedeutung selten bis zum lockeren Erdenstoff verflüchtigte. Die Geschichte des Wortes gibt keinen Anhalt, jene Verwendung als die älteste anzusehen. und klärlich wird grade die Rücksicht auf den Namen der Göttin gehindert haben, den Bedeutungsumfang von *tellus* nach dieser Seite hin zu erweitern. Aber ich meine, man darf mehr behaupten: der Tatbestand legt es zum mindesten sehr nahe, daß *tellus* als Appellativum nichts ist als die metonymische Verwendung des Götternamens, daß also dieser das Primäre ist. Da derlei Übertragungen des Namens der Gottheit auf die Elemente und Gegenstände, denen sie vorstehen oder die sie schützen, wohl meist ihren Ausgangspunkt in der Poesie haben, wie Ἥφαιστος in der Bedeutung 'Feuer', nachhom. Δημήτηρ gleich 'Erde', *Ceres* gleich 'Getreide', *Liber* gleich 'Wein' und andere, so ist es ganz in der Ordnung, daß *tellus* eigentlich ein ausschließlich poetisches Wort ist. Daß in Rom der metonymische Gebrauch der Götternamen so häufig war, ist bekannt[1]), und bei *Tellus* konnte er sich um leichter einstellen, als der Name der Göttin selbst immer mehr zurücktrat und ihm wohl schon früh etwas Archaisches anhaftete.

---

1) Corßen, Beiträge zur ital. Sprachkunde 354, Wissowa a. a. O. 9.

Ob grade Furius Antias sich zuerst diese Übertragung gestattete, ist natürlich nicht zu sagen. Unmöglich wäre es nicht bei diesem Dichter, der als kühner Neuerer wenigstens in der Bildung und Bedeutungsveränderung der Verba auch uns bekannt ist[1]).

Natürlich liegt auch dem Namen der Göttin ein Appellativum zugrunde, und es ist sehr wohl möglich, daß die Göttin nach dem Element benannt ist, das ihr Reich bildet. Dann wäre das Appellativum außer Gebrauch gekommen, um auf dem Umweg über den Namen der Gottheit wieder in die Poesie eingeführt zu werden. Diesen Kreislauf hat etwa Amor durchgemacht, wenn es in Goethes 'Braut von Corinth' heißt 'hier ist Ceres', hier ist Bacchus' Gabe, und du bringst den Amor, liebes Kind', oder *Venus* in dem von Terenz Eun. 732 zitierten Sprichwort *'sine Cerere et Libero friget Venus,* ähnlich bei Naevius frg. com. Ribbeck 121 *cocus edit Neptunum Cererem et Venerem expertam Volcanum Liberumque obsorbuit pariter,* wo Paulus p. 58 bemerkt: *significat ... per Venerem olera*[2]). Aber hier liegt die Sache für das Appellativum *venus* 'Wonne, Liebreiz', von dem die Gottheit ihren Namen hat, doch günstiger, nicht sowohl weil es schon Plaut. Stich. 278 belegt ist[3]), als weil es von so lebenskräftigen und alten Ableitungen, wie *venustus, veneror* vorausgesetzt wird. Dagegen hat sich zu *tellus* erst Martianus Capella 7, 729 die Neubildung *tellustris* nach dem Vorbild von *palustris* gestattet[4]). Es ist nicht unwahrscheinlich, daß *meditullium* mit *tellus* zusammengehört, daß die Vokale von *tellus* und *-tullium* mit einander im Ablaut stehen. Aber dunkel ist *meditullium* genau so wie *tellus,* denn wo es im lebendigen Gebrauch allein vorkommt, Apul. met. 10, 32, bedeutet es die Mitte des Schauplatzes. Nur die Etymologie gäbe uns so die Möglichkeit, zu erfahren, welches der ursprüngliche Sinn des Nomens gewesen, das zum Götternamen erhoben wurde. Daß dieser nicht 'Erdscheibe' gewesen, ist aber doch wohl deutlich.

2) Gellius XVIII, 11; Nonius 133, 23; 145, 10.

2) Vgl. Gloss. II, 521, 14 ff.; 565, 4 ff.

3) *Amoenitates omnium venerum et venustatum adfero.*

4) Vgl. Gloss. V 485, 46 *tellu<str>is· terrenus* (verbessert von Goetz). Wir haben keinen Grund, dies Adjektiv für älter als das fünfte nachchristl. Jahrhundert zu halten.

Man wird von mir nicht verlangen, daß ich mich irgendwie über die Möglichkeit einer Herleitung äußere. In einem uralten Götternamen ist eine ganz singuläre Stammbildung wie die von *Tellūs Tellūris* für uns nur ein Fingerzeig mehr, daß wir jeder Erklärung gegenüber äußerst mißtrauisch sein müssen, und wenn es an sich nicht fern liegt, Einfluß des mit *Tellūs* so eng zusammengehörigen *rūs*, *rūris* anzunehmen, wie Walde es tut, so hilft uns das deswegen nicht weiter, weil wir ja garnicht wissen, was beeinflußt ist. Dazu haben wir eine ebenso sonderbare Stammbildung in der mit der *Tellus* zusammengenannten Gottheit *Tellumo*[1]. Die Meinung, daß dies ein etruskischer Name sei, ist des öfteren ausgesprochen, zuletzt von Pauli Bezz. Beitr. 25, 219, der auch *Tellūs* für nicht indogermanisch zu halten scheint. Gewonnen ist mit einer solchen Loslösung des Wortes aus dem Lateinischen für seine Deutung selbstverständlich garnichts.

Brugmann hat an der betr. Stelle auch zu zeigen versucht, wie man etwa *Tellumo* als indogermanisch-italisches Wort mit seiner Auffassung von *Tellūs* vereinen könnte, und gibt als eine der nach seiner Ansicht möglichen Deutungen an, es sei *tellumō* eine Zusammensetzung eines Stammes *tello-* mit einem Stamm **reusmen* als Hinterglied, der sich zu *rūs* aus **revos* verhalte, wie *lūmen* aus **leucsmen* zu altind. **rócas* 'Licht' usw. Aber eine solche Kompositionsweise ist unmöglich. Zusammensetzungen mit einem Verbalnomen auf -μων der Ursprache abzustreiten, haben wir keinen Grund, da gleicherweise im Ṛgveda der Typus *āśu-hé-man* 'rasch dahineilend' wie im Homer πολυδέγμων vertreten ist. Jacobi, Kompositum und Nebensatz 8, 11; Wackernagel, altind. Gramm. II, 1, 175. 186. Aber man weise erst einmal aus alter Zeit nach, daß ein neutrales Nomen auf -μα als Hinterglied eines Kompositums möglich ist, das nicht zur Klasse der Bahuvrihicomposita gehört. Die griechischen Belege sind allesamt spät, σκορδόζεμα wird aus Herophilus zitiert, θηριόδηγμα, λινόσπερμα, ὀδοντόσμηγμα, κυνόπαυμα sind Schöpfungen der Mediziner der Kaiserzeit. Und ein Kompositum, das als Hinterglied ein sekundäres, von einem

1) Wissowa a. a. O. 159, Anm. 4.

Nomen weitergebildetes Nomen auf -μών, wie δαιτυμών von δαιτύς *Χ* 496, hätte, ist mir überhaupt nicht bekannt. Aber auch wenn Zeugnisse für derartige Zusammensetzungen beigebracht würden, so würde das nichts besagen.

II. Tatpurushakomposita im Lateinischen.

Die Tatsache, daß Komposita, deren Hinterglied ein Neutrum auf -μα oder ein sekundäres Nomen auf -μων ist, in alter Zeit nicht vorhanden sind, ist keine zufällige. Sie findet ihre Erklärung in einem größeren Zusammenhange: Komposita, bei denen das Hinterglied als Träger des eigentlichen Bedeutungsinhalts des ganzen Wortes durch das Vorderglied näher bestimmt wird, die von den Indern Tatpurushakomposita genannt werden, sind der indogermanischen Grundsprache im ganzen fremd gewesen, soweit das Hinterglied ein nichtverbales Nomen war. L. Schröder, die formelle Unterscheidung der Redeteile 198 f., 222 ff. und vor allem Wackernagel, altind. Grammatik II, 1, 241; 288 haben hervorgehoben, daß diese Bildungen im Sanskrit und Griechischen um so seltener zu finden sind, je weiter man in der Sprache zurückgeht, und daß sie, von einigen ganz bestimmten Zusammensetzungen abgesehen, in den ersten neun Büchern des Ṛgveda und dem homerischen Epos fast garnicht vorkommen[1]).

1) Für Homer läßt sich das natürlich heute viel schärfer präzisieren als Schröder es Anfang der siebziger Jahre tun konnte. Doch kann ich hier nur die Frage kurz streifen, so viel Ausbeute auch eine Durchmusterung der homerischen Komposita ergibt. Alt sind nach Wackernagel die Komposita auf πεδον: δάπεδον Δ 2, οἰνόπεδον Ι 579, ἰσόπεδον Ν 142: Wackernagel vergleicht sie mit vedisch *dru-padá* 'Holzpfosten' ebd. 241 und erinnert an die altertümliche Form des nachhomerischen κράσπεδον. Auch das ἅπαξ εἰρημένον θειλόπεδον erweist die Altertümlichkeit des Typus, obwohl erst in der Schilderung des Gartens des Alkinoos η 123 belegt, da das erste Glied sonst verschollen ist: τῆς (scil. ἀλωῆς) ἕτερον μέν θειλόπεδον λευρῷ ἐνὶ χώρῳ τέρσεται ἠελίῳ. Gemeint ist ein ebener Teil des Weingartens. θειλο- gehört zu lit. *délna* 'innere, flache Hand', lett. *delna*, ds. aksl. *dlanĭ* 'Handfläche', altruss. *dolonĭ* 'flache Hand', neuruss. 'flache Hand', Dreschtenne', *ladonĭ* 'innere Handfläche, flache Hand, Spiegel, Wasserfläche, Dreschtenne', slov. *dlân, pó-dlan* 'flache Hand', *pó-dlanx* 'Dreschboden'. Da wir keinen Grund haben, θειλο- in seiner Bildung von dem litauisch-lettischen Worte zu trennen, so ergibt sich für beide als gemeinsame Grundform *dhélna* 'eine ebene, glatte Fläche', zu der slav. **dol-nis* eine Neben-

Den Schluß für die Ursprache haben beide, besonders Wackernagel, gezogen. Daß dies ebenso fürs Lateinische und damit fürs Italische gilt — denn die übrigen 'latinischen' Dialekte haben keinen Beleg für ein Tatpurushakompositum — möchte ich im folgenden nachweisen, wobei ich mich für diesmal auf die Komposita beschränken muß, deren Vorderglied ein Nomen ist.

Das Lateinische gehört zu den Sprachen, deren wissenschaftliche und technische Ausdrücke großenteils in Anlehnung an die Sprache eines höher kultivierten Volkes, also in diesem Falle der Griechen, geschaffen sind. Die griechische Sprache aber mit ihrer stark ausgebildeten Fähigkeit zur Komposition gab nicht nur Veranlassung zur direkten Nachahmung der griechischen Muster im Lateinischen, sie wirkte auch dahin, die ganze Bildungsweise in Italien heimischer zu machen. Allein im Wesentlichen beschränkte sich dies doch auf Bildung von Fachausdrücken, der Volkssprache scheint sie fern geblieben zu sein, wie denn in das Romanische nach Meyer-Lübke, Grammatik der roman. Sprachen II, 585 nur der erst bei Vegetius belegte militärische terminus *arcuballista* und das seit Terenz vorhandene *caprificus* übergegangen sind. Wollen wir aber den ursprünglichen Bestand der Tatpurushakomposita im Lateinischen feststellen, so ist natürlich alles auszuscheiden, was unter dem Verdacht steht, eine bloße Übersetzung griechischer Ausdrücke vorzustellen oder als terminus technicus in irgend einer Schicht der Nation später aufgekommen zu sein. Verraten *Gallograeci* bei Cicero, *anuloculter* bei Ve-

---

form repräsentiert. θειλόπεδον ist also 'der Boden der Tenne', bezw. wenn in θεῖλος ein Adjektiv steckt 'der geglättete Boden'. Das *glatte, feste* ist für den Boden der Tenne charakteristisch: vgl. Die Kämpfe der deutschen Truppen in Südwestafrika, herausgegeben vom großen Generalstabe I. 40 'die zuerst durch den Fluß hindurchschreitenden Pferde versanken fast bis an den Bauch in den Triebsand. Allmählich wurde dieser jedoch immer fester, sodaß die Geschütze schließlich wie über eine Tenne fuhren'. Vgl. zu weiteren Verwandten Leskien, Ablaut der Wurzelsilben im Litauischen 323. Einen älteren Eindruck unter den so gebildeten Komposita der Ilias machen κυνάμυια Φ 394. 421 wegen der altertümlichen Gestalt des Vordergliedes (für κυνόμυια) und δημογέρων Γ 149, Λ 372, während die übrigen entweder an notorisch jungen Stellen vorkommen oder wie μητροπάτωρ Λ 224 aus andern Gründen keinen Anspruch auf höheres Alter haben; vgl. zu μητροπάτωρ Delbrück, Verwandtschaftsnamen 482 (104), 474 (96).

getius und andere schon durch ihre Form, daß sie auf ein höheres Alter keinen Anspruch machen können, ist *capricornus* (seit Cicero) nur die Wiedergabe von αἰγόκερως, so sind zweifellos auch *nuciprimum* und *rupicapra* bei Plinius keine Zeugen für alten, einheimischen Gebrauch dieses Bildungstypus. *Malicorium* ist ein Terminus der Mediziner (Plin. 23, 102 und sonst, vgl. Petron 47) und bezeichnet die Schale des Granatapfels, des *malum granatum* oder *punicum* (Cels. 6, 9; Plin. 23, 107). So ist uritalische Herkunft jedenfalls ausgeschlossen. Und wenn auch der Granatbaum selbst sehr früh nach Italien gekommen ist (Hehn, Kulturpflanzen und Haustiere[7] 239 ff.), so dürfen wir nach den Belegen schließen, daß das Wort erst spät als medizinischer Terminus geprägt wurde. *Iuglans*, das zuerst bei Varro und Cicero auftaucht, ist griech. Διὸς βαλάνος nachgebildet. Darüber läßt das, was Hehn a. a. O. 383 ff. anführt, keinen Zweifel. Es ist daher dem Worte die Stammform des ersten Gliedes in Anlehnug an *Jupiter* gegeben (Stolz, histor. Gramm. I, 405) [1]).

Dennoch bleiben einzelne Wörter, die zweifellos einer älteren Periode angehören. So zählt Stolz, ebd. 385, *manupretium* unter den eigentlichen Komposita auf. Das Wort ist zuerst belegt Plaut. Most. 544:

fiat. cedo aúrum, égo manúpretiúm dabo.

Die Quantität des *u* läßt sich mit Sicherheit aus dieser Stelle nicht erschließen. Daß *u* in der Kaiserzeit kurz war, beweist die Schreibung *manipretium*, die sich bei Cato agr. 14, 5 und ständig in den Handschriften bei Plinius findet. Bei Plautus ist der Sinn 'Entgelt für künstlerische Arbeit des Goldschmieds, den dieser für Herstellung der Ohrringe aus dem gelieferten Golde empfängt', ähnlich Cato frg. Gell. XIII, 24, 1 *neque mihi aedificatio neque vasum neque vestimentum ullum est manupretiosum neque pretiosus servus neque ancilla* (*manupretiosus* = 'was hohen Lohn für künstlerische Arbeit erfordert'). Es unterliegt m. E. keinem Zweifel, daß Varros Erklärung ling. 5, 118 *quod manu factum erat et datum pro eo* das richtige trifft, nur mit der Einschränkung, daß wohl meistens die künstlerische Arbeit gemeint ist. So sagt auch Ps.-Asconius zu Cic. Verr. 2, 146 *ubi non materiae ratio quam manus atque*

1) Auf Zweifelhaftes gehe ich nicht ein.

artis[1]). Dagegen verschlägt es nichts, daß, soviel ich sehe, *manus* im Sinne von ‘Arbeit der Hand, Arbeit des Künstlers’ vor Cicero nicht belegt ist. Denn *manupretium* kann doch wohl nicht anders aufgefaßt werden denn als Entgelt für die Arbeit der Hand’, wobei dann später die Bedeutung oft zu ‘Lohn, Entgelt’ verblaßte. Nun führt die Überlieferung Cic. Verr. 2, 146 auf *manuspretii,* denn der Vatikanische Palimpsest hat *manispretii,* die Handschriftenklasse v *manus pretii* (Ps. Ascon. *manu. pretii*, ebenso Gaius Dig. L, 16, 13, 2 *plus est in manus pretio quam in re*). Geht also neben dem Kompositum noch die Verwendung der beiden selbständigen Glieder in fester Stellung einher, so scheint es erlaubt, anzunehmen, daß durch sog. Zusammenrückung sich erst später die Wörter zusammengeschlossen haben. Solche Zusammenrückungen kennt grade das Lateinische in größerer Zahl (Stolz, histor. Gramm. 406), und wenn auch meist der Kasus aus der syntaktischen Verbindung mit in das einheitlich gewordene Wort herübergenommen wird wie etwa in *manūmissio,* (gen.) *olusatri, ūsūcapio* (neben *ususcapio*), so kommt doch auch Ersetzung durch die Stammform vor wie in den spätlateinischen, von der Appendix Probi verworfenen *aquiductus* und *terrimotium*[2]), *in malogranata* Vulg. num. 20, 5 (LXX ῥοαί) gegen Plinius nat. 13, 9 (26, 49) *mali granati cortice* (vgl. Petron 31 *cum granis Punici mali;* Martial I, 43, 6; VII, 20, 10) oder in den andersgearteten Redensarten *domnaedius, domnifunda* usw. usw.[3]). Es läßt sich aber auch denken, daß das Kompositum auf andere Art aus den beiden Gliedern erwuchs: statt des genitivus obiectivus konnte auch, solange das erste Glied seine Selbständigkeit wahrte, der Dativ stehen, so gut wie es etwa Cato agr. 14, 3 heißt *hiuc operi pretium ab domino bono eqs.,* es waren auch Sätze möglich wie *manū pretium est solvendum a conductore.* Aber es ist nicht einmal nötig, vom ganzen Satze auszugehen. Der adnominale Dativ ist bekanntlich nicht immer

1) Unklar ist Cato agr. 14, 5 *ex signo manupretium erit.*

2) Vgl. *Diasur<i>ae* Corp. Lat. VI, 30696 (= 115), *Diasuriaes* VI, 32462, III, 10393 (Aquincum) *Diasuriae*, Chronograph a. 354 (Chron. min. I) 147 *ad templum Jasurae* (vgl. auch Jordan Hermes 6, 315).

3) Bei manchen, die gelegentlich zusammentreten wie *agricultura, argentifodina* wissen wir nichts über die Quantität des *i.*

gegen den Dativ, der die ganze Satzaussage ergänzt, scharf abzugrenzen, aber zweifellos ist er auch bei Sachbegriffen schon im Altlatein vorhanden gewesen: vgl. *linteum extersui* Plaut. Curc. 578, *pabulum ovibus* Cato 5, 8, *intertrigini remedium* ebd. 149 und andere Beispiele, die Landgraf Archiv 8, 62 ff. zitiert[1]). Landgraf sagt direkt, daß solche Wendungen bei der geringen Fähigkeit zur Komposition im Lateinischen oft deren Stelle vertreten. Man wird auch umgekehrt folgern dürfen: hatte das Lateinische Wendungen dieser Art oft, wo andere Sprachen mit reicherer Ausbilbildung der Komposition Komposita bildeten, so spricht alles dafür, daß nicht das einzige *manupretium* eine Sonderstellung einnimmt. Eine Redensart *manū pretium*[2]), die einen einheitlichen Begriff bezeichnete, konnte leicht enger zusammengeschlossen werden, wobei *manū* durch Jambenkürzung zu seinem kurzen *ŭ* gekommen wäre. Wann dies eintrat, wann sich *ŭ* für *ū* durchsetzte, läßt sich aus den vorhandenen Belegen für uns nicht entnehmen.

Es gibt noch einen Fall, wo wir das Kompositum aus einer alten Zusammenrückung abzuleiten haben: die mit *-por* zusammengesetzten Sklavennamen, deren erstes Glied jeweils eins der gebräuchlichen römischen Pränomina enthält. Oxé, Rhein. Mus. 59, 108 in seinem Aufsatz ‘zur älteren Nomenklatur der römischen Sklaven’ vertritt die herkömmliche Anschauung, daß diese Namen als einstellige den ältesten Typus der römischen Sklavennamen repräsentieren. Schulze, röm. Eigennamen 513 und Bickel, Rhein. Mus. 65, 590 haben dem widersprochen. Und in der Tat fehlt dafür jeder Anhaltspunkt. Erstens kann die Stelle bei Festus 257, 17 *Quintipor servile nomen apud antiquos erat, a praenomine domini ductum* kein Zeugnis für ein hohes Alter ablegen, da die *antiqui* bei Verrius Flaccus nicht Männer eisgrauer Vorzeit sind, sowenig wie Quintilians Bemerkung inst. I, 5, 26 *in servis iam intercidit illud genus, quod ducebatur a domino, unde Marcipores*

1) Vgl. auch Delbrück, vergleich. Syntax I, 304; Bögel, de nomine verbali 132

2) Vgl. Tac. ann. 3, 40 (Landgraf 64): *Romana civitas olim data, cum id rarum nec nisi virtuti pretium esset.*

Publiporesve. Zweitens beweisen es die vorhandenen Belege nicht. Als Sklavennamen kommen nur zwei Namen dieser Art vor, beide in literarischer Überlieferung: der eine, der älteste Beleg von allen, in der Didaskalie zum Stichus des Plautus vom Jahre 200, ist der Name des Komponisten *Marcipor Oppii*, der dem Namen des in den terenzischen Didaskalien genannten Komponisten *Flaccus Claudi*[1]) entspricht, der andere, der Name eines Teilnehmers am Sklavenkriege, *Publipor*, erwähnt im dritten Buche von Sallusts Historien (Priscian gramm. II, 236, 14 = Maurenbrecher III, 99). Bei der unoffiziellen Fassung der Namenangabe in den Didaskalien kann es nicht auffallen, wenn neben dem Sklavennamen der Gentilname des Herrn im Genitiv steht, sofern nicht diese spezielle Fassung dem Grammatiker zu danken ist, der am Ende der Republik diese Didaskalien alten Schauspielerexemplaren entnahm[2]). — Alle inschriftlichen Belege betreffen Freigelassene, die nach der Freilassung ihren Sklavennamen als Cognomen weiterführen, wie der Freigelassene *L. Sarius C. L. l. Surus* Corp. XI, 6700, 577a als Sklave ebendort *b. Surus Sari L(uci) servos* geheißen hat. Und von diesen geht nur einer über das Jahr 100 v. Chr. hinaus, wenn man das daraus entnehmen darf, daß der Freigelassene nicht das Pränomen des Freilassers trägt: Corp. I, 1076 (= VI, 9607) *M. Pinari P. L. Marpor*[3]). Von den übrigen Inschriften, die Namen

---

1) Vgl. Dziatzko, Rhein. Mus. 20, 591 f. Ursprünglich hieß es natürlich *Marcipor Oppi*.

2) Ein Freigelassener ist auch *Quintipor Clodius*, Komödiendichter zur Zeit des Varro: vgl. Varro sat. Men. 59; Nonius p. 117, 4. Der Name zeigt die Umkehrung von Cognomen und Gentile, die in dieser Epoche bereits üblich war: vgl. Varro rust. I, 2, 7 *Libo Marcius, praefectus fabrum tuos* und anderes bei Mommsen, röm. Forsch. I, 41 Anm. 67; Lahmeyer, Philol. 22, 481 ff.; 493; Oxé, Rhein. Mus. 59, 121 f.

3) Nicht hierher gehören die thrakischen *Aulupor*, *Dizapor* und *Mucapor* (Belege bei Tomaschek, die alten Thraker II, 4; 32, Schulze K. Z. 33, 139 mit Anm. 4 u. 5), deren Umgestaltung aus thrakisch *Auluporis, Mucaporis* in der Volkssprache die vulgären *barbar, hilar, auster* und die griechischen Namen *Eupor, Nicepor, Pospor* verdeutlichen (Heräus, Wölffl. Archiv 11, 62; 307; Zimmermann, ebd. 12, 281). Bei den Daken entspricht *-porus* in *Pieporus, Natoporus* Corp. Lat. VI, 1801 (Müllenhoff, deutsche Altert. III, 151, Kretschmer, Einl. 214); gen. *Mucapori* Corp. III, 14214[14]. Über das Verhältnis der thrakischen Namen auf -πορις und -πολις vgl. Kretschmer

dieser Art haben, sind Corp. I, 1034 (= VI, 2247), I, 1286 (= XI, 1973), I, 1359e (= VI, 9430), VI, 30914 aus der letzten Zeit der Republik. Drittens wissen wir doch im Ernst nicht, was denn eigentlich dieser Namenstypus besagen will, welches Verhältnis er zwischen Sklaven und Herrn bezeichnet. Ich verkenne nicht, daß die Anschauung Bickels, Rhein. Mus. 65, 590, es handle sich um Sklaven von Haussöhnen, die noch unter der Potestas des pater familias standen, sich mit den Tatsachen gut in Einklang bringen läßt und erklären würde, wie Bickel bemerkt, daß der in dem jeweiligen Namen auf *-por* steckende Vorname eigentlich fast immer ein anderer ist als der des Freilassers. Hiervon gibt es in der Tat unter den inschriftlichen Belegen nur einen abweichenden [1]: Corp. I, 1034 (= VI, 2247) *A. Caecili A. l. Olípor* (aus der letzten Zeit der Republik, periit), aber hier könnte die Übereinstimmung auf Zufall beruhen. Denn nichts hindert, anzunehmen, daß in dieser Zeit Haus-

ebd. 184 (anders Dittenberger, Hermes 41, 87, Anm. 2). Für den häufigen Namen Αὐλούπορις kennen wir die ältere Namensform Ἀουλούπολις aus einer Bürgerliste von Troja aus dem dritten vorchristlichen Jahrhundert (Michel, recueil d'inscriptions grecques 667 A 13) (wo umgekehrt wie in den thrakischen Namen eine Assimilation von *l-r* zu *l-l* stattgefunden hat). Kretschmer ebd. 188, der dies konstatiert, belegt auch die Zwischenform *avlu-* durch Ἀβλουζέλμις Proceed. soc. bibl. arch. X, 387 neben Αὐλουζέλμις (allerdings nicht ganz sicher wegen Ἀβροζέλμης, Ἀβρού-πολις, vgl. Tomaschek, ebd. I, 3). Das Verhältnis von *avilu-* : *avlu* : *aulu-* kehrt wieder bei dem latinisch-etruskischen Vornamen *avile, avle, aule* (Deecke, bei Müller, die Etrusker I, 443 ff.; etrusk. Forsch. 3, 58 ff.). Daß diese tatsächlich zusammengehören, habe ich durch Herbigs Bemerkung gelernt, daß auf den alten etruskischen Inschriften Orvietos die ältere Gestalt der Pränomina des öfteren erhalten ist: *avele* Corp. Etr. 4924, 4934, 4952, 5038; *avile* 4948, 5005; *avle* hier erst in den jüngeren Inschriften 5075, 5145. Ob der in der Schrift περὶ θαυμασ. ἀκουσμ. c. 78 aus dem Ende des vierten vorchristl. Jahrhunderts erwähnte Αὖλος ὁ Πευκέστιος (vgl. Müllenhoff, Deutsche Altertumsk. I, 430; Geffcken, Timaios' Geographie des Westens 147) wirklich messapischer Herkunft ist, steht immerhin dahin. Aber an der Verwandtschaft von thrakisch *Aulu-* und lat. *Aulus*, an der Identität des ersten Teils von *Aulupor* und *Oli-por* braucht man nicht zu zweifeln. Ob darüber hinaus, wie Zimmermann Wölffl. Archiv 12, 281 f., Idg. Forsch. 15, 121 f. will, ein ursprünglich lateinisches *Auli puer* durch thrakische Sklavennamen wie *Aulupor* und griechische wie *Nicepor*, *Pospor* zu *Aulipor* umgestaltet ist, läßt sich nicht beweisen.

1) Denn Corp. IX, 2818 (Aufidena) *P. Rubrio Latino Sicinius P. por patrono* läßt man nach Mommsens Bemerkung zu Corp. I, 1076 besser aus dem Spiel.

sohn und Hausvater bereits dasselbe Praenomen tragen konnten. Ich begnüge mich, aus Tibur Corp. I, 1120 (= XIV, 3635), *Tul. Tullius Tul. f., P. Sertorius P. f. censores* und 1121 *L. Nonius L. f. Pansa, Tul. Tullius Tul. f., C. Manius C. f., L. Magilius L. f.* anzuführen. Mommsen zu Corp. I, 1076, der der üblichen Anschauung folgend diese Namen entsprechend der Angabe des Festus als Zusammensetzungen mit dem Praenomen des pater familias betrachtet, nimmt an, daß dort, wo diese Entsprechung nicht statthat, der ursprüngliche Herr ein anderer als der Freilasser gewesen sei. Vielleicht ist es in diesem Falle vorzuziehen, wie Lambertz, Sklavennamen 7, Anm. es will, an eine Erstarrung dieser Namen zu denken, deren ursprüngliche Bedeutung vergessen wurde, und die nun ohne Rücksicht auf das Praenomen ihres Herrn Sklaven gegeben wurden. Aber das muß ich gegenüber der herrschenden Anschauung doch betonen, daß, wenn *-por* zu *puer* gehört, nicht daran gedacht werden kann, es sei beliebig in älterer Zeit jedem Sklaven einen dieser Namen beizulegen möglich gewesen. Denn bei den alten Scenikern sind *puer* und *servus* durchaus nicht identische Wörter: wird *puer* vom Sklaven gebraucht, so handelt es sich stets um Knaben, z. B. Aul. 502 bei den *salutigeruli pueri.* Der *Puer* des Miles, *Paegnium* des Pseudolus, *Pinacium* des Stichus und ebenso *Phaniscus* der Mostellaria, dessen Name doch wohl auch das jugendliche Alter seines Trägers deutlich macht, heißen *pueri* nicht als Sklaven, sondern als Jungens[1]). Man zeige auch nur eine Stelle, an der einer der eigentlichen *servi,* die doch wahrhaftig keine *senes* sind, mit *puer* bezeichnet würde. Terenz spricht Andr. 5 und Adelph. 27 mit gutem Grunde von *servoli,* wo die jugendlichen *advorsitores* gemeint sind. Wenn eine spätere Zeit diesen Bedeutungsübergang, der bei der massenhaften Verwendung von Knaben als Sklaven leicht verständlich und vielerorts vollzogen ist, hat eintreten lassen, so besagt das für die ältere Zeit nichts in einem Falle, wo Plautus und den andern Dichtern tausendfach Gelegenheit gegeben war, *puer* für 'Sklave' zu verwenden, wenn es dem Sprachgebrauch ihrer Zeit entsprach. Auch Homer kennt παῖς

1) Vgl. Koehm, quaestiones Plautinae Terentianaeque 53; zu den Namen dieser *servoli* vgl. Donat Adelph. 26.

noch nicht im Sinne von 'Diener', auch ahd. *magad* steht nur erst für 'Jungfrau', während doch das Altsächsische und Mittelhochdeutsche es schon im Sinne von mhd. 'Magd' gebrauchen.

Dann gibt es zwei Möglichkeiten: entweder wurden die Namen *Marcipor, Quintipor* usw. zuerst Knaben gegeben, die als Sklaven gekauft ins Haus kamen, oder es war die Bezeichnung der im Hause geborenen Sklaven, der *vernae,* die *pueri* waren [1]).

Spricht also nichts für ein sehr hohes Alter dieser Namen [2]), so bleibt zu zeigen, daß sie einem späteren Zusammenwachsen ihr Entstehen verdanken können; denn im ersten Jahrhundert v. Chr. sprach man diese Namen mit kurzem *i* in der Kompositionsfuge, das wird durch die in *Marpor* Corp. I, 1076 (= VI, 9607) ein-

1) Bezog sich das im Namen vorhandene praenomen auf den *pater familias,* sodaß also in den vorhandenen Zeugnissen der Ursprung dieser Namen bereits vergessen war, so stand etwa ein *Lucipor Aufidius L. (s)ervos* in älterer Zeit neben *Nicander Aufidius L. (s)ervos,* später *Lucipor Aufidi L. (s)ervos* neben *Nicander Aufidi L. (s)ervos.* Vielleicht gibt für die erste Form Plinius nat. 33, 1 ein Zeugnis: *apud antiquos singuli* (scil. *mancipia*) *Marcipores Luciporesve dominorum gentiles omnem victum in promiscuo habebant,* d. h. als Geschlechtsgenossen ihres Herrn hätten die Sklaven, deren je einer bei einem Herrn war, *Marcipor* oder *Lucipor Aufidius* geheißen. Übrigens ließe sich die Bedeutung, auf die *puer* führt, wit Bickels Ausführungen wohl kombinieren: Donat a. a. O. sagt '*servoli adulescentibus praestolantur,* in der Mostellaria gehen *Phaniscus* und *Pinacium,* als *adversitores* in D^2 bezeichnet, ihrem jungen Herrn *Callidamates* entgegen. Es könnten demnach die in Rede stehenden Namen solchen *pedisequi* und *adversitores* gegeben sein, die Sklaven der Haussöhne waren. Wahrscheinlich ist es aber doch wohl, daß diese Namen solchen Sklaven beigelegt wurden, bei denen Veranlassung zu einer andern Art der Benennung nicht gegeben war, d. h. im Hause geborenen Sklaven.

2) Die Möglichkeit eines hohen Alters dieses Typus ist freilich an sich durch die oben beigebrachten Gründe nicht ausgeschlossen. Schulze Eigennamen 513 zieht aus der Schreibung *Naepor* gegenüber *Cn(aeus)* den Schluß, daß diese Namen erst entstanden seien, als anl. *gn.* in der Aussprache zu *n* geworden. Das scheint mir nicht durchschlagend, da auch seit ältester Zeit das zugehörige gentile im Lateinischen selbst nur *Naevius* lautet (Schulze ebd. 263 Anm. 2).: wenn die alte Schreibung bei *Cnaeus* wie bei *Caius* infolge der frühzeitig offiziell festgelegten Abkürzungen *Cn.* und *C.* blieb, so hatte sie diese Stütze weder bei *Naevius* noch ev. in dem Sklavennamen *Naepor,* in dem schon deswegen, weil ihm nicht die rechtliche Bedeutung zukam wie dem praenomen *Cnaeus,* der Wandel der Aussprachsgewohnheit zur Geltung hätte kommen können. Vgl. zu *Olipor* neben *Aulus* Lindsay lat. gramm. 46.

getretene Syncope der zweiten Silbe sowie die in *Naepor* Corp. I, 1539e, XI, 2174, 2175, *neipor* Corp. Etrusc. 2994 vollzogene Kontraktion von *aivi* zu *ai* (Solmsen stud. 117) sichergestellt. War einmal in der Kompositionsfuge kurzes *i*, so konnten sich naturgemäß bei nomina propria besonders vom Vokativ aus diese Kürzungen leicht einstellen. Aber daneben ist *ī* durch die Schreibung *Olípor* in der schon erwähnten Inschrift I, 1034 ebenfalls gesichert, und wir haben keinen Grund, an der Zuverlässigkeit der allerdings nicht erhaltenen Inschrift zu zweifeln, die Z. 2 *i* longa wieder ganz regelrecht in *Silo* zeigt. Daß diese Namen für römisches Sprachempfinden ein Wort bildeten, nicht etwa wie *C(aji) f(ilius)* aufgefaßt wurden, daran läßt für die Zeit, aus der wir auf Inschriften die Namen kennen, das Fehlen von worttrennenden Punkten zwischen den beiden Teilen keinen Zweifel[1]. Aber das erschwert auch die Auffassung, als sei in *Olípor* der alte Genitiv wieder restituiert worden. Ging Länge und Kürze des *i* nebeneinander her, so hätten wir doch die Kürze des *i* sowie *-por* zu erklären. Nach Solmsens Ansicht a. a. O. kann *-por* nur entstanden sein, als noch die Anfangsbetonung herrschte[2].

---

1) Über Corp. IX 2818 ist oben gesprochen.

2) An der Existenz der Anfangsbetonung in vorhistorischer Zeit im Lateinischen zu zweifeln, sehe ich keinen Grund. *pover* gegen *motus* aus *movetos* beweist, daß die Synkope von *-us* nach *-er-* in mehr als zweisilbigen Wörtern älter ist als die Kontraktion von *óve* zu *o*. Denn die Grundform von *pover*, *puer* war zweifellos *poveros*, da fälschlich angesetztes **pouros* nur zu **pūrus* hätte führen können: Walde etym. Wtb.[2] 621 (Brugmanns Bemerkung Grdr.[2] II, 1, 355 ist mir nicht verständlich). Daß die Synkope älter als der Rhotacismus war, wußten wir durch *numerus* uud *umerus*. Nun setzt aber der Wandel von *ove* zu **o* eine andere Accentuation als das Dreisilbengesetz voraus, wie zum mindesten *osmen* > *omen* aus *óvismen* zeigt. Dadurch wird bewiesen, daß zur Zeit als die synthetischen Komposita wie *frugifer* durch Synkope ihr *-os* am Ende verloren, sie nach älterem, vorhistorischem Accentgesetz den Ton nicht auf der letzten trugen wie altind. *turibadhá* 'viel bedrängend', *anucará* 'Begleiter', *paricará* 'umherstreifend' u. s. w. Es ist also unstatthaft, für **ambhicolos* (aus **ambhiquolos*), das im Lateinischen zu *anculus* geworden, eine vorhistorische Betonung *ambhicolós* anzusetzen. Ist man dagegen gesichert, so ist es ebenfalls ausgeschlossen, daß die indogermanische Grundform von altind. *abhicaras* 'Begleiter, Diener', ἀμφίπολος, lat. *anculus* den Accent auf der ersten Silbe trug. Es ist dafür ganz gleichgültig, wie die Betonung von Präverb und

Aber wir können, glaube ich, die Kontraktion von *pover* zu *pōr* auch verstehen, ohne in so alte Zeiten zurückgehen zu müssen. *Pover* hat noch in verhältnismäßig junger Zeit bestanden (Bücheler carm. epigr. 34). Da nach Skutschs Bemerkung *puer* für *pover* im Vokativ *povere* entstand, kann es nicht wunder nehmen, daneben den Dativ *povero* bewahrt zu finden. Es ist aber deutlich, daß in einer engen Verbindung wie in einem zum einheitlichen Begriff gewordenen *Marcīpover* der zweite Teil leicht zum Enklitikon herabsinken konnte, wie das in *Jupiter* aus *Djeu pater* geschehen ist. Hier trat wieder die verkürzende Wirkung des vokativischen Gebrauchs hinzu, sei es daß man *Márcīpover* oder *Marcīpover* betonte, und ich glaube, man wird nicht bestreiten, daß in einem Enklitikon, das zudem so oft im Vokativ vorkam, noch in historischer Zeit eine solche Kontraktion, eine solche Zusammendrängung wie die von *Marcīpover* zu *Marcīpor* vollzogen werden konnte. Entweder ward nun rein äußerlich ein *Marcīpor* nach *armiger, pontifex* und anderen zum Stammkompositum umgestaltet, und wir könnten *Marcīpor, Marcīpor, Marci-*

Verb im Indogermanischen war: ἀμφί so gut wie altind. *abhí* konnten den Ton nur auf der zweiten Silbe tragen, da bei idg. *ambhí* der Ton nicht auf die erste Silbe zurücktreten konnte (vgl. Pedersen, Vergl. Gramm. der kelt. Sprachen I 40 f. zu gall. *ambi* — aus *m̥bhi* —, ebenso ahd. *umbi* aus *m̥bhí*). Die Erklärung dafür hat Solmsen Rhein. Mus. 60, 502 Anm. gegeben. Also ist die idg. Grundform für lat. *anculus* : *ambhíquolos*. Da in dieser Form *i* nur synkopiert werden konnte, wenn der Akzent auf die erste Silbe zurückgezogen wurde, beweist der Wandel von *ambhiquolos* zu *anculus* das Vorhandensein der Anfangsbetonung. Zwei Einwände sind hiergegen möglich: 1) in *ambhíquolos* wäre für *ambhi* die Präposition *am* eingetreten. Aber *am* für *ambhí* ist im Italischen nirgends sicher nachgewiesen (vgl. zu *Amiternum* gegen Schulze, Eigennamen 541 Otto Thesaurus I, 1920, 23, zu *amicio* Brugmann, Abhandl. der sächs. Ges. 1909, 163 Anm.) und ebensowenig eine analogische Übertragung des vor Konsonanten durch Synkope entstandenen *am-* auf andere Wörter. 2) Die Synkope des *i* erfolgte nicht in *anculus*, *ancula*, sondern in dem profanen Deminitivum *ancilla* vor der zweitletzten langen Silbe nach dem Dreisilbengesetz. Dasselbe müßte dann auch für das sakrale *ancīle* 'heiliger Schild der Salier' Wissowa a. a. O. 481) und *ancaesa* (Paulus-Festus 20) gelten. Aber ist es wahrscheinlich, daß die uralten Sakralwörter *anculus* und *ancula* (Paulus-Festus ebd., Wissowa a. a. O. 19) in dieser verhältnismäßig späten Zeit nach *ancilla* umgestaltet wurden?

por etwa mit *agrī cultura*, *agrĭcultura*, *agrícultura* (das freilich nicht sicher belegt ist) vergleichen, oder das enklitische *pŏr* kürzte den vorhergehenden langen Vokal durch Tonanschluß, so gut wie *sīquidem* zu *sĭquidem* geworden und anderes mehr.

Sicherlich besaß das lateinische Tatpurushas, als *ĭ* in diesen Namen durchgeführt war. Nur wissen wir weder, wann das geschah, noch wie weit es durchgriff, und nichts hindert uns, etwa in der Didaskalie zum Stichus *Marcĭpor* zu lesen nach Analogie von *Olípor.* Doch erhellt aus *caprifīcus* bei Terenz Adelph. 577, daß die erste Hälfte des zweiten Jahrhunderts den Typus bereits kannte. Und dieser Baum spielt im religiösen Leben der Römer eine Rolle, also muß *caprificus* doch wohl alt sein. An den *Nonae Caprotinae*, die auf die Nonae des Juli, den siebten Juli fallen, opfern die Weiber in Latium und Rom, besonders Sklavinnen, der *Juno Caprotina* unter der *caprifĭcus*, dem Bocksfeigenbaum [1]). Aber wenn die Sache, die Verknüpfung des Bocksfeigenbaumes mit einem wahrscheinlich zu den feriae der ältesten Festordnung gehörigen Feste, in graue Vorzeit zurückreichen wird, so braucht der Name nicht dasselbe Alter zu haben, ja, vielleicht gelingt es, eine ältere Bezeichnung des Bocksfeigenbaumes im römischen zu finden. Man bringt die Jūno *Caprotīna* in Zusammenhang mit der *capra*, dem der Juno heiligen Tiere. Aber die Bildung *Caprōtīnus*, deren langes *ō* lautlich gefordert wird und durch Ausonius 385, 9 bezeugt ist, ist von *capra* aus nicht zu verstehen. Sicher ist *Caprōtīnus* — an der Länge des *i* ist ebenfalls nicht zu zweifeln — ein Adjektiv auf *-īnus*, das einen *o*-Stamm *caprōtus* voraussetzen kann nach dem Verhältnis von *catulīnus* zu *catulus*, *vitulīnus* zu *vitulus* und anderen. Dies **caprōtus* hätte eine Parallele an dem seit Plautus belegten *aegrōtus* mit seiner Ableitung *aegrōtare.* Daß *aegrotus* zu einem *o*-Stamm gehört, ist ganz außer Zweifel, das völlige Fehlen der denominativen Verba auf *-ojō* zu *o*-Stämmen im Lateinischen besagt garnichts dagegen. Denn wenn Fraenkel Denominative 92 ff. mit der Ansicht im Recht ist, daß die von Substantiven und Adjektiven [2]) auf -ός direkt abge-

1) Vgl. Varro ling. 6, 18; Wissowa a. a. O. 118; Otto Philol. 64, 185 ff.

2) Vgl. χλαῖναν φαιωτάν zu φαιός Dittenberger syll.[2] 438, 137 wie *aegrotus* zu *aeger.*

leiteten Bildungen auf -ωτός den participia perfecti auf -ωτός, die von Verben auf -όω ausgegangen, nachgebildet sind, wenn sich wirklich, wie er vermutet, herausstellen sollte, daß auch die litauischen Adjektive auf *-utas* gleicher Formation erst von den Partizipien ihren Ausgangspunkt nahmen, diese von Nomina abgeleiteten Adjektive also keinen alten, ursprünglichen Typus fortsetzen[1]), so konnten doch im Lateinischen jederzeit nach dem

1) Für die Frage der Herkunft der Bildungen auf -ωτός ist das Verhältnis der Βοιωτοί zur Stadt Βοῖον in der Landschaft Doris und zum Βοῖον ὄρος in Nordgriechenland Strabo 7, 329 frg. 6 wichtig. Vgl. zu den Ethnika auf -ωτός Fick Bezz. Beitr. 26, 257; Kretschmer Einleitung 257; Schulze Latein. Eigennamen 31. Es ist doch wohl kein Zufall, daß die Ethnika auf -τος wie das makedonische Ὀρεσ-τός (neben Ὀρέσ-τας), Κλαθιατός, Φοινατός u. s. w. u. s. w. (Belege bei Fick a. a. O. 26, 247; 252) auf Epirus, Thessalien und überhaupt Nordgriechenland beschränkt sind und gerade diese Bildung auf *-tos* in italischen Adjektiven wie *iustus* zu *iūs*, umbr. *mersto* zu *mers* u. s. w. so häufig wiederkehrt. Wie alt die Ableitungen auf *ātos* von Nomina im Italischen sind, kann nichts besser lehren als die theophoren Individualnamen auf *-ātos* wie die oskischen praenomina Κλογᾶτος, Μινᾶτος (ältester Beleg in Delos auf einer Inschrift von 230 v. Chr. Bull. corr. hell. 32, 78, 5), die römischen cognomina *Fabatus, Neratus* und andere, die Schulze lat. Eigenn. 483 ff. glänzend analysiert hat. Und daß Namen dieser Bildung auch außerhalb des 'latinischen' Stammes vorkommen, bezeugt zwar m. E. nicht, wie Schulze Eigennamen 37 Anm. 2 meint, der Μείνατος Ἀριστίωνο<ς> auf Issa bei B r u n s m i d, Inschriften und Münzen der griech. Städte Dalmatiens 23 no. 10, 10, also auf illyrischem Gebiet. Denn es ist nicht ausgeschlossen, daß sich unter den Kolonisten, die unter Dionysios dem älteren von Syrakus Issa gründeten, auch sikeliotische Italiker befanden, so gut wie Μείνατος in Antandros in Mysien Michel recueil 668, 3 (1. Jh. v. Chr.) ein Osker sein kann, der seinem Sohn einen griechischen Namen gab (Ματρόδωρος, vgl. z. 24 den Römer Μάρκος Κλώδιος). Aber phrygisch Κονκλατος, thrakisch Τορκουατος, illyrisch Πλευρατος scheinen sich hier anzureihen (Belege bei Kretschmer a. a. O. 202). Und diese Beziehung zwischen Italien und dem Balkan finden wir auch bei dem Suffix -ῖνος, das, abgesehen von den homerischen ἀγχιστῖνος und προμνηστῖνος in adjektivischer Verwendung im Griechischen nicht existiert und zur Bildung von Ethnica überhaupt nicht verwandt wird bis auf Ἀμοργῖνοι (freilich schon bei Klearch von Soloi Athen. 6, 255 e) und Φολεγανδρῖνοι (Steph. Byz.) für die älteren Formen Ἀμόργιοι und Φολεγάνδριοι und das allerdings merkwürdige Ἀραντῖνος, das Ethnicon zu dem alten Namen von *Phlius*, Ἀραντία ist. Denn mag das Ethnicon selbst reine Fiktion von Stephanus von Byzanz sein, so berichtet doch Pausanias II, 12, 4 nicht nur von dem alten Namen Ἀραντία, sondern von einem Hügel bei Phlius namens Ἀραντῖνος, der dem Hügel, auf dem die Akro-

Muster der Adjektive auf *-ātus* zu *ā*-Stämmen wie *barbatus, laruatus, togatus,* der auf *-ītus* zu *i*-Stämmen wie *auritus, corbita* usw. zu den *o*-Stämmen gleichartige Adjektive auf *-ōtus* erwachsen. Gewiß ist es merkwürdig, daß dieser Typus nur noch in Trümmern vorliegt, außer in *aegrōtus* nur in einer uralten Kultbezeichnung versteckt. Es waren eben die Bildungen auf *-ātus* übermächtig und griffen frühzeitig auf die *o*-Stämme über, wie denn Stolz, Histor. Gramm. I, 533 eine Fülle von solchen Bildungen wie *ānulātus* zu *ānulus* usw. aus Plautus verzeichnen kann. Es ist in diesem Zusammenhang von Wichtigkeit, daß in der griechischen Überlieferung bei Plutarch und in Pompeji Corp. IV, 1555 die *Nonae Caprātīnae* heißen, und ebenso das Cognomen *Caprātīnus,* das gewiß mit *Capra* nichts zu schaffen hat, sondern von Otto, Thesaurus Suppl. I, 172, 38 ff. mit Recht auf die *Nonae Caprotinae* bezogen wird, ein Kalendername wie die Cognomina *Januarius, Quintilis.* Setzt also *caprōtus* einen *o*-Stamm voraus, so kann dieser nur *caper* (aus **capros*) gewesen sein. Und irre ich nicht, so haben wir in diesem *caprōtus* den älteren Namen des wilden

---

polis und das Hebeheiligtum lagen, unmittelbar benachbart war (ob man hieran Spekulationen knüpfen darf, mögen andre entscheiden). Wohl aber gibt es die epirotischen Ἀργυρῖνοι bei Timaeus und Lykophron (Steph. Byz.), den Molosserstamm der Δωνεττῖνοι bei Rhianos (Steph. Byz.), die thesprotischen Ἐλῖνοι bei Rhianos, bei denen die Länge des *ī* gesichert ist durch den bei Steph. Byz. unter Χαῦνοι zitierten Vers aus Rhianos: Κεστρῖνοι Χαῦνοί τε καὶ αὐχήεντες Ἔλινοι (Maaß Östr. Jahreshefte 1906, 152 ff. hält *ι* für metrisch gedehnt; aber daß das zur Bildung von Stoffadjektiven dienende Suffix -ινος bei Ethnica verwandt wäre, scheint mir trotz K. Z. 40, 524 ff. nicht denkbar; Καρίνη zu Καρ, Κελτίνη zu Κελτός = Λογίνα zu Λόγος, die Masculina Κάρινος und Κελτινος existieren nicht); die thesprotischen Κεστρῖνοι, Bewohner der Landschaft Κεστρία oder Κεστρίνη; das Ethnicon Ἀμβρακῖνος bei Philistos von Syrakus (neben Ἀμβρακιώτης, Ἀμβρακιήτης; oder dies von Philistos heimischer Weise angepaßt?). Das ist das Ethniconsuffix -ῖνος, das in Illyrien und auf der andern Seite des Adriatischen Meeres so häufig ist, sodaß man diese Ethnica als Σικελικὸς τύπος, aber auch als τύπος τῶν Ἰταλῶν (Steph. Byz. unter Ἄμπελος) faßte. Vgl. Meinecke zu Steph. Byz. p. 244, 13; Fick Bezz. Beitr. 26, 246; Wackernagel Archiv 14, 4 Anm. 2. Daß die Griechen dieser Gegend ebenfalls nur illyrische Weise, die mit italischem und gallischem Brauch zusammentrifft, nachahmen, wenn sie die Stadt der Ἔλινοι Ἐλῖνα nennen (Dittenberger syll.[2] 796, aber das Land hieß nach Steph. Byz. s. v. Ἐλινία), zeigt Schulze, lat. Eigennamen 541.

Feigenbaums: es wäre der Baum, der die Art des *caper* hat, von *caprificus* nur dadurch unterschieden, daß dies deutlicher zum Ausdruck bringt, welche Art von Baum mit dem 'Bock' verglichen wird. Hehn, Kulturpflanzen und Haustiere[7] 550 führt als Parallele zu der Bezeichnung *caprīficus* für den Bocksfeigenbaum die Tatsache an, daß die Messenier den *caprīficus* τράγος nannten: die bekannte Erzählung Paus. IV, 20, 1 von der Erfüllung des dem Aristomenes erteilten Orakels zeigt es. Prellwitz, Bezz. Beitr. 22, 284 f. erläutert daran das Verhältnis von ἔριφος 'Widder' zu ἐρινός. ἐρινεός 'wilder Feigenbaum'. Ich meine, letzteres gibt zu *caprōtus* die schlagendste Parallele ab. Ἐρινός ist deutlich hervorgegangen aus ἐρι-νός »die Art des ἔρις, des Widders habend', eine Bildung wie ἀνθρώπινος 'die Art des Menschen habend', und diese Analyse wird direkt gefordert durch die seit Homer belegte, aber häufigere Nebenform ἐρινεός. Denn in diesem ἐρῑνεός, das so gut substantiviert ist wie ἐρῑνός, steckt deutlich die Suffixkombination -ιν-εος[1]). Allerdings bedeuten die Adjectiva auf *-ātus* gewöhnlich das Versehensein mit etwas. Aber daneben gibt es den *lictor curiatus* 'den zur Kurie gehörigen Lictor', belegt in einem Fragment des Labeo Gell. XV, 27, 2, *aures cochleatae* Cassiodor anima 9 p. 1296b, *conchatus, lingulatus* und andere. Auch an das auf attischen Inschriften belegte ξυστιδωτός 'Gewand wie ein Talar'

---

1) -ινεος ist belegt durch ἐλαΐνεος ι 320, 394, λαΐνεος X 194 und εἰρίνεος 'wollen' Herod. Hippocrat. (vgl. O. Hoffmann Diall. III, 395 ff.) für ältere Zeit, dann erst wieder bei Alexandrinern und späteren Dichtern. Vgl. Lobeck pathol. prolegg. 246, der ἐρινεός 'Feigenbaum' von ἐρινόν 'Feigenfrucht' ausgehen läßt nach Analogie von μηλέη 'Apfelbaum' zu μῆλον. Sicher wurde auch ἐρινεόν wie ἐρινόν von der Frucht gesagt: vgl. Lynkeus (Bruder des Duris von Samos) bei Athen. 3, 75e. Die weite Verbreitung von ἐρινεός ergibt sich aus dem in Griechenland häufig vorkommenden Ortsnamen Ἐρινεός. Ἐρινός als Ortsname ist mir aus Keos als einer der Gaunamen Karthaias Inscr. 12, 5, 1076, 67; 104 (um 300 v. Chr.) bekannt (ἐν Ἐρινῶι). Die rätselhafte Nebenform ἐρινεώς Athen. 3, 75d (vgl. den Knidier Ἐρίνεως Diog. Laert. 8, 8, 3) ist wohl den vielen Feigennamen auf -εως nachgebildet, die Athen. ebd. und Pollux 6, 81 f. verzeichnen. Vgl auch das Bahuvrihi Λευκερίνεως ἡ τὰ λευκὰ σῦκα φέρουσα Athen. 3, 76c. Der Akzent von ἐρινός und ἐρινεός, im Gegensatz zu der bei den gleichgebildeten Stoffadjektiven herrschenden Proparoxytonierung auf der letzten Silbe, ist durch die Substantivierung hervorgerufen.

(Belege bei Fraenkel a. a. O. 144) zu ξυστός 'Schleppgewand[1]), und an spätgriechisches σαλπιγγωτός 'trompetenähnlich' erinnere ich[2]), und daran, daß dieselbe Doppelheit der Bedeutung den mit Suffix *-ejo* gebildeten Stoffadjektiven des Griechischen und Italischen innewohnt. 'Der die Art des Hundes hat', κύνεος, wird Agamemnon I, 373 von Achilleus genannt, und lat. *caprea* heißt *a similitudine quadam caprae:* Varro ling. 5, 101. So kann auch *aegrotus* sein 'der die Art eines *aeger* hat' und braucht nicht von einem substantivierten *aegrum* 'Krankheit' abgeleitet zu werden.

Dies *caprōtus* also 'die Art des *caper,* des Ziegenbocks habend' setzt ein maskulines *caper* voraus. Nun hat bereits Ernout Mél. Saussure 216 darauf hingewiesen, daß *caper* erst seit Vergil belegt ist. Das alte Masculinum zu *capra* ist *hircus:* vgl. etwa Varro rust. II, 3, 10 *ut alii ad denas capras singulos parent hircos* usw. Aber Varro hat nach Gellius IX, 9, 9 bemerkt, daß *caper* der verschnittene Ziegenbock ist, und wenn Martial III, 24, 14 von dem *Tuscus haruspex*, der bei der Opferhandlung zum *Gallus* geworden, sagen konnte *dum iugulas hircum, factus es ipse caper*, so hatte dieser Sprachgebrauch im Leben einen Anhalt. Man hatte offenbar *hircus* und *caper* im Lateinischen differenziert wie *aries* und *vervex*, wie *bos* und *taurus*[3]) (Catull 69, 6 und Ovid ars. 3, 193 wenden *caper*

1) Brugmann Grdr. II, 2, 1, 407; 667 zitiert auch καρυωτός 'nußförmige Art der Dattel' (Hehn a. a. O. 274 ff.) = 'wie eine Nuß gestaltet'. Aber die älteste Stelle, an der καρυωτός für 'Dattel' gebraucht wird, Varro rust. II, 1, 27, zeigt deutlich, daß ursprünglich 'der mit Nüssen versehene', nüssetragende Dattelbaum darunter verstanden wurde: *non scitis palmulas careotas in Suria parere, in Italia non posse?* καρυωταὶ φιάλαι als Weihgeschenk der Naxier in Delos erwähnt Semos Athen. 11, 502 b; vgl. Bull. corr. hell. 29, 536, 34 (Delos, um 150 v. Chr.); Dittenberger, syll. or. 214 (Milet, 3. Jh. v. Chr.) 30 φιάλη καρυωτή (32, 34); 36 ἀκτινωτή.

2) Corp. Graec. II 3071 (Teos, um 150 v. Chr.) λυχνιάν χαλκῆν σαλπιγγωτήν.

3) *capra,* seit Plautus belegt, ist zweifellos ein frühes Beispiel der Motion eines *o*-Stammes im Lateinischen, über die Ernout a. a. O. im Anschluß an Meillet, études sur l'étymologie et le vocabulaire du vieux slave 246, Einführung in die vgl. Grammatik (Deutsche Ausgabe) 170 gesprochen. Neben dem alten Paar *hircus : capra* geht *caper : capella* einher (vgl. Schulze, Jagić-Festschrift 346), aber wirklich eingebürgert erst, wie es scheint, durch die augusteischen Dichter. *capella* begegnet fast nur in Poesie, auch Varro rust. II, 3, 1 ist die poetische Färbung durchsichtig trotz der fehlerhaften Überlieferung (anders

im Sinne von *hircus* = 'Bocksgestank' an). Dagegen im Umbrischen, wo beim Opfer für den *Admune Iuve patre* 'Almoni Iovi patri' II B 1 ff. (vgl. V B 17) Schwein (*si* 'suem') und Ziegenbock (*kapru* 'caprum') einander gegenübergestellt werden, wird man schwerlich damit rechnen können, daß die Bedeutung von *caper* in dieser Weise spezialisiert war. Denn wie fern *capros* seinem Ursprung nach dieser Sinn gelegen, zeigen (σῦς) κάπρος und ags. *hæfer.* Es kann also auch im Lateinischen in ältester Zeit den Sinn von *hircus* gehabt haben. Ob aber etwa der 'Bocksfeigenbaum' nach dem verschnittenen Tiere so gut wie nach dem unverschnittenen genannt werden konnte, kann ich nicht beurteilen.

Caprificus ist der Baum, an den sich eine Reihe von Bräuchen an den *Nonae Caprotinae* anknüpfen. Unter ihm wird der *Iuno Caprotina* geopfert; aus ihm wird eine Rute *(virga)* herausgeschnitten und bei den Festgebräuchen verwandt (Varro ling. 5, 18); auch sein Milchsaft ist zur Feier nötig (Macrob. I, 11, 40), und unter dem Schatten seiner Zweige werden die Frauen festlich bewirtet (Plutarch Romulus 29). So bewährt sich die Angabe des Macrobius ebd. *senatus ... Nonas Caprotinas nuncupavit ab illo caprifico eqs.* und das, was Plutarch ebd. als Meinung einiger Autoren anführt, Καπρατῖναι μὲν αἱ νῶναι καλοῦνται διὰ τόν ἐρινεὸν καπρίφικον ὑπὸ Ῥωμαίων ὀνομαζόμενον: wenn wir nur die nach den Gesetzen der Stammbildung zu erschließende Form *caprōtus* für *caprificus* einsetzen. Das Fest war so eng mit dem Bocksfeigenbaum verknüpft, daß es wohl danach benannt werden konnte. Danach scheint mir die Annahme nicht zu kühn, daß *caprōtus* weiterhin durch *caprificus* abgelöst ist und diesem die Begriffe koordinierenden Tatpurushakompositum ein jüngeres Alter zukommt.

Abzufinden habe ich mich mit *naustibulum,* von dem Paulus-Festus berichtet: *naustibulum vocabant antiqui vas alvei simile videlicet a navis similitudine.* Es ist also nicht einmal ganz sicher, ob wirklich *navis* im ersten Gliede steckt, aber ernsthaften Grund, daran zu zweifeln, haben wir nicht. 'Schiffsbehältnis' übersetzt

aber II, 3, 10, wo *capella* mit *capra* gleichbedeutend ist). Stammt *caper : capella = hircus : capra* vielleicht vom Lande?

Stolz, Hist. Gramm. 428, und wer auf einer kleinen Werft den einem Schiffsrumpf entsprechenden Bau gesehen hat, in dem das Schiff gezimmert oder auch repariert wird, wird sich denken können, daß danach ein Gefäß benannt worden ist. Man faßt es als Zusammensetzung mit *stabulum*[1]), und man könnte ja dann sagen, es sei keine alte Zusammensetzung, sondern aus *nāvis stabulum* durch Zusammenrückung und dabei eingetretene Synkope entstanden. Macht das vom lautlichen Standpunkt aus keine Schwierigkeit, so gäbe doch die Schwächung des *a* zu *i* sowie die für diese vorauszusetzende Betonung *náv(i)sstabulom* das Präjudiz ziemlich hohen Alters[2]). Andrerseits wäre selbst möglich, *naustibulum* als Bahuvrihi aufzulösen 'eine Herrichtung, die ein Standplatz für die Schiffe ist': vgl. das Adjektiv ναύλοχος als Beiwort des Hafens = οὗ ἐστιν λόχος νεῶν und das Substantiv ναύσταθμον (seit Thukyd.) = οὗ ἐστιν σταθμὸς νεῶν[3]). Allein es bleibt eine semasiologische Schwierigkeit. Die notwendig vorauszusetzende Bedeutung 'Behälter' hat *stabulum*, das in historischer Zeit den 'Standort für Tiere und Menschen' bezeichnet, nicht[4])[5]). Daß

1) Vgl. etwa Corssen, krit. Beiträge 360; Uhdolph, de linguae latinae compositis vocabulis 71.

2) Vgl. *prostibulum* 'Hure' von *prostare*, das rein sächlich aufzufassen ist wie *scortum*, *mendicabulum* (im spätlateinischen *prostibula* hat das natürliche Geschlecht über das grammatische gesiegt). Das lehrt nicht nur das neutrale Geschlecht, sondern auch das Suffix *-bulum*. Denn wie die weibliche Nebenform *-bula* dient es zur Bildung von Namen und Örtlichkeiten, *-bulus*, *-bula* zur Bezeichnung von lebenden Wesen existiert nicht. Also ist *dentifrangibule* Plaut. Bacch. 605 zur Bezeichnung des Jünglings, der die Ohrfeigen angedroht hat, die komische Personifikation eines Werkzeugs neben *dentifrangibula*, wie vs. 596 die Fäuste, *nucifrangibula*, wie vs. 598 die Zähne heißen (wohl Sekundärbildungen komischer Art zu **dentifrangus*, **nucifrangus* mit Präsensstamm im verbalen Hintergliede gegenüber *fluctifragus*, *naufragus*, *silvifragus* und anderen). Das merkwürdige *patibulus* des Historikers Clodius Licinus (Nonius 221, 14) ist jedenfalls fernzuhalten (unrichtig über die plautinischen Wörter Uhdolph 77; Besta de verb. compos. Plaut. 31).

3) Ein Singular σταθμόν 'Standort' existiert nicht.

4) Ich zitiere nur aus Plautus Aul. 233 *neutrubi habeam stabile stabulum* 'einen festgefügten Stall', Most. 350 *nusquam stabulum est Confidentiae* (vgl. Capt. 523 *nec confidentiae usquam hospitiumst nec devorticulum dolis*), Cas. 159 *stabulum nequitiae*, Pers. 418 *stabulum servitutium*, Truc. 587 *stabulum flagiti*. Mit dieser Bedeutung reimt sich Brugmanns Etymologie von *vestibulum* = *ver(o)-*

sich aus Verbindungen wie *stabula piscium*, *stabula apium* diese Bedeutung hätte herausbilden können, kommt nicht in Frage, da sie nicht belegt ist[1]). So ist es vielleicht geratener, *naustibulum* von *stabulum* zu trennen. Da das Gerüst, mit dem das Gefäß verglichen wird, eine Stütze des Schiffes ist, so läßt sich das zweite Glied an hom. ἀστεμφής 'fest', altind. *stabhnāti* 'stützen, steifen, festmachen', aksl. *stoborŭ* 'columen', ahd. *stap* usw. anknüpfen. Wir gewönnen dann ein Verbaladjektiv *stab-ulus* (bez. **stebulus*) 'stützend', eine Bildung wie *gerulus, figulus* und andere[2]).

stabulum 'Torplatz' (*vero-* zu osk. *ueru* 'portam) nicht zusammen. *stabulum* ist im Lateinischen nie 'Platz' gewesen. Damit fällt auch dies Beispiel für ein hohes Alter der Tatpurushas im Lateinischen. Daß es ebenso unmöglich ist, das Wort mit Servius Aen. 6, 273 und Norden, Aeneis. VI. S. 287 in *vē *stabulum* '*quasi non stabulum*' aufzulösen, leuchtet ein. Ich sehe in dem Wort eine Sekundärbildung mit *-bulum* (vgl. oben) und verbinde *vesti-* mit *verrere* 'fegen' (Wurzel *vers-*): *vestibulum* 'der Ort, wo man fegt'. Es ist der Platz unmittelbar vor dem Hause: Plaut. Most. 801 *viden vestibulum ante aedis,* Gellius 16, 5, Servius a. a. O. Mein Kollege Vetter, dem ich diese Etymologie vortrug, verwies mich auf die lex Julia municipalis (Corp. I 206), die z. 20 sqq. bestimmt, daß die Hausbesitzer innerhalb eines gewissen Bannkreises der Stadt Rom den Teil der Straße, der vor ihrem Hause vorbeiführt, instandhalten müssen. Das Fegen zum Reinhalten des Platzes wird vor allem dazu gehört haben (Cato agr. 148, 2 *villam conversam mundeque habeat*). Vgl Plaut. frg. inc. 27 (Leo) *mundum esse hoc vestibulum volo.* In *vesti-* kann das alte Particip perfecti zu *verrere, *vo(r)s-tos,* stecken, das sich in dieser isolierten Bildung dem Einfluß des analogisch neugeschaffenen *vorssus* entzogen hätte, aber auch ein Verbalnomen **vo(r)s-ti* oder **ve(r)s-tu-*. Auf keinen Fall könnte *vestibulum* in der Überlieferung Plaut. Most. 811 für **vostibulum* auffallen, noch dazu an einer Stelle, wo der Ambrosianus fehlt.

5) Osk. *staflatasset* kann nicht in Betracht kommen, da es in seiner Bedeutung unklar ist. Umbr. *staflare* wird von einem Nomen **staflom* 'Stall' abgeleitet sein (Bücheler Umbrica 70). Für die Feststellung der ältesten Bedeutung von *stabulum* aus **sta-dhlom* ist *stabilis* jedenfalls fern zu halten.

1) Im Gegensatz dazu hat σταθμός, das sich in der Bedeutung 'Standort' ziemlich mit *stabulum* deckt, bei den Attikern auch den Standort der Schiffe bezeichnet: vgl. ναύσταθμος und νεῶν σταθμά Eur. Rhes. 43.

2) στέφω, στέμμα, στέφανος u. s. w. bezeichnen 'das Herumlegen um etw. in der Ebene', 'das Umkränzen'. Aber Σ 205 ἀμφὶ δὲ οἱ κεφαλῇ νέφος ἔστεφε δῖα θεάων χρύσεον (von Achilleus), O 153 (von Zeus) ἀμφὶ δέ μιν θυόεν νέφος ἐστεφάνωτο (vgl. Γ 150 ἀμφὶ δ' ἄρ ἄρρηκτον νεφέλην ὤμοισιν ἕσαντο) wird es von vollständiger Umhüllung gebraucht. Ist das die ältere Bedeutung, die früh der spezialisierten

Eine gleichartige Zusammensetzung ist *mūscipula* 'Mäusefalle' aus *mūs-cap-ula*, mit **capulus* 'fangend' zusammengesetzt, das identisch ist mit dem Substantiv *capulus (capulum)* 'Griff, Gefäß, Bahre' und *capula* (vgl. Thesaurus III, 382). Daß es sich bei **capulus* um ein ursprünglich adjektivisches Nomen agentis handelt, legt schon die bei Phaedrus IV, 2, 17 und Seneca epist. 48, 6 belegte neutrale Nebenform *muscipulum* nahe [1]). Man kann hierher auch die zusammengesetzten Adjektive rechnen, die bei Plautus (und Novius) belegt sind, und deren zweites Glied *gerulus, figulus, pendulus* bilden. Ist es völlig ausgeschlossen, daß die Simplicia *gerulus, figulus* deminutiva sind, da die Verbaladjektive des Typus *-ficus* außerhalb der Komposition im Lateinischen garnicht existieren [2]) und sie keine Spur

---

'herumlegen' wich, so ließe sich *naustibulum* damit verknüpfen, im Hintergliede steckte dann **steb-ulus* 'einhüllend'. Doch kann bei einem so dürftig bezeugten Worte wie *naustibulum* von Sicherheit der Erklärung nicht die Rede sein.

1) Spätlat. Belege für das Neutrum bei Appel, de genere neutro intereunte 50, Georges, Wortformen s. v. mit Literatur, Goetz, Thes. gloss. s. v. Masculine Form steht Gloss. V 311, 50 *muscipulos, laqueos, quo mures capiuntur.* Über *capulus, capula, capulum* vgl. ferner Corssen, Krit. Nachträge 293 ff.; Solmsen, Beiträge zur griech. Wortforschung I, 198. Zum Genuswechsel haben wir gute Parallelen in dem Nebeneinander von *cingulum, cingula* und *cingulus* (Belege Thesaurus IV, 1068, 8 sqq.), von *iaculus* und *iaculum.* Das Femininum *decipula* neben *decipulum* ist aber erst seit Hieronymus belegt (Thesaurus V 179, 1 sqq.).

2) Auch das spätlateinische *mergulus,* Vulgata Levit. 11, 17; Deuteron. 14, 17 und in Glossen belegt und von der Appendix Probi verworfen (*mergus non mergulus,* vgl. Heräus, Wölffl. Archiv 11, 328, 194) braucht trotz seines späten Vorkommens und *mergunculus* Gloss. III 436, 5 nicht als Deminutivum zu dem scheinbaren Verbalnomen *mergus* 'Taucher' aufgefaßt zu werden. Denn erstens ist *mergus* kein altes Verbalnomen auf *-o* wie *coquus,* sondern aus einem *u*-Stamm umgebildet, wie altind. *madgú* 'Wasservogel' beweist (J. Schmidt, Pluralbildung 79). Zweitens kann *mergulus* ein substantiviertes Verbaladjektiv, bez. nomen agentis zu *mergo* auf *-ulus* vom Typus *figulus, legulus* oder aus **mergurus* durch Dissimilation entstanden sein. Denn *mergulus* unterscheidet sich im Gebrauch in nichts von *mergus,* wie denn Ambrosius im Hexameron V, 13, 43, wo er Vergils Georgica 361—364 umschreibt, *mergi, fulicae, ardea* Vergils durch *merguli, fulicae, ardea* wiedergibt. Bei Ambrosius heißt es: *nec vos praeteribo, merguli, quibus adsiduitate mergendi nomen hoc haesit,* bei Isidor orig. XII, 7, 54: *mergis ab assiduitate mergendi nomen hoc haesit.* (Ob beide auf Suetons prata zurückgehen oder Isidor den Ambrosius ausgeschrieben hat, sind Fragen, die hier nicht behandelt werden können.) Wäre diese Erklärung

eines deminutivischen Sinnes an sich tragen, setzen sie vielmehr einen schon indogermanischen und besonders im Germanischen zahlreich vertretenen Typus von Verbaladjektiven auf *-lo* fort, so besteht an sich die Möglichkeit, *-gerulus* als zweites Glied im Kompositum als deminutivische Form zu *-ger* zu fassen. Und wer die *saluti-geruli pueri* Plaut. Aul. 502 vergleicht mit Apul. de deo Socr. 6, wo die Dämonen gleichsam *interpretes et salutigeri* zwischen Göttern und Menschen heißen, wird grade bei diesem Wort es für wahrscheinlich halten, daß es wie *aliquantillus, blandiloquentulus, mundulus* und viele deminutivischen Adjektive bei den Komikern zu beurteilen ist. Auch das könnte dafür geltend gemacht werden, daß diese Formation in älterer Zeit auf die Komiker beschränkt ist. Aber andrerseits dient es dieser Auffassung nicht zur Empfehlung, daß *gerulifiguli* Plaut. Bacch. 381 und *altipendulus* Novius 110 (Ribbeck Com. p. 330) kein *-figus* und *-pendus,* wohl aber *figulus* und *pendulus* neben sich haben, daß diese Bildung außerdem nur bei *-gerulus* existiert, neben dem das Simplex *gerulus* vorhanden ist, nicht aber bei den doch nicht seltenen übrigen Verbalnomina wie *-fer, -ficus* usw. (Belege aus den Scenicern bei Besta a. a. O. 32). Auch die allerdings erst spät belegten *conchy(lio)leguli* und *murileguli* (Cod. Theod. 10, 20 [= Cod. Iust. 11, 8] öfter und sonst) zu *legulus* dürfen hier genannt werden [1]), und daß *meribibula* Augustin Conf. IX, 8, 18 nicht Deminutivum zu *merobiba* Plaut. Curc. 77 *(multibiba atque merobiba)* ist, obwohl es von einem jungen Mädchen gesagt wird, sondern *bibulus* enthält, wird durch Augustins Worte, *amarissima insultatione vocans meribibulam*, wenigstens nahegelegt. Die verächtliche Färbung der Bedeutung, die diese Komposita auch bei Plautus meistens haben [2]), ist den Verbaladjektiven auf *-ulus* nicht

von *mergulus* richtig, so wäre es identisch mit altind. *madgura* 'Taucher' (zu *májjati* 'tauchen'), eine Gleichung, die für die Wortbildung des Sanskrits und des Lateinischen nicht ohne Gewinn ist.

1) Vgl. dazu etwa Corp. Lat. III 1307 (a. 161/167) *leguli aurariar(um).*

2) Soweit sie nicht deminutivisch sind: dahin wird man die *sandaligerulae* rechnen, die Trin. 252 unter dem Dienstpersonal der Geliebten genannt werden. Vgl. übrigens die Belege bei Besta a. a. O. und Lorenz zum Pseudolus 152 (an welcher Stelle freilich *plagigerula* nur zur Vermeidung des Hiats von Bothe

fremd, freilich paßt sie auch zur deminutivischen Form (vgl. etwa Plaut. Curc. 192 *ebriola*). So ist es doch wohl geratener, zum mindesten *gerulifigulus* und *altipendulus* mit *muscipula* auf eine Stufe zu stellen.

Schon Uhdolph a. a. O. 70 definiert bei Besprechung der Abhängigkeitskomposita, deren erstes Glied im genitivischen Verhältnis zum zweiten steht: 'exempla compositionis sunt rara et ea quidem maxima ex parte poetica aut Latinitatis labentis'. Wir aber dürfen zusammenfassend feststellen: es gibt im Italischen kein einziges als solches in der Sprache empfundenes Tatpurushakompositum mit substantivischem Vorderglied, das Anspruch auf ein höheres Alter hätte. Und dies Ergebnis, das sozusagen von unten auf gewonnen wird, trifft mit dem zusammen, was vom Indogermanischen her zu erwarten ist: von hier aus konnte das Italische derartige Zusammensetzungen höchstens in ganz kleiner Zahl ererben. Zum Griechischen, Altindischen und Lateinischen tritt das Altbulgarische. Daß Tatpurushakomposita hier selten sind, ist bekannt. Leider können meine Sammlungen auf Vollständigkeit keinen Anspruch machen. Aber soweit die Sammlungen von Miklosich, Vergleich. Gramm. II² 379, von Jagić, Archiv für slav. Philol. 20, 519 ff., 21, 28 ff., die mir zur Verfügung stehenden Indices von Jagić zum Codex Marianus, von Ščepkin zur Savvina kniga, von Vondrák zum Glagolita Clozianus, der Wortindex zu Leskiens Handbuch der altbulgarischen Sprache und eigene Lektüre einen Schluß zulassen, hat das Altkirchenslavische in seiner ältesten Periode, abgesehen von den dem griechischen Text direkt nachgebildeten Komposita, an solchen Zusammensetzungen nur *vinogradъ* 'Weinberg' = ἀμπελών, und *vrъto-gradъ* = κῆπος: zum deutlichen Zeichen, daß diese beiden Wörter, wie vielfach angenommen, aus dem Germanischen (got. *weinagards* und *aúrtigards*) entlehnt sein müssen[1]. Fürs Litauische liegt zwar

für das in *AP* überlieferte *plagigera genera hominum* eingesetzt ist), zum Gebrauch dieser Komposita Cas. 262, wo Lysidamas den *armiger* seines Sohnes in der Wut seiner Frau gegenüber einen *homo scutigerulus* nennt. Vgl. auch *ficedula* und *monedula*.

1) Die genauere Begründung ist noch zu geben. Jagić, Denkschriften der kais. Akad. d. Wissenschaften in Wien 47 III 65 nennt *crătogradu* jünger als

die reichhaltige Dissertation von Alexsandrow über Nominalzusammensetzungen vor, aber da sie eine chronologische Scheidung nicht gibt, muß das Urteil über das Alter der Tatpurushakomposita in den baltischen Sprachen noch zurückgestellt werden [1]). Nur das Germanische und Keltische haben diesen Typus offenbar schon in früher Zeit ausgebildet [2]).

---

vrŭtŭ zur Bezeichnung von κῆπος, aber doch wohl nur, weil *vrŭtogradŭ* in den ältesten Denkmälern seltener als *vrŭtŭ* ist.

1) Wie weit die in lit. *kaklá-ryszis* 'Halsband' zu *káklas*, *orá-ryksztė* 'Regenbogen' zu *óras*, *darbý-metis* 'Arbeitszeit' zu *dárbas* und anderen eingetretene Akzentverschiebung (vgl. Schleicher, lit. Gramm. 134), die im altindischen höchstens an *medhá-pati* 'Herr des Opfers' neben *médha* eine Parallele hätte (vgl. Wackernagel, altind. Gramm. II, 1, 265, auch Meyer-Lübke, Wien. Sitzungsber. 143, II, 63), ein höheres Alter dieser Komposita im Litauischen erweisen, weiß ich nicht. *karsztý-metis* 'Glutzeit' neben *kar̃sztis* 'Hitze' begreift sich nach der Saussureschen Regel über das Weiterrücken des Akzents von einer geschleiften Länge auf die folgende gestoßene.

2) In allen germanischen Dialekten sind sie häufig von Anbeginn der Überlieferung, Ortsnamen wie *Auster-avia* 'Osterinsel' (vgl. Plin. nat. 4, 97; 37, 42) und *Gothiscandza* (Jord. Get. 9, 6) = *Gotisc-Scandza* ('Gotisch-Skandinavien') sind für die Zeit um Christi Geburt bezeugt. Aber daß diese Komposita schon vor dem Wirken des Vernerschen Gesetzes bestanden, zeigt der Wechsel von *r* und *s* in ahd. *mezzi-ras*, *mezzi-rahs*, *mezzi-sahs* (ags. *meteseax*, altsächs. *mezas*, nhd. *messer*) und urgerm. *d* in got. *awi-liuda* neutr. 'Danksagung' gegen urgerm. *þ* im Simplex altisl. *ljóð* 'Spruch, Strophe', altengl. *leoð* 'Sang, Gedicht', ahd. *liod*: vgl. Kluge K. Z. 26, 82 ff. (Thurneysen Idg. Forsch. 8, 210 Anm. 2 hat die Beweiskraft des letzteren Beispiels m. E. mit Unrecht bestritten; ich komme darauf an anderm Orte zurück.) Im Keltischen erweisen das Alter des Typus die über das ganze von Kelten bewohnte Gebiet verbreiteten Ortsnamen, deren zweites Glied *-briga*, *-dūnom* und andere Wörter bilden wie *Illobriga*, *Cambodunum* u. s. w. u. s. w., ja, die zahlreichen keltischen Namen der iberischen Halbinsel wie Talabriga (Kiepert, Monatsber. d. Berl. Akad. 1864, 143 ff.) führen uns bis ans Jahr 500 v. Chr. als den Zeitpunkt, wo die Kelten in diese Gegenden zogen. Ein ähnlich hohes Alter erlauben fürs Thrakische die Kolonieen der Megarer Σαλυμβρία und Μεσαμβρία anzusetzen (vgl. zur Bildung der Ortsnamen im Thrakischen Kretschmer, Einl. 202 f.). Gegenüber der Art, wie Kelten und Germanen ihre Ortsnamen durch Zusammensetzungen bilden, ist es beachtenswert, daß die latinischen Stämme dergleichen Komposita in ihrer Topographie so gut wie garnicht kennen, und daß sie auch dem Griechischen in ältester Zeit fremd gewesen zu sein scheinen (hom. Καλλικολώνη Y. 53, 151 in der Theomachie, vgl. im übrigen Fick, Bezz. Beitr.

Ein einziges Tatpurushakompositum überkam das Lateinische aus der Ursprache: *hospes*, zu dem pälign. *hospus* (v. Planta, Gramm. der osk.-umbr. Dialekte II, 545 No. 246d) gehören kann. Und grade dies Wort findet sich im altkirchenslavischen *gospodĭ* 'Herr' wieder, das allerdings lautlich nicht leicht verständlich (vgl. Berneker, Slavisches et. Wtb. 234 ff.) und deswegen der Herkunft aus dem Germanischen verdächtigt ist. Auf jeden Fall schließt es die Herleitung von *hospes* aus einem etwa anzusetzenden uneigentlichen Kompositum **hostis potis* aus. 'Herr des Gastes' war offenbar ein Begriff, der schon frühzeitig seinen einheitlichen Ausdruck fand. Aber den Komposita mit *-potis* kommt überhaupt im Indogermanischen ein sehr hoher Alter zu, wie mit Sicherheit hervorgeht aus dem Tatbestande im Ṛgveda (Wackernagel, Altind. Gramm. II, 1, 242 f., 246 f., 249, 263 f.), aus der Bewahrung des alten *i*-Stammes in Hintergliedstellung in lit. *vĕ̃szpats*, alt *vĕ̃szpatis* (Leskien, Nomina 308) zu altind. *viśpátiḥ*, avest. *vīspaitiš*, aus der weiteren Übereinstimmung von lit. *vĕ̃szpati* 'hohe Frau', altlit. *vieszpati* 'Herrin' und altpreuß. *waispattin* 'Frau' (vgl. Trautmann, Altpreuß. Sprachdenkmäler 455) und aus der Beschränkung von *-faþs* im Germanischen auf Hintergliedstellung in den gotischen Komposita *brūþfaþs*, *hundafaþs*, *synagogafaþs*, *þūsundifaþs* [1]. Hier kann die im Uritalischen früh einsetzende Lautverstümmelung wie die Einheitlichkeit des Begriffs die Ursache gewesen sein, warum sich nicht von hier aus wie offenbar im Altindischen der Typus der Tatpurushakomposita weiter ausbildete [2]: wenn es

---

21, 255; 22, 29; 23, 8; 15 ff.). Auch die slavischen Ortsnamen haben selten die Form von Komposita (Miklosich, die slav. Ortsnamen aus Appellativen I 7). Wir kennen freilich *Belgrad*, *Novgorod*, *Wüšegorod* und ähnliche Ortsnamen schon aus dem neunten Jahrhundert v. Chr, aber es ist charakteristisch, daß z. B. *Novgorod* in älterer Zeit beide Glieder flektiert wie Νέα πόλις. (Vgl. auch Jagić, Archiv 20, 520).

1) Das *d* von *hundafadi-* u. s. w. setzt eine Betonung *hundáfadi-* voraus. Da aber im Germanischen auch andere Tatpurushas die Wirkungen des Vernerschen Gesetzes zeigen (vgl. oben), läßt sich aus dem Akzent auf ein besonders hohes Alter grade dieser Komposita nicht schließen.

2) Vgl. die adjektivischen Komposita *compos* und *impos*. Später, wo der Positiv *potis* auf die Verbindung mit *esse* beschränkt ward, trat *potens* dafür ein, auch bei nominaler Zusammensetzung: *caelipotens*, *viripotens* (verzeichnet

so sicher wäre, daß idg. *potis* ein Substantiv gewesen. Der Übereinstimmung des Indoiranischen und Griechischen, das das Alter der substantivischen Bedeutung neben πόσις vor allem durch den Namen Ποσει-δάων (: ποτι-δᾶιος) bezeugt, steht das Italische entgegen [1]), das *potis* nur als Adjektiv kennt. Aber mag es damit sich verhalten, wie es will, so scheint mir doch sicher, daß man nach dem oben festgestellten etwa gegen die Herleitung von *sinciput* aus *svīno-caput* 'Schweinskopf', die Wackernagel bei Niedermann, *e* und *i* im Lateinischen 31 f., vorgeschlagen, Bedenken haben muß, daß ferner Komposita wie *cersna-modos* 'essensweise', *nota-modos* 'Aufzeichnungsart', wie sie Sütterlin, Idg. Forsch. 21, 119 ansetzt, abgesehen von allem andern in vorhistorischer Zeit nicht existiert haben können. Mag man daher fernerhin versuchen, *tellus* als verdunkeltes Nominalkompositum zu begreifen, als Tatpurusha darf es nicht aufgefaßt werden, wobei ich noch garnicht einmal davon reden will, daß man erstmal zeigen müßte, wo in einem solchen ursprünglicher, nicht auf Übertragung beruhender Ablaut des Hintergliedes vorliegt: das Fehlen eines solchen hängt natürlich mit der relativ späten Entstehung des ganzen Typus zusammen.

Und nun halte man gegen diese Dürftigkeit, wo man die in Frage kommenden Wörter mühsam zusammenscharren muß, die

---

bei Wilbertz, de adiectivis poetarum Latinorum usque ad Catullum compositis 19 f.). Zu *potis* im adjektiv. Gebrauch vgl. Varros Zitat (ling. 5, 58) aus den Auguralbüchern '*divi qui potēs*' *pro illo quod Samotraces* '*theoe dynatoe*'.

1) Die Bildung des Wortes entscheidet garnichts. Griech. πότνια ist nie deutlich Substantiv, wohl aber sicherlich an vielen Stellen Adjektiv. Den Genitiv, der übrigens adjektivischer Auffassung nicht widerspricht (vgl. Wackernagel, Mél. Saussure 148 Anm. 2), regiert es bei Homer nur Φ 470 in der Theomachie: Ἄρτεμις πότνια θηρῶν. Lit. *pàts*, das die Bedeutungen 'selbst' und 'Herr, Gatte' vereint, läßt sich nach keiner Seite hin entscheidend verwerten (vgl. vulgärlat. *ipsimus* 'Herr' und anderes). Lat. *compos* aber braucht nicht 'Mitherr' zu sein, wie Walde übersetzt. Daß es zu *potis* gehört, steht trotz der Länge fest, die Priscian für das *o* des Nominativs bezeugt (Gramm. II 326, 8). Denn die Grammatiker setzen nicht nur nach falscher Analogie Länge an (Bechtel NGG. 1899, 188), sondern verwechseln auch natur- und positionslange Silben: *compos* ist *composs* aus **compots*, vgl. Leo, Plaut. Forsch. 256 Anm. 2, Cantica 46 Anm. 2 zu der Prosodie von *impos* Plaut. Cas. 630.

Fülle von lateinischen Kompositen mit nominalem Vorderglied, deren Hinterglied ein abstraktes Verbalnomen auf *-ium* bildet, man nehme Namen von Festen aus der ältesten Festtafel wie *armilustrium, tubilustrium, poplifugium, Fordicidia, Equirria* aus **equicirria* zu *currere*, ferner *regifugium*, das zwar erst durch griechischen Einfluß aufgekommene, aber schon für 399 v. Chr. bezeugte *lectisternium*, dazu *mancipium, principium, iudicium, cordolium, prandium* aus *pramediom* (vgl. Walde [2] 609), *aedificium, artificium, sacrificium, stipendium* aus **stipi-pendium, fenisicium, auspicium, solstitium*, und viele andere. Daß diese im Grunde nichts sind als die Abstracta zu den synthetischen Komposita mit verbalem Hinterglied als Nomen agentis, daß *auspicium* von *auspex, artificium* von *artifex* abgeleitet sind, ist bekannt. Die Lateiner hatten die Fähigkeit zu dieser Ableitung aus dem Indogermanischen ererbt: vgl. zum Altindischen Bildungen wie *havir-ádyam* 'Opfergenuß' zu *havir-ád* 'Opfer verzehrend' und anderes bei Wackernagel, Altind. Gramm. II, 1, 177, griech. οἰκοδομία zu οἰκοδόμος, τεκνοτροφία zu τεκνοτρόφος usw. usw. Aber es würde schwer sein, zu jedem dieser Abstracta im Lateinischen das primäre Nomen agentis aufzuzeigen. Offenbar hatte sich die Fähigkeit herausgebildet, auch ohne diese ein Verbalnomen auf *-ium* mit einem Nomen zusammenzusetzen.

III. Verbalabstracta als Hinterglieder in der Komposition.

Mit Absicht habe ich bei der obigen Besprechung einige Wörter übergangen, die mit Recht als altertümliche Zusammensetzungen gelten, und die man gemeiniglich seit Bopp, Vergl. Gramm. III [3] 442 Anm. 2, 469 als alte Tatpurushakomposita betrachtet: *muscerda, sucerda, ovicerda.* Die jetzt meistens vertretene Anschauung über diese Wörter stammt von J. Schmidt, Plur. 178; nach ihm gehört das zweite Glied zu σκώρ, σκατός usw., sodaß die ursprüngliche Gestalt von *muscerda mus-scerda* gewesen [1]). In diesem Kompositum, in dem aus *mūs-scerda mūscerda* werden mußte, habe man späterhin falsch *mūs-cerda* abgetrennt, und das

1) Über Einzelheiten, in denen von dieser Erklärung abgewichen wird, unterrichtet Walde, Et. Wtb.[2] unter *muscerda.*

so losgelöste *cerda* sei dann zur Bildung von *su-cerda* und *ovicerda* verwandt worden. **-scerda* selbst sei an Stelle eines ursprünglichen **-scort* getreten, das lautgesetzlich zu *-scerd* geworden und späterhin zu *-scerda* erweitert sei. Von *sucerda* wissen wir bestimmt, daß es kurzes *u* gehabt. Vgl. Festus 302, 5 *sucerdae stercus suillum dicitur <. . .>us: 'simus sucerdae'. Titinius: 'quid habes, nisi unam arcam sine clavi, eo condis sucerdas'. <sicut a su>e succerda, <ita ab ove ovicer>da.* In beiden Versen, von denen der zweite aus der Epitome des Paulus ergänzt ist, ist die Messung *sŭcerda* die gegebene[1]), so auch Lucilius 1018 (Marx) *hic in stercore humi fabulisque, fimo atque sucerdis.* Also es war Stammcompositum. Aber wenn *-cerda* erst durch falsche Abtrennung aus der Komposition gewonnen wurde, so wäre es ja auch wohl möglich, daß *mūscerdae* ursprünglich kein Stammkompositum gewesen, sondern durch Zusammenrückung aus *musis scerda* oder *muris scerda* entstanden wäre, wobei die Syncope des *i* ebensowohl bei der Betonung der ersten Silbe von *musis* oder *muris* wie bei der Betonung des *e* von *scerda* hätte stattfinden können. Bei einem Pseudokompositum *muris scerda*, das unter dem Dreisilbengesetz den Hauptakzent auf der zweitletzten und einen Nebenton auf der ersten Silbe hatte, geriet *i* zwischen zwei Akzente, in die Stellung, in der vor allem Vokale ausgedrängt werden. Also nicht einmal ein hohes Alter der Zusammenrückung brauchte danach angenommen zu werden. In Anlehnung an *mūs-cipula* und anderes aber wäre *muscerdae* als Stammkompositum aufgefaßt und danach *sŭ-cerdae* geschaffen im Anschluß an die Prosodie, die *sŭ-* in *sŭ-bulcus* 'Schweinehirt' und dem Demi-

1) *ovicerda* ist also nur, wenn auch wohl mit Sicherheit, aus den Resten im Farnesianus erschlossen. Belegt sind *sucerdae* in diesen Fragmenten und *muscerdae* Plin. nat. 29, 106 *ut Varro noster tradit, murinum fimum, quod ille muscerdas appellat.* Also die Wörter waren archaisch (vgl. Paul.-Fest 147, 27 *muscerdas . . . dicebant antiqui stercus murum*), womöglich vorvarronisch und rein dichterisch, da Plinius' Zitat noch nicht lebendigen Gebrauch des Wortes bei Varro erschließen läßt. Cato spricht von *stercus suillum* agr. 102, *stercus ovillum* 116, 4 und sonst. Belegt ist von *muscerda* nur der Plural (auch Paul. und Gloss.), dagegen sagt Festus zwar: *<sucer>dae stercus suillum dicitur* (*sucerda* und *<ovicer>da* nur der Bildung wegen angesetzt), Paulus und die Glossen aber haben (fälschlich) *sucerda.*

nutiv *sŭcula*, dessen kurzes *ŭ* durch Plaut. Rud. 1170 gesichert ist, hatte[1]). Gegen diese Auffassung scheinen mir um so weniger Bedenken vorzuliegen, als ja *sŭcerdae* schon so wie so als analogische Neuschöpfung nach *muscerdae* anzusehen wäre und garnicht uralt sein könnte[2]).

Aber gegen die Analyse des Hintergliedes sind einige Einwendungen zu erheben. Ich will nicht davon reden, daß σκῶρ im Griechischen durchaus kollektivisch als Singular gedacht ist, *(s)cerdae* sich auf die einzelnen Teile des Auswurfs bezieht. Weder der Antritt des *-a* in *(s)cerd-a,* noch der Übergang von *o* in *e* in tieftoniger Silbe vor Doppelkonsonanz, der für *(s)cert* aus *(s)cort-* anzusetzen wäre, sind plausibel. Man könnte sich mit der Annahme helfen, es sei das irgendwie gestaltete Hinterglied nach *merda* in *-(s)cerda* verändert worden. Aber eine andere Deutung scheint mir möglich. Zu der weitverzweigten Sippe von σκῶρ, σκωρία 'Schlacke', altnord. *skarn* 'Kot, Mist', russ. *sorъ* 'Dünger' usw. scheint das Glossenwort *screa· pituita*[3]) altlat. *screare, excreare,* altind. *chṛ̥datti* 'ausspeien, ausbrechen', caus. *chard-ayati* zu gehören: vgl. W. Schulze, Berl. Sitzungsber. 1910, 790. Erinnern wir uns nun an das ionisch-hellenistische μυόχοδον, μυόχοδα 'Mäusedreck', μυόχοδος γέρων 'der alte Mäusekötel', das Photios lex. aus Menanders Ῥαπιζομένη beibringt[4]), so ist dieses ein Bahuvrihi, dessen Hinterglied sich zu χέζω, κέχοδα, χόδανον, χοδιτεύω (= χέζω Hesych.) stellt wie das von βούνομος von Rindern beweidet' Aeschylus frg. bei Aristoph. Ran. 1383[5]) zu νόμος 'Weide' usw., das von

1) Kurzes *u* auch in umbr. *sorser* (*pelmner sorser* 'pulmenti suilli'), συ-φεός u. s. w. vgl. auch Solmsen, Stud. z. lat. Lautgesch. 163 Anm.

2) Dazu die Nebenform σκάρ (nicht σκᾶρ), wenn Wilamowitz, Hom. Unters. 319 Anm. 2 dies bei Epicharm. 54, 3 mit Recht für überliefertes σκῶρ der Paronomasie wegen einsetzt (vgl. auch Schulze, Berl. Sitzungsber. 1910, 790). Vgl. τέκμωρ : τέκμαρ und anderes.

3) Neben *crea· stercus,* ebenfalls in Glossen, das vielleicht nur falsche Rückbildung aus *excreare* ist (vgl. Thurneysen, Thesaurus III, 1112, 74).

4) Vgl. Hesych, Suidas, bei dem das überlieferte μυοδόχος schon wegen der Buchstabenfolge verderbt sein muß. Moeris: μυσκέλενδρον Ἀττικῶς, μυόχοδον Ἑλληνικῶς; Hesych: μυσκέλενδρα, ἃ ἡμεῖς μυόχοδα. Zu den auswärtigen Verwandten von χέζω vgl. Zupitza, Die german. Gutturale 201.

5) βούνομοι ἐπιστροφαί, vgl. Schol. ὑπὸ βοῶν καταστρεφόμεναι ἤγουν κατανεμόμεναι.

ματρόδοκος 'von der Mutter empfangen' Pind. Nem. 7, 84 zu δοκός, δοχός, δοχή usw.[1]). Dieselbe Auffassung ist bei *muscerdae* aus *mus-scerdae* möglich: es läge ein substantiviertes Adjektiv vor, das sein Geschlecht dem synonymen *merda* verdankt haben kann[2]), und -**scerdus* als Verbalnomen wäre direkt mit altind. *chard* = idg. *skerd-* in Beziehung zu setzen[3]).

Dagegen wäre es falsch, *(s)cerda* unmittelbar als Verbalabstractum zu nehmen. Zwar kennt das Lateinische den Typus der Verbalabstracta auf *-a* in *fuga* = φυγή, altind. *bhujā* 'Windung', *toga*, *rota* und wohl auch in *minae* (vgl. Walde s. v.) und *traha* 'Schleife', das zur Dingbezeichnung verwandt worden wie viele ursprüngliche Abstracta dieses Typus, aber in der Komposition ist er vermieden worden[4]). Der Satz, den Zacher zur griechischen Nominal-

1) Αἰακὸν (Δία) ὑπὸ ματροδόκοις γοναῖς φυτεῦσαι.

2) Insofern es sich nicht um Komposita mit verbalem Hinterglied in passiver Bedeutung handelt. Dagegen spricht der Akzent, vgl. Schröder, K. Z. 24, 122 ff., Wheeler, Der griechische Nominalakzent 91 f. Ferner kennt weder das Altindische in ältester Zeit, im Ṛgveda, verbale Hinterglieder auf *-o* mit passiver Bedeutung (Wackernagel, Altind. Gramm. II, 1, 177) noch das Lateinische, wenigstens im lebendigen Gebrauch fehlt es ihm in guter Zeit ganz. Vgl. dagegen *conjux*, *collega*, *detudes· detunsos* Paulus p. 73, 11, *praecox*: also passivischer Sinn bei verbalen Hintergliedern ohne Suffix wie im Altindischen und Griechischen. Vgl. Wackernagel ebd.

3) Das zugrundeliegende Substantiv könnte etwa *scord-os* oder *scord-a* gelautet haben und auch der Vokalismus durch *merda*, das nach Thurneysen I. F. 21, 178 eine adjektivische Bildung *smer-(i)dos* zu ahd. *smero* 'Schmier, Fett' fortsetzt, beeinflußt sein. Allein wir wissen bei der etymologischen Vieldeutigkeit und Undurchsichtigkeit des in Betracht kommenden Materials weder über den Vokalismus der Verbalabstrakta auf *-o* (trotz des regelmäßigen *rogus* zu *rego*) noch der auf *ā* (trotz *toga* zu *tego*) genaueres. Vgl. zu dem letzteren Meillet études sur l'etymologie et le vocabulaire du vieux slave 251. Die verbalen Hinterglieder auf *-us* haben jedenfalls nichts dem griech. *o*-Vokalismus Entsprechendes im Lateinischen.

4) De Saussure Mélanges Havet 459 ff. stellt dies fürs Lateinische fest und zeigt von da aus, daß die Komposita wie *hosticapas*, *parricidas*, *agricola* u. s. w. als Hinterglieder nomina agentis haben, die zu einer zweisilbigen Wurzel gehören, d. h. z. B. *-gena* ist gleich idg. *-gens* (vgl. v. Planta, Gramm. der osk.-umbr. Dialekte II, 84). Meillet a. a. O. 251 erklärt übrigens die Verbalabstrakta auf *-ā* für sekundäre, von Wurzelnomina abgeleitete Bildungen und Solmsen Rh. Mus. 66, 144 Anm. 1 hebt hervor, daß φυγή jünger ist als

komposition 67 im Anschluß an Lobeck, Phrynichus 487 ff. aufstellt, daß eigentliche Komposita abstrakter Bedeutung mit Nomen actionis als Hinterglied in der griechischen Sprache legitim nicht existieren, gilt für die Verbalabstracta des Typus *fuga* auch in der Ursprache. Im Griechischen kennt die Ilias von Komposita mit nominalem Vordergliede nur τυμβοχοή Φ 322 (vgl. Ahrens, Beiträge zur griech. und latein. Formenlehre I, 55 mit Anm.), also in einem jüngeren Stück. Älter und häufiger ist allein ὁμοκλή[1]), für das ich Philol. 67, 513 ff. anlautenden Lenis erwiesen zu haben glaube. Daß ὁμοκλή älteres ὁμοκλᾶ fortsetzen muß, hat Fraenkel, Nomina agentis 8 Anm. aus dem von ὁμοκλᾶ abgeleiteten ὁμοκλᾶν mit Recht erschlossen (vgl. im Gegensatz dazu χρή: χρήομαι), aber nicht deutlich hervorgehoben, welche Schwierigkeiten eine solche Bildung bereitet. Denn die altindischen Parallelen, auf die sich Fraenkel beruft, existieren nicht. *Prajā* 'Progenies' zur zweisilbigen Wurzel *jani-jā-* enthält ein Wurzelnomen, abgeleitet vom Verbalstamm *prajan,* so gut wie vedisch *pratiṣṭhā* 'fester Stand' zu *pratiṣṭhā* 'feststehen' gehört, und so sind alle übrigen, von langvokalischen Wurzeln abgeleiteten Verbalabstracta, die auf langen Vokal ausgehen, im Ṛgveda Wurzelnomina, keine femininen *ā*-Stämme. Das folgt mit aller Sicherheit daraus, daß dem Ṛgveda Komposita, deren zweites Glied ein von einem primären Verbum abgeleitetes Verbalabstractum auf *-ā* vom Typus *fuga*/φυγή bildet, durchaus fremd sind, ebensowohl solche deren Vorderglied aus einem Präverbium, als auch solche, deren Vorderglied aus einem Nomen oder sonstigen deklinablen Wort besteht. Es ist auch vollkommen durchsichtig, warum solche Komposita selbst mit Präverbium im ersten Gliede nicht gebildet werden: der vedischen Periode fehlen die Verbalabstracta auf *-ā* wie φυγή, die sich die lebendige verbale Kraft bewahrt haben, auch als Simplicia fast ganz als Ableitungen

φύζα und das in φύγαδε steckende Wurzelnomen. Es bleibt zu untersuchen, ob die Ausdehnung dieser Bildungsart im Griechischen, Slavischen und Germanischen (vgl. Kluge, Stammbildungslehre 56 § 108) unursprünglich ist.

1) μεσό-δμη, von der Odyssee an bezeugt (attisch μεσομνη Dittenberger Sylloge[2] 537, 48) läßt verschiedene Auffassungen zu. Von einer ursprünglichen Bedeutung 'Zwischenbau' auszugehen und im -δμη ein Wurzelnomen oder ein Abstraktum auf *-ā* zu suchen, scheint mir unnötig.

einfacher Verba, vgl. Lindner, Altind. Nominalbildung 151 f.; Whitney, Sanscritgramm. § 1149; Macdonell, Vedic Grammar 114. Es besteht demnach kein Zweifel, daß Lanman, noun-inflection in the Veda 427 im Recht ist, wenn er die *ā*-Flexion, die sich bei den Wurzelwörtern auf *-a* findet, vom acc. sg. auf *-ām* ausgehen läßt, in dem *prajām* und *priyām* (vom *ā*-Stamm) zusammenfielen (vgl. Whitney § 354, Thurneysen, K. Z. 30, 488).

Der Ausweg, in ὀμοκλά ein Wurzelnomen zu suchen, ist versperrt, da zur Wurzel καλε- dies urgriechisch nur -κλή hätte lauten können [1]). Man wird also annehmen müssen, wie ich es a. a. O. gethan, daß zu *ὀμο-κλός, dessen Hinterglied sich zur zweisilbigen Wurzel καλε- verhält wie das von νεο-γνός zur Wurzel γενε-, ein Abstractum ὀμοκλά geschaffen ist, vielleicht nach dem Vorbilde von προ-χοή zu πρόχοος und ähnlichem. Freilich bleibt deswegen die ganz singuläre Verbindung eines Verbalabstracts mit einem nicht präverbalen Vordergliede im Griechischen seltsam. Daß ομοκλά, ομοκλάω im Epos vielleicht garnicht als Zusammensetzung empfunden wurden (vgl. Philol. a. a. O.), hilft nicht weiter. Man muß die Zusammensetzung mit ομο-, wie es auch selbst zu deuten sei, damit vergleichen, daß auch im Altindischen gewisse Indeklinabilia wie *purás* 'voraus' *púnar* 'wieder' in ihrer Kompositionsfähigkeit unbegrenzt sind: vgl. Wackernagel, altind. Gramm. II, 1, 187, § 79 a.

Daß der Ṛgveda Komposita mit Verbalabstrakten auf *-ā* als zweitem Gliede, die zu primären Verben gehören, überhaupt nicht kennt, ist schon gesagt. Aus sekundärem Verbalstamm hergeleitete Verbalabstracta hat er zwei in Komposita an jungen Stellen: I, 162, 12 *māṁsabhikṣā* 'Bitte um Fleisch', X, 113, 9 *śraddhāmanasyā* 'mit treuer Gesinnung' (Wackernagel, a. a. O. 190 § 81 a). Aber dem Ṛgveda sind nicht minder in seinen älteren Teilen die abstrakten Wurzelnomina in der Komposition als Hinterglieder fremd, bei denen das erste Glied ein Nomen wäre. Erst im zehnten Buch begegnen Komposita wie *avadya-bhī* 'Scheu vor Tadel' 107, 3, *abhra-prúṣ* [2]) 'Sprühen einer Wolke' 77. 1, *durdhā* 'Unordnung'

1 Vgl. zu τμητός : τέμαχος, im Gegensatz zu τέμε-νος, ταμεσί-χρως (vgl. auch W. Schulze, Berl. Sitzungsber. 1904 1435 Anm. 1).

2) Vgl. aber auch Delbrück, Vergleich. Syntax III, 163.

109, 4[1]). Hier aber ist der Gegensatz gegen die mit Präverbien zusammengesetzten Nomina actionis gleicher Art mit Händen zu greifen, *prajā́* 'Nachkommenschaft', *pramúd* 'Freude', *prayā́* 'Anlauf', *pratiṣṭhā́* 'Stehenbleiben' und andere, die man leicht aus den Sammlungen von Reuter K. Z. 31, 217 ff. sich zusammenstellt, geben Zeugnis von der Lebendigkeit des Typus. Nur *śrad-dhā́* 'Vertrauen' nimmt eine Ausnahmestellung ein, um von gleichgearteten, unsicheren Wörtern abzusehen, aber hier liegt eben kein Kompositum aus *śrad* und dem Abstractum *dhā* vor, sondern *śrad-dhā́* gehört als Abstraktum zu dem schon indogermanischen Verbalkompositum *śrád-dadhāmi* 'vertraue'. Es steht auf einer Stufe mit Kompositen wie *úpastut* 'Anrufung'[2]).

Dagegen lassen sich an Komposita, deren zweites Glied ein Verbalabstrakt auf *-a* ist (= φόρος), in den neun ersten Büchern des Ṛgveda sechzehn aufzählen[3]). Das sind *śrava-eṣá* 'Wunsch nach Rühmenswertem' V, 66, 5, *bandhv-eṣá* 'Erkundung der Sippe'

1) Etymologisch und teilweise auch in seiner Bedeutung unklar ist ved. *púraṃdhi*, vgl. Pischel, ved. Stud. 1, 202 ff.; Richter, Idg. Forsch. 9, 195 Anm., 247; Wackernagel a. a. O. 202 und 220; Geldner, Der Ṛgveda in Auswahl I, 110; vgl. avest. nomen proprium *parsu-di*. Steckt im ersten Glied ein Akkusativ, so ist jedenfalls die Wahrscheinlichkeit größer, daß das zweite Glied ursprünglich ein nomen agentis ist. (Vgl. über nomen abstractum bei akkusativischem Vorderglied Wackernagel a. a. O. 208 § 87 e).

2) Die Tmesis, die das Verbum *śrad-dhā* im Ṛgveda des öfteren erleidet, hält sich durchaus in den Grenzen, die dem Auseinandertreten von Präposition und Verb überhaupt gezogen sind. Aber sie verhinderte doch, daß diese schon idg. Zusammensetzung im Indischen zu der festen Einheit verschmolz, die avest. *zrazdā* 'Vertrauen, Glaube', lat. *credo*, altir. *cretim* 'glaube, vertraue' voraussetzen. An sich lag bei einem indeklinablen Nomen, das im freien Gebrauch verloren gegangen war und außerhalb dieser verbalen Zusammensetzung keine Stütze hatte, das Verwachsen mit dem Verbum näher als bei Präposition und Verbum. Aber schon indogermanisch gab es nebeneinander etwa ptcp. *kred-dhstó* und Verbindungen wie *kred toi didhēmi* 'ich vertraue dir'. Die erste Form, in der die Kompositionsfuge nach den Lautgesetzen des Inlauts weiterhin behandelt wurde, setzte sich in allen Sprachen außer dem Altindischen durch, wo umgekehrt die losere Verbindung die aus engerem Kontakt entstandene Form verdrängte. Doch ist hier nicht der Ort, auf das Lautliche, das dieses Wort uns lehrt, einzugehen.

3) Den Grundstock meiner Belege bilden die Sammlungen Reuters K. Z. 31. 485 ff.

V, 52, 16 zu *éṣa* 'Wunsch' (vgl. nomen agentis *-iṣ* in *gav-íṣ, paśv-íṣ*); *kṣetra-jeṣá* 'Kampf um Leid' I, 33, 15 zu *jeṣá* 'Erlangung, Erwerbung' (vgl. nomen agentis *ji-t* in *grāma-jít* usw.); *sahasra-poṣá* 'tausendfacher Wohlstand, reiche Nahrung', II, 32, 5 zu *póṣa* 'Wohl-'stand, Reichtum' (nomen agentis *-puṣ* in *viśvapúṣ*); *ṛta-vāká*, 'fromme Rede' IX, 113, 2, *namo-vāká* 'Aussprechen der Verehrung' VIII, 35, 23 zu *vāká* 'Lied, Spruch' (nomen agentis *vāc* in *raṇya-vā́c*); *ratha-saṁgá* 'Zusammenstoßen der Streitwagen' IX, 53, 2 zu *saṁga* 'feindliches Zusammentreffen'; *prātaḥ-sāvá* 'Somabereitung in der Frühe' III, 28, 1; III, 52, 4, *sahasra-sāvá* 'ein großes Opfer' III, 53, 7; VII, 103, 10 zu *sāvá* 'Somapressung' (nom. agent. *-sut* in *somasút* usw.), *brahma-savá* 'Andachtserguß' IX, 67, 24 zu *savá* 'der gepreßte Somatrank' zur selben Wurzel; *indra-havá* 'Anrufung Indras' IX, 96, 1, *pṛtanāháva* 'Kampfgeschrei. Kampf' I, 109, 6 zu *háva* 'Ruf, Anrufung' (nom. agent. *-hū* in *deva-hū́* usw., *-hava* in *su-háva* usw.)[1]). Ohne daß das Hinterglied als Simplex belegt ist, kommen vor: *áhi-ghna* 'Tötung der Schlange' VI, 18, 14, *su-ghná* 'schnelles Töten' VIII, 70, 11 (nom. agent. *-han* in *go-hán* usw. neben *-ghna* in *go-ghná*), *jīva-yājá* 'Opfer von Lebendigen' I, 31, 15 (nomina agentis: a) *-yājá* in *ati-yājá;* b) *-yaj* in *divi-yáj;* c) *-ij* in *ṛtv-íj*[2])) und *sadhamā́da* 'gemeinsamer Somatrunk„ Umtrunk, Tafelrunde' (nom. ag. *-mād* in *sadhamā́d,* Wurzel *mad* 'berauschen, erfreuen). *áhighna* und *sughná* können Neutralformen sein. Dann wären sie von freilich nicht belegten Nomina agentis *ahighna* und *sughna,* bez. *ahihan* und *suhán* als Nomina actionis abgeleitet[3]). Denn das Neutrum im

1) Vgl. *ā-hū́* 'Anruf, Einladung', *ā-havá* 'Streit'.

2) Vgl. Oldenberg, Ṛgveda (GGAbh. 1909), 1.

3) Vgl. Wackernagel a. a. O. 177 § 75 f. Anm. zu *kāma-prám* 'Wunscherfüllung' im Atharvaveda, ferner die Neutra *su-hávam* 'erfolgreiche Anrufung' 7, 35, 3 zu *su-háva* 'wer leicht anzurufen ist', *su-gám* 'guter Weg, glücklicher Erfolg, Wohlergehen, Freude' zu *su-gá* 'gut zu gehen, fahrbar'. *try-udāyám* 'das dreimalige Zutreten zum Altar' 4, 37, 3 ist Bahuvrihi: Wackernagel a. a. O. 305. Zu *haskará* 'Lachen, Aufleuchten' (Pischel, ved. Studien 1, 111: Geldner, Glossar), vgl. das ebd. 187 § 79 a über *haskartṛ* Bemerkte. *goṣṭhá* (später Neutrum: vgl. *nīḍám* für älteres *nīḍás* 'Nest': Brugmann, Grdr. II[2], 1, 158) gehört nicht hierher: Brugmann ebd. 145 (ebenso *aśvatthá* 'ficus religiosa' aus *aśva-sthá* nach Kuhn K. Z, 1, 467; Wackernagel a. a. O. I praef. XVIII, Anm. 3, Oldenberg a. a. O. 140) so wenig wie ahd. *ewi-st* m. 'Schafstall', altisl. *nau-st* 'Schiffshaus': Brugmann ebd.

Hintergliede eines Nomen actionis dieser Art läßt keine andere Deutung zu, da wenigstens dem südlichen und östlichen Indogermanischen bei den Verbalabstracta auf *-o* neutrales Geschlecht fremd ist[1]). Diese Auffassung ist daher für *sadhá-stha* 'Platz Ort, Standort, Stätte, Wohnsitz', das als Neutrum gesichert ist, nicht zu umgehen, obwohl ein masculines *sadhá-stha* oder *sadhá-sthā* mit Nomen agentis als Hinterglied wenigstens im Ṛgveda nicht vorkommt. Von da aus darf auch *bhayá-stha* 'gefahrvolle Lage' II, 30, 6 als Neutrum angesprochen werden[2]).

Lassen wir demnach diese letzteren bei Seite, so ist fast bei allen übrigen Beispielen deutlich, daß sie Zusammensetzungen des Simplex mit einem Nomen sind, auch wenn wie in *éṣa* und *bandhv-eṣá* der Akzent des Kompositums vom Nomen abweicht (vgl. Wackernagel, a. a. O., II, 1, 221 § 92 a). Es liegen hier keine uralten synthetischen Komposita mit abstrakter Bedeutung vor, es handelt sich um Tatpurushakomposita. Drei Dutzend solcher Komposita weisen die neun ersten Bücher des Ṛgveda nach Wackernagel 241 auf, wo ein anderes Nomen als ein Verbalabstrakt im zweiten Gliede steht. Die Zahl der Komposita mit Verbalabstrakt

---

1) Auch *jīvayājá* könnte Neutrum sein, hat aber das masculine *anuyājá* neben sich (in den Brahmaṇas *upāṃśuyājá, ṛtuyājá*. Nach dem großen Petersburger Wörterbuch kommt das Simplex *yājá* in der Bedeutung 'Opfer' nicht vor). *áhighna* und *sughná* als Neutra könnten natürlich auch nach vorhandenen Mustern geschaffen sein.

Dagegen neutrales *tri-ṣadhasthá* 'die drei Feuerplätze' V, 12, 2; X, 61, 14 (vgl. Geldner, Kommentar 79 zu V, 11, 2) ist entweder kollektives Bahuvrihi, entsprechend dem, was Wackernagel a. a. O. II, 1, 305 § 117 b lehrt, und hat die Oxytonese (gegen *sadhástha*), die vorklassisch bei diesen Komposita zu erwarten ist (Wackernagel ebd. 306 § 117 c; 298 § 115); oder aber es ist Neutrum zu dem adjektivischen Bahuvrihi *triṣadhasthá* 'drei Sitze habend' (entsprechend Wackernagel 304 § 117).

2) Vgl. Bopp, Vergleich. Gramm.[3] III, 281 ff., 368, der als einzige Ausnahme aus dem Altindischen *bhayám* 'Furcht' nennt. Auf die Ausnahmen von der oben angegebenen Regel kann ich hier nicht eingehen. Dagegen das Altirische (Thurneysen, Handbuch des Altirischen 411) und die germanischen Sprachen, besonders das Gotische und Nordische haben neutrales Geschlecht häufig. Vgl. aber W. Schulze K. Z. 42, 362 ff. über das masc. Geschlecht der unkomponierten, das neutr. Geschlecht der komponierten Verbalabstrakta im Gotischen.

als Hinterglied steht auf gleicher Stufe. Die für die synthetischen Zusammensetzungen so charakteristische Erscheinung, daß mindestens eine große Anzahl der Verbalnomina, die in ihnen das zweite Glied bilden, auf diese Stellung beschränkt ist, so daß sie als Simplicia nicht vorkommen, fehlt hier so gut wie ganz.

Von den 7 Belegen, die sich in den nach Arnold K, Z. 34, 297 ff. ältesten Teilen des Ṛgveda finden, erscheinen *ṛtavākā́, namovākā́, bandhveṣā́, brahmasavā́, rathasaṁgā́* und *śravaeṣā́* nur einmal. Allein *sadhamā́da*[1]), das ich bislang bei Seite gelassen, ist häufiger, und schon dies erweckt den Verdacht, daß es anders steht. Tatsächlich ist sein Alter bezeugt durch das davon abgeleitete *sadhamā́dya* 'Zechgenosse'. Da die Belege keinen Entscheid über das Genus geben, steht es uns frei, *sadhamā́da* als Neutrum zu betrachten, das als Abstractum zum Nomen agentis *sadhamā́d* 'Mitzecher' gebildet war. So tritt es hinsichtlich der Häufigkeit seines Vorkommens neben das unzweifelhaft neutrale *sadhástha*, das ebenfalls durch die Zahl seiner Belege die mit Verbalabstrakt als Hinterglied zusammengesetzten Tatpurushas weit überragt[2]).

1) Vgl. *upamā́da* 'Ergötzung', *pramā́da* 'Rausch).

2) Freilich konnte eine Zusammensetzung mit einem Verbalabstrakt dieses Typus an sich, wenn sie einmal gebildet war, beliebig häufig gebraucht werden. Aber jedenfalls gibt die große Zahl der Stellen für *sumná* 'Glück, Güte, Wohlwollen' schon an sich ein Präjudiz gegen die Auflösung in *su+mná* als Verbalabstrakt, die Reuter K. Z. 31, 493 vertritt. Das neutrale Geschlecht schlägt diese Vermutung völlig nieder (vgl. zu dem Worte auch J. Schmidt, Kritik der Sonantentheorie 123). Und wenn das oben Vorgetragene das Richtige trifft, so wird die von vielen Gelehrten vertretene Auffassung, nach der in *sabhā* 'Halle, Versammlung' das Abstraktum *bhā* 'Sein, Wesen' und in *svadhā́* (vgl. zu diesem Worte Geldners Glossar s. v.) das in *apa-dhā́* 'Versteck', *ni-dhā́* 'Netz, Fanggarn' u. s. w. vorliegende Abstraktum *-dhā* zur Wurzel *dhē* steckt (Reuter a. a. O. 213 f. hat mit Recht an beiden gezweifelt), sich nur dann halten lassen, wenn man den Vordergliedern *sa-* und *sva-* eine gewisse Freiheit der Kompositionsfähigkeit einräumt (vgl. unten). Dagegen besteht J. Schmidts Kritik 100 gegebene Erklärung von *romantha* masc. 'Wiederkäuer' aus *roma-mantha* 'Umdrehen der Halsmuskeln' auch weiterhin zu Recht, da das Wort erst der nachvedischen Periode angehört.

Betont sind die besprochenen Komposita meist auf der letzten Silbe, natürlich im Anschluß an die gleichartigen Komposita mit präverbalem Vordergliede. Doch ist die Oxytonierung auch die gewöhnliche Akzentuation der Tatpurushas (Wackernagel a. a. O. 267 § 105 b α.

Delbrück, vergleich. Syntax III, 168, möchte das Fehlen von Wurzelnomina in den Hintergliedern der synthetischen Komposita mit abstrakter Bedeutung als etwas Sekundäres betrachten. Aber nicht nur das häufige Vorkommen der Wurzelnomina bei Präverbien als Hintergliedern stimmt dazu schlecht, es wiederholt sich genau dasselbe bei den Abstracta auf *-a* (und *-ā*), nur daß diese parallel mit den Tatpurushas mit nichtverbalem Hinterglied sekundär in der Komposition verwandt werden. Aber erst die Anfänge dazu liegen im Ṛgveda vor, wie die geringe Anzahl der Beispiele lehrt.

Diesen aus dem Ṛgveda zu ziehenden Schluß bestätigen das Griechische und das Lateinische. Zwei Möglichkeiten liegen hier vor: entweder bewahrte das Nomen seine abstrakte Kraft oder es hatte diese in die Bedeutung eines Concretums gewandelt. In letzterem Falle stand es dann so wie so den Tatpurushakomposita mit nichtverbalem Hinterglied semasiologisch vollkommen gleich. Aber im ganzen Homer gibt es von Kompositen, deren zweites Glied ein Abstractum des Typus στύξ oder φόρος ist, höchstens nur ἱππόδρομος Ψ 330 (vgl. -δέδρομα). δρόμος hätte, wenn dies wirklich hierher gehört, seinen abstrakt-verbalen Sinn eingebüßt und bezeichnete wie Ψ 321, δ 605 rein lokal die 'Rennbahn'. Es kann aber auch, wie Wheeler, griech. Nominalakzent 92 will, substantiviertes Bahuvirikompositum sein; 'ein Raum (χῶρος), in dem das Rennen der Pferde stattfindet' (vgl. ἱπποδρόμοι 'Reiter' Her. 7, 158).

Unter den germanischen Dialekten besäße das Gotische im dat. plur. *kunawidōm* (ἁλύσει) 'Fessel' zu *ga-widan* 'verbinden' (mit etymologisch unklarem Vordergliede) ein Beispiel eines solchen Kompositums, wenn nicht ebensogut ein nom. sg. *kuna-widō* (vgl. *brōþra-lubō* 'Bruderliebe') wie *kuna-wida* anzusetzen möglich wäre: Leo Meyer, gotische Sprache 467. Im Althochdeutschen ist das entsprechende *khunawith i*-Stamm. Das ins Urgerm. zurückreichende got. *idweit* 'Schimpf, Schmach', das auch die westgerman. Dialekte kennen, gehört kaum hierher. Aber es kann nicht im geringsten Wunder nehmen, daß die Verbalabstracta unseres Typus in einem Sprachstamm, in dem die Tatpurushakomposita eine so große Rolle spielen, von der Komposition nicht ferngehalten wurden, und so

finden wir ahd. *wîn-wahs* 'Weingarten', *eid-swuor, hant-slac*, altsächs. *huof-slac* und andere. Dem Altkirchenslavischen fehlt der Typus in den ältesten Denkmälern[1]). Aber wie die Tatpurushacomposita sich hier bald einstellen, sind auch *listopadŭ* 'Oktober' eigentlich 'Fallen des Laubes' (zu *padą* 'falle'), *vrano-grajĭ* (russ. *voronograjĭ*) 'Krächzen des Raben' neben einfachem *grajĭ* 'Krächzen' ziemlich früh belegt und sind im Russischen Komposita wie *drovosěkŭ* 'Holzhau', *kosto-ědŭ, kosto-ěda* 'Knochenfraß' nicht selten. Im Litauischen, das eine Fülle von Zusammensetzungen der Abstracta auf *-as* (idg. *-os*) und *ā* mit Präverbien als erstem Gliede hat, begegnet auch einige Male statt des Präverbiums ein Nomen oder Adjektiv; so in *gryn-szalà* und *plìk-szala* 'Frost ohne Schnee' zu *szàlti* 'frieren', *pèd-sakas* 'Spürung, Fährte' zu *sèkti* 'folgen', *sèl-vartà* 'Jammer, Angst' zu *ver̃sti* 'umstürzen', *saulė-kaita* 'Sonnenbrand' zu *kaĩsti* 'heiß machen', *szird-gela* 'Herzeleid' zu *gélti* 'stechen, schmerzen'[2]). Bei der Menge von Tatpurushakomposita mit nominalem Hintergliede, die das Litauische besitzt, besagen auch diese nichts für ein hohes Alter dieser Komposita.

So dürfen wir wohl den Schluß ziehen: das Indogermanische läßt als Schlußglieder der sog. verbalen Rektionskomposita, deren erstes Glied ein anderes Wort als ein Präverbium oder ein diesen nahestehendes Indeklinabile ist, Abstracta nur zu, wenn sie gegenüber den Verbalia, die als Nomina agentis fungieren, eine Suffixerweiterung aufweisen. So repräsentieren vedisch *havir-ádyam* 'Opfergenuß' zu *havir-ád* 'Opfer genießend', οἰκο-δομία zu οἰκο-δόμος, θεσμο-φόρια zu θεσμο-φόρος, *iu-dicium* zu *iu-dex, sacr-ilegium* zu *sacri-legus* gewiß eine Bildung, die schon in die Ursprache hinaufreicht. Es ist hier nicht der Ort, die einzelnen Formationen der verschiedenen idg. Sprachen zu besprechen, in denen die Abstracta als Hinterglieder solcher Komposita auftreten. Daß ein-

1) Unklar ist *lichotŭkŭ* Codex Suprasliensis S. 209 der Ausgabe von Miklosich, von diesem mit περίσσευμα wiedergegeben.

2) Einige wenige andere bei Aleksandrow a. a. O., doch ist hier nicht chronologisch geschieden. Es ist aber fürs Litauische zu beachten, daß die zweiten Kompositionsglieder in weitem Umfang den Ausgang *-is* bei Masculina, *ė-* bei Feminina annehmen, vgl. etwa *arkligonė* 'Pferdehut': *-gonė* Verbalabstrakt zu *ganaũ, ganýti* 'hüten'.

zelne von ihnen zu einer Zeit, in der die Belege für die in Rede stehenden Typen äußerst dürftig sind, schon in beträchtlicher Anzahl in dieser Funktion erscheinen, ließe sich leicht zeigen. Wenn aber die besprochenen Formationen, die Wurzelnomina und die von der Wurzel mittels des *o* (bez. *-ā*)-Suffixes abgeleiteten, das Hinterglied von Komposita bilden, haben sie in ältester Zeit die Bedeutung von Nomina agentis. Vgl. Jacobi, Compositum und Nebensatz 6 ff., zu den altnordischen Komposita wie *fjölverkr* = πολύεργος, *dómvaldr* 'Richter', *fólkvaldr* 'Fürst', die hier auf die Poesie beschränkt sind, vgl. Zimmer, a. a. O. 41 ff., 182; Falk, P.-Br. Beitr. 14, 7 ff., zu den vereinzelten Beispielen aus andern germanischen Dialekten Kluge a. a. O. 4, Wilmanns, a. a. O. II, 190. Die Fülle der Belege für diese Verschiedenheit im Gebrauch der Nomina agentis und actionis ist groß. Vgl. fürs Griechische etwa Wheeler, Nominalakzent 74 ff. Es mag genügen an *yúdh* 'Kampf', *-yúdh* 'kämpfend', *bhū́* 'Erde', *-bhū* 'seiend', *bhára* 'das Tragen', *-bhará* 'tragend' aus dem Altindischen[1]), an φόρος 'Last', -φόρος 'tragend' aus dem Griechischen zu erinnern. Delbrücks Bemerkungen vergl. Syntax III, 168 scheinen mir nicht ausreichend, diesen in die Ursprache reichenden Gegensatz zu erklären. Insofern haben Wackernagel, a. a. O. 187 § 87 b Anm. und Delbrück, a. a. O. 163 Unrecht, das Dasein von 'synthetischen' Nomina actionis gegen Jacobis bekannte Hypothese ins Feld zu führen[2]). Und das Widerspiel zu dieser Erscheinung, das so seltene Vorkommen dieser Bildungen in der Bedeutung von Nomina agentis außerhalb der Zusammensetzung gewinnt nun ein erhöhtes Inter-

1) a. a. O. II, 1, 185 § 77 d.

2) Man wird deshalb auch die Auffassung, nach der in lat. *pū-bēs* und *plē-bēs* als Hinterglied das Wurzelnomen *-dhēs*, in *plē-bs* das Wurzelnomen *-dhis* stecke (Thurneysen K. Z. 30, 48[3], Solmsen. Glotta II, 78 Anm., der zu *plēbs* aus **plē-dhis* 'Vollmachung, Füllung, Fülle' altind. *ni-dhiṣ* 'Aufbewahrung, Schatz', *ā-dhiṣ* 'Niederlegung, Pfand' vergleicht) nur dann halten können, wenn man *pū-* und *plē-* altindischen Indeclinabilien, wie *puraḥ* u. s. w. und ὁμο- in ὁμοκλή gleichstellt. Nichts läßt sich dagegen sagen gegen die bekannte Auffassung, daß in lit. *indas* 'Gefäß', aksl. *sǫ-du* ‚Gericht' u. s. w. Zusammensetzungen von Präpositionen mit einer Nominalbildung der Wurzel *dhē* (Leskien, Bildung der Nomina 198; Zubaty, Idg. Anz. 22, 57; Brugmann, Grdr. II², 2, 733 ff.) vorliegen.

esse. Ob freilich das Auftreten solcher Simplicia mit der Funktion von Nomina agentis in historischen Zeiten als etwas Sekundäres zu betrachten ist, die Simplicia hier nur aus der Komposition losgelöst wären, ob umgekehrt die geringe Anzahl zu deuten ist durch die Verkümmerung einer ursprünglich viel weiter verbreiteten Bedeutungsfunktion, die diesen Bildungen ebenfalls zu eigen war, das bedarf einer sorgfältigen Untersuchung, die hier nicht geführt werden kann. Für die Geschichte der indogermanischen Komposita sind diese Fragen wichtig genug. Wenn aber die ohne ableitendes Suffix gebildeten Nomina actionis als Hinterglieder synthetischer Komposita, wo das Vorderglied nicht ein Präverbium war, in der Grundsprache nicht auftreten durften, so hängt das doch aller Wahrscheinlichkeit nach damit zusammen, daß diese eben Abhängigkeitskomposita mit nominalem Hintergliede so gut wie garnicht besaß.

Marburg.

Hermann Jacobsohn
(Göttingen SS. 1900—W.S. 1903/4).

ZUR KUNSTGESCHICHTE DER GRIECHISCHEN INSCHRIFTEN.

Mit Tafel I—VI.

»Jeder weiß, daß die ornamentale Verwendung der Schrift, wie wir sie an den Bauten der römischen Kaiserzeit mit Recht bewundern und wie sie sich von da verbreitet hat und auf Buchtiteln, Diplomen, zumal wo der lateinische Zopf regiert, noch heute gilt, den Griechen fremd ist. Die vollendetste griechische Steinschrift ist das reine Stoichedon mit gleichmäßigen kleinen Buchstaben . . .« (Ulrich v. Wilamowitz-Moellendorff, Arch. Jahrb. XIV 1899, 58). Mit dieser also charakterisierten Erscheinung hängt ein anderer bezeichnender Gegensatz griechischen und römischen Schriftwesens nahe zusammen. Es ist eine bekannte Gewohnheit kaiserzeitlicher Inschriften, einen Rahmen um die Schrift zu legen, mag dieser nun in Form einer einfach profilierten Leiste eine vollbeschriebene Tafel wie ein Bild einfassen, oder in Gestalt einer tabula ansata, einer Kartusche, eines Schildes Inschriften geringeren Umfangs eng umschließen und von einer neutralen Außenfläche sondern. Wer kennt nicht all jene reizvollen Motive, die von den römischen Sarkophagen und Grabaltären her Gemeingut der Kunst geworden sind, jene Schrifttafeln und -Schilde, die Eroten stehend erheben oder fliegend einhertragen!

Demgegenüber fehlt den Griechen dieses Gefühl für eine bildmäßige Fassung der Schrift: es ist eigentlich griechische Art, möglichst bis zum Rande zu schreiben und den Stein, die Bronze lediglich als neutralen Träger der Schrift fungieren zu lassen, der selbst in keiner Weise betont wird.

So stellt sich der Sachverhalt dem Betrachter dar, der nur

auf die typischen Hauptlinien des Verlaufs schaut. Es ist nun der Zweck dieser Zeilen, aus einer Reihe mehr abseits gelegener Monumente zu erweisen, daß auch auf diesem bescheidenen Gebiet künstlerischer Betätigung das, was wir das römische nennen, nicht spontan entstand, sondern daß auch in unserm Fall die Motive, die Rom der Nachwelt als wirksames Gut übermittelt hat, schon vorher bei den Griechen hier und dort in Ansätzen vorhanden waren, ehe ihnen die Kaiserzeit die klassische Formulierung gab und sie zu allgemeinster Geltung brachte.

Um die römische Entwicklung in ihrer interessanten Mannigfaltigkeit bis zum Ausgang der Antike und darüber hinaus zeichnen und die sich aufdrängende Frage »Orient oder Rom?« beantworten zu können, fehlt mir eine ausreichende Kenntnis der kaiserzeitlichen Monumente. So beschränkt sich meine Betrachtung notgedrungen auf die Vorgeschichte der römischen Motive.

* *
*

Taf. I, 1. Wir beginnen mit dem theraeischen Grabstein Πρακσίλαι με Θhαρύμαqhος ἐποίε(ι) [1]), weil er überhaupt eines der ältesten griechischen Schriftdenkmäler ist; er stand auf einem der Gräber der archaischen Nekropole von Thera und gehört demnach in das IX.—VIII. Jahrhundert. Die linksläufige Schrift steigt auf der rechten Seite des Steins auf und folgt dann, die Buchstaben sorgsam radial stellend und einen scharfen Umbruch meidend dem Verlauf des oberen und wieder absteigend dem des linken Randes.

Daß die Linie, welche die Schrift auf der Innenseite begleitet, nicht eine einfache Hilfe für den Steinmetzen ist, sondern die Funktion hat, das Schriftband von der neutralen Steinfläche abzugrenzen, geht mit Deutlichkeit daraus hervor, daß sie auch am Anfang und Ende der Inschrift horizontal bis an die Außenkante geführt ist, um auch nach unten hin eine klare Grenze zu schaffen. Wenn wir auch bei den gleichzeitigen theraeischen Felsgrafitti die Namen des öftern viereckig umrandet sehen, so ist das psychologisch insofern etwas anders zu werten, als hier neben dem rein

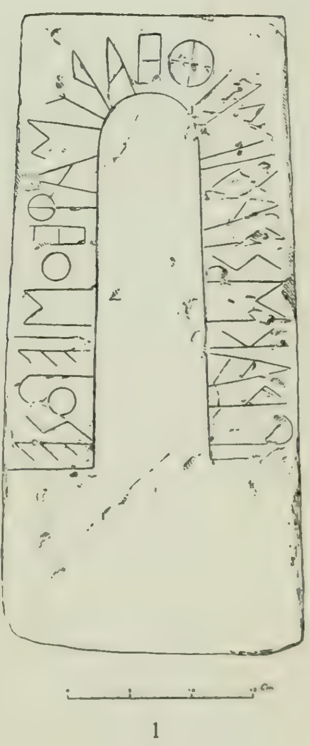
1) IG XII, 3, 763. Abb. 1 nach Hiller v. Gaertringen Thera II, 110, Fig. 304. Der Reimersche Verlag stellte das Klischee zur Verfügung.



4



10



1



formalen Gegensatz eines Schriftkomplexes und einer neutralen Außenfläche von vornherein in den daneben geschriebenen Namen ein inhaltliches Moment gegeben war, das den Schreibenden veranlaßte, seinen Namen neben den andern gleichsam unterstrichen zur Geltung zu bringen, ein Gefühl, das sich noch völlig identisch in den τόπος-Inschriften im Prienensischen Gymnasion (Inschr. v. Priene S. 161) kundgibt.

Den theraeischen Inschriften reiht sich zeitlich das altertümlichste der Pfeilergräber von Xanthos an, das durch den Stil seiner skulpierten Bekrönung ins VII. Jahrhundert datiert ist. »Below the forepaws of the lion is a tablet, which seems to have traces of an inscription« bemerkt Arthur H. Smith im catalogue of sculpture I nr. 80. So wenig es mir gelang diese Inschriftspuren jetzt noch gewahr zu werden, so richtig ist damit die einstige Bestimmung einer kartuschenartigen Abarbeitung präzisiert, die sich in einer Ausdehnung von 40 cm Breite und 14 cm Höhe auf der Südseite des Monuments unter den Vordertatzen des liegenden Löwen am Original sehr wohl beobachten läßt: von den Abbildungen vermittelt nur Dieulafoy, l'art ancien des Perses III pl. XVI eine ungefähre Anschauung des Tatbestandes. Die Buchstaben waren hier einst ebenso mit Farbe in den plastisch angegebenen Rahmen gesetzt, wie das bei einem zweihundert Jahr jüngeren Denkmal lykischer Kunst der Fall ist, dem Sarkophag von Kyaneai (Benndorf, Das Heroon von Gjölbaschi 60 Abb. 42), der nach der übereinstimmenden Bildung der figürlichen Knaggen mit dem Sarkophag des Dereimis und Aischylos (Benndorf a. a. O. Text Tafel I, S. 226) ins frühe vierte Jahrhundert zu setzen ist. Hier ist Träger der Inschrift eine ›tabula ansata‹ ausgebildeter Form, wie wir sie auf kleinasiatischem Boden abermals nach hundertfünfzig Jahren am Musenrelief des Archelaos von Priene [1]) finden.

Eine Probe der hochstehenden jonischen Schreibkunst des V. Jahrhunderts ist der Grabstein eines Milesiers aus Naukratis (GDI 5513), den wir in Abb. 2 nach A. Wilhelm, Beitr. z. griech.

Taf. III, 2.

1) Br.Br. Taf. 50; Springer-Michaelis [9] 406, Abb. 750; C. Watzinger, 63. Berliner Winckelm. Progr.

Inschriftenkunde 17 abbilden[1]). Hier spricht sich der Gegensatz zwischen Schriftkomplex und Außenfläche wieder plastisch aus: die mit dem Feingefühl, das auch dem jonischen Ornament dieser Zeit eignet, auf die Fläche verteilte Schrift wird von einer höhergelegten Tafel getragen, die außen ein tieferer 2 cm breiter Randsaum umzieht, den einst wohl noch Bemalung stärker akzentuierte.

Taf. II, 3. Auf helladischem Boden ist das älteste Monument, das in diesem Zusammenhang unsere Aufmerksamkeit auf sich zieht, die Schale des Oikopheles[2]). Die Buchstaben der Signatur sind in die Felder des Bandes, das die figürliche Darstellung umrandet, so eingestellt, daß je ein Buchstabe auf jedes Feld kommt, nur gegen Schluß, wo der Maler mit dem Platz nicht auskam, drängen sie sich zu zweien und dreien. Das ist eine so ausgesprochen ornamentale Verwendung der Schrift, wie sie sich in der Antike kaum noch ein zweites Mal findet. Die Verbindung zwischen der Schrift und dem Ornament, in das sie gebunden ist, ist hier enger als etwa in der hellenistischen und römischen Reliefkeramik, die gelegentlich die Buchstaben der Signaturen rund um das Gefäß in gleichen Abständen zwischen das Ornament verteilt[3]). Aus attischer Keramik bietet sich zu entfernterem Vergleiche dar die weißgrundige Oinochoe, München, Jahn 334 (Mon. d. I. I, 39; Lau,

---

1) Wir sind A. Wilhelm und dem Oesterreichischen Archaeologischen Institut für die Überlassung der Klischees zu Abb. 2, 6 und 7 zu Dank verpflichtet. Ich will nicht unterlassen, auch auf die samischen Grabsteine, deren einen ich AM. XXXI, 1906, 415 publizierte, hinzuweisen. Bei der Inschrift des Ἡγησαγόρης Ὑβλησίου, und, wenn mich mein Gedächtnis nicht täuscht, auch bei andern, weist die Zurichtung des Steines auf der Schriftseite (Rauhung der Schriftfläche mit dem Zahneisen, glatter Randsaum) auf ein ähnliches Prinzip der Rahmung wie das des naukratitisch-milesischen Steins.

2) Fröhner, Collection Branteghem pl. 2; Burlington club exhib. catal. p. 8 nr. 1; Abb. 3 nach Gardner, Ashmolean mus. pl. 26, 189.

3) Calenische Schale: Benndorf, Griech. u. sizil. Vasenb. LVI; megarisch: Berlin Furtw. 2891 abgeb. S. Saburoff Taf. 74. Römisch: Sigillataschüssel s. z. B. Museo d. Napoli VIII, XXIX. — Man mag auch an das Festgewand des Zeuxis denken: Plinius N. H. XXXV, 61 *opes quoque tantas adquisivit, ut in ostentationem earum Olympiae aureis litteris in palliorum tesseris intextum nomen suum ostentaret* (Overbeck, Schriftqu. 1647; Brunn, Künstlergesch. II, 76).



3



Die griech. Vasen XXII, 1 a; Phot. bei Cornelius, Elementargesetze S. 45), auf der die lange Inschrift καλὸς Νικόλα Δωρόθεος καλὸς κἀμοὶ δοκεῖ ναὶ κ. τ. λ. ein Zickzackband bildet, das die Zwischenräume der abwechselnd auf- und abwärts gerichteten umschriebenen Palmetten steigend und wieder fallend als integrierender Bestandteil der Dekoration füllt. Noch etwas ferner steht die weißgrundige Oinochoe des Charinos Brit. Mus. B 631, wo die zierlichste Schrift guirlandenartig den Kontur eines Rebengeschlinges begleitet [1]).

Wir haben der Oikophelesschale noch örtlich und zeitlich ihren Platz in der griechischen Keramik anzuweisen. Über ihr Alter ist man lange im unklaren geblieben, weil man den vielmehr rückständigen und flüchtigen denn wirklich archaischen Stil der Zeichnung unrichtig wertete und sich wohl auch durch die abnorme Signaturformel täuschen ließ. P. Gardner (a. a. O.) und vor allem Fröhner (a. a. O.) taten der Schale zu viel Ehre an, wenn sie sie für das zweitälteste epigraphe Produkt attischer Keramik erklärten und sie noch ins VII. Jahrhundert setzten. Kretschmer, Vaseninschr. 113, der darauf hinwies, daß der Maler schon nicht mehr ϙ vor ω schreibe, und Karo, BPhW. 1900, 180 plädierten für

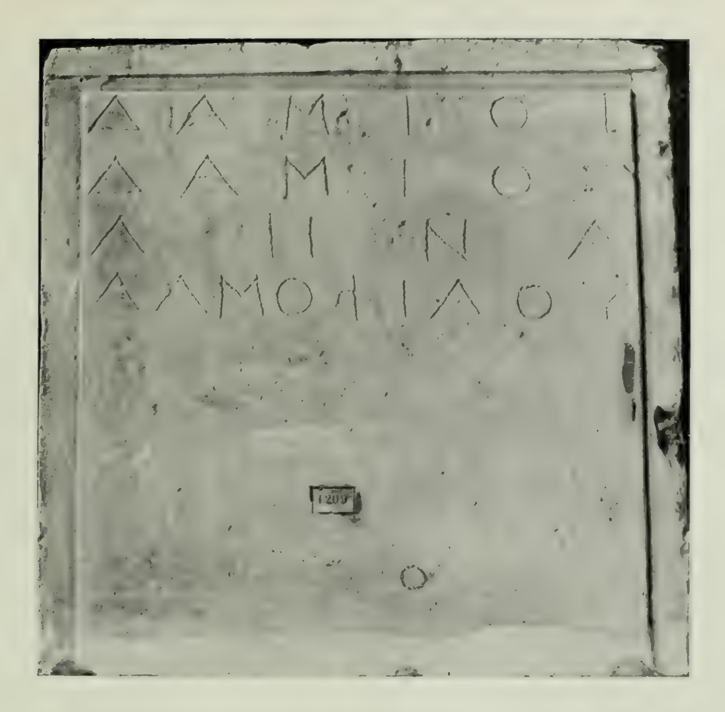
---

1) Die letzgenannte Vase, die ich in einer Arbeit über die Henkelornamentik der griechischen Vasen publizieren werde, gehört dem Charakter des Henkelornaments nach mit den weißgrundigen Oinochoen, München, Jahn 609, (Lau a. a. O. XV), London B 620 (IHS. 1880 pl. II p. 132) und etwas entfernter der Berliner Furtw. 1922 (AM. XXV 1900, 88) zusammen. S. Reisch, RM. XV 1890, 318. — Zu der Art der Schriftsetzung auf der oben an erster Stelle zitierten Münchener Oinochoe ist noch auf die Chachrylionschale, Hartwig, Meistersch. VII, Text S. 97 hinzuweisen, wo die Buchstaben der Beischrift Κράτης καλός in weiträumigster Stellung den Kontur der Figuren auf und ab begleiten. — Hier sei auch anmerkungsweise in aller Kürze die Entwicklung der Schriftsetzung auf den Vasen gekennzeichnet: gegenüber der archaischen Art, die die Beischriften beliebig rechts- oder linksläufig, auf und ab, gerade oder krumm, irgendwie und wo in den Raum setzt, höchstens durch den Kontur der Figuren geleitet, ist schon bei Amasis, den Kleinmeistern, den spätern tyrrhenischen Amphoren (Thiersch S. 16) und Exekias eine Tendenz auf vertikale oder horizontale Ausrichtung der Schrift lebendig, doch dauert die alte Art noch gelegentlich bis in die Blütezeit des strengrf. Stiles fort. Vollkommen ist der Sieg der Horizontalschrift erst bei Hermonax und Polygnotos, die es lieben zweizeilig und womöglich στοιχηδόν zu schreiben. Von da an sind Rückfälle kaum noch zu beobachten.

die erste Hälfte des VI. Jahrhunderts. Demgegenüber hatte Furtwängler es schon früher (BPhW. 1895, 203) deutlich ausgesprochen, daß der Stil der Schale der spätschwarzfigurige sei und sie demnach in das späteste VI. Jahrhundert gehöre. Das provinzielle des Stiles und die abnorme Signatur empfehlen durchaus, Oikopheles nicht als Athener zu betrachten. Pottier (catal. d. vases du Louvre 714) schlug aus diesem Empfinden heraus vor, das Gefäß als ein Produkt boeotischer Keramik anzusehen, wogegen der angebliche Fundort, Peristeri in Attika[1]), keine Instanz wäre; ebenso würde die Farbe des Tones »not red, but pale buff or grey — nach P. Gardners freundlicher Mitteilung — diese Annahme gestatten. Wohl aber schließt der Gebrauch des auf Jonien und Attika beschränkten ν ἐφελκυστικόν in ἐκεράμευσεν und ἔγραφσεν die These boeotischer Provenienz völlig und mit Sicherheit aus. So wird man denn dem Tatbestande am ehesten und besten gerecht, wenn man in Oikopheles einen attischen Töpfermeister nicht ἐν ἄστει, sondern in den Demen sieht. Wie rückständig man da war, erläutern zur Genüge die keramischen Funde aus dem Tumulus der Marathonkämpfer. (AM. XVIII 1893, 46).

Mußten wir also die Annahme boeotischer Provenienz für die Oikopheleschale ablehnen, so haben wir es sicher mit einem Erzeugnis boeotischer Keramik zu tun in jener Vase des Würzburger Museums, die die Inschrift trägt χῆρε κὴ τύνει γάμι -"Ω τί λέγις. (Abgeb von Pagenstecher, Am. Journal 1909, 393 und von Kretschmer und Wolters Glotta I 1909, Beilage zu S. 82). Die Vase gehört zu einer der für Boeotien bezeichnenden zurückgebliebenen schwarzfigurigen Gattungen, deren bekannteste und wichtigste die Kabirionkeramik ist. Die Inschriften stehen auf senkrecht das Bildfeld durchschneidenden, vielleicht als hängende Tänien gedachten länglichen Firnißstreifen. Diese Auffassung Wolters' ist evident und erhält eine weitere Stütze dadurch, daß in der gleichzeitigen Steinschrift Boeotiens sich der Gebrauch, die Inschrift auf Tänien zu setzen, wiederholt nachweisen läßt.

1) Bei Curtius und Kaupert, Karten von Attika auf Blatt VI in der S.O.-Ecke in dem dort hypothetisch angesetzten Demos Sypalettos. (Milchhöfer, Text Heft II, 41).



7



5



2





6



Abb. 4 gibt nach Phot. d. Athen. Instituts Tanagra 10[1]) den tanagraeischen Grabstein des Eubolos wieder, den ich seinen Buchstabenformen nach in die erste Hälfte des III. Jahrhunderts datieren möchte. Er ist nach Material und Arbeit der vornehmste Vertreter einer boeotisch-lokalen Grabsteingattung, die kunst- und religionsgeschichtlich gleich interessant ist und eine zusammenfassende Behandlung demnächst durch A. Keramopulos erfahren wird. Die Buchstaben stehen in Relief auf einer vertieft angelegten Tänie, deren schmale Bänder leise in den Stein geritzt zur Seite flattern. Auf Mitwirkung von Farbe — rot und blau nach Ausweis anderer Exemplare — war hier ebenso gerechnet wie bei den Flügeln der Giebelgreifen. Aus Boeotien selbst sind außer unpublizierten Exemplaren dieser Klasse die gleichzeitigen Grabsteine IG VII 1032, 1076 (mit Skizze) zu vergleichen: als Schriftträger fungieren in einigen Fällen nicht Tänien, sondern Kartuschen oder tabulae ansatae der Art, wie wir sie auf dem Sarkophag von Kyaneai und dem Archelaosrelief fanden. (S. oben S. 455). Außerhalb Boeotiens bieten frühhellenistische Grabsteine aus Phlius, Akarnanien und Epirus willkommene Analogien für die Schriftsetzung. Taf. I, 4.

Abb. 5 wiederholt die Skizze, die L. Roß (Reisen im Peloponnes S. 29) von dem Phliasischen Grabstein IG IV 452 nahm. Während der Vatersname nach üblicher Weise in vertiefter Schrift gegeben ist, ist der Name des Verstorbenen durch Reliefbuchstaben auf erhabenem Schriftschild ausgezeichnet. Die Parallelen, welche Roß für diesen in der Phliasia häufigen Typus vermißte, bieten Grabsteine der westgriechischen Küstenlandschaften in genügender Zahl. Taf. III, 5.

In Figur 6 bilden wir einen Ambrakiotischen Grabstein, jetzt Taf. IV, 6.

---

1) IG VII 985 mit schematischer Skizze Lollings. Marmor, während das Material der übrigen Grabsteine dieser Gattung verstuckter Tuff ist. Höhe 41,5 cm, Breite 99 cm, Tiefe 11 cm. Oben drei quadratische Stiftlöcher von 5,2 cm Durchmesser, die äußeren in 11 cm Abstand vom Seitenrand, das mittlere über dem Mittelakroter, ein wenig zur Seite gerückt. Die Profile sind scharf geschnitten und auch seitlich herumgeführt. Früher entstellt abgeb. bei Haussoullier, quomodo Tanagraei sepulcra decoraverint III, 17; ferner bei Déonna revue archéol. 1908, 203.

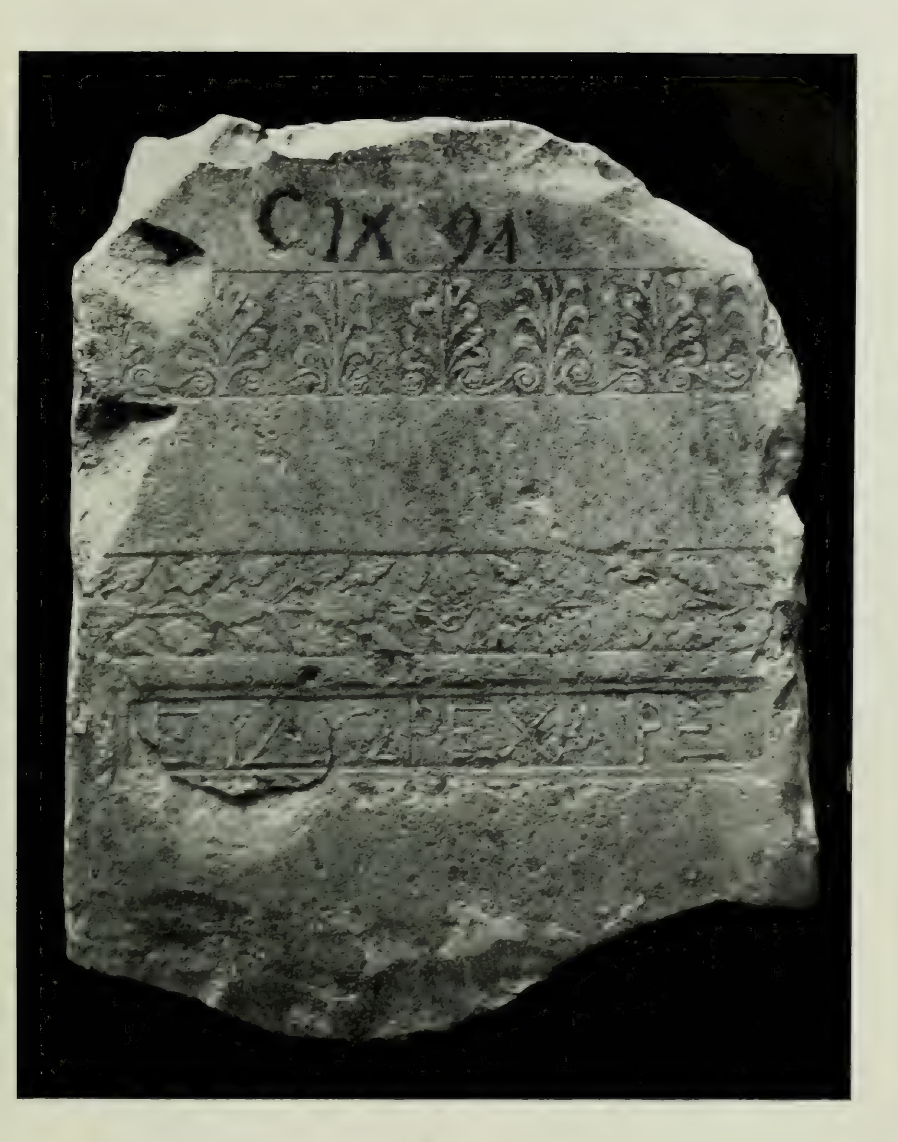
in der Karapanossammlung des Athenischen Nationalmuseums, nach A. Wilhelm, Beiträge etc. S. 68 ab[1]). Einfacher durch den Verzicht auf die Reliefschrift und in der Gestaltung des oberen Abschlußprofils, das hier der plastisch ausgearbeiteten Leiste wohl nur aufgemalt war, aber sonst im Prinzip der Dekoration identisch sind zwei andere Grabsteine aus Ambrakia, deren einen wir nach A. Wilhelm a. a. O. S. 69 in Abb. 7 zur Anschauung bringen. Taf. III, 7.

Die akarnanischen Grabsteine mit Schrifttäfelchen und Reliefbuchstaben hat E. Preuner, AM. XXVII 1902, 330 ff. publiziert, die Dekoration behandelt er zusammenfassend auf S. 332[2]). Anstatt Preuners Beschreibungen zu wiederholen[3]), wollen wir lieber die Zahl dieser Steine um ein besonders schönes Beispiel vermehren, das ich durch das Entgegenkommen der Direktion des Budapester Museums in Abb. 8 zu geben in der Lage bin. Taf. V, 8. Grauer Kalkstein 66,5 cm hoch, 51,6 cm breit, 8 cm dick. Früher befand sich der Stein ohne Angabe einer bestimmten Provenienz in der Sammlung Nani zu Venedig, die ja überwiegend Westgriechisches enthält. Außerdem weisen ihn das Material wie die Dekoration, für die wir die Parallelen sogleich aufzeigen werden, in den Be-

1) Hier kehrt der auf dem Phliasischen Stein konstatierte Wechsel sorgsam gerahmter Reliefbuchstaben und eingetiefter Schrift wieder: ich weiß keine einheitliche Erklärung zu geben, die allen Fällen gerecht würde. Besonders befremdlich ist IG IX, 1, 583 = AM. a. a. O. 360 (Leukas), wo dieselbe Inschrift Σωτηρὶς χ[αῖρε] zweimal ohne jede textliche Abweichung, nur eben der Schriftart nach verschieden, wiederholt ist.

2) Durch Preuners Freundlichkeit hatte ich Einsicht in sein Originalmaterial. Sein Manuskript weicht in wesentlichen Punkten von der Fassung ab, die dem Aufsatz durch die Redaktion zu Teil ward. Es ist z. B. nicht Preuners Schuld, wenn S. 330 mit der Möglichkeit gerechnet wird, daß Ἐπιτέλεος ein späterer unursprünglicher Zusatz ist!

3) Leukas: IG IX, 1, 583 = AM. a. a. O. 360; IG IX, 1, 509 (s. oben). — Ithaka: AM. a. a. O. 375, Nr. 58; 377 Nr. 66 (II.—I. Jahrhundert nach Preuners Skizze zu urteilen). Korkyra: IG IX, 1, 893. Wenn auf die Skizze des Museo Naniano Nr. 61, die allerdings in den Buchstabenformen ungetreu ist, Verlaß sein sollte, so schlösse die Kartusche an den Seiten nicht eckig, sondern rund ab, und wäre dann wohl eine Tänie, wie sie in Korkyra als Inschriftträger z. B. IG IX, 1, 928 (mit Skizze) vorkommt: die Bänder könnten farbig gegeben gewesen sein.



8



reich der westgriechischen Küstenlandschaften. Befremdlich und vielleicht bezeichnend für die Provinz ist die sehr lose Parataxe der Ornament- und Schriftstreifen, ferner die mangelnde Verbindung zwischen der S-Linienkette und den Palmetten, die wie Bäumchen mit ihrem Stamm auf dem Boden aufstehen, anstatt aus den Voluten wie aus Kelchen zu erwachsen [1]). Für die Stilisierung des Kranzstreifens mit dem gordischen Knoten ist außer dem Weinkranz auf dem bekannten chiotischen Metrodorstein des Berliner Museums (Katalog Nr. 766a; AM. XIII 1888 Taf. III; v. Wilamowitz-Moellendorff, Nordjonische Steine, 12, Anm. 1 Nr. 11) vor allem der Eichenkranz auf der Stele aus Apollonia Illyriae (AM. XIII 1888, 370) sowie der Olivenkranz auf dem leukadischen Grabstein IG IX, 1, 509 zu vergleichen, von dem mir durch Preuners Güte eine gute Skizze des Architekten Sursos zur Verfügung stand. All diese Steine gehören ins III. Jahrhundert. Brückner (AM. a. a. O.) war geneigt in dem Kranz die steinerne Verewigung des vergänglichen Grabschmucks zu erblicken. Doch darf man vielleicht auch an die hellenistische Sitte erinnern, dem verdienten Toten Ehrenkränze von mancherlei Art als den Ausdruck der öffentlichen und der privaten Trauer ins Grab mitzugeben [2]). Und daß, was als Beigabe ins Grab gehört, auch schmückend auf dem Grabstein erscheint, ist ja ein immer wieder beobachteter Zug griechischer Sepulkralsitte.

Richten wir nunmehr unsern Blick nach Westen über das jonische Meer, so finden wir in Sizilien und Großgriechenland auf den Münzen eine Reihe von interessanten Motiven der Schriftsetzung. Auf den Euainetostetradrachmen von Syrakus (Weil, Die Künstlerinschr. d. sicil. Münzen, Taf. II, 1 und S. 10) und von Katana (Weil II, 4 und S. 11) trägt eine fliegende Nike das Schrifttäfelchen mit dem Künstlernamen. In Tarent erscheint die Signatur ΣΩΚ auf einer kleinen Tafel mit seitlich flatternden Bänden (Evans, the horseman of Tarent, Numism. chron. 1889 pl. XI, 4 p. 50). Der Stempelschneider Eukleidas setzt seinen Namen auf den syrakusanischen Tetradrachmen Weil III 4 und 5 einmal auf ein perspek-

---

1) S. Schede, Antikes Traufleistenornament 2 und 24.

2) Vgl. darüber meine Ausführungen in AM. XXXIII 1908, 432.

tivisch gezeichnetes offenes Diptychon, das andere Mal auf eine Buchrolle. Von diesen Motiven ist die fliegende Nike mit dem Schrifttäfelchen das bedeutsamste: sie ist, soweit mir bekannt, der einzige griechische Vorfahr all jener analogen römischen Gestalten. Übrigens ist es vielleicht charakteristisch, daß ein solches Motiv zuerst in der Sphäre der Kleinkunst erscheint, die solchen Spielereien — zumal in Künstlersignaturen [1]) — zugänglicher ist, ehe es in die dekorative Steinskulptur aufsteigt; das wird übrigens nicht erst in der Kaiserzeit erfolgt sein, sondern bereits im Hellenismus, obwohl sich bei unserer trümmerhaften Überlieferung dieser Sachverhalt nur ahnen, nicht beweisen läßt.

Taf. VI, 9. Auf eigentlich italischem Boden tritt uns ein frühes Beispiel gerahmter Schrift entgegen in der Stele von Novilara. (Abb. 9 nach Montelius, La civilisation primitive etc. sér. B pl. 143, 5). Die Beurteilung ihres sprachlichen Charakters ist noch schwankend [2]), aber daß das Spiralornament, das die Schrift wie ein Bild rahmt und auf dessen Führung der Steinmetz an den Zeilenanfängen und -Enden bewußt Rücksicht nahm, ein später Nachklang mykenischer Kunst ist, die sich in diesen abgeschiedenen Gegenden ebenso wie eine uralte voritalische Wohn- und Begräbnisweise bis ins V. Jahrhundert hielt, hat v. Duhn, Heidelberger Jahrb. 1896, 35 ansprechend ausgeführt [3]).

Überaus zahlreich sind die Beispiele umgrenzter Schrift in der Kleinkunst des mittelitalischen Kulturkreises. Auf vielen etruskischen Spiegeln stehen die Beischriften der Figuren auf viereckig umrissenen Feldern: Gerh. 27, 4 = 56, 2, 83, *111*, 128, 135, 142, 156, 158, *165*, *166*, *176*, 178, *181*, 213, *232*, 240, 282, 288, 299, *322*, 341, 403. Körte *1*, 5, *23*, *28*, 64, *67*, 68, *77*, 93, *119* (wobei ich die Spiegel mit gepunztem Grund durch kursiven Druck gekennzeichnet habe). Es ist klar, daß hier zuerst die Rauhheit des gepunzten Grundes dazu führte ein glattes Schriftfeld auszu-

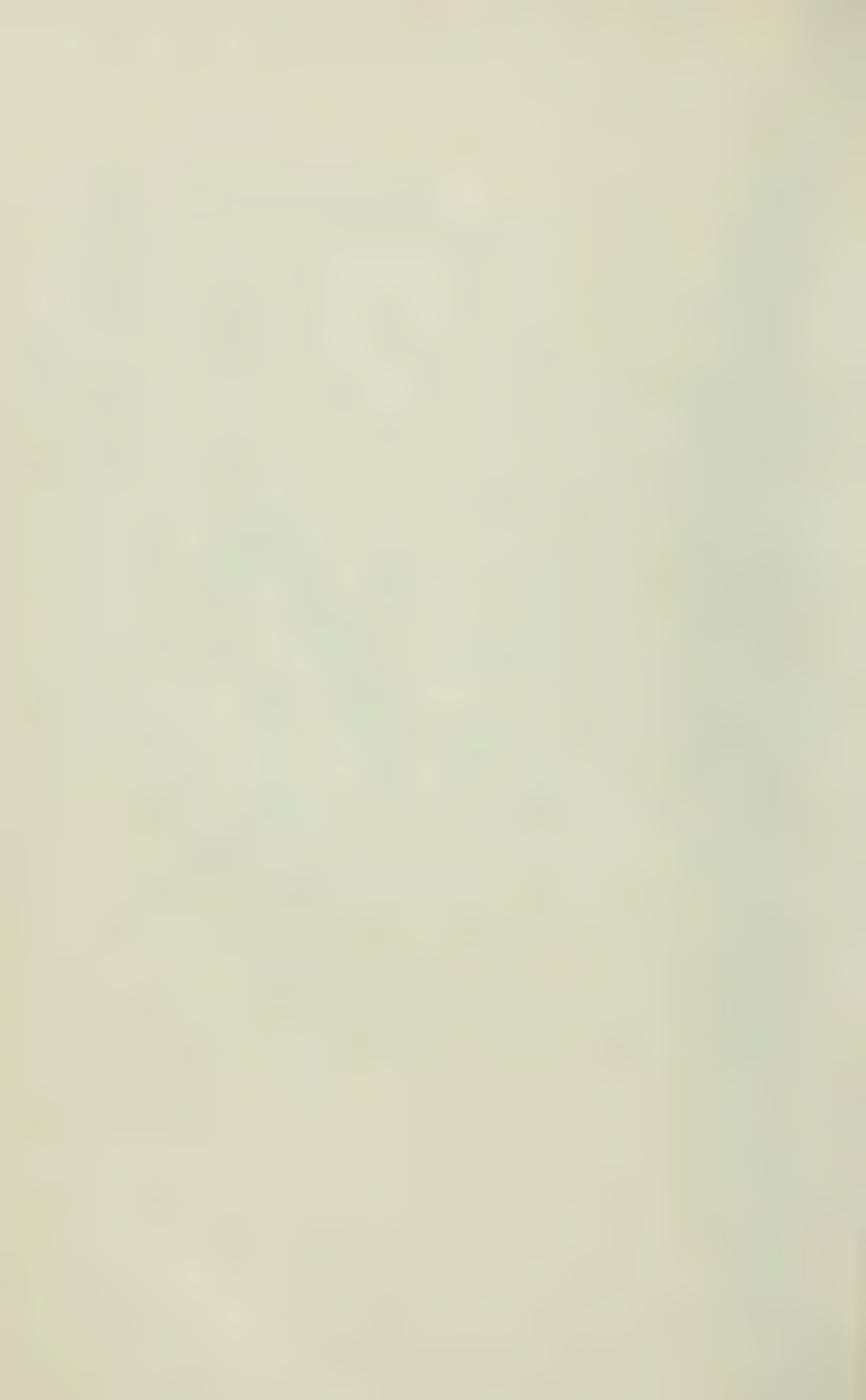
1) Auch auf die Signatur des noch unpublizierten Pergamener Papageienmosaiks in Berlin ist zu verweisen: der Künstler Hephaistion setzt da seinen Namen auf eine »Visitenkarte« mit umgebogener Ecke.

2) S. Skutsch, Etrusk. Sprache bei Pauly-Wissowa Sp. 780; Jacobsohn, Altital. Inschr. 144.

3) S. Brizio, Mon. ant. d. Lincei V, 178 ff.



9



sparen und diese Gewöhnung die Graveure dann veranlaßte, die Inschriften durch Umritzung auch dort gegen ihre Umgebung abzusetzen, wo eine solche technische Nötigung nicht vorlag. So haben wir auch auf dem etruskischen rf. Stamnos bei Conestabile pitture murali XV (Text p. 141; vgl. Arch. Anz. 1864, Nr. 183, S. 178, 185), wo die Beischriften des Herakleș- und Iolaoskindes auf tongrundig ausgesparten Schildchen sitzen, zweifelsohne einen Einfluß der etruskischen Metallindustrie anzuerkennen. So nahe es an sich lag, nie ist ein griechischer Vasenmaler darauf verfallen, die Beischriften, anstatt sie mühsam und halb unleserlich mit stumpfer Deckfarbe auf den blanken Firniß zu schreiben, auf tongrundigen Schildchen anzubringen, lediglich in Künstlersignaturen, die der bildlichen Darstellung entrückt auf dem Gefäßhenkel sitzen, hat man dies Verfahren hin und wieder angewandt [1]).

Auch auf Münzen finden wir ähnliches: der Stadtname Roma wird auf den römisch-kampanischen und römischen Münzen des III. Jahrhunderts in Reliefbuchstaben oder vertieft auf eine erhabene Schriftleiste gesetzt (Head, histor. num. 29, Abb. 13, s. auch den Denar ältester Prägung bei Helbig, Zur Geschichte der hasta donatica, Abh. d. Gött. Ges. d. Wiss., Taf. I, 10). Von diesen Prägungen hängen dann, auch in ihrer Schriftsetzung, die punisch-spanischen Münzen des II. Jahrhunderts ab (Head a. a. O. 4 Abb. 1) [2]).

Den Beschluß bilde ein sehr weit vorausdeutendes Motiv. Unsere Abb. 10 ist ein Ausschnitt aus dem Bilde einer etruskischen Unterweltsvase, die G. Körte in Mon. d. I. XI, 5 veröffentlicht und in Annali d. I. 1879, 299 kommentiert hat. Wir sehen die Todesgöttin Vanth, die den Zug der höllischen Dämonen schließt, eine Schriftrolle entfalten, auf der ihr Name geschrieben steht: also völlig das Prinzip, das uns aus mittelalterlicher Kunst vertraut ist. Einen rotulus als Schriftträger hatten wir innerhalb

Taf. I, 10.

1) Für Brygos s. Furtwängler-Reichhold Taf. 25; für Hieron: Hartwig, Meistersch. 273, Anm. 1.

2) Übrigens finden wir schon seit dem V. Jahrhundert die Stadtnamen auf den nordgriechischen Münzen z. B. von Akanthos, Amphipolis, Maroneia etc. mit ornamental verteilten Buchstaben auf die Leisten des Quadrats gesetzt (Head a. a. O. S. 179, 182, 185, 190, 193, 215, 216).

der antiken Kunst anf den syrakusanischen Münzen angetroffen. (S. oben S. 461).

* *
*

Nachdem wir nun aus den verschiedensten Jahrhunderten ein buntes Material zusammengetragen haben, das — bei der noterzwungenen bildlosen Publikationspraxis der Epigraphiker — für die Steinschrift leider sehr lückenhaft sein wird, liegt es uns noch ob, mit einigen Worten auf das Wesen der vorgeführten Erscheinung einzugehen. Wir fanden auf all diesen Monumenten das Bestreben, Schrift durch einen »Rahmen« einmal in sich bindend zusammenzufassen und zugleich damit von einer neutralen Umgebung zu sondern. Der »Rahmen« ist entweder nur die lineare Begrenzung einer mehr oder minder regelmäßig gestalteten Schriftfläche (vgl. Abb. 1, Abb. 9, ferner die etruskischen Spiegel S. 462) oder das ganze Schriftfeld gewinnt, in Anlehnung an artefakte Formen wie Kartuschen, Tänien etc. gebildet, gegenüber der Außenfläche ein Eigenleben. Es erscheint mir bezeichnend, daß wir nur ein einziges Mal eine Herleitung aus technischen Bedingungen in Erwägung zogen, als wir auf S. 462f. vorschlugen, die Schriftschildchen der etruskischen Spiegel, die dann sogar in die Keramik hinüberwirken, für eine Folgeerscheinung der Punztechnik zu erklären. Das primäre ist auch hier, wie in aller Kunstübung, ein bestimmtes ästhetisches Empfinden, ein bestimmt gerichteter Kunstwille, der dann in technisch bedingten Formen Werte sieht, sie aus ihrem ursprünglichen technisch motivierten Zusammenhang löst und auch dort in Anwendung bringt, wo von werklicher Bedingtheit und Abhängigkeit keine Rede mehr ist. In concreto: der Siegelzylinder, den man abrollt, der Stempel, den man in Ton oder Brod abdrückt, ergibt notwendig ein abgegrenztes Schriftfeld. Die wächserne Schreibfläche des Diptychons hat ihren natürlichen plastischen Rahmen in den umschließenden vier Holzleisten. Die Inschrift einer Holz- oder Bronzetafel, die an einer Wand befestigt wird, erscheint auf der großen Wandfläche eben durch den Grenzkontur ihres speziellen Trägers isoliert [1]). Um

1) Da, wie wir sahen, beschriebene ταινίαι verschiedener Art auf die Steinschrift einwirkten, diese vergänglicheren Denkmäler aber in geringer Zahl auf

aber diese Umgrenztheit, die hier überall noch ein rein materiell bedingtes Phänomen ist, auch dort zu schaffen, wo keine werkliche Ursache sie erzwingt, muß sie vorher als ein ästhetischer Wert erfaßt worden sein. Und auf diesem Empfinden beruht die Fülle der veranschaulichten Erscheinungen, indem nun in einer reichen und spielfrohen dekorativen Kunst ein Austausch der Schmuckformen über die Grenzen des Materials hinaus stattfindet.

---

uns gekommen sind, oder nur indirekt bezeugt werden, so wird eine Zusammenstellung darüber nützlich sein. Beschriebene W o l l b i n d e n auf Vasen: strengrf. CR. 1874, VII; s. auch IHS XIV 1894 pl. III p. 195; Hartwig, Meistersch. LXIX, (Apollodoros): mit roten Buchstaben auf weißer Engobe: ὁ παῖς καλός. — Eine Tänie mit flatternden Bändern als Ornamentträger auf der unteritalischen Vase Mon. d. I. I, 57, 1.

H o l z t ä n i e n: Theophr. char. 22 ὁ δὲ ἀνελεύθερος τοιοῦτός τις οἷος νικήσας τραγῳδοῖς ταινίαν ξυλίνην ἀναθεῖναι τῷ Διονύσῳ ἐπιγράψας μὲν αὐτοῦ τὸ ὄνομα. S. dazu den Kommentar der Leipziger Ausgabe. Dargestellt ist ein solches beschriebenes Holztäfelchen auf der campanischen Hydria Karlsruhe Winnef. 350 (mit Skizze): es hängt oben am Schiffsmast und trägt die Worte Ζεὺς σωτήρ (vgl. Kretschmer, Vaseninschr. 92/93).

M e t a l l t ä n i e n: inschriftlich bezeugt im Delischen Tempelinventar, Dittenberger Sylloge 588, 33 ταινία χρυσῆ, ἐφ' ἧς ἐπιγραφή· 'Βασίλισσα Στρατονίκη βασιλέως Δημητρίου καὶ βασιλίσσης Φίλας Ἀπόλλωνι Δηλίῳ'. — Erhaltene bronzene Schrifttänien z. B. IGA 5 (Dodona); Fröhner, Collect. Hoffmann pl. XLI bis. — An den Bronzeinschriften läßt sich noch gut verfolgen, wie die »tabula ansata« entstand. Bei einer Tafel, die bestimmt ist, an einer Wand befestigt zu werden, vermeidet man es natürlich die Nägel in die Schriftfläche selbst zu treiben und läßt daher von vornherein außen Ohren oder Ösen anstehen, die dann allmählich seitlich ihren festen Platz bekommen und die typische Form annehmen. Lehrreich ist IGA 110, wo sie nicht seitlich sitzen, sondern nach oben über die Schriftfläche hinausragen. S. ferner IGA 341 = IG IX, 1, 705; IG IX 682 abgeb. Brit. Mus. Greek and roman life p. 4. — Die tabula ansata mit der typischen Stilisierung der Seitenohren bereits archaisch: flache Bucchero-täfelchen unklarer Bestimmung in den Museen von Chiusi, Dresden, Wien.

Göttingen.

P a u l J a c o b s t h a l
(Göttingen W.-S. 1900/01).

ZUR MÜNZPRÄGUNG DES PHRYGISCHEN HIERAPOLIS.

Mit Tafel VII und VIII.

I. Die Neokorie.

Unter welchem Kaiser Hierapolis den Ehrentitel νεωκόρος erhalten hat, darüber gehen zur Zeit die Meinungen noch auseinander: es soll daher im folgenden, besonders mit Hilfe noch nicht genügend verwerteter und bisher unbekannter Münzen der Stadt, eine Lösung der Frage herbeigeführt werden, die als eine endgiltige bezeichnet werden darf, da bestimmte Münztypen und literarische Überlieferung in gegenseitiger Übereinstimmung und Ergänzung nicht bloß auf denselben Kaiser sondern auch auf dasselbe Jahr mit Sicherheit hinführen.

Cichorius war, als er das Wenige, was sich über die eigentliche Geschichte von Hierapolis sagen läßt, zusammenstellte, zu dem Resultat gekommen, daß die Verleihung der Neokorie unter Caracalla erfolgt sein müsse (Altertümer von H., Jahrbuch d. archäol. Instituts, IV. Ergänzungsheft, S. 26). Während der Regierungszeit des Septimius Severus spielte ein Bürger von H., der Sophist Antipater, am Hofe zu Rom eine große Rolle als kaiserlicher Sekretär und Erzieher der Söhne des S. Severus, des Geta und des Caracalla. Ausführlicher erzählt von ihm Philostratos (Soph. 2, 24): vgl. auch das Nähere bei Cichorius S. 36. In späteren Jahren seines Lebens zog er sich in seine Heimatstadt zurück, wo er auch verstorben ist. Beim Tode des Geta (212) bewies er in einem an Caracalla gerichteten Schreiben einen edlen Freimut; daß ihm deswegen der Kaiser, wie Philostratos annimmt, gezürnt habe, ist schwerlich anzunehmen, berichtet doch Galen

(XIV 218) von der liebevollen Fürsorge, die Severus und Caracalla Antipater während schwerer Krankheit zuteil werden ließen. Da nun für den Winter 214/215 ein Aufenthalt Caracallas in Nikomedeia, in dem darauf folgenden Frühjahr in Pergamon und Antiocheia bezeugt ist, so liegt die Vermutung nahe, daß der Kaiser auf dieser Reise auch Hierapolis berührt hat, da es unmittelbar an seinem Wege lag. Damals hatte sich Antipater nach seiner Heimatstadt bereits zurückgezogen: man ist also berechtigt, nicht bloß einen Besuch des Kaisers bei seinem alten Lehrer bei Gelegenheit dieser Reise anzunehmen, sondern auch die Verleihung der Neokorie an die Stadt damit in Verbindung zu bringen [1]). Soweit Cichorius.

Dessen Annahme, die von vornherein mancherlei für sich hat, hat nun v. Papen in einem Aufsatz 'Die Spiele von Hierapolis' (Z. f. N. XXVI 161 ff., vgl. insbes. S. 179) durch den Hinweis zu widerlegen versucht, daß die von Caracalla verliehenen Neokorien, ohnehin sehr selten, auch weiterhin fortbestanden hätten, während dagegen die von Elagabal zahlreich verliehenen (wegen der nach seinem Tode erfolgten damnatio memoriae) sämtlich wieder eingegangen seien. Da aber, wie die Münzen der Stadt zeigen, Hierapolis nur unter Elagabal den Neokorietitel führe, so gehe daraus hervor, daß die Verleihung dieses Titels erst unter Elagabal, nicht schon unter Cacaralla erfolgt sei; demnach müßten alle Münzen von H. mit ΝΕΩΚΟΡΩΝ, die Caracalla zugewiesen seien, vielmehr Elagabal zugeteilt werden (z. B. B. M. 139—144). Mit dieser falschen Behauptung ist bei der Entscheidung einer Frage, die auch für erfahrene Numismatiker wegen der vielfach noch ganz unsicheren Scheidung zwischen Münzen des Caracalla und des Elagabal ohnehin schon Schwierigkeiten genug bietet, nur noch mehr Verwirrung angerichtet worden: wenn v. Papen die bereits vorhandenen Verzeichnisse der Münzen von H., besonders den Katalog des Britischen Museums genauer durchgesehen hätte, so würde er bemerkt haben, daß die Neokorie auch

1) Ob der am Nordausgang von H. in Trümmern noch heute erhaltene Torbau Caracalla als Dank für diese Ehrung errichtet worden ist, ist wegen der nur unvollständig an ihm erhaltenen Inschrift (Nr. 5) zweifelhaft.

noch nach Elagabal auf den Münzen der Stadt aus der Zeit des Alexander Severus [1]), vor allem aber des Philippus (und der Otacilia Severa), Valerianus und Gallienus erscheint. Die kurze Zusammenstellung zeigt, daß auch nach dem Tode Elagabals der Neokorietitel auf den Münzen der Stadt ohne wirklich nennenswerte Unterbrechung weitergeführt ist, daß also die Verleihung der Neokorie nicht erst unter diesem, sondern bereits eher und zwar unter Caracalla erfolgt sein muß, da der Titel auf Münzen früherer Zeit nicht nachweisbar ist.

Dies allein könnte schon genügen, um die von Cichorius ausgesprochene Ansicht als zum mindesten sehr wahrscheinlich hinzustellen, aber es stehen uns, dank dem reichen Münzmaterial der Stadt, noch andere Beweise zu Gebot, durch die die Verleihung der Neokorie unter Cacaralla völlig gesichert wird. Von besonderer Wichtigkeit ist hierbei eine in ihrer Art einzige Münze der Stadt (Berlin 167 Imhoof = Ders., Kleinasiat. Münzen S. 241, 32). Auf sie muß ich daher näher eingehen, allein schon deshalb, weil v. Papen an ihre Bearbeitung Schlüsse geknüpft hat, die ich nicht unwidersprochen lassen kann.

Vs. [AKMAAN?] links, TΩNЄINOC· rechts: Büste des Caracalla m. Lorbeer, Panzer und Aigis vor der Brust. (Zur Legende der Vs. vgl. B. M. Nr. 141. 142).

Rs. IЄPAΠOΛЄITΩN | NEΩKOPΩN im Abschnitt: zwischen zwei Tempeln im Profil die Front eines dritten mit vier Säulen, zwischen denen das Bild des Kaisers mit Szepter in der Linken und Schale in der Rechten, vor ihm ein Altar. Zwischen den Giebeln der drei Tempel je ein Kranz mit Schleife: links, zum linken Kranze und Tempel gehörig ΠΥΘIA (rückläufig); rechts, zum rechten Kranze und Tempel gehörig AKTIA (Taf. VII, Fig. 1).

---

1) Museo Torino 4452, Lavy I 232, Mionnet IV 640, Athen, Inv. Wadd. 6170, Wien 33672, Berlin 182. — Der Neokorietitel erscheint nicht auf der einzigen mir bekannten und außerdem sehr kleinen Münze Gordians (Berlin 183) sowie auf der nur durch Vaillant, also unsicher bezeugten Münze der Plautika (Mionnet IV 630): beide Münzen können daher als Beweis dagegen gar nicht in Betracht kommen.

Imhoof-Blumer hatte, allerdings mit Beifügung eines Fragezeichens, die Münze Caracalla zugewiesen, v. Papen dem Elagabal: es dürfte indessen sicher eine Münze Elagabals sein, da der Kopf mit dem unanfechtbar sicheren Porträt Elagabals auf Inv. Wadd. 6161, von dem weiter unten noch die Rede sein wird, gar keine Ähnlichkeit besitzt. — Daß die Beischrift zum rechten Kranz und Tempel AKTIA heißen müsse, hatte Imhoof-Blumer bereits angenommen; tatsächlich ist auf dem mir zur Verfügung stehenden Gipsabguß, wenn auch nur noch in schwachen Spuren erhalten, dieser Name noch erkennbar, wie ich durch wiederholte genaue Prüfung habe feststellen können: außerdem erfordert der zur Verfügung stehende Raum ein Wort von fünf Buchstaben. — Das Firstakroterion des mittleren Tempels trägt denselben kreuzblumenartigen Schmuck wie jeder der beiden Tempel zur Seite, nur etwas größer, da dieser, seinem Ehrenplatz in der Mitte entsprechend, auch sonst als der Stattlichere dargestellt ist. Wie v. Papen dazu kommt, in diesem Schmuck am First eine Preiskrone zu sehen, (S. 163), ist mir unverständlich.

Die beiden Kränze zwischen den Tempeln deuten, wie der Vergleich mit den Spielmünzen und mit den agonistische Darstellungen enthaltenden Homoniemünzen der Stadt lehrt, zwei Spiele an und zwar die hier und auch sonst häufig genannten Πύθια und Ἄκτια (die näheren Belege dafür gibt v. Papen a. a. O.: auf die Homoniemünzen gedenke ich an anderer Stelle noch näher einzugehen). Der Tempel links ist also der des Apollon, des Stadtgottes [1]), dem zu Ehren die Πύθια gefeiert werden; der Tempel rechts weist, wie die Beischrift Ἄκτια zeigt, auf einen in H. bestehenden Kult des Kaisers Augustus hin, da das Fest und die damit verbundenen Spiele am 2. September zur Erinnerung an die Schlacht bei Aktium abgehalten wurden. Der mittlere Tempel dagegen ist, wie das Bild des Kaisers inmitten der Säulenhalle zeigt, der Neokorietempel. Daß er dies ist, kann nach den überzeugenden Ausführungen von B. Pick, Die tempeltragenden Gottheiten und die Darstellung der Neokorie auf Münzen (Österr. Jahreshefte VII 1 ff.), nicht mehr zweifelhaft sein. In diesen wird u. a. auf eine

1) Über dessen Tempel in H. vgl. Philolog. 69, 180. 184. 246.

Reihe von Münzen Smyrnas mit dem Bilde Caracallas hingewiesen (S. 22), die auf der Rs. drei Tempel zeigen (Fig. 24); auf dem einen Typus dieser Münzen sind diese durch die Beischriften als Tempel des Tiberius, Hadrianus und der Roma bezeichnet, wozu die inmitten der drei Säulenhallen aufgestellten Tempelbilder stimmen; der Tempel der Roma in der Mitte ist, worauf die Aufschrift dieser Münzen führt, zugleich mit für den Kultus des Caracalla bestimmt, unter dem die Stadt die dritte Neokorie erhielt. Die gleiche Übereinstimmung zwischen Zahl der Tempel und der Neokorien zeigen Münzen der Stadt Nikomedeia aus der Zeit Elagabals, unter dem diese vorübergehend die dritte Neokorie erhielt. Auf Münzen aus dieser Zeit (vgl. S. 29, Fig. 30) erscheinen wiederum die drei Neokorietempel, von denen die beiden links und rechts, beide von der Seite gesehen, kein Kultbild zeigen, dieses vielmehr war in dem mittleren, das von vorn dargestellt ist, erscheint. Die Darstellung entspricht also, äußerlich betrachtet, genau der auf der oben beschriebenen Münze von Hierapolis, nur mit dem Unterschiede, daß die beiden auf dieser im Profil dargestellten Tempel keine Neokorietempel sein können, da die auf sie bezüglichen Beischriften, wie wir oben bereits gesehen haben, sie einer anderen Bestimmung zuweisen. Dagegen der dritte, zwischen beiden befindliche, von vorn gesehene Tempel, in dessen Säulenhalle das Bild des Kaisers erscheint, muß der eigentliche Neokorietempel von H. sein. Das erscheint zunächst widerspruchsvoll, da ja auch der mit der Beischrift Ἄκτια versehene Tempel gleichfalls dem Kaiserkultus dient, den die Verleihung der Neokorie zur Voraussetzung hat: wir hätten demnach zwei im Grunde dem gleichen Zweck dienende Tempel in H., obwohl die Stadt, wie die übereinstimmende Legende aller hierfür in Betracht kommenden Münzen beweist, nur eine einzige Neokorie besessen hat. Dieser Widerspruch ist indessen nur scheinbar, wie Münzen von Perinth zeigen (a. a. O. S. 32). Dieses besaß unter Septimius Severus nur eine einzige Neokorie, und doch zeigen Münzen aus dessen Regierungszeit eine Göttin, die zwei Tempelchen in der Hand trägt: der eine Tempel war dem Kaiser, der zweite den beiden Söhnen des Kaisers gewidmet, aber beides zusammen wird nur als eine einzige Neokorie gezählt. Noch deutlicher ist ein

ähnliches Beispiel aus dem phrygischen Laodikeia (vgl. S. 32): auf einer Münze der Stadt erscheinen zwei Tempel nebeneinander mit der Legende Λαοδικέων νεωκόρων δόγματι συνκλήτου (Gotha, Inv. Wadd. 6309); es sind dies, wie eine andere Münze der Stadt mit der Aufschrift Κομόδου κὲ Ἀντωνείνου Λαοδικέων νεωκόρων δόγματι συνκλήτου (Mionnet IV 328, 770) lehrt, die Tempel des Commodus und des Antoninus. Der Kaiser Antoninus aber, dem die Neokorie mit gilt, ist nicht Elagabal, worauf der Zusatz δόγματι συνκλήτου zunächst hinführt (vgl. Imhoof-Blumer, Kl. M. S. 274), sondern Caracalla, unter dessen Regierung die Neokorie zuerst auf den zahlreichen Münzen mit der Jahreszahl ΠΗ (= 88) erwähnt wird (vgl. B. M. Phrygia S. 313 ff.). Obwohl also jeder der beiden, Commodus wie Caracalla, seinen Tempel für sich hatte, so wurde doch beides zusammen nur als eine einzige Neokorie gerechnet. Wenden wir das, was die Münzen dieser beiden zuletzt genannten Städte lehren, auf Hierapolis an, so ergibt sich auch hier das Gleiche: zwei Tempel, die für den Kaiserkultus bestimmt sind, aber nur eine einzige Neokorie nach dem Zeugnis der Münzen, das unbedingt zuverlässig ist, da die Städte, die im Besitze der Neokorie sind, bei deren Bezeichnung stets peinlicher Genauigkeit sich befleißigen, wie sich aus den Münzen von Nikomedeia mit völliger Sicherheit ergibt: je nachdem, ob die Stadt eine neue Neokorie erhält oder eine bisher besessene wieder verliert, ändert sich, selbst wenn beides nur für kurze Zeit der Fall ist, stets dementsprechend die Neokorieziffer auf den Münzen (S. 25 f.). Hätte also Hierapolis außer dieser einen Neokorie jemals eine zweite dazu erhalten, so würden wir es auf seinen Münzen vermerkt finden; der Ehrgeiz und der Wetteifer der Städte Kleinasiens, auf das, von wenigen Ausnahmen abgesehen, die Sitte der Neokorie beschränkt ist, legte zu viel Wert auf diesen Ehrentitel, als daß er auf den Münzen zu erwähnen unterlassen hätte, wenn eine zweite oder noch häufigere Verleihung dieses Titels ihnen zuteil geworden wäre.

Hierapolis hat also, wie wir jetzt mit ausreichender Sicherheit behaupten können, zwei für den Kaiserkultus bestimmte Tempel in seinen Mauern gehabt, einen, der wie die Beischrift Ἄκτια zeigt, für die Verehrung des Augustus (und seines Hauses)

bestimmt war (also ein Σεβαστεῖον), und einen anderen, den eigentlichen Neokorietempel, der dem Kultus des jeweiligen Kaisers diente. Mit anderen Worten: die Stadt hatte die mit dem Namen der Neokorie bezeichnete Würde schon lange inne, bevor diese als förmlicher Titel auf ihren Münzen erscheint. So ist es auch in Smyrna der Fall (vgl. Pick, a. a. O. S. 16). Das Vorhandensein dieses Kaiserkultus in H., bereits in früherer Zeit, beweisen folgende Münzen: B. M. 11, Inv. Wadd. 6131, Paris 589. 590 = Mionnet IV 615. 614, Berlin 138—141. — Sämtliche Exemplare sind stempelgleich, das Bild ihrer Vss. wird verschieden beschrieben: B. M. und Inv. Wadd. sprechen von einem Kopf des Dionysos, Mionnet nennt es einen Kopf der Agrippina »avec les attributs d'une bacchante', die Berliner Exemplare werden gleichfalls dieser kurzhin zugeschrieben. Die Verschiedenheit der Bezeichnung ist für die Datierung ohne Belang, denn da auf allen Vss. der Beamtenname Μ. ΣΥΙΛΛΙΟΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ wiederkehrt, der sich sonst auf einer Münze des Tiberius (Mionnet IV 612: allerdings nach Vaillants Zeugnis), besonders häufig aber auf denen des Claudius und Nero (hier ohne das Praenomen M.: ausgenommen Paris 594) findet, so ergibt sich, daß diese Münzen der Zeit des Claudius angehören müssen [1]). — Ihre Rss. zeigen einen Tempel von sechs (korinthischen?) Säulen, in deren leer gelassener Mitte das Bild des Kaisers stehend zu denken ist; im Giebelfelde befindet sich die kleine Statue eines Gottes: die Beischrift ΓΕΝΕΙ ΣΕΒΑΣΤΩΝ beweist, daß der Tempel für den Kult des Augustus und des Claudius (des ersten nach Augustus konsekrierten Kaisers: vgl. Marquardt, Röm. Staatsverw. III^2 471) bestimmt war. Zahlreich sind die Münzen der Stadt aus der Zeit des Augustus und seiner Nachfolger (vgl. B. M. S. 97 ff. u. a.). Verallgemeinern wir das, was sich für H. ergeben hat, für ganz Kleinasien, so sehen wir, daß der Kaiserkultus in den Städten, in denen er einmal eingerichtet war, nie eine Unterbrechung erfahren hat; die förmliche Verleihung des Neokorietitels schafft also nichts Neues, sondern bestätigt nur etwas schon lange Vorhandenes und ist wie manches

1) Über diesen M. Suillius Antiochus vgl. auch V. Chapot, La province Romaine Proconsulaire d'Asie (Paris 1904), S. 443.

andere ein Zeugnis für den oft neidisch betätigten Wetteifer, mit dem die Städte sich um die Gunst der Kaiser bemühten, und für das immer mehr überhandnehmende Titularunwesen jener Zeit, das also eine Erscheinung nicht erst unserer Zeit ist.

Daß die auf der ausführlicher besprochenen Münze genannten Ἄκτια das Neokoriefest von Hierapolis gewesen seien, hatte v. Papen angenommen (a. a. O. S. 179), ohne indessen dafür stichhaltige Gründe angeben zu können. In H. sowie in anderen kleinasiatischen Städten müssen wir sie, worauf allein schon der Anlaß ihrer regelmäßig wiederkehrenden Veranstaltung hinweist, mit dem Kultus des Augustus (und seines Hauses) im engsten Zusammenhang stehend uns denken. Jahrzehnte lang werden sie dort sicher begangen worden sein, ehe unter der Regierung Neros (im Jahre 60 n. Chr.: vgl. Cichorius a. a. O. S. 23) ein furchtbares Erdbeben erfolgte, durch das die Stadt in Trümmer und Schutt zusammensank. Es hat langer Zeit bedurft, ehe die Stadt sich von dieser Katastrophe auch nur einigermaßen wieder erholte [1]). Da die

---

1) Bereits Cichorius (A. v. H. S. 24) hatte darauf hingewiesen, daß sich aus den Münzen noch erkennen lasse, wie schwer die Stadt durch das Erdbeben betroffen worden war. Von Augustus bis Nero besitzen wir eine stete Reihe verschiedener Münztypen. Da Nero auf den Münzen nur jugendlich dargestellt wird, so müssen diese sämtlich in die Frühzeit seiner Regierung fallen; nachher — also gerade zur Zeit des ersten Erdbebens — bricht die Reihe plötzlich ab und auch während der nächsten 40 Jahre sind die Münzen nur ganz spärlich vertreten: aus der Regierung Vespasians sind nur zwei Münzen nachweisbar (Numism. Journal I 44 nr. 27, Berlin 151 = Kl. M. 29), aus der Zeit des Titus nur eine (Kl. M. 29a = Imhoof, jetzige Sammlung); Domitian ist überhaupt nicht vertreten: erst mit Traian setzt eine lebhaftere Münzprägung wieder ein, aber noch bis gegen die Mitte des dritten Jahrh. n. Chr. weist z. B. die Prägung der Nachbarstadt Laodikeia im Durchschnitt einen größeren Reichtum gegenüber der von Hierapolis anf: für dieses beginnt in der Münzprägung (wie überhaupt) die eigentliche Blütezeit erst später. — Münzen des Traianus: B. M. 128—131, Berlin 152. 153 (= Kl. M. 30), Wien 19875. 27708. 32411, Paris 595 = Mionnet Suppl. VII 387; Mionnet IV 617, Inv. Wadd. 6151, Athen, Petersburg, Kopenhagen 40; Imhoof (jetzige Sammlung = Ders., z. gr. u. röm. Münzkunde S. 152, 7); Mionnet IV 618 (Marciana); des Hadrianus: B. M. 132. 162, Inv. Wadd. 6152, Berlin 235, Paris 596 = Mionnet IV 619 (alles Homoniemünzen H.-Laodikeia, außer B. M. 132); des Antoninus Pius: B. M. 133—136, Inv. Wadd. 6153. 6154, Berlin 154.

überaus spärliche Münzprägung innerhalb dieser Zeit zu der außerordentlich reichen besonders während der Regierung des Philippus, Valerianus und Gallienus, in der demnach die Stadt wieder zu großem Wohlstande gelangt sein muß, in scharfem Gegensatz steht, so sind wir berechtigt anzunehmen, daß die Stadt lange Zeit hindurch so verarmt war, daß sie weder die Mittel besaß, den für den Kult des Stadtgottes, sowie des Augustus und seines Hauses bestimmten Tempel wieder aufzubauen, noch die jenen geltenden Spiele würdig zu begehen. Das kann, wenn nicht in demselben Umfange, so doch zu einem guten Teile auch unter der Regierung Traians und seiner Nachfolger der Fall gewesen sein, obgleich, wie wir gesehen haben, von dieser Zeit an eine lebhaftere Münzprägung einsetzt. Nehmen wir dies an, so würde sich damit auch die zunächst auffällige Tatsache ohne weiteres erklären, daß, wie v. Papen (a. a. O.) gezeigt hat, auf den Münzen der Stadt die Πύθια erst von Caracalla, die Ἄκτια erst von Elagabal an erscheinen. Aber ebenso wie die bereits erwähnten Ἄκτια sind in H. auch die zu Ehren des Stadtgottes eingerichteten Πύθια zweifellos schon vor dem großen Erdbeben in regelmäßiger Wiederkehr gefeiert worden, obgleich beide Feste auf den vor diesem geprägten Münzen nicht erwähnt werden. Da ferner beide zusammen bereits auf der Münze des Caracalla, von der ich ausgegangen war, zum ersten Mal erwähnt werden, so haben wir nicht nur wegen der Ἄκτια spätestens für dessen Regierungszeit den Wiederaufbau des für den Kultus der Σεβαστοί bestimmten Tempels anzunehmen, sondern wir sind auch zu der weiteren Annahme berechtigt, daß die feierliche Wiedereinrichtung der beiden Feste und der Wieder-

155, Paris 597, Mionnet IV 621, Kopenhagen 41, Konsul Fr. Weber 3537, Numism. Journal I 45; des L. Verus: Berlin 212 = Kl. M. 31, B. M. 163. 164, Mionnet Suppl. VII 390 (Lucilla); des M. Aurelius: B. M. 137, Inv. Wadd. 6155. 6156, Berlin 156—159, Paris 598 = Mionnet IV 622, Konsul Fr. Weber 3538, München, Journ. intern. d'arch. num. X 219; Faustina der J.: B. M. 138, Inv. Wadd. 6157, Berlin 160. 161, Wien 19877, Hunter nr. 9, Mionnet IV 623. 624, Gotha, Konsul Fr. Weber 3539, Leake Suppl. 58; des Commodus: B. M. 165—167, Inv. Wadd. 6158, Berlin 162. 213. 214, Mionnet Suppl. VII 391. 392, Paris 139a. 599 (= Mionnet IV 625), München; Berlin 163 und Paris 600a (beide Crispina); des S. Severus: Mionnet IV 626?

aufbau der beiden hierfür bestimmten Tempel im Zusammenhang mit der vom Kaiser der Stadt verliehenen Neokorie erfolgt sein müssen, und daß die Münze mit der Darstellung der drei Tempel zur dauernden Erinnerung an dieses in dreifacher Hinsicht für die Stadt wichtige Ereignis geschlagen worden ist. In diesem Sinne wird man die Ἄκτια als das Neokoriefest von Hierapolis zu bezeichnen wohl berechtigt sein. Von Caracalla an werden beide Feste, die Ἄκτια bis auf Philippus, die Πύθια bis auf Gallienus, ohne nennenswerte Unterbrechung auf den Münzen der Stadt erwähnt.

Wir sind nun in der glücklichen Lage, auch noch durch andere Zeugnisse sicher beweisen zu können, daß H. den Neokorietitel unter Caracalla erhielt. Dabei will ich gar nicht hervorheben, daß das oben beschriebene Berliner Exemplar meiner Meinung nach aus stilistischen Gründen Caracalla (und nicht Elagabal) zuzuweisen ist, da eine sichere Entscheidung darüber, welchem von beiden eine Münze zuzuteilen ist, häufig sehr schwer ist. Ich will vielmehr bloß an die oben schon erwähnte Tatsache erinnern, daß auf den Münzen von Laodikeia die Neokorie gleichfalls von Caracalla an erscheint. Sowohl diese wie das für H. aus den oben besprochenen Münzen gewonnene Ergebnis, das zu dem, was Cichorius bereits auf Grund anderer Quellen mit großer Wahrscheinlichkeit ermittelt hatte, vorzüglich paßt, beides fügt sich, gegenseitig sich ergänzend und stützend, zu dem positiven Ergebnis zusammen, daß unter Caracalla und zwar im J. 215 Hierapolis den Neokorietitel erhalten hat [1]; denn die Verleihung muß, weil zu derselben Zeit, auch aus dem gleichen Anlaß erfolgt sein, und zwar bei Gelegenheit der Durchreise des Kaisers durch beide Städte auf seinem Zuge nach Syrien [2]. Bei H. kommen als

1) Durch das hier Ausgeführte findet das, was Chapot (a. a. O. S. 443) gegen Cichorius geltend gemacht hatte, seine Berichtigung wie Ergänzung.

2) Während der Regierung des Tiberius hatte Laodikeia um die Erlaubnis nachgesucht, in seinen Mauern einen für die Verehrung des Kaisers bestimmten Tempel errichten zu dürfen: vgl. die höchst anschauliche Schilderung bei Tacitus (Ann. IV 55. 56), die auf die Konkurrenz der Kleinasiatischen Städte bei der Bewerbung um diese Ehre und auf den dabei entwickelten Byzantinismus ein grelles Schlaglicht wirft.

der eigentliche Grund zu dieser Ehrung die Beziehungen in Betracht, die Caracalla durch den Aufenthalt seines früheren Lehrers Antipater daselbst zur Stadt hatte; ja, wir würden den gleichen Anlaß auch dann, und vielleicht in noch höherem Maße, anzunehmen haben, wenn Antipater nicht mehr am Leben gewesen wäre, als Caracalla die Stadt betrat. So sind beide Städte ein besonders typisches Beispiel dafür, wie die Anwesenheit des Kaisers in einer ihm persönlich nahestehenden Stadt oder sein mit Entfaltung außerordentlichen Prunkes durchgeführter Empfang der Anlaß zur Verleihung des Neokorietitels wird [1]). Wir kennen sogar vier andere Städte Kleinasiens, die von Caracalla (bei derselben Gelegenheit) mit der gleichen Ehre ausgezeichnet wurden. Abgesehen von dem bereits oben (S. 470) erwähnten Smyrna ist dies sicher der Fall bei Pergamon, wo der Kaiser seines Siech-

1) Daß für die Verleihung der Neokorie an beide Städte diese ganz ungleichen Gründe entscheidend gewesen sein müssen, läßt, wie es scheint, ihre Münzprägung noch erkennen. Wenn auch Hierapolis besonders in der nachchristlichen Zeit infolge seines weit ausgedehnten Handels großen Reichtums sich erfreut hat, so gilt das in erhöhtem Maße und auch bereits für eine frühere Zeit von Laodikeia. Es muß geraume Zeit gedauert haben, ehe H., das als Stadt erst entstand, nachdem L. schon längst zu einem blühenden Gemeinwesen sich entwickelt hatte, daran denken konnte, mit seiner mächtigeren und durch Lage wie Zeitumstände noch begünstigteren Nachbarstadt es einigermaßen aufnehmen zu können. Die Münzprägung von H. läßt die Rivalität der beiden Städte noch deutlich erkennen: obgleich in nachchristlicher Zeit es sehr häufig vorkommt, daß größere Städte Kleinasiens, einzelne sogar für mehrere Generationen, Homonie mit einander schließen, so haben beide Nachbarstädte dies doch nur ein einziges Mal, unter der Regierung des Hadrian, getan (s. u.). Wie sehr L. gegenüber H. im Vorteil war, zeigt dieTatsache, daß nach seiner Zerstörung durch das bereits erwähnte große Erdbeben des Jahres 60 n. Chr., dem auch H. und Kolossai zum Opfer fielen, L. aus eignen Mitteln wieder aufgebaut wurde (Tac. Ann. XIV 27). Ob wir deshalb für den Wiederaufbau der beiden anderen Städte eine Unterstützung von seiten der kaiserlichen Regierung anzunehmen haben, wie Cichorius (A. v. H. S. 24) vermutet, erscheint mir zweifelhaft, da die Annahme einer solchen Beihilfe zu dem, was oben aus der Besprechung bestimmter Münztypen von H. sich ergeben hat, in Widerspruch steht. Die Bemerkung bei Tacitus verstehen wir richtig dann, wenn wir aus ihr zugleich schließen, daß der Wiederaufbau von L. rasch erfolgte: wie für H. das Gegenteil anzunehmen ist, haben wir bereits gesehen.

tums wegen in die Pflege des göttlichen Arztes sich begab (Herodian IV 8): vgl. B. M. Mysia S. 153 ff.; sicher ferner bei Philadelpheia, an der großen, ehemals persischen Reichsstraße von Sardeis nach Laodikeia und weiter nach Antiocheia gelegen: vgl. Chapot, a. a. O. S. 451; dazu Kleinasiat. Münzen I 181, B. M. Lydia S. 201 f. und Einl. S. LXXXVII; sehr wahrscheinlich bei Tralleis (am Unterlaufe des Maiandros): Chapot S. 452, Kl. M. I 187 nr. 4, B. M. Lydia Einl. S. CXIV. Die von Caracalla verliehenen Neokorien dürften also keineswegs so selten sein, als man für gewöhnlich anzunehmen scheint; wenn die noch wenig durchforschte Münzgeschichte Kleinasiens einmal besser bekannt sein wird, so werden vielleicht noch andere Städte hinzukommen, deren Gesandte sich damals mit in dem lauten Reigen der Zudringlichen und in Schmeicheleien sich gegenseitig überbietenden Bewerber um die vielbegehrte Ehre befanden, als Caracalla mit seinen wilden Soldatenhorden die Länder Asiens durchzog.

Für Laodikeia kommen wir nun durch die eben erwähnten Münzen der Stadt zu einem weiteren interessanten Ergebnis. Pick (a. a. O. S. 39, Anm. 69) vermutet, daß in eben dem Jahre, das auf diesen Münzen als ΠΗ (= 88) gerechnet wird, die Neokorie erneuert worden sei, und der durch die Münzen bezeugte Senatsbeschluß unter Elagabal könne eben festgestellt haben, daß der Kultus des Caracalla mit dem wiederhergestellten Kultus des Commodus zusammen als eine Neokorie gezählt werden solle. Indessen dürfte m. E. keine Erneuerung der Neokorie (als Titel) anzunehmen sein, sondern als durch Caracalla die förmliche Verleihung des Titels an die Stadt erfolgte, ward der bereits bestehende Kult des Commodus als etwas dem neu eingerichteten Kult des Caracalla völlig Gleiches durch Senatsbeschluß bezeichnet, was es im Grunde ja auch war, wenn man von der rein äußerlichen Titulatur absieht: selbstverständlich konnte, ohne daß es hierzu noch eines besonderen Beschlusses von seiten des Senats bedurfte, beides nur als eine einzige Neokorie im Sinne des Titels gerechnet werden.

Doch sei das mehr nebenbei bemerkt; wichtiger dagegen ist etwas Anderes. Da wir für das Jahr 215 den Besuch Caracallas in Laodikeia anzunehmen haben, so werden wir durch die Jahres-

zahl ΠΗ auf den schon erwähnten Münzen auf das Jahr 129 zurückgeführt. Nun ist aber für das Jahr 129/130 die Anwesenheit des Kaisers Hadrian in Laodikeia gesichert (vgl. Imhoof-Blumer, Kl. M. S. 272 und Wilh. Weber, Unters. z. Gesch. des Kaisers H. S. 223): wir haben also durch die beiden sich gegenseitig ergänzenden und stützenden Berechnungen den sicheren Beweis dafür, daß auf den Münzen von L. eine neue Aera von dem Besuche Hadrians an gerechnet worden ist. War der Kaiser in L., so wird er auch an Hierapolis nicht vorüber gegangen sein: das ist nicht bloß deswegen wahrscheinlich, weil der Kaiser bei seinem Interesse für Naturmerkwürdigkeiten es nicht versäumt haben wird, dem altberühmten Naturwunder von H., seiner kalkablagernden Quelle und der durch sie gebildeten Sinterterrassen, einen Besuch abzustatten; sondern ist auch sicher, weil er von Laodikeia aus das B. C. H. VII 406 veröffentlichte Schreiben an Astypalaia erließ (vgl. Cichorius S. 25); ferner wird dies indirekt dadurch bestätigt, daß beide Nachbarstädte unter Hadrian, und nur dies eine Mal, miteinander Homonie geschlossen haben (H.-Laodikeia: Berlin 236, Inv. Wadd. 6152, B. M. 162; Paris 596 = Mionnet IV 619; L.-H.: B. M. 270). Da bei der ersten der beiden Gruppen sich zwei verschiedene Prägungen ergeben, so könnte man geneigt sein, daraus den Schluß zu ziehen, daß Hadrian zweimal in Laodikeia gewesen sei. Man hat in der Tat einen früheren Besuch des Kaisers daselbst für das Jahr 123/124 angenommen (vgl. Imhoof-Blumer a. a. O.), wie mir scheint, ohne genügenden Grund: wäre ein früherer Aufenthalt des Kaisers in L. bereits für diese Zeit anzusetzen, so würde die Stadt Laodikeia die neue Aera bereits von diesem früheren Jahre an gerechnet haben.

Doch kehren wir noch einmal nach Hierapolis zurück. Denn nachdem wir durch die oben besprochenen Münzen zu einem gesicherten Ergebnis gelangt sind, werden wir nun auch die folgenden, teils noch nicht genügend gewürdigten, teils unbekannten Münzen der Stadt besser verstehen können.

1. Mionnet IV 627 = Paris 601: diese war bereits von Cichorius (a. a. O. S. 27) zum Beweise für die Verleihung der Neokorie durch Caracalla herangezogen worden. Ihre Vs. stellt tat-

sächlich diesen dar, da deren Bild in manchem unverkennbare Ähnlichkeit mit dem auf der Vs. der oben ausführlich besprochenen Berliner Münze aufweist:

ΑΥΤ · ΚΑΙ · Μ · ΑΥΡ · links, ΑΝΤΩΝΕΙΝΟCCΕ rechts: Büste des Kaisers m. Lorbeer, Panzer und Aigis vor der Brust (Gegenstempel)[1].

Rs. ΙΕΡΑΠΟ links, ΛΕΙΤΩΝ rechts, ΝΕΩΚΟΡΩΙΝ im Abschnitt. Caracalla, das Haupt mit dem Strahlenkranze geschmückt, steht rechtshin in militärischer Tracht, die Linke auf das Szepter gestützt, die Rechte hält eine Opferschale über einem brennenden Altar: vor ihm steht die Stadtgöttin mit Mauerkrone; in der Linken hält sie einen Palmzweig, mit der erhobenen Rechten reicht sie dem Kaiser einen Kranz. (Taf. VII Fig. 2). — Zweifellos ist das Medaillon aus Anlaß eben jenes Besuches Caracallas in H. geprägt, da es den Dank der Stadt für die ihr verliehene Neokorie zum Ausdruck bringen soll.

An dieses mögen sich andere Münzen der Stadt mit Darstellung eines Tempels anschließen:

2. (Berlin 166) Vs. ΑΥΤ · Κ · Μ · ΑΥ · ΑΝ links, ΤΩΝΕΙΝΟC · CΕΒ rechts: Büste des Elagabal rechtshin m. Lorbeer, Panzer und Paludamentum[2].

Rs. ΙΕΡΑ ΠΟ links, ΛΕ ΙΤΩΝ rechts, ΝΕΩΚΟΡΩΝ im Abschnitt, darunter Stern. Inmitten eines sechssäuligen Tempels steht der Kaiser in militärischer Tracht und in opfernder Haltung vor einem Altar, im Giebelfelde Tympanon (?). (Taf. VII, Fig. 3). — Hier haben wir also wiederum den Neokorietempel der Stadt vor uns. Daß dieser hier 6 Säulen, auf der zu Anfang bespro-

1) Die Vs. ist stempelgleich mit Berlin 171 und Wien 32825 (als Münzen Elagabals irrtümlicher Weise bezeichnet Philolog. 69, 178. 250).

2) Sicher eine Münze Elagabals, denn ihre Vs. ist stempelgleich der Vs. von Inv. Wadd. 6161: auf deren Rs. ist zu lesen: ΙΕΡΑΠΟΛΕΙΤΩΝ[Κ] — ΕΦΕCΙΩΝ · Δ · — ΝΕΩΚΟΡΩΝ — ΟΜΟΝΟΙΑ (Apollon Kitharoidos und Artemis Ephesia). — Unter der Regierung Elagabals erhielt Ephesos die vierte Neokorie: vgl. B. M. Ionia S. 90, 300; 91, 302—93, 310; 93, 311. 312; 94, 314. 318; 96, 328. Unter Caracalla hatte es die dritte: S. 89, 292; ebenso wieder unter Maximinus: S. 96, 329. 330; die vierte wieder erst unter Valerianus: S. 101, 359 — 102, 363. — Über die vierte nach Elagabals Tode wieder eingezogene Neokorie vgl. Pick, a. a. O. S. 23. 29.

chenen Münze Caracallas deren bloß 4 hat, darf uns nicht weiter stutzig machen, da solche Darstellungen von Tempeln auf Münzen rein schematisch sind und daher nicht den Anspruch darauf machen können, als wahrheitsgetreue Abbildungen der wirklichen Tempel zu gelten.

3. Derselbe Tempel ist dargestellt auf einer anderen Münze, die gleichfalls eine Münze Elagabals ist (Paris 603 = Mionnet IV 631), da das Bild ihrer Vs. dem von Inv. Wadd. 6161 und Berlin 166 ganz entschieden ähnelt.

Vs. AY · K · M · AYP · links, ANTΩNEINOC · CE · rechts: Büste des Kaisers m. Lorbeer, Panzer und Paludamentum.

Rs. IEPA—ΠO—ΛE—IT—ΩN, im Abschnitt NEΩKOPΩIN. Im Eingange eines von der Seite gesehenen und mit vielen Säulen auf der Längsseite geschmückten Tempels, in dessen Giebelfeld ein Tympanon sichtbar ist, steht der Kaiser in militärischer Tracht und in opfernder Haltung, vor ihm Altar (Taf. VII, Fig. 4).

II. Apollontypen.

Daß Apollon, der Stadtgott von Hierapolis, auf den zahlreichen Münzen, die wir von der Stadt noch besitzen, eine besonders wichtige Rolle spielt, versteht sich von selbst. Nicht bloß ihre Zahl ist groß, sondern auch der Reichtum ihrer Typen ist sehr bemerkenswert. Von diesen sind die wichtigsten hier zusammengestellt, soweit sie durch den Katalog des Br. M. nicht schon bekannt geworden sind.

Von den rein konventionellen Darstellungen, wie denen des Apollon Kitharoidos, die überall in derselben Weise wiederkehren, ist dabei ganz abgesehen; vielmehr sind nur solche gewählt, die für H. wirklich lokale Bedeutung haben. Diese Frage ist in weiterem Zusammenhange bereits Philolog. 69, 178 ff. behandelt worden: ich brauche im allgemeinen bloß darauf zu verweisen und begnüge mich daher damit, die einzelnen hier in Betracht kommenden Typen einfach wiederzugeben.

Zur ältesten Prägung von H. gehören folgende drei Münzen:

1. a. Vs. Kopf des lorbeergeschmückten Apollon nach r., das in

einen Knoten zusammengebundene Haar fällt in einzelnen losen Locken in den Nacken herab.

Rs. IEPO rechts, ΠΟΛΙΤΩΝ links: Stadtgöttin in langem Chiton und Peplos, linkshin auf drei Schilden sitzend, hält in der ausgestreckten R. eine kranztragende Nike und stützt sich mit der L. auf ein Szepter; ≥ unten rechts.

Berlin 3 = Taf. VII, Fig. 5 (dazu noch drei weitere Exemplare, aber ohne das ≥): ähnlich den beiden B. M. 4. 5 beschriebenen Exemplaren.

b. Vs. Dsgl., aber offenbar jüngeren Stils als das vorige Exemplar.

Rs. IEPOΠΟΛΙ[ΤΩΝ] rechts, ΔΟΡΥΚΑΝΟΣ links: die Darstellung der vorigen ähnlich, aber gleichfalls jüngeren Stils.

Inv. Wadd. 6087 (Taf. VII, Fig. 6): ähnlich B. M. 6. 7; Berlin 2, Kopenhagen 60; daß alle beinahe an die Zeit des Augustus herabreichen, zeigt eine Münze des Kaisers mit demselben Beamtennamen (Kopenhagen 35).

c. Vs. Dsgl., aber entschieden altertümlicheren Stils.

Rs. IEPO rechts, ΠΟΛΙΤΩ[Ν] links: Dreifuß mit zwei Palmenzweigen, darüber A (?).

Berlin 4 (Taf. VII, Fig. 7): ein zweites stempelgleiches Exemplar Paris 567; sie gehören wohl in dieselbe Zeit wie B. M. 1—3, ferner Inv. Wadd. 6102 und Wien 32915 (dieses stempelgleich mit B. M. 2).

Bei aller stilistischen Verschiedenheit im einzelnen weisen alle hier aufgezählten Münzen mancherlei Ähnlichkeit auf: es liegt daher die Vermutung nahe, daß sie alle auf ein gemeinsames Urbild zurückgehen, und dies kann nur das in künstlich archaischem Stile gehaltene Kultbild des Apollon sein (über dieses vgl. Philolog. 69, 247).

Die Bezeichnung der auf drei Schilden sitzenden weiblichen Figur als Stadtgöttin, wie sie vermutungsweise in B. M. bereits gewählt ist, dürfte am nächsten liegen. Gegen die Deutung Athena, wie sie gelegentlich versucht worden ist, spricht entschieden das Fehlen des Helms. Da die älteren der genannten Münzen (B. M. 1—3; Inv. Wadd. 6102; Wien 32915) der Zeit, für

welche die Anlage der Stadt anzunehmen ist (vgl. Cichorius, A. v. H. S. 19 f.), nicht zu ferne stehen dürften, so sind wir berechtigt, die Darstellung auf den Rss. mit dieser in Zusammenhang zu bringen. Demnach scheinen die auf allen gleichmäßig wiederkehrenden Schilde nicht bloß auf den in erster Linie militärischen Zweck der Stadtgründung hinzuweisen, sondern in Verbindung mit Nike auch darauf, daß der Erbauung der Stadt Kämpfe vorausgegangen sind, die mit dem Siege der pergamenischen Truppen über die eingeborene, den Kolonisten feindliche Bevölkerung geendigt haben. Diese Annahme ist nicht ohne Weiteres von der Hand zu weisen, da bestimmte Anzeichen darauf hindeuten, daß auch im Kultus der Stadt ausgesprochene Gegensätze zwischen Hellenentum und Phrygertum bestanden haben (vgl. Philolog. 69, 189). — Wesentlich verändert und dem Typus der sitzenden Athena angeähnelt, wie er besonders häufig auf den Münzen von Pergamon sich findet (vgl. B. M. Mysia, Taf. 23 ff.), erscheint auf zwei stempelgleichen Münzen aus späterer Zeit der Stadt (B. M. 33; Inv. Wadd. 6115) die ΘЄΑ ΡΩΜΗ, die behelmt auf einem Panzer und Rundschild sitzt, in der ausgestreckten R. die Nike und in der L. das Parazonium hält. —

2. Vs. · Μ · ΑΥΡΗΛΙΟϹ · links, · ΒΗΡΟϹ · ΚΑΙϹΑΡ · rechts: Büste des M. Aurelius rechtshin, bartlos und unbekränzt, m. Panzer und Paludamentum. — Pkr.

   Rs. ΙЄΡΑΠΟ links, ΛЄΙΤΩ Ν rechts: Apollon mit flatternder Chlamys, Köcher auf der Schulter, dringt nach r. auf die Pythoschlange ein, die sich emporringelt und ihren Rachen gegen ihn öffnet. Der Gott ist im Begriff, einen zweiten Pfeil auf sie abzuschießen, ihr Leib ist von einem andern Pfeil bereits mehrfach durchbohrt. — Pkr.

   Athen 390 (Taf VIII, Fig. 8): zum ersten Mal veröffentlicht von J. Svoronos, Journ. intern. d'archeol. numism. X (1907) 219 (Taf. IV 30).

3. Vs. ΑΥΤ · ΚΑΙ · Μ · ΑΥΡ · links, ΑΝΤΩΝЄΙΝΟϹϹЄ. Büste des Caracalla rechtshin, m. Lorbeer, Panzer und Aigis.

   Rs. ΙЄΡΑΠΟΛЄΙ links, ΤΩΝΝЄΩΚΟΡΩ Ν oben und rechts: die Dar-

stellung der vorigen ähnlich; doch ist der Leib der Schlange von einem Pfeil noch nicht durchbohrt.

Berlin 171 (Löbbecke, Taf. VIII, Fig. 9), Wien 32825: beide Exemplare stempelgleich, ihre Vs. der von Paris 601 = Mionnet IV 627 (s. o. S. 478).

4. Vs. AYK · (?) MAY links, ANTΩNЄINOC rechts: Büste des Caracalla rechtshin, m. Lorbeer, Panzer und Paludamentum.

Rs. IЄPAΠOΛЄI links, im Feld TΩN, im Abschnitt NЄΩKOPΩ|N: Apollon, nackt, linkshin auf einem Felsblock sitzend (das linke Bein ist eingezogen, das rechte vorgestreckt), stützt die l. Hand auf den Sitz, die r. ruht auf dem zurückgewandten Kopfe, der auf einen neben ihm stehenden Dreifuß blickt, um den sich eine Schlange ringelt und auf dem eine Preiskrone steht, in der ein Palmzweig steckt.

Berlin 164 (Löbbecke), Taf. VIII, Fig. 10: vgl. Philolog. 69, 250.

5. Vs. Commodus als Caesar.

Rs. ЄΠIKAΠI T links, ΩNOC(?) .... rechts; IЄPAΠ .....? im Felde rechts: Apollon, nackt, steht in ruhender Stellung nach r., das l. Bein ist übergeschlagen, die r. Hand ruht auf dem Kopfe, mit der Linken hält er die Lyra, die er auf eine kleine Säule stützt; hinter ihm ein Baum, um dessen Stamm sich die tote Pythoschlange windet.

Berlin 162 (Imhoof), Taf. VIII, Fig. 11: mit dieser ist wohl identisch das bei Mionnet, Suppl. VII 391 beschriebene Exemplar.

6. Vs. OC AYT MAP links, AYP · ANTΩNIN rechts: Büste des Caracalla rechtshin, m. Lorbeer, Panzer und Paludamentum. — Pkr.

Rs. IЄPAΠOΛЄI|TΩN im Abschnitt: Apollon Kitharoidos in Doppelchiton und weitem Mantel, Kithara in der erhobenen L., Plektron in der gesenkten R., steht rechtshin vor einem Tisch, auf dem sich eine Preiskrone zwischen zwei Beuteln befindet, über ihr eine nach l. gegen den Gott zu fliegende Nike m. Kranz. — Pkr.

Paris 602 = Mionnet IV 628 (Taf. VIII, Fig. 12); Inv. Wadd. 6159: beide Exemplare stempelgleich, auf der Preiskrone des ersten ist ΠΥΘΙΑ noch deutlich erkennbar. Vgl. auch

v. Papen, a. a. O. S. 162. Das Fehlen des Neokorietitels auf der Rs. erklärt sich am einfachsten aus technischen Gründen.

7. Vs. Aquilia Severa.
   Rs. ΙΕΡΑΠΟΛΕΙ links, im Felde ΤΩΝ; rechts ΝΕΩΚΟΡΩ, im Felde Ν: Apollon Kitharoidos, rechtshin stehend, in der L. die Lyra, in der gesenkten R. das Plektron; hinter dem Gotte der Lorbeerbaum, vor ihm der Dreifuß, um den sich eine Schlange ringelt. — Pkr.
   Inv. Wadd. 6168 (Taf. VIII, Fig. 13).
   Anm. Irrtümlich sind Philolog. 69, 250 zwei Münzen (Nr. 5. 6) deren Rss. eine Schlange darstellen, mit Apollon in Zusammenhang gebracht worden; beide stellen vielmehr die Asklepiosschlange dar, wie ähnliche Münzen von Pergamon beweisen (vgl. B. M. Mysia, bes. Taf. 27, 3—8; 31, 6 u. a.). Die ausgesprochene Ähnlichkeit beider Gruppen dürfte auf Kultzusammenhänge zwischen Pergamon und dem von ihm gegründeten Hierapolis hinweisen: im übrigen erklärt die warme, heilkräftige Quelle von H. den Kult des Gottes von selbst.

8. Vs. Philippus d. J.
   Rs. ΙΕΡΑΠΟ links, ΛΕΙΤΩΝ rechts: Apollon Kitharoidos rechtshin stehend, in der L. die Lyra, in der R. das Plektron; hinter dem Gotte Lorbeerbaum.
   Berlin 195 (Taf. VIII, Fig. 14), 194; B. M. 161. Wien 32621. 32916: stempelgleich. Ähnlich und gleichfalls stempelgleich: Berlin 73 = M. Gr. 401, 108; Paris 608 = Mionnet IV 645 (Vs. Lairbenos).

9. Vs. Büste des Apollon mit langem, oben und hinten aufgebundenem Haar und Gewand, rechtshin; vor der Brust Lyra. — Pkr.
   Rs. ΙΕΡ|ΑΠ| links, ΟΛΕΙΤΩΝ rechts: Tyche, linkshin stehend, in der l. Hand Füllhorn, von dem Binden herabhängen; die Rechte am Griff des Steuerruders. — Pkr.
   Paris, Vitrine (Taf. VIII, Fig. 15): die Vs. ähnlich der von B. M. 32, Berlin 21 = Kl. M. 5; die Münze verdient allein schon wegen ihrer guten Ausführung die Veröffentlichung.

Den Beschluß mögen zwei Münzen bilden, die den Tempel des Stadtgottes darstellen:

10. Vs. Elagabal. — Gegenstempel A (= Ἄκτια).
Rs. ΙЄΡΑ links, ΠΟΛ oben, ЄΙΤΩΝ rechts; ΝΕΩΚΟΡΩ|Ν im Abschnitt: der Kaiser steht opfernd vor einem viersäuligen Tempel, in dessen Mitte Apollon Kitharoidos erscheint.
Inv. Wadd. 6160 (Taf. VIII, Fig. 16): die Vs. stempelgleich mit Nr. 6161 und Berlin 166 (s. o.).

11. Vs. Philippus d. Ä.
Rs. ΙЄΡΑΠΟΛЄΙ|ΤΩΝ im Abschnitt: Apollon Kitharoidos steht in einem sechssäuligen Tempel rechtshin, hinter dem Gotte Lorbeerbaum; über dem Bogen inmitten der Tempelfront ein Tympanon im Giebelfeld.
Inv. Wadd. 6171 (Taf. VIII, Fig. 17), Berlin 184: die Rss. stempelgleich. — Über den Tempel des Apollon in H. vgl. Philolog. 69, 184. 246.

III. Die Beamtennamen der Stadtmünzen.

Diese sind zwar im Katalog des B(ritischen) M(useums) Bd. 25, Einl. S. LXVI ff. bereits zusammengestellt worden, da indessen mehrere in diesem noch nicht verwertete Sammlungen teilweise neues Material ergeben haben, so dürfte ein neues und möglichst vollständiges Verzeichnis nicht unangebracht sein.

a. *auf autonomen Münzen:*

ΔΟΡΥΚΑΝΟΣ: B. M. 6. 7. 9; Inv. Wadd. 6086. 6087; Gr. M. 213. 689 = Katal. Northwick 1401; Berl. 1. 2. 5 (m. Doubl.) = Gr. M. 214. 690; 6 (m. Doubl.); Kopenhagen 60.
B. M. hatte diese Münzen als dem 1. Jhh. v. Chr. gehörig bezeichnet; daß sie der Zeit des Augustus nahe stehen, beweist eine Münze der Kopenhagener Sammlung mit dessen Bild, auf der der gleiche Name wiederkehrt (Nr. 35).
Die ältesten Münzen der Kaiserzeit tragen das Bild des

b. *Proconsuls Fabius Maximus* (5 v. Chr.)

ΔΡΥΑΣ: Berlin 107 + Doubl. = Kl. M. 14. Gr. M. 213, 688

ΘΕΟΚΡΙΤΟΣ: Berlin 108 = Kl. M. 15; Gotha

ΤΡΥΦΩΝ: B. M. 95, Inv. Wadd. 6143; Mionnet Suppl. VII 385; Berlin; Borghesi, Osservazioni II 6 = V 1. — Der Name findet sich

öfter auf den Inschriften der Stadt (vgl. Altertümer von H., Archäol. Jahrb. IV. Ergänzungsheft).

ΧΑΡΗΣ — ΚΩΚΟΣ: B. M. 96, Berlin 109 (ein Χάρης Χάρητος β' τοῦ Μενάνδρου erwähnt Inschr. 296)

ΒΡΥΟΝ: Inv. Wadd. 6142

ΖΩΣΙΜΟΣ ΦΙΛΟΠΑΤΡΙΣ — ΧΑΡΑΞ: B. M. 93. 94; Berlin 106 (m. Doubl.), Paris 582, München 19, Kopenhagen 55.

Derselbe Beamtenname kehrt wieder auf Münzen des

c. *Augustus*

und zwar auf folgenden: B. M. 97. 98; Inv. Wadd. 6141 [1]); Paris 583; Annali 1861, 149. — Der Name Ζώσιμος ist auf den Inschriften häufig vertreten.

ΔΙΦΙΛΟΣ ΦΙΛΟΠΑΤΡΙΣ: Inv. Wadd. 6139, Berlin 111 — Kl. M. 18. Wien 27706. Auf anderen Münzen des Augustus erscheinen seine beiden Söhne:

1. ΔΙΦΙΛΟΣ ΔΙΦΙΛΟΥ ΑΡΧΩΝ Το Β: B. M. 104, Inv. Wadd. 6132; Rev. num. 1851 S. 172 Nr. 2 (s. auch u. Tiberius)
2. ΜΕΝΙΣΚΟΣ ΔΙΦΙΛΟΥ ΤΟ Γ: B. M. 105 (Augustus?), Berlin 118 = Kl. M. 23, Inv. Wadd. 6133, Paris 586 = Mionnet IV 607, Wien 29945. 32390, Konsul Fr. Weber 3535, Kopenhagen zweimal. — Noch im 3. Jhh. n. Chr. erscheint ein Meniskos, offenbar ein Abkömmling dieser Familie als πρῶτος ἄρχων auf Inschr. 43, die sein gleichfalls Meniskos heißender Vater gesetzt hat (vgl. Cichorius, a. a. O. S. 35).

ΒΡΥΩΝ ΒΡΥΩΝΟΣ, der Sohn des unter b genannten Βρύων: Inv. Wadd. 6135.

Verwandt, wenn nicht identisch mit dem ebenda genannten Δρύας sind folgende:

1. ΔΡΥΑΣ (?) ΓΡΑΜ(?)ΑΤΕΥΣ: B. M. 108 (Augustus?)

1) Die Münzen der Sammlung Waddington sind gesondert von den übrigen Stücken der Pariser Sammlung angeführt.

2. ΔΡΥΑΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΥΣ ΔΗΜΟΥ: Inv. Wadd. 6137. 6138, Wien 30086, Kopenhagen 63; Imhoof (jetzige Sammlung) = Ders., Z. gr. u. röm. Münzk. S. 152, 6 u. Var. = Rousopulos 4133

Sohn des unter b genannten Θεόκριτος ist

ΘΕΟΚΡΙΤΟΣ ΘΕΟΚΡΙΤΟΥ: Inv. Wadd. 6136 (vgl. Gr. M. 215, 694), Gotha.

Enkel des unter a genannten Δορύκανος ist:

ΔΟΡΥΚΑΝΟΣ ΔΙΟΣΚΟΥΡΙΔΟΥ: B. M. 102, Inv. Wadd. 6134, Berlin 115 = Gr. M. 214, 691. Vgl. Inschr. 164.

Verwandt mit dem unter b genannten Χάρης Κῶκος dürfte sein: ΚΩΚΟΣ ΠΟΛΛΙΔΟΣ ΦΙΛ (= Φιλόπατρις?): B. M. 101.

Der Zeit des Augustus gehören ferner folgende Beamte an:

ΠΑΠΙΑΣ ΑΠΕΛΛΙΔΟΥ: B. M. 99; Berlin 110 = Kl. M. 16 (Var. Kl. M. 17 = Boutkowski, Dict. num. 1045, n. 1953); Paris 581; Imhoof (jetz. Samml.) = Ders., Z. gr. u. röm. Münzk. S. 152, 5 u. Var. — Παπίας: Inschr. 72. 250. 268. 276, vgl. bes. 76; Ἀπελλίδης: Inschr. 209

ΗΡΑΣ ΕΡΑΙΝΕΤΟΥ: Berlin 112 = Kl. M. 19, Gotha (Ἐπαίνετος: vgl. Inschr. 44)

ΛΥΓΚΕΥΣ ΦΙΛΟΠΑΤΡΙΣ: B. M. 100, Berlin 113 = Kl. M. 20, Mionnet IV 609 Suppl. VII 384, München

ΑΤΤΑΛΟΣ ΜΕΙΛΙΧΙΟΣ: Imhoof (jetz. Samml.) = Ders., Z. gr. u. röm. Münzk. S. 152, 5; Paris 584; Berl. 114 = Kl. M. 21

ΜΑΤΡΩΝ ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΥ: B. M. 106 (Augustus?); Berl. 117 = Kl. M. 22; Berlin 116 = Arch. Zeit. 1847, 125; Inv. Wadd. 6140; München. — Ein Stratege Ἀπολλώνιος τοῦ Μάτρωνος erscheint auf der Inschr. 30, 1: da diese in die Zeit um 165 v. Chr. zu setzen ist (vgl. Judeich a. a. O. S. 79), so gehört die Familie, der beide entstammen, zu den ältesten und angesehensten der Stadt überhaupt, wie der Titel des älteren Matron zeigt; beider Vorfahr befand sich wohl mit unter den pergamenischen Söldnern, die die Stadt gegründet hatten, den sogen. Μακεδόνες (vgl. Cichorius a. a. O. S. 21. 34)

ΑΡΤΕΜΩΝ ΚΟΔΡΟΥ: B. M. 103 Ἀρτέμων; Inschr. 119. 242. 293.

ΙΟΛΛΑΣ ΙΟΛΛΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΥΣ: B. M. 107 (Augustus?), Berlin

(Augustus?) = Gr. M. 215, 694a; Hunter 7, Gotha?

ΧΑΤΩΠΙΔΗΣ ΣΩΣΤΡΑΤΟΥ: Berlin 119 = Kl. M. 24; Gr. M. 215, 698; Gotha

ΑΚΡΙΤΑΣ ΔΙΟΤΡΕΦΟΥ: Paris 585 = Mionnet IV 606.

d. *Gaius Caesar.*

ΗΡΑΣ: Inv. Wadd. 6144; Berlin = Gr. M. 215, 694b; Kopenhagen 33

ΚΩΚΟΣ: Inv. Wadd. 6145, Berlin

ΠΑΠΙΑΣ: Mionnet IV 610, Berlin

ΔΙΦΙΛΟΣ: Inv. Wadd. 6146. Die hier Verzeichneten sind verwandt (wenn nicht identisch) den oben Genannten (s. u. b und c).

e. *Tiberius.*

ΔΙΦΙΛΟΣ ΔΙΦΙΛΟΥ ΑΡΧΩΝ ΤΟ Β: Berlin zweimal (vgl. Kl. M. 24a Tiberius?), Kopenhagen 64 (Tiberius?): alle drei Rss. stempelgleich (vgl. unter c)

ΑΠΛΟΣ: Berlin = Kl. M. 25 (Gegenstempel), Berlin = Gr. M. 215, 695

ΑΣΚΛΗΠΙΑΔΗΣ: B. M. 109 (Gegenstempel), Inv. Wadd. 6147, Wien 30908, Berlin zweimal, Mionnet IV 611

Μ. ΣΥΙΛΛΙΟΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ: Mionnet IV 612 (vgl. unter g und h)

[ΔΙΦ]ΙΛΟΣ(?) oder ΑΠΛΟΣ(?): B. M. 110

ΖΩΣΙΜΟΣ ΙΕΡΟΝΕΙΚ ...?: Berlin zweimal (Tiberius?): vgl. Kl. M. 26.

f. *Caligula.*

ΗΡΑΣ ΕΠΑΙΝΕΤΟΥ: Hunter 8 = Mionnet Suppl. VII 363 (s. unter c)

g. *Claudius.*

Μ ΣΥΙΛΛΙΟΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ ΓΡΑ(?): B. M. 112—115, Inv. Wadd. 6148, Berlin dreimal, München zweimal, Paris 588 (= Mionnet IV 613?), 587, Konsul Fr. Weber 3536, Kopenhagen 36. 37. 61.

Μ. ΣΥΙΛΛΙΟΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ: B. M. 116, Wien 27536. 28726. 30982, Paris 591 = Mionnet Suppl. VII 386. München

h. *Agrippina II.*

Μ. ΣΥΙΛΛΙΟΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ: Paris 589. 599 = Mionnet IV 615. 614,

Berlin 138—141, Inv. Wadd. 6131, B. M. 11 (alle Exemplare stempelgleich: über ihre verschiedene Bezeichnung s. oben).

Μ· ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΚΑΛΟΣ: B. M. 124. 125, Imhoof (jetz. Samml.) = Kl. M. 26a.

ΕΛΟΥΙΟΣ ΑΠΤΟΜΟΣ: B. M. 126

...... ΝΕΩΤΕΡΟΣ: B. M. 127

ΧΑΡΗΣ Β ΠΑΠΙΑΣ: Berlin 142 (vgl. unter b—d).

i. *Nero.*

Μ ΣΥΙΛΛΙΟΣ [ΑΝΤΙΟΧΟΣ]: Paris 594 (vgl. unter e, g und h)

ΣΥΙΛΛΙΟΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ: B. M. 117, Berlin 148 = Pinder und Friedländer I 83, Paris 592 = Mionnet IV 616, Wien 32912, Imhoof (jetz. Samml.)

ΧΑΡΗΣ Β ΠΑΠΙΑΣ: B. M. 122, Berlin 145 = Kl. M. 27, Kopenhagen 38 (vgl. unter h)

Μ· ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΚΑΛΟΣ: B. M. 123, Berlin 143. 144 (vgl. Gr. M. 215, 696), Gotha (vgl. unter h)

ΠΕΡΕΙΤΑΣ · Β · ΓΡ: B. M. 118, Inv. Wadd. 6150 = M. Gr. 403, 113; Athen, München, Berlin 146, Gotha

ΤΙ · ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ: B. M. 119—121, Inv. Wadd. 6149, Berlin 147 = M. Gr. 403, 112, Paris 593, Wien 30186. 30909

/Ρ (?) ΕΛΟΥΙΟΣ ΟΠΤΟΜΟΣ: Berlin 150 = Kl. M. 28 (vgl. auch N. Z. IV 239), Berlin 149 = Gr. M. 215, 697, München (?)

Π. ΕVΟΥΙΟΣ ΟΠΤΟΜΟΣ: Wien 19874.

k. *Vespasian.*

ΜΝ ΑΠΛΟΣ: Berlin 151 = Kl. M. 29.

l. *Proconsul Marcellus* (70—73).

ΟΜΟΝΟΙΑ ΜΑΡΚЄΑ ΑΝΘΥ: Berlin 10 = Kl. M. 1.

m. *Trojan.*

ЄΠΙΜЄ ΠΟ: B. M. 128

ΑΝΤΩΝΙΟϹ ΚΑΛΟϹ: Athen.

n. *M. Aurel* (?).

Μ· ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΚΑΛΟΣ: München.

o. *Commodus.*

ЄПІ ΚΑΠΙΤΩΝΟΣ (?): Berlin 162 (= Mionnet Suppl. VII 391?)

p. *Plautilla.*

ΕΠΙ · ΣΤΡ · ΑΥΡ · ΑΝΤΙΠΑΤΡΟΥ: Mionnet IV 630; zu ergänzen ἐπὶ στρατηγοῦ Αὐρηλίου Ἀ . .? Vgl. Cichorius, a. a. O. S. 36 sowie Mionnet Suppl. VII 378. 379.

Kaiserzeit:

Τ· Λ· ΜΑΙΑΝΔΡΙΟ: Inv. Wadd. 6127 (Vs. Senat).

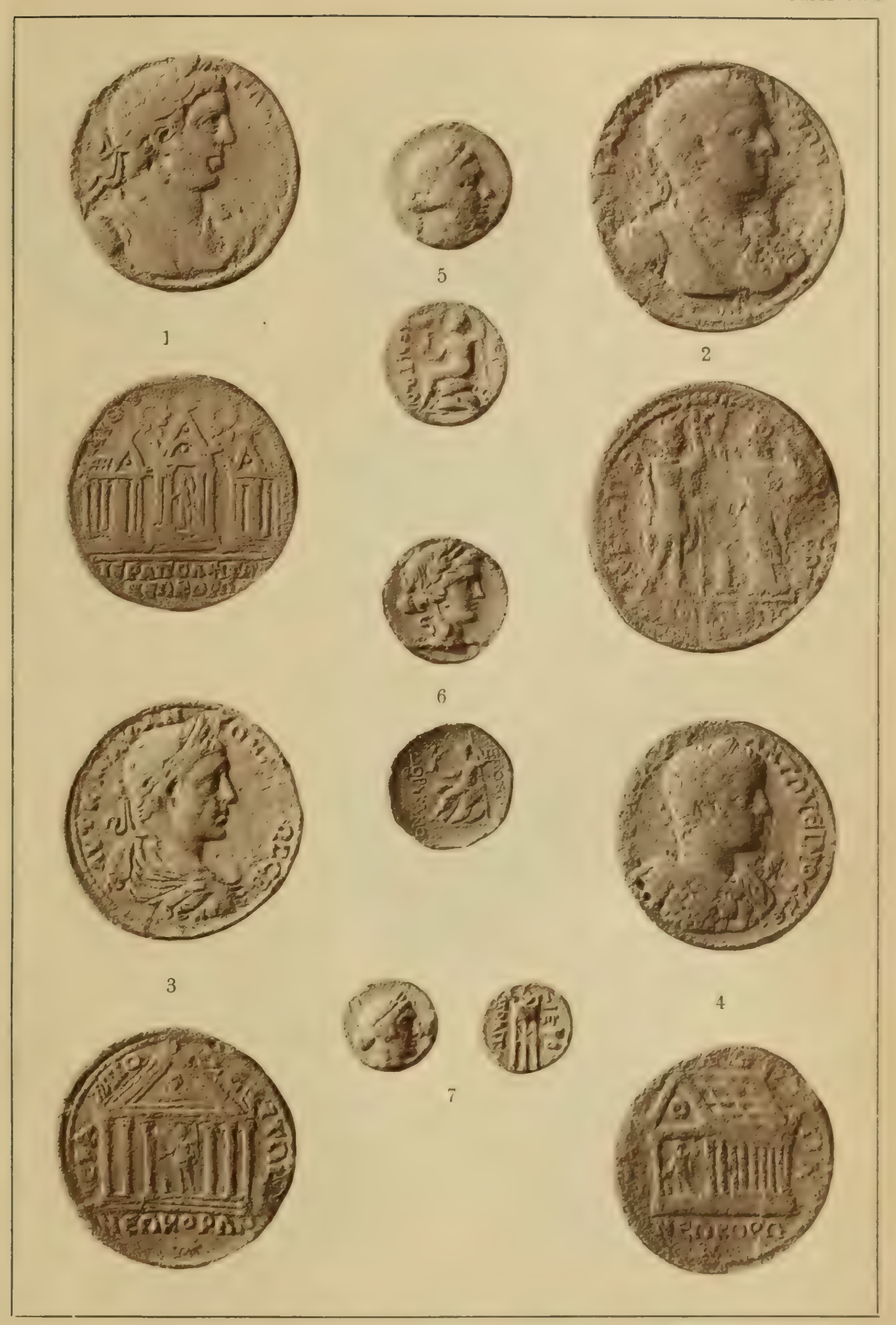
Düsseldorf.

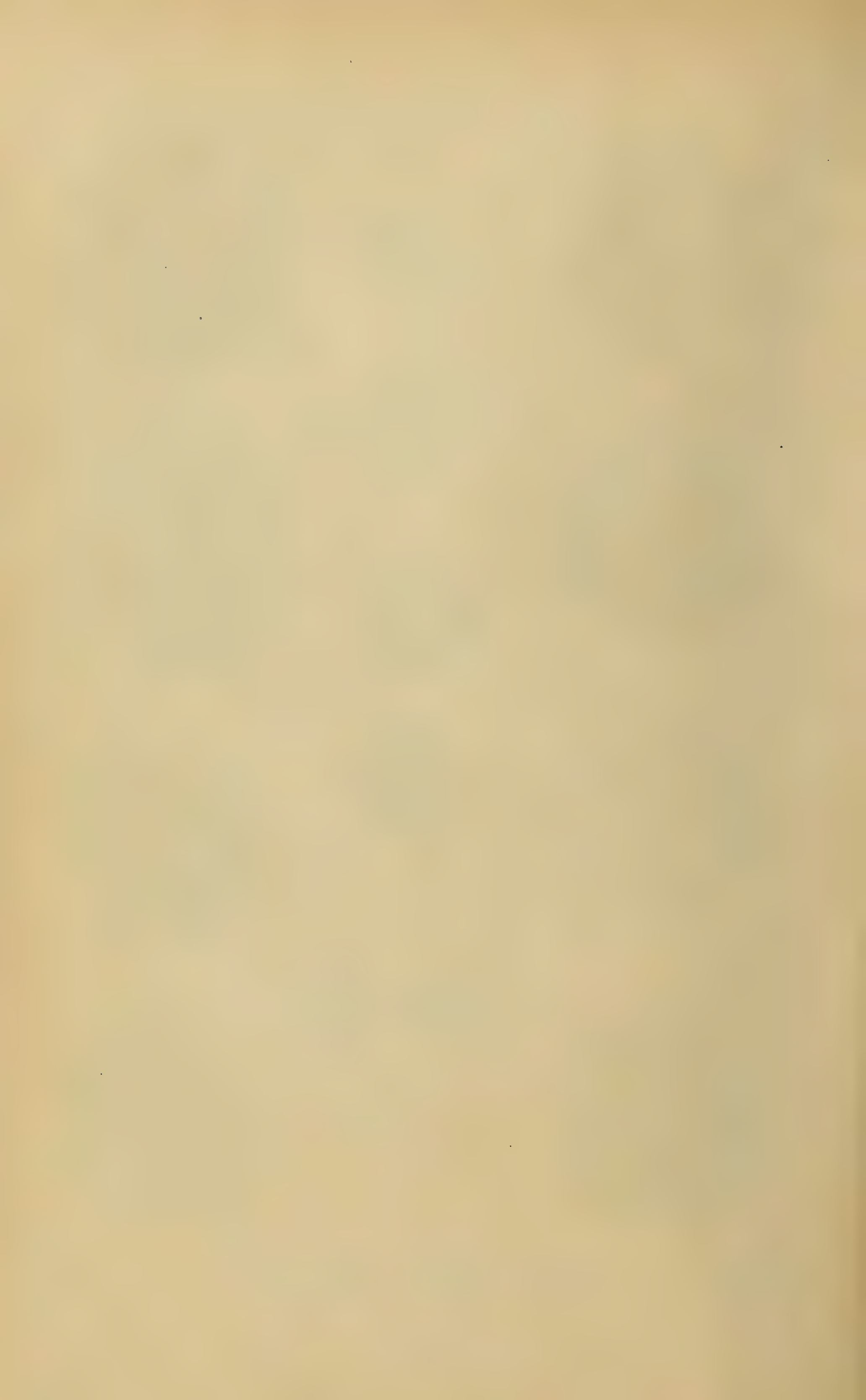
Leo Weber
(Göttingen 1893/4).

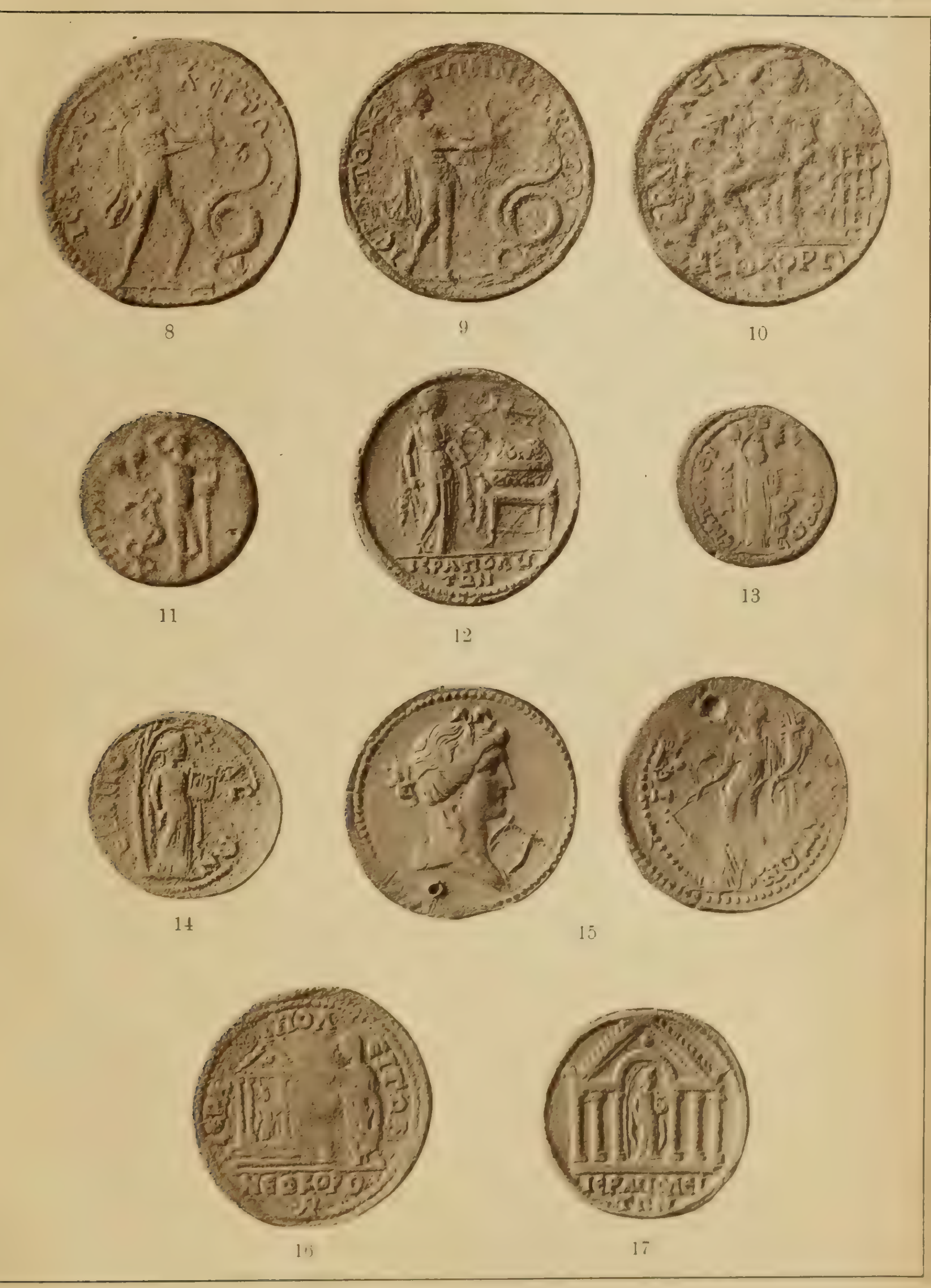
Berichtigung.

In dem Aufsatz von Hermann Hobein ist bei den Seiten-Titeln versehentlich Hans Hobein gedruckt.

Druck der Dieterichschen Univ.-Buchdruckerei von W. Fr. Kaestner in Göttingen.






8
9
10
11
12
13
14
15
16
17



